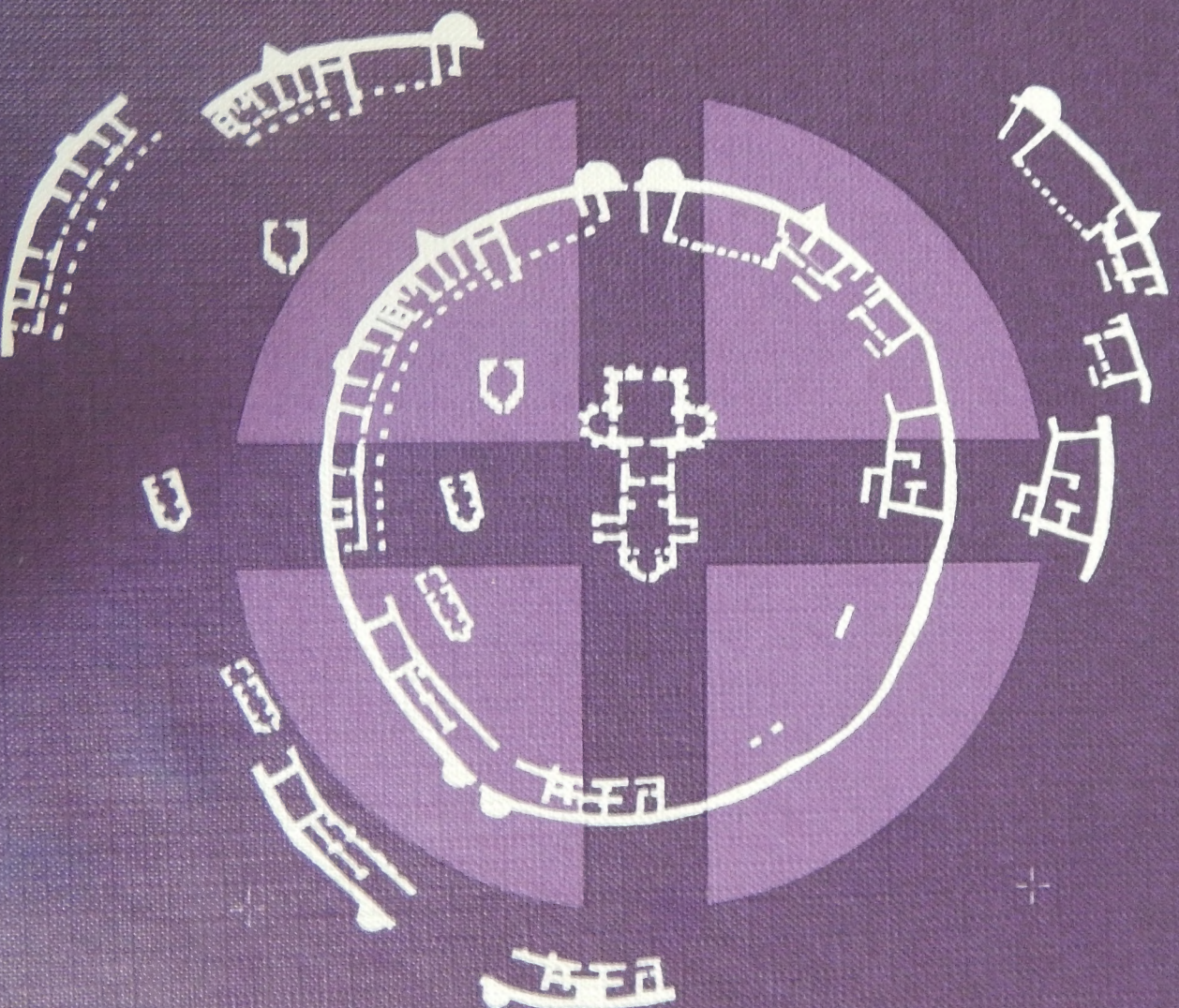


Светлана Поповић

# КРОСТУ КРУТУ

Архитектура манастира у средњовековној Србији



ПРОСВЕТА, БЕОГРАД  
РЕПУБЛИЧКИ ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ, БЕОГРАД

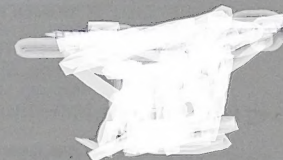


#26.4 (197. 11) 12/14

# КРСТ У КРУГУ

Светлана Поповић

АРХИТЕКТУРА МАНАСТИРА У СРЕДЊОВЕКОВНОЈ СРБИЈИ



23. Juli 1998

9 0 JAN 1998

ПРОСВЕТА, БЕОГРАД  
РЕПУБЛИЧКИ ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ, БЕОГРАД



Светлана Поповић  
КРСТ У КРУГУ  
Архитектура манастира у средњовековној  
Србији

Уредници  
РАДОМИР СТАНИЋ  
МИЛКА ЈАНКОВИЋ-ДИМОВ

Рецензенти  
Др МИЛКА ЧАНАК-МЕДИЋ  
Проф. др ЈОВАН НЕШКОВИЋ

Секретар Редакционог одбора  
ЗОРИЦА ДАВИДОВ

Ликовно-графичка ојрема  
ТОДЕ РАПАИЋ

Технички уредници  
СЕКА КРЕСОВИЋ БУНЕТА  
МИЛЕНА МИЈАИЛОВИЋ

Лектор  
СЛОБОДАНКА ЖИВАНОВИЋ

Превод резимеа и легенде илустрација  
КАРИН РАДОВАНОВИЋ

Заједничко издање  
РЕПУБЛИЧКИ ЗАВОД ЗА ЗАШТИТУ  
СПОМЕНИКА КУЛТУРЕ, Београд, Божидара Ације 11  
за издавача Радомир Станић, директор  
СТУДИЈЕ И МОНОГРАФИЈЕ 10

Издавачко предузеће ПРОСВЕТА  
Београд, Добрачина 30  
за издавача Чедомир Мирковић, директор  
Библиотека УМЕТНИЧКИ СПОМЕНИЦИ

Објављивање ове књиге помогла су Министарство за  
културу Републике Србије и Министарство вера  
Републике Србије.

Штампа и повез: Београдски издавачко-графички завод,  
Београд, Булевар војводе Мишића 17

Тираж:  
1000 примерака  
СР — Каталогизација у публикацији  
Народна библиотека Србије, Београд

726.7.033.2(497.11)„12/14“  
ПОПОВИЋ, Светлана С.

Крст у кругу : архитектура манастира у средњовековној  
Србији / Светлана С. Поповић. — Београд : Републички за-  
вод за заштиту споменика : Просвета, 1994 (Београд : БИГЗ).  
— 536 стр. : илустр. ; 30 см. — (Библиотека Уметнички спо-  
меници)

Тираж 1000. — Summary. — Библиографија:  
стр. 501—521. — Регистар.  
ISBN 86-07-00760-2

711.56(497.11)„12/14“  
а) Манастири — Србија — 13—15в  
ИД=21568780

## САДРЖАЈ

УВОД	17
I ПРИЛИКЕ У СРБИЈИ ОД XII ДО XV ВЕКА	23
II РАЗВОЈ МАНАСТИРА	35
ОСНИВАЊЕ МАНАСТИРА И ЊИХОВО УРЕЂЕЊЕ	35
УТЕМЕЉЕЊЕ МАНАСТИРА И ПОРЕКЛО ЊЕГОВОГ ПЛАНА	35
III МАНАСТИРСКО НАСЕЉЕ	67
ПЛАНИРАЊЕ МАНАСТИРА	67
РАЗМЕШТАЈ ГРАЂЕВИНА У МАНАСТИРУ	71
ПРОСТОРНИ САДРЖАЈ МАНАСТИРА	80
Монашко насеље	80
Манастирско властелинство	83
Придворнице — црквени дворови	90
IV ПЕЋИНСКИ МАНАСТИРИ И ИСПОСНИЦЕ	97
V ВРСТЕ МАНАСТИРСКИХ ГРАЂЕВИНА	103
ТРПЕЗАРИЈА	104
КУХИЊА	107
ОСТАВЕ И РАДИОНИЦЕ	109
СКРИПТОРИЈЕ И БИБЛИОТЕКА	112
БОЛНИЦА	114
СТРАНОПРИЈЕМНИЦА	117
ЂЕЛИЈЕ	118
ПАЛАТЕ	120
МЛИНОВИ, ЦИСТЕРНЕ И ДРУГО	123
VI ЗАШТИТА МАНАСТИРА И МАНАСТИРСКО	
УТВРЂЕЊЕ	127
СТУДЕНИЦА КАО ПРОТОТИП СРПСКОГ МАНАСТИРА	
И УТВРЂЕЊА XII ВЕКА	131
МАНАСТИРСКО УТВРЂЕЊЕ У XIII ВЕКУ	161
МАНАСТИРСКО УТВРЂЕЊЕ У XIV ВЕКУ	187
МАНАСТИРСКО УТВРЂЕЊЕ КРАЈЕМ XIV И У XV ВЕКУ	212
VII АРХИТЕКТУРА МАНАСТИРСКИХ ГРАЂЕВИНА	241
МАНАСТИРСКЕ ТРПЕЗАРИЈЕ ОД XII ДО XV ВЕКА	242
ГРАЂЕВИНЕ ЗА СТАНОВАЊЕ И ЕКОНОМСКЕ ПРОСТОРИЈЕ	
У МАНАСТИРИМА ОД XII ДО XV ВЕКА	276
Кухиње и пекара	277
Ђелије, оставе и радионице	282
ПОСЕБНЕ РЕЗИДЕНЦИЈЕ, ЗГРАДЕ И ОДЕЉЕЊА	
МАНАСТИРСКЕ УПРАВЕ	313
МАТЕРИЈАЛИ И ТЕХНИКЕ ГРАЂЕЊА	323
Темељи	337
Зидови	338
Стубови и ступици	344
Остали конструктори делови	344
Степеништа	348



Плодови	350
Прозори, врата и више	354
АРХИТЕКТОНСКО ОБЛИКОВАЊЕ	363
ИНФРАСТРУКТУРА МОНАШКОГ НАСЕЉА	369
МАЈСТОРИ ГРАДИТЕЉИ	382
<b>VIII МАНАСТИРСКА АРХИТЕКТУРА И СРЕДЊОВЕКОВНО ГРАДИТЕЉСТВО У СРБИЈИ</b>	<b>385</b>
INTRODUCTION	475
ILLUSTRATIONS	487
СПИСАК СКРАЋЕНИЦА	495
БИБЛИОГРАФИЈА	500
ЛИТЕРАТУРА	503
ИНДЕКС	523

## УМЕСТО ПРЕДГОВОРА

Истраживање манастирске архитектуре ме је одувек заокуљало. Ретке преостале зграде или, чешће, рушевине некадашњих здања на просторима византијских, а посебно српских манастира, где су цркве гођово по правилу најбоље очуване, понекад су само нагавештавале некадашње грађитељство. Више из знаижеље, а мање с намером да се уиуиим у стиудирање те изузетне грађе, почела сам на својим професионалним путовањима да бележим детаље, конструктивне појединости, или чак само отиске греда који су сведочили о постојању неке грађевине. С временом је то прерасло у трагање за расуиим подацима који су омогућавали да се претпоставе амбијенти, архитектура, а понекад и целина некадашњег манастира. Имала сам изузетно задовољство да ми је Републички завод за заштитиу сјоменика културе 1979. године поверио да водим истраживачки пројект „Манастирске целине средњовековне Србије“. Тада започела шеренска истраживања, финансирана скромним средствима, трајала су једну деценију. Из тога је проистекла обимна шеренска грађа, чији сам део објавила у својој докторској дисертацији „Архитектура манастира у средњовековној Србији“, одбрањеној на Архитектонском факултету у Београду. Тај рад је, уз извесне измене и дојуне, прерасио у књигу Крст у кругу, архитектура манастира у средњовековној Србији. Значајну помоћ у том послу пружили су ми саветима и сугестијама мој ментиор професор Јован Неиковић и професори Милка Чанак-Медић и Војислав Кораћ. Посебну захвалност дугујем арх. мр Оливери Кандић, од које сам добила многе још необјављене податке о грађевинама у манастирима Соћоћанима, Градцу и Петру Коршиком, на којима је годинама радила, а без којих овај рад не би могао бити написан. Изузетно сам захвална својим колегама арх. Гордани Симић, арх. Мирку Ковачевићу, арх. Ранку Финдрику и покојном арх. Милинку Ивановићу, који су ми сставили на располагање грађу и многе податке до којих доишли у току сјистивених радова на шерену. Арх. Слобод Борђевић ми је устиуио драгоцене необјављене шеренске снимке конструктивног сјистема ширезарије и ширга у Бањској, на чему му још једном захваљујем. Помоћ мојих најближих колега архитеката Миладина Лукића, Драгољ Тодоровића и Слободана Баришића, у шренуцима кад је



Плодови . . . . .	350
Прозори, врата и више . . . . .	354
АРХИТЕКТОНСКО ОБЛИКОВАЊЕ . . . . .	363
ИНФРАСТРУКТУРА МОНАШКОГ НАСЕЉА . . . . .	369
МАЈСТОРИ ГРАДИТЕЉИ . . . . .	382

VIII МАНАСТИРСКА АРХИТЕКТУРА И СРЕДЊОВЕКОВНО ГРАДИТЕЉСТВО У СРБИЈИ . . . . .	385
---	-----

INTRODUCTION . . . . .	475
ILLUSTRATIONS . . . . .	487
СПИСАК СКРАЋЕНИЦА . . . . .	495
БИБЛИОГРАФИЈА . . . . .	500
ЛИТЕРАТУРА . . . . .	503
ИНДЕКС . . . . .	523

## УМЕСТО ПРЕДГОВОРА

Истраживање манастирске архитектуре ме је одувек заокуљало. Рејке преостале зграде или, чеиће, рушевине некадашњих здања на просторима византијских, а посебно српских манастира, где су цркве гошво по правилу најбоље очуване, понекад су само наговештавале некадашње градиштво. Више из знаижеље, а мање с намером да се уиустим у стиудирање те изузетне грађе, почела сам на својим професионалним путовањима да бележим деиале, конструктивне појединости, или чак само оииске греда који су сведочили о постојању неке грађевине. С временом је то прерасло у трагање за расутиим подацима који су омогућавали да се преиоставе амбијенти, архитектура, а понекад и целина некадашњег манастира. Имала сам изузетно задовољство да ми је Републички завод за заштитиу сџоменика културе 1979. године поверио да водим истраживачки пројект „Манастирске целине средњовековне Србије“. Тада зајочетиа шеренска истраживања, финансирана скромним средствима, трајала су једну деценију. Из тога је проистекла обимна шеренска грађа, чији сам део објавила у својој докторској дисертацији „Архитектура манастира у средњовековној Србији“, одбрањеној на Архитектонском факултетиу у Београду. Тај рад је, уз извесне измене и дојуне, прерасио у књигу Крст у кругу, архитектура манастира у средњовековној Србији. Значајну помоћ у том послу иружили су ми саветима и сугестијама мој ментор професор Јован Неиковић и професори Милка Чанак-Медић и Војислав Кораћ. Посебну захвалност дугујем арх. мр Оливери Кандић, од које сам добила многе још необјављене податке о грађевинама у манастирима Соџоћанима, Грациу и Петру Коришком, на којима је годинама радила, а без којих овај рад не би могао бити написан. Изузетно сам захвална својим колегама арх. Гордани Симић, арх. Мирку Ковачевићу, арх. Ранку Финдрику и покојном арх. Милинку Ивановићу, који су ми сшавили на располагање грађу и многе податке до којих су дошли у току сџистивених радова на шерену. Арх. Слободан Ђорђевић ми је усшуйио драгоцене необјављене шеренске снимке конструктивног сисшема шриезарије и ширга у Бањској, на чему му још једном захваљујем. Помоћ мојих најближих колега архитекта Миладина Лукића, Драгољуба Тодоровића и Слободана Баришића, у шренуцима кад је



требало обавити нека дојунска штеренска снимања, обраду материјала или грађе, била је несебична, чиме су ме посебно задужили. Изузетно корисни разговори са професором Слободаном Ђурчићем значајно су допринели разрешењу појединих питања у овој књизи, на чему му захваљујем. Својим колегицама археолозима Александри Јуришић и Милицы Јанковић захваљујем на многим обавештењима о свакодневном животу у појединим манастирима, као и госпођи Алис М. Талбот (Alice M. Talbot), која ме је задужила упућивши ми важне делове необјављених грчких манастирских типика на којима је радила. Посебну захвалност дугујем професору Милошу Благојевићу, који ми је, с акрибношћу историчара, помогао да нека питања у овом раду прецизније дефинишем. Студија Крст у кругу је битно упућујућа проучавањем уредне грађе и извора са широким простора византијског и хришћанског Истока, а већим делом је и написана захваљујући драгоценој стипендији коју сам добила од Центра за византијске студије — Дамбартон Оукс из Вашингтона (Center for Byzantine Studies — Dumbarton Oaks, Washington D.C.), где сам провела академску 1987/88. годину, као и стипендијама Крес фондације, коју сам реализовала у Принстону (Institute for Advanced Study — School of Historical Studies) у лето 1988. године код професора И. Левина (I. Lavin), и Вилсон центра (Woodrow Wilson Center for East European Studies, Washington D.C.), јуна 1988. код професора Џ. Лампе (J. Lampe). На изради техничке документације и обради грађе учествовале су екипе студената архитектуре, а посебно захвалност дугујем својим сарадницима арх. Славици Гашиновић-Јакчевић, која је још као студент учествовала у снимању и обради материјала, а посебно арх. Марини Михаљевић и арх. Тањи Дамљановић, које су пожртвовано и несебично припремиле сав материјал за штампу. Значајну подршку у току остварења пројекта, а посебно у завршној етапи када је грађа обликована у књигу, пружио је директор Завода Радомир Станић, без чијег личног залагања ова књига не би била објављена у догледно време. У реализацији ове књиге уложили су труд многи сарадници, којима сам захвална, посебно техничком уреднику Тодету Радаићу и лектору Слободанки Живановић. И, свакако, да поред Републичког завода за заштити споменика културе није било заинтересованог издавача — „Просвета“ из Београда — објављивање ове књиге чекало би неко друго време. Ову студију, која је настајала дуги низ година, радила сам с мишљу да имам подршку својих најмилијих, којих више нема — мајке Браниславе (†1980) и брата Љубомира (†1989).

Београд 1992.

Светлана Појовић

















Архитектура манастира средњовековне Србије подразумева целокупно градитељство стварано у православним манастирским насељима насталим од XII до XV века у држави Стефана Немање, његових наследника, обласних господара и, најзад, у деспотовини у XV веку.

Манастир је у овој студији посматран као сложена просторна структура, коју су чинили посебно насеље и рурални простор монашког властелинства. Пошто манастирско насеље није могло да опстане без властелинства, а и властелинство је у извесном смислу било у функцији насеља, сматрали смо да манастир као просторно-архитектонску структуру можемо да проучавамо једино узимајући у обзир све његове делове — и изграђено језгро и рурални простор. Намеравамо да одредимо место манастира као специјалног насеља у систему средњовековних насељина, комуникација, да утврдимо порекло његовог плана и његову специфичну иконографију. Наравно, тежиште је било на манастирској архитектури. Најпре треба истаћи да је манастир посматран као специјално насеље у којем сакрално здање представља само једну од низа грађевина које чине целину. Црква је окосница такве просторне структуре и њен најважнији елемент, из чега следи и посебност њене архитектуре, која је битно одваја од осталих здања, захтевајући да се то градитељство, пуно симболичног значења, независно разматра. Путевима развоја црквене архитектуре су текли посебним токовима, који се нису битније одразили на архитектури других зграда у манастиру. Архитектура црквених здања зато представља посебно поље проучавања кад је реч о појединачном градитељству, па су сакрална здања досад и била предмет многобројних и разноликих истраживања у оквирима српског средњег века и, уопште, у области средњовековне историје архитектуре. Зато је данас методологија истраживања сакралних грађевина изузетно развијена, а резултати детаљних истраживања су дотакли готово све аспекте те многозначне и посебне архитектуре. Међутим, у контексту обликовања монашког насеља као просторно-градитељске целине, црквено здање је имало значајну улогу. У том светлу црква у овој студији није посматрана као појединачна архитектура, већ као одредница усвојене просторне иконографије и плана насеља. Свакако, тамо где је било додирних тачака у тим архитектурама, оне су посебно разматране.

Најпре треба истаћи да примарни извор за проучавање средњовековне архитектуре манастира представљају сачуване просторне целине из

те епохе, њихови делови укључени у архитектуру млађих раздобља или археолошки остаци у оним случајевима када су манастири током времена запустили или бивали сасвим разрушени. Предуслов за свако подробно студирање те архитектуре подразумева пре свега истраживање грађевина на терену, у расположивим оквирима сачуваних средњовековних манастирских комплекса. У помоћне изворе за проучавање архитектуре манастира улазе, у овом случају, сви писани историјски извори важни за тумачење манастирског градитељства, свакако уз сачуване ликовне представе (гравире, бакрорезе, дрворезе или ретке цртеже, тамо где их има). Пошто је овде реч о архитектури манастира средњовековне Србије, која је блиско везана за развој византијског манастира, а самим тим и шире за манастир хришћанског Истока, паралеле су морале бити успостављене на нивоу општих принципа установљења структуре, као и појединачне архитектуре, у неким случајевима, на ширим просторима, где су истраживања дала податке за упоредно проучавање. Развој манастира на европском Западу, као и у неким областима православног света — у Русији, Грузији, Јерменији, Бугарској — посматран је у сразмери са могућим утицајима који су се могли успоставити у односу на манастирско градитељство средњовековне Србије. Одамах треба рећи да ова друга група манастира, што се тиче основне теме, није пресудно утицала на стварање и развој манастирског простора у Србији средњег века. Ипак, пре него што образложимо начин и путеве истраживања архитектуре српског манастира, сматрамо неопходним да се сажето осврнемо на истраживања манастирског градитељства — новију историографију, у којој византијски манастир за нас има и најважнију улогу.

Иако је манастир одавно био тема проучавања историчара, теолога, историчара уметности у области црквене архитектуре и сликарства, о њему као градитељској целини и његовој архитектури готово да не постоји целовита студија. То је у извесном смислу разумљиво, будући да је реч о изузетном пространству и разноврсним подручјима која је монашки свет обухватио. Али и на нивоу појединачних области, или одређених целина, манастирска архитектура је врло мало проучавана. Теренска истраживања архитектуре византијског манастира и манастира хришћанског Истока може се рећи да су започела тек недавно, истовремено са археолошким ископавањима, која се одвијају у оквиру појединачних целина, а много ређе обухватају читаве области. Сажети

## ФОТОГРАФИЈЕ У БОЛИ

1. Турфевци сШуови у Расу XII век (ф. Г. Суботшић) страна 9
2. СШугеница XII век (Г. Суботшић) страна 10
3. Милешева XIII век (Г. Суботшић) страна 11
4. Сокоћани XIII век (Г. Суботшић) страна 12
5. Арнаје XIII век (Г. Суботшић) страна 13
6. Довидовица XIII век страна 14
7. Ресави (Манасија) XV век страна 15







живања су одмакли (Раваница, Сопотани, Ариље, Милентина), неки су само делимично истражени (Студеница, Давидовица, Банска) или су у полази. Коначно, Пех, Милентија, Св. Никола — Њин манастира тек предстоје систематска истраживања. Међутим, у неким археолошким истраживањима целинама постоје сачувана средњовековна здања, која представљају изворну грађу за тумачење манастирске архитектуре (у Дечанима, Манасији, Леснову, Марковом манастиру и другде). Многобројне средњовековне грађевине, откривене приликом археолошких истраживања манастира, пружиле су могућност за проучавање те архитектуре и просторне организације манастирског насеља. У новије време појавиле су се монографије и чланци посвећени тим питањима.

У монографији о Борогорици Хвостанској, објављеној 1976. у Београду, Војислав Кораћ се, поред цркве, бавио проучавањем изворних облика средњовековних манастирских здања, урадивши идеалну реконструкцију трпезарије и конака. У студији архитектуру Ђурђевих ступова у Расу, Јован Нешковић је, уз детаљну анализу цркве, разматрао план манастирског насеља и све откривене средњовековне грађевине. Та проучавања су дала изузетне резултате у погледу реституције првобитних облика здања, а за поједине објекте Ј. Нешковић је урадио идеалне реконструкције (шестерне, трпезарије, кухиња, конаци, улазна кула), утврдивши истовремено и оригинални план манастира са средњовековним обзи- ђем. Оливера Кандић је дугогодишњим истраживањима архитектуре манастира Градца и Сопотана значајно допринела осветљавању оригиналне средњовековне архитектуре у тим комплексима, анализирајући сва откривена здања и урадивши идеалне реконструкције појединих зграда.<sup>14</sup> Нове податке за манастирски архитектуру су дала и истраживања манастира у Павловцима на Космају, где су изведене идеалне реконструкције свих откривених грађевина.<sup>15</sup> Податке о изворним облицима епископског манастира у Ариљу саопштила је Милка Чанак-Медић, о архитектури новооткривених зграда у комплексу Св. Николе у Забегу писао је Радомир Прокић, о дечанској и студеничкој манастирској трпезарији Слободан Ненадовић, о утврђењу Раванице Бранислав Вуловић, а о дечанској улазној кули Светлана Мојисловић-Поповић.<sup>16</sup> Овим сажетим прегледом свакако нису исцрпљени сви подаци за манастирски архитектуру средњовековне Србије, нити је то намеравано, већ је указано само на неке значајне резултате истраживања и анализовања изворних облика тог градитељства, истовремено са стварањем обимне грађе која омогућава даља проучавања. Један од првих покушаја да се српски манастир сагледа као просторна структура у контексту манастира хришћанског Истока учинила сам у својој студији *Просторна структура манастира средњовековне Србије*, (Саопштења 13, 7—45). У овом случају реч је о истраживањима која нису била усмерена на изучавање архитектуре појединих зграда, њихове намене или градитељских

карактеристика, већ је насеље посматрано као целина у светлости основних функционалних зона (култна, стамбена и економска) и шире, у саобраћајне мреже и њихове просторне диспозиције у средњовековној држави.

Истраженост манастира на терену је истовремено подстакла и проучавање просторних односа — упоредну анализу манастирског плана, његову просторну диспозицију, проучавање појединих битних елемената целине — утврђења, улаза или развоја средњовековног стандарда у таквим целинама.<sup>17</sup> У последње три деценије, дакле, започела су, а понегде су у целини и изведена, многа истраживања српског манастирског простора, која су омогућила шира проучавања манастира и градитељства која се у њему развијало.

Ова студија, посвећена архитектури манастира средњовековне Србије, темељи се на теренској грађи — објектима и просторним целинама који су истраживањима одређени као средњовековно градитељство. Сачувана оригинална архитектура истовремено је и примарни историјски извор. Анализовано је око педесет испитаних или делимично испитаних манастира, насталих у раздобљу од XII до XV столећа, чије сачуване грађевине, или њихови остаци, пружају податке о архитектури средњовековне епохе.<sup>18</sup> Наведен број, свакако, представља само познати, мањи део укупног манастирског градитељства насталог у Србији у средњем веку. Срећна је околност, међутим, што у групу испитаних манастира улази већина владарских задужбина династије Немањића и њихових наследника. Оне су биле и најважнији оновремени духовни центри и најважнија архитектонска остварења. Та чињеница је и омогућила проучавање развоја манастирског градитељства на тим просторима у раздобљу од XII до XV века. Поред наведених монашких насеља, у студији су помињани и манастири који до сада нису истражени или су потпуно измислили (Св. Ђорђе — Горг), у оној мери у којој су писани историјски подаци или белешке путписаца сведочили о њиховом средњовековном градитељству. Знатан број манастира, на жалост, није могао бити предмет студирања, јер у њима нису до сада предузимани било какви истраживачки радови који би пружили податке о средњовековном градитељству.

Писани подаци или вести забележени у манастирским повељама, купопродајним уговорима, писмима и средњовековној литератури која говори о животима српских владара, црквених достојанственика, у летописима и поменицима, коришћени су у оној мери у којој пружају обавештења о градитељству.<sup>19</sup> Посебно су разматрани студенички и хиландарски типичи, као основи за тумачење манастирског уређења, али и као посредни извори за поједине грађевине у манастиру (трпезарије, ћелије итд.). Узети су такође у обзир и објављени типичи познатих византијских манастира, који су послужили као грађа за упоредну анализу српског и византијског манастира.<sup>20</sup> Наравно, уз наведене изворе, важна обавештења је пружила и обимна стручна и

липуна литература посвећена манастирима и уопште монашком свету.

Географско подручје о којем је реч обухвата, као што је већ истакнуто, области које су припадале српској држави у доба Немањића и њихових наследника у раздобљу од XII до XV века и манастире који су ту грађени почев од прве Немањине задужбине, Св. Николе у Топлици, подигнуте између 1166. и 1168. године. Већ је речено да нису сви манастири на просторима које је заузимала средњовековна српска држава подједнако истражени. На неким подручјима истраживања скоро да нису ни започета (област данашње Македоније), или су на самом почетку (на подручју Црне Горе). То је главни разлог што се о неким монашким целинама говорило готово узгредно, онолико колико је то дозвољавала расположива грађа. Тако, на пример, у манастиру Леонову још није познат ни опсег средњовековног манастира, а осим цркве и можда једне позносредњовековне куле није познат ни један други објект у средњовековног раздобља. Слично је стање у Марковом манастиру, где се зна једино за трпезарију; у манастиру Трескавицу се тек наслућује да је трпезарија вероватно на месту средњовековне — свакако обиласана — а слично је и на многим другим местима. Упркос чињеници да истраживања нису досегла подједнак ниво на свим просторима некадашњег монашког света средњовековне Србије, сматрали смо да је и на овом степену са знања могуће успоставити главне токове и развојни пут манастирског градитељства, спесни, при томе, да су поједине слике остале недовршене и да су многа питања тек отворена.

Треба, такође, напоменути да је овде реч о православном монаштву створеном у окриљу српске православне цркве, нако су на просторима српске средњовековне државе постојали манастири обеју хришћанских конфесија.

Српски манастир Хиландар, објављен заслугом Немање и Сање Немањића у оквиру монашке колоније на Атосу, која је била под протекторатом византијских владара, није посебно проучаван у овој студији. Најпре због тога што је реч о манастиру на просторима изван српске државе, а по архитектури и плану византијског порекла.<sup>21</sup> Значај Хиландара за развој српског монаштва је несумњив, па је он у овом раду и разматран у том контексту и на оним местима где је то било важно било због појединих монашких питања, било због упоредне анализе архитектуре.

Анализирајући манастир као сложено просторну структуру, било је неопходно пре проучавања његове архитектуре на одговарајући начин разматрати и нека питања која се односе на китторска права, врсте манастира и монашко властелинство. У том контексту, с обзиром на немогућност изучавања манастирских грађевина независно од целине у којој су настале, у посебном поглављу разматрани су порекло манастирског плана, просторни садржај манастира, врсте грађевина према намени, манастирско утврђење, а затим архитектура манастирских зграда, проблеми архитектонског обликовања и грађевин-

ских материјала. На основу ситуације теренске и писане грађе и извори, покушао је и функционолошко идентификовање грађевина, а такође и реституирање првобитних облика — у оној мери у којој су то материјални подаци дозвољавали.

Снажко треба истаћи да су у овој студији коришћени резултати свих претходних истраживања архитектуре српског манастирског простора и грађевина, као и њихове идеалне реконструкције првобитних облика, али су у неким случајевима предлажана и алтернативна решења. Ова су заснована на истим материјалним чињеницама, али у неким случајевима недопознати остаци грађевина пружају могућност различитих тумачења. Извесан број манастира и манастирских грађевина је први пут обрађен у овој студији. Посебна пажња је поклоњена испитивању инфраструктуре манастирског насеља, као битног елементу који, уз друге архитектонске податке, омогућава реконструкцију средњовековног животног стандарда у тим насељима. У контексту средњовековних градова, још шире светлости — иако фрагментарно — бацију на начин грађења и опремљености објеката, доприносили са знању о укупном архитектонском стандарду у средњовековној Србији. У посебном одељку су разматрани архитектонско обликовање манастир-

<sup>14</sup> О. М. Кандић, *Манастир Градци*, Београд 1982; О. Кандић, *Истраживања архитектуре и конзерваторски радови у манастиру Сопотани*, Саопштења 14 (1984) 7—29; О археолошким ископавањима у Градцу и А. Јуришић, *Градци, резултати археолошких радова*, Београд 1988.

<sup>15</sup> С. Мојисловић, *Средњовековни манастир у Павловцима на Космају, просторно-архитектонска студија*, Саопштења 13 (1981) 127—146.

<sup>16</sup> С. Ненадовић, *Студијски проблеми*, Београд 1987; С. Ненадовић, *Трипезарија протомјестора Ђорђа у Дечанима*, Старице Косова и Метохије 1 (1981) 289—310; Е. Вуловић, *Архитектура и значај раваницаког града*, Раваница, Споменница о шестогодишњици, Београд 1981, 28—32; М. Чанак-Медић, *Свети Ахилије у Ариљу*, Београд 1982; Р. Прокић, *Средњовековна архитектура Петровићевог манастира*, Кратуљски 1986; С. Мојисловић-Поповић, *Манастирско насеље Дечани*, Дечани и византијска уметност средњег века, Београд 1988, 238—250.

<sup>17</sup> S. Mojsilović, *Elements of Fortification of the Monasteries in Medieval Serbia*, *Balkanologica* 7 (1978) 189—195; иста, *Secular Buildings in Medieval Serbian Monasteries, About the Medieval Standard of Living*, *Zograf* 16 (1985) 19—25; иста, *Monastery Entrances Around the Year 1200*, *Студеница и византијска уметност око 1200. године*, Београд 1988, 153—170.

<sup>18</sup> Вид. табелу у прилогу на крају књиге.

<sup>19</sup> Вид. преглед коришћених извора у библиографији на крају књиге.

<sup>20</sup> Списак коришћених типича издати у прегледу извора на крају књиге.

<sup>21</sup> Изабраћемо само неке од многобројних студија о манастирској архитектури Хиландара: В. Вошковић, *Светогорски павири*, Старица 14 (1989) 71—104; С. Ненадовић, *Једна хипотеза о архитектури Хиландарске трпезарије*, *ЗСЗК* 14 (1963) 1—12; иста, *Конзервација плана краља Милутина у Хиландару*, *ЗСЗК* 16 (1965) 175—181; иста, *Хиландар на трагичким приказима XVIII и XIX столећа*, *ЗСЗК* 16 (1965) 97—113; А. Дерек — С. Ненадовић, *Хиландар на трагичким приказима XVIII и XIX столећа*, *ЗСЗК* 16 (1965) 97—113; С. Ненадовић, *Одбрана манастира Хиландара, цркве и параклиса*, *ХЗЗ* 3 (1974) 85—208; иста, *Хиландарски конаци у јужној мли пре и после пожара 1722 године*, *ХЗЗ* 5 (1983) 215—256; иста, *Становите војника у Хиландару (келаре, клозети, трпезарије)*, *ХЗЗ* 6 (1986) 32—126; Р. Theodoridis, *The Byzantine Fortified Enclosure of the Monastery of Chelondariou*, *ХЗЗ* 7 (1988) 59—70.



ских грађевина и њихов однос према црквеном здању — у погледу начина градње, стила и естетичких међусобних утицаја. Али, како је истакнуто већ на самом почетку, ова студија није посвећена разматрању архитектуре цркава као особености здања, већ се о њима говори искључиво у склопу остале манастирске архитектуре, у оној мери у којој су утицале на образовање просторног концепта насеља и градитељства у њему. Манастирска архитектура средњовековне Србије није посматрана изоловано, као што и развој просторне структуре манастира није сведен у локалне оквире — посматран је у сплету општег развоја манастира у византијском свету и на хришћанском Истоку, за разлику од појединачних архитектонских дела која су на овим просторима увек била „између“ Истока и Запада.

Архитектонска документација и графички прилози су рађени у складу са постављеним проблемима и илуструју поједине етапе у развоју манастира као просторне целине, као и појединачну архитектуру, у оној мери у којој су то дозвољавали изворни подаци. Треба напоменути да обимна теренска грађа, која илуструје стање у којем су објекти сачувани, или неке етапе њиховог развоја, није могла бити укључена у студију као посебан графички прилог управо

због свог обима. Она је разматрана у склопу реституције првобитних облика архитектуре, целине или детаља, и представљена је у одговарајућем графичком облику. Потребно је, такође, напоменути да су објављени резултати археолошких испитивања извршених у манастирима који су делимично или потпуно истражени коришћени искључиво у оној мери у којој доприносе расветљавању проблема архитектуре у оквиру средњовековног периода.

Прихватајући се проучавања манастирске архитектуре средњовековне Србије, унапред смо прихватили и чињеницу да многа постављена питања још не могу добити одговоре, да су неки проблеми тек отворени, а да ће поједини, који сада изгледају разрешени, са новим чињеницама бити тумачени у друкчијем светлу. Слика средњовековног манастира као архитектонско-просторне целине свакако ће градити још многи нараштаји истраживача, који ће, као и ми данас, бити суочени са чињеницом да научни судови нису коначни и да тумачење прошлости почива на недовршености знања. У томе је и смисао истраживања. Ако ова студија, бар у неким сегментима, отвори путеве ка новим знањима о средњовековној архитектури манастира, спокојно ћемо веровати да су наши напори оправдани.

## ПРИЛИКЕ У СРБИЈИ ОД XII ДО XV ВЕКА

Монаштво и манастир средњовековне Србије у последњим деценијама XII века, у новооснованој држави Стефана Немање, истовремено са стицањем државне независности и утврђивањем нових граница добијају духовни и просторни лик, које су без већих промена задржали за све време трајања средњовековне државе Срба. Раније створен, али тада коначно одређен у институционалном погледу, манастир се није битније мењао ни у време када државе више није било. У оквиру Турске империје, која је обухватила и некадашње српске земље, манастир остаје један од ретких простора у којем се наставља аутохтоно градитељство.

Утемељење манастира у Немањиној држави истовремено значи утемељење стабилне црквене организације, у којој је монаштво имало изузетно значајну улогу. Световна и духовна власт у узајамном прожимању представљају извор средњовековне државотворности, гарантују територијалну стабилност, па није необично што се један од раних спорова између Немање и браће тичао изградње манастира.<sup>1</sup>

Црквена организација Немањине државе, у почетку као део византијске — источне цркве, отклонила је ранија колебања<sup>2</sup> трајно се поделивши за византијску духовну средину, од које је у почетку XIII века (1219) добила самосталност.<sup>3</sup> Српска средњовековна држава (XII—XV век) није имала у свим раздобљима исте географске оквира. Границе према суседним земљама су се мењале, што је значило да су се у саставу српских земаља налазили и духовни центри приморских области које су припадале латинској цркви.<sup>4</sup> Немањина освајања Дукље и приморских области<sup>5</sup>, посебно Котора, проширила су државу Немањина, у чијем су се склопу нашле Дукља и Далмација. Западне границе српске државе<sup>6</sup>, мада не увек на истим положајима, укључивале су за све време Немањина, као део својих земаља, и приморске области.<sup>7</sup> Освајања према истоку и југу и промене осталих граница, нарочито према Византији у време Немањиних наследника, понекад су битно мењали подручје српске средњовековне државе, заузимајући туђе области и, нарочито, задирући дубоко у византијску територију, посебно у време Стефана Душана (1331—1355).<sup>8</sup> Територијални опсег средњовековне Србије<sup>9</sup>, променљив у складу са политиком њених владара, као и оних из суседних области, нарочито у првој половини XIV века, када је обухватао и многе византијске области, утицао је на духовну и културну климу у српским земљама.

Питање монаштва и грађење манастира у Србији средњег века је у непосредној вези с развојем српске цркве<sup>10</sup>, а поставља се од самог почетка стварања државе. Прихваћен облик монаштва потиче из византијске средине, у којој се оно трансформисало у току дужег раздобља,

<sup>1</sup> Манастире Св. Богородице и Св. Николе Немања је изградио на сопственој територији, без сагласности своје браће, што му је замерено. О томе говори Доминитијан, *Живот св. Симеона*, изд. Ђ. Даничића, 7—8.

<sup>2</sup> Уп. Ј. Калић, *Црквене прилике у српским земљама*, 27—32.

<sup>3</sup> Ст. Станојевић, *Свети Сава и независност српске цркве*, Глас СКА 161 (1934) 199—251; Н. Радојичић, *Свети Сава и аутокефалност српске и бугарске цркве*, Глас СКА 179 (1939) 179—238; Б. Гардашевић, *Каноничност стицања аутокефалности Српске цркве 1219. године*, *Свети Сава — Споменика*, 33—77; Б. Ферјанчић, *Аутокефалност Српске цркве и Охридска архиепископија*, *Сава Немањин — Свети Сава*, 65—72; Г. Острогорски, *Писмо Димитрија Хоматијана св. Сави и одломак из писма патријарху Гермину о Савиним посвећењу*, *Светосавски зборник* 2, Београд 1939, 91—125 (= *Сабрана дела* IV, Београд 1969, 170—189).

<sup>4</sup> Ј. Калић, *Црквене прилике у српским земљама*, 51; Ст. Станојевић, *Борба за самосталност католичке цркве у Немањинској држави*, Београд 1912.

<sup>5</sup> Стефан Православни, *Житије Симеона Немање*, изд. В. Ђоровића, 31; о Немањиним борбама у тим областима Ј. Калић, *Историја српског народа*, I, Београд 1981, 252 и даље.

<sup>6</sup> Г. Шкерић, *Прилог проучавању западних граница српске државе на примору од XII до половине XIV века*, ИЧ 24 (1977) 47—61.

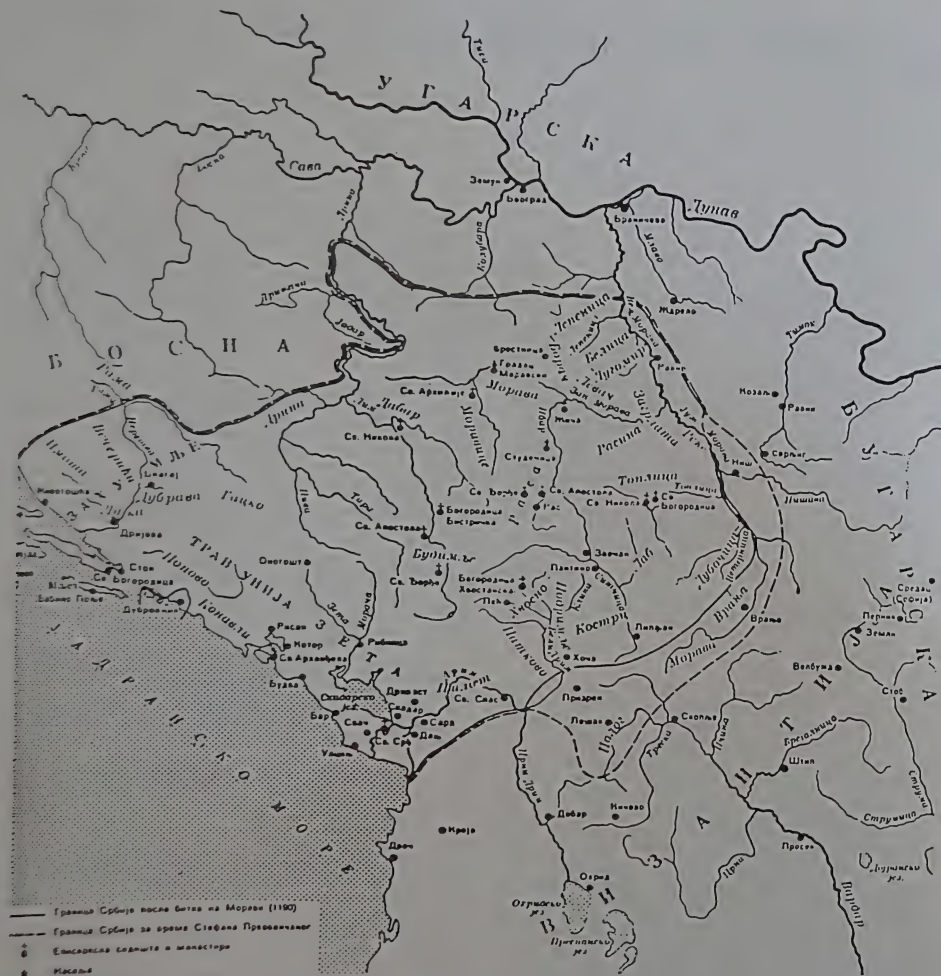
<sup>7</sup> О приморским земљама у доба Немањина, *Историја Црне Горе*, 2, Титовград 1970.

<sup>8</sup> О политици Стефана Душана, *Историја српског народа*, I, 311 и даље; К. Јиречек, *Историја Срба*, I, 211—226; G. C. Soules, *The Serbs and Byzantium during the Reign of Tsar Stephen Dušan (1331—1355) and his Successors*, Washington 1964.

<sup>9</sup> М. Благојевић, *Преглед историјске географије средњовековне Србије*, *Зборник радова Историјског музеја Србије*, 20 (1983) 45—126.

<sup>10</sup> За развој монаштва на свом подручју још је важећа студија В. Марковић, *Православно монаштво*; о истом питању R. Грујић, *Монаштво и монастири код православних Срба*, *Нагодна енциклопедија*, II, 1023—1033. Општа дела о развоју српске цркве: Р. Грујић, *Православна српска црква*, Београд 1930; А. Гавриловић, *Историја српске Православне цркве*, Београд 1920; М. Спринг, *A History of Christianity in the Balkans*, Chicago 1967; К. Јиречек, *Црква*, *Историја Срба*, II, 62—82; Ђ. Савијевич, *Историја српске православне цркве*, Минхен 1962; С. Ђирковић, *Православна црква у средњовековној српској држави*, *Српска православна црква — Споменика*, 35—51; Ј. Калић, *Црквене прилике у српским земљама*, 27—33; Д. Богдановић, *Преобрабај српске цркве*, *Историја српског народа*, I, 315—327; Ј. Титовић, *Историја српске цркве*, *Трешалски*, 1932; М. Јанковић, *Епископије и митрополије српске цркве у средњем веку*, Београд 1955.





1. Карта — Србија Стефана Немање и Стефана Првovenчаног (према нацрту М. Благојевића)

почев од IV века, када се први пут и јавља у елементарном облику.<sup>11</sup>

Први црквени центри, у областима које ће касније постати српске земље, потичу још пре времена Јустинијане Прве, основане 535. године<sup>12</sup>, која је убрзо потчињена римској цркви. Неки материјални подаци указују на хришћанско становништво на овим просторима још у IV веку. Из тог времена потиче старохришћанска некропола у Нишу, са сачуваним живописом у једној од гробница.<sup>13</sup> Велике грађевинске целине у Стобима (VI век)<sup>14</sup> и у Царичином Граду (VI век)<sup>15</sup>, с архитектуром високих градитељских и уметничких квалитета и остацима живописа у епископској базилици (Стоби), само потврђују да су ти крајеви у то време имали изузетан значај. У приморским областима под византијском управом, у исто време развијају се црквени центри такође потчињени римској цркви.<sup>16</sup> Неки археолошки подаци у тим пределима указују и на старије трагове грађевина из првих дана хришћанства.<sup>17</sup> Дуализам црквених центара, који је изражен на просторима Балкана — у централним и приморским областима — од најранијих дана, имао је изузетан утицај на покрштавање Словена, које се одвијало у два маха: у VII и касније у IX веку. Према историјским изворима, то се одиграло из два црквена центра; прво, радом римског свештенства, и друго, у IX веку, за време цара Василија I (867—886).<sup>18</sup> Иако се прво покрштавање у VII stoleћу сматра неуспешним, а друго у IX веку много масовнијим, о чврстим хришћанским опредељењима Срба се не може говорити на дуже време. Присуство обеју цркава на Балкану — источне и западне — и поред званичног припајања Илрика цариградској цркви у VIII веку<sup>19</sup>, наставило се у току следећих столећа и остало као трајно обележје балканског подручја. Епископије основане на том простору у IX и X веку припадале су црквеним центрима у Сплиту, односно Драчу, а у погледу матичне цркве, Римској, односно Цариградској патријаршији. Од половине IX века и бугарска држава шири своје границе, а бугарска црква на Балкану (у IX и X веку) обухвата Београдску, Браничевску и Нишску епархију.<sup>20</sup>

Византијска реокупација балканских области у XI веку имала је изузетан значај за стварање нових црквених центара. Установљење Охридске архиепископије са седиштем у Охриду у XI stoleћу и стварање Барске архиепископије у другој половини истог века битно су утицали на црквене прилике у српским земљама. Иако је у претходном периоду Драчка митрополија, којој су припадале епископије Дукље, била под цариградском црквом, новостворена Барска архиепископија, с латинском оријентацијом, обухватила је и српске земље.<sup>21</sup> Питање Рашке епископије у залеђу и њене припадности одређеном архиепископском центру доста је проучавано. Према новијим истраживањима, она би се могла повезати и са новоствореном Барском архиепископијом.<sup>22</sup> То би значило да је латинска црква у XI stoleћу, на српским просторима, за кратко време, дубоко у залеђу имала изузетан утицај. Без обзира на могуће исходе даљих проучавања о судбини Рашке

епископије у раном раздобљу, неспорно је значајно присуство латинске цркве и њених центара у српским областима у то време. У том светлу треба посматрати црквене прилике у следећем периоду, а Немањино прво латинско крштење из XII века<sup>23</sup> може се повезати са духовним приликама претходних раздобља. У XII stoleћу, у време великих византијско-српских сукоба, који су се одигравали у залеђу, значајан црквени центар представља Охридска архиепископија<sup>24</sup>, која је

<sup>11</sup> Општи прегледи византијског монаштва в. К. Lake, *Early Days of Monasticism on Mount Athos*, Oxford 1909; J. Leroy, *La vie quotidienne du Moine Studite*, Irenikon 27 (1954) 21—50; E. Amand de Médieta, *La Pratique des caloyers*, Le Mont Athos, Bruges 1955; зборник радова II Monachismo orientale, Orientalia Christiana Analecta 153, Roma 1958; A.-J. Festugiére, *Les Moines d'Orient I*, II, III vol; D. Savramis, *Zur Soziologie des byzantinischen Monchtums*, Leiden-Köln 1962; J. Leclercq, *L'eremitisme en Occident jusqu'à l'an mille*, Le Millenaire du Mont Athos I, 161—180; J. M. Hussey, *Byzantine Monasticism XXV*, Cambridge Medieval History, Vol. IV, part II, Cambridge 1967, 161—184; G. Dragon, *Les moines et la ville: Le monachisme à Constantinople jusqu'au concile de Chalcédoine* (451) T & M 4 (1970) 229—276; P. Charanis, *The Monk as an Element of Byzantine Society* DOP 25 (1971) 63—73; H. Delehaye, *Byzantine Monasticism*, 136—165; S. L. Varnalidis, *O' tēpōs tēs ypanotētēs (Δωρεῖς) τῶν μοναχικῶν εἰς τοὺς Βυζαντινούς*, Thessaloniki 1985.

<sup>12</sup> Corpus iuris civilis III. Novellae, ed. R. Schoell, Berolini 1912, 94.

<sup>13</sup> О сликарству нишке гробнице из IV века в. В. Ј. Ђурић, *Византијске фреске у Југославији*, Београд 1974, 5—6 и нап. 1 са наведеном старијом литературом.

<sup>14</sup> О Стобима: Ђ. Мано-Зиси, *Фреске у Стобима*, Старишар 8—9 (1933—1934) 244—248; E. Kitzinger, *A Survey of Early Christian Town of Stobi*, DOP 3 (1946) 108—110; D. Mano-Zisi, *Stratigraphic Problems and the Urban Development of Stobi*, Studies in the Antiquities of Stobi I, Beograd 1973; B. Ј. Ђурић, *Византијске фреске у Југославији*, Београд 1974, 6—7; C. Snively, *The Early Christian Basilicas of Stobi*, University of Texas at Austin 1979 (дисертација).

<sup>15</sup> О Царичином Граду: Царичин Град — Утврђено насеље у византијском Илрику (ед. В. Коцић — В. Поповић), каталог САНУ, Београд 1977, *Caričin grad*, I (ed. N. Duval et V. Popović), Belgrade—Rome 1984.

<sup>16</sup> Ј. Ферлуга, *Византијска управа у Далмацији*, Београд 1957, 34.

<sup>17</sup> Cf. N. Cambi, *Neki problemi starokršćanske arheologije na istočnoj Jadranskoj obali*, Materijali 12 (1976) 239—282; исти, *O ranokršćanskim spomenicima Naronitanskog područja*, Dolina rijeka Neretve od prehistrije do ranog srednjeg vijeka, Split 1980, 213—256; I. Fisković, *Prilog proučavanju porijekla predromaničke arhitekture na južnom Jadrnu*, Starohrvatska prosvjeta, III ser., sv. 15 (1985) 133—163.

<sup>18</sup> Theophanes Continuatus, *De Basilio Macedone*, ed. I. Bekker, Bonn 1838, V, 288 и даље; Constantine Porphyrogenitus, *De administrando imperio*, ed. G. Y. Moravcsik — R. J. H. Jenkins, Budapest 1949, 154; D. Sp. Radojčić, *La date de la conversion des Serbes*, Byzantion 22 (1953) 253—356.

<sup>19</sup> Ј. Калић, *Црквене прилике у српским земљама*, 29, Исто, 30.

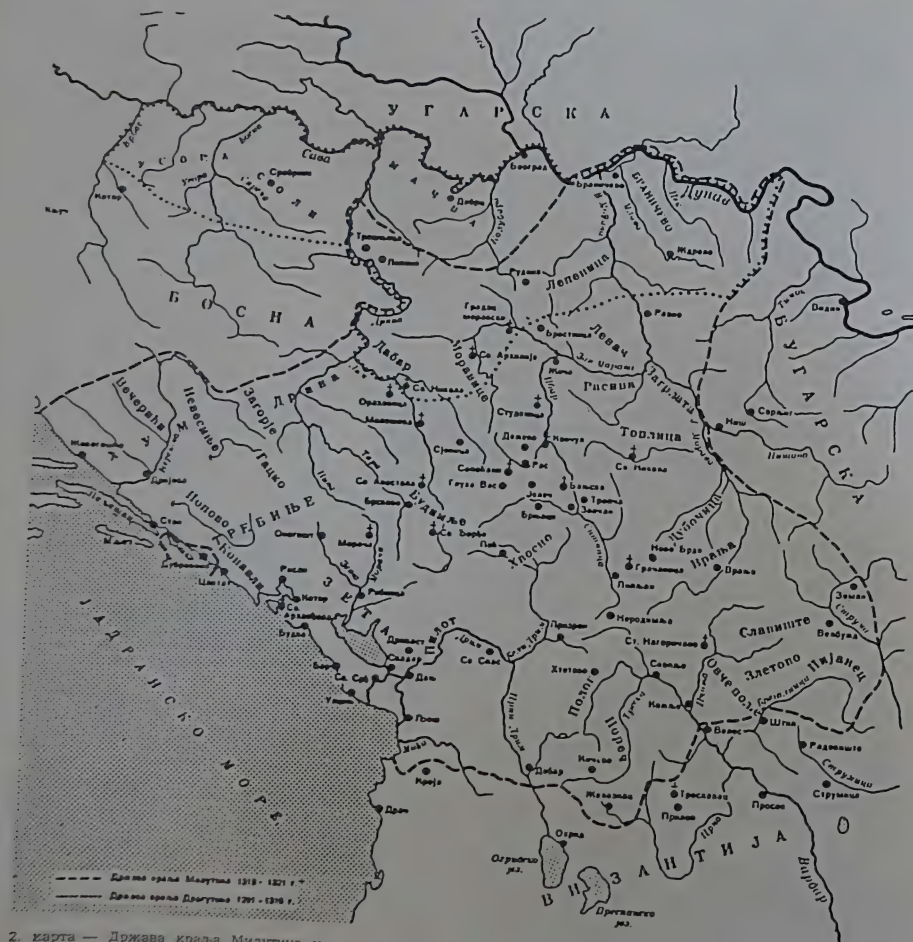
<sup>20</sup> Уп. Ј. Калић, нап. дело, 34.

<sup>21</sup> Исто, 34 и даље, са старијом литературом: М. Јанковић, *Епископије и митрополије*, 15, наводи да у почетку XII века, приликом византијско-српских сукоба у области Раса, нема помена о Рашкој епископији. Ова епископија, која се налазила у средишту српске земље, све до формирања српске цркве остала је под јурисдикцијом Охридске архиепископије, нап. дело, 15.

<sup>22</sup> Стефан Првovenчанин, *Житије Симеона Немање*, изд. В. Ђорђевић, 18—19.

<sup>23</sup> С. Ђорђевић, *Охридска архиепископија у почетку XI века*, Глас СКА 76 (1908) 1—62; М. Јанковић, *Епископије и митрополије*, 14.





2. карта — Држава краља Милутина и краља Драгутина (према нацрту М. Благојевића)

обухватала велики део Балкана. Крајеви који ће касније припадати српској независној цркви, у то време су под Охридском архиепископијом.

Стварањем јединствене државе под Стефаном Немањом (1168—1196), која је укључивала и приморске области у другој половини XII века, црквена организација је припадала и римској и цариградској цркви. Немањин наследник Стефан Првовећаног (1196—1227) крунише папски легат 1217. године, а већ 1219, српска црква добија независност у Нишеју и првог архиепископа Саву Немањина. Тај догађај је трајно одредио црквену политику Срба, која остаје у оквиру источне цркве и после распада државе. Будући на челу српске цркве, као њен први архиепископ, Сава успоставља епископије у оквиру српских државних граница, са седиштем у Жичи — архиепископијом.<sup>25</sup> Тада су постојале епископије: Зетска, Рашка, Хвостанска, Хумска, Топличка, Будимљанска, Дабарска, Моравичка, Липљанска и Призренска. У оквиру црквених средишта, била су и два стара латинска центра, у Стону Св. Богородице и Св. Михаила на Превлаци у Босни Которској.<sup>26</sup>

Монашки покрет, заједно са новоствореном независном црквом, ослања се на византијско монаштво, из чијих кругова црпе узоре у духовном и организационом погледу. Данас још нису довољно истражени први монашки центри на подручју Балкана и приморја. Изгледа да је анахоретског живота, из првих дана хришћанства, било и пре организовање црквене управе у обалним деловима, нарочито на острвима. Путеви тих испосника су водили од малоазијских предела, где се монаштво и развило.<sup>27</sup> У унутрашњости Балкана, сигурних података о монасима има тек из IX столећа, у окриљу бугарских земаља, где се изузетно учврстило средином X века.<sup>28</sup> Црквена организација у пределима око Охрида сведочи о јаком мисионарско-верском центру, који истовремено одсликава и опште црквене прилике. Велики утицај охридског црквеног средишта се огледа и кроз византијску рекупацију Балкана (XI век), где се за краће време задржава раније успостављен црквени поредак кроз и даље независан црквени центар у Охриду. Монашке прилике на балканском подручју Византијског царства у XI и почетком XII века свакако не могу бити истоветне са онима у средишту империје, имајући у виду и честе војне сукобе са словенским владарима. Док манастир, као посебна институција у Византији XI и XII столећа, улази у своју зrelu фазу<sup>29</sup>, на просторима Балкана и будуће српске државе оснивају се прве владарске задужбине. И чувени пустиножители балканских предела: Јован Рилски, Јоаким Осоговски, Прохор Пчињски, Гаврило Лесновски, који припадају млађем раздобљу историје источне цркве, указују на путеве развоја локалног монаштва. Као што је у оквиру српске цркве рашка традиција надвладала дукљанску, тако је и монаштво у Србији било окренуто византијским узорима и чувеним монашким центрима империје.

Иако стварање цркве са православном оријентацијом у Немањиној држави није искључило постојање католичких центара, монашки покрет

је дружији. Главне владарске задужбине у држави Срба, као и оне који подиже племиство, са статусом манастира, уређене су и основане по византијским моделима. Даривање латинских средишта у оквиру сопствених земаља, или чак изван државних граница, као манифестација владарске моћи и захвалности цркви, није непознато у српској средњовековној држави.<sup>30</sup> Међутим, делатност владара и властеле изван сопствених граница није мењала утврђен поредак црквеног уређења и одређења у самој држави. Српски владари, носиоци краљевских, а после и царске титуле, на сопственој територији нису оснивали манастире који би припадали латинској цркви. Осим што је краљица Јелена, жена Уроша I, у приморју обновила многе цркве и помагала бенедиктински и франевачки ред,<sup>31</sup> Међутим, и њена најзначајнија задужбина, манастир Градаци, с краја XIII века, припада византијском манастирском кругу.<sup>32</sup> Стефан Првовећанин, без обзира на своје крунисање и благослов пале, црквену политику земље усмерава убрзо у правцу византијског центра, од којег Сава Немањин добија 1219. године црквену независност.

Црквена политика у Србији средњег века везана је за државну политику; питање црквене и световне власти је решавано напредно, па су врло често на челу државе и цркве били најближи сродници. Латинска црквена средишта, којих је касније било и у централним деловима државне територије Србије, припадала су насељима — колонијама трговачког живота који је дошао из приморских крајева. Она су поштована у складу с осталим одредбама српских владара о трговачким везама са центрима у приморским

<sup>25</sup> Најистинитија студија о српским епископским центрима је М. Јанковић, *нап. дело*, где је наведена и сва старија литература.

<sup>26</sup> Исто, 17—33.

<sup>27</sup> Уп. I. Ostojić, *Benediktinska opetija*, Split 1934, 10 нарочито напомена 1: о раној црквеној организацији у тим областима *Историја Црне Горе*, I, 256 и даље; Ђ. М. Iveković, *Najstariji samostani na dalmatinskim otocima*, Rad JAZU, knj. 242 (1931) 216—226.

<sup>28</sup> В. Марковић, *Православно монаштво*, 4, нарочито нап. 26—28.

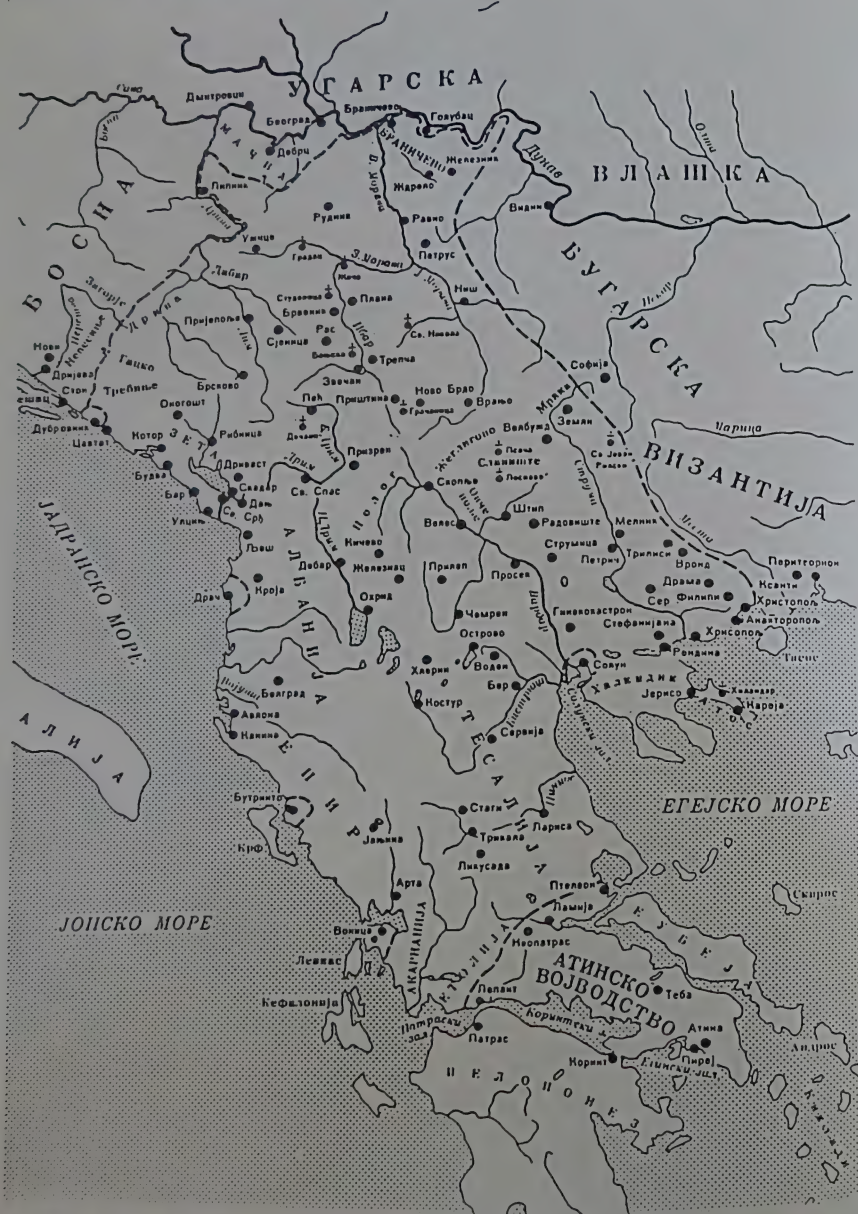
<sup>29</sup> Уп. А. П. Каздан, *Византијски манастири XI—XII века как социална група*, Виз. Врем. 31. (1971) 48—70.

<sup>30</sup> О католичкој цркви на тим просторима уп. И. Божич, *О јурисдиццији которске епископије у средњовековној Србији*, *Немирно Поморје XV века*, Београд 1979, 15—27. Познато је Немањино даривање цркава у Јерусалиму, Риму, Бару, Паризу, а чему пише Стефан Првовећанин, *Житије Симеона Немање*, изд. В. Ђоровића, 34; краљица Јелена и Милутин се брину о бенедиктинској опатији Ратац — *Sancta Maria de Roteto*, Милутин такође даје прилоге катедрали Св. Николе у Бару, а у Паризу подиже познати „Краљев ксенон“ — *бонифаци*, уп. *Житије краљева и архиепископа српских*, изд. Ђ. Даничића, 134; за Ратац F. Miculesch, *Monasterea Serbiei*, 67—69.

<sup>31</sup> Оснивање франевачког манастира у Котору се приписује краљици Јелени (1288. год.), уп. *Parlat*, III, Sac. VI, 440; В. Корач, *Градитељски школа Поморја*, 76; исту годину оснивања помиње и П. Миљковић, *О манастирским и средњовековним гробницама Котора*, 180; Г. Сулботић, *Краљица Јелена Анастасија, владар црмненских земаља у Приморју*, ИГ 1—2 (1958) 131—143.

<sup>32</sup> М. Ђурковић, *Авентинске пале и српске земаље*, II, нап. 3.





3. карта — Душаново царство (према нацрту М. Благојевића)

областима, али нису могла да утичу нити мењају развије утврђено одређење српске црквене организације.

Померање државних граница у време краља Милутина (1282—1321) на рачун византијске територије означавало је истовремено политичку и економску моћ, која се показивала на свим пољима. Снажан развој рударства<sup>33</sup> и отварање нових рударских центара, развој трговине, изградња и обнова државних територија, одликовају снагу српске државе. Истовремено са политичким успоном проширује се и јурисдикција српске цркве. Оснивају се нове епископије и припадају постојеће у новоосвојеним византијским областима.<sup>34</sup> У будућој краљевској задужбини Милутиновој, у манастиру Св. Стефана у Бањској, основана је између 1286. и 1292. године нова епископија. Пред крај владавине краља Милутина било је укупно петнаест епископија у српској држави.<sup>35</sup> Монашки слој, а нарочито црквена управа у то време утичу заједно са владаром и власицом на грађанство у земљи. Архиепископ Давид II, поред својих црквених дужности, учествује у изградњи најзначајнијих манастирских здања Милутинове епохе. Везе са монашким центром у Светој Гори, обнова црквене грађевине у Хиландару, изградња бројних објеката у Цариграду, означили су Србију као изузетно снажну средину на Балкану у почетку XIV столећа. Културна клима у земљи је била таква да су у окриљу српске државе подигнути манастири са црквама од којих неке, као Грачаница, улазе у ред најзначајнијих грађевинских остварења византијског XIV века, превазилазећи регионалне оквире.<sup>36</sup>

Организација монашког живота у тадашњој Србији у исто време остаје верна правилима и уређењу из дана Саве Неманића. Време Милутинове владавине је утрло пут будућој Душановој царевини. И законодавна делатност, која постаје значајна у Душаново време, има дубоке и сигурне корене у владавини краља Милутина.<sup>37</sup> Снажење културне и духовне климе у држави краља Милутина је српске земље, свакако, довело најближе византијском културном кругу. Србија није више сусед у провинцији, она постаје озбиљан такмац.

У развоју српске средњовековне државе и њене цркве важно раздобље припада времену Стефана Душана, који је српску независну архиепископију подигао на ранг патријаршије, а краљевину на степен царевине, крунишући се за цара 1346. године. Архиепископ Јованкије постаје први патријарх. Унутрашња црквена организација се мења: стабилније је митрополитански поредак, у коме су старе епископије добиле ранг митрополије.<sup>38</sup> Тада су основане и нове епископије, међу којима је и она у Леснову.<sup>39</sup> Осим реорганизације српске цркве, која је уследила као природна последица успостављања патријаршије, није било значајнијих промена у погледу монаштва и поред тога што је Света Гора тада била у границама новоосноване Душанове државе.<sup>40</sup> Проглашење Душана за цара одвијало се уз присуство светогорског монаштва,

које ће за све време његове владавине бити посебно ценено. У својој држави цар Душан проглашава Законик 1349. године у присуству црквене и световне власти.<sup>41</sup> О значају цркве у оновременој држави сведочи и Законик, у којем се велики број чланова односи на цркве и црквене људе. Посебно се неки делови баве монашким питањима, доносећи прописе за манастире, монахе и игумане.<sup>42</sup> Међутим, по свему судећи, неки прописи који се односе на монаштво имају дубље корене и представљају део понашања монаштва у оквиру државне управе и црквене организације још из старих дана. Прописи о игуманима и калуђерима, о киновијском животу, о каритативној делатности, налазе се у одговарајућој форми у Студеничком типичу.<sup>43</sup> Старији прописи, односно закони о понашању житеља манастирских властелинстава и низ појединости о њиховим правима и обавезама забележени су у манастирским оснивачким повељама владара и власти.

Један од старих закона је и Закон светог Симеона и светога Саве, којим су утврђена права и обавезе становништва на властелинствима Студенице и Милешеве. Тај закон је утицао и на организацију других манастирских властелинстава у српској држави.<sup>44</sup> Поштовање које је Душан имао према монаштву, подрица коју су му пружили светогорски калуђери у проглашењу царевине и патријаршије, има и своју другу страну: цар додељује велике поседе светогорским манастирима и борави на Светој Гори, у изузетним приликама, са целом породицом.<sup>45</sup> Број српских монаха се у то време повећава у неким

<sup>33</sup> D. Kovačević, Dans la Serbie et la Bosnie médiévales: les mines d'or et d'argent, Annales Economiques Sociétés Civilisations, 15, № 2 (1960) 248—258.

<sup>34</sup> М. Јанковић, Епископије и митрополије, 35—60.

<sup>35</sup> Исто, 58; 196.

<sup>36</sup> S. Curčić, Gračаница, 140 и даље.

<sup>37</sup> Историја српског народа, I, 470.

<sup>38</sup> М. Јанковић, нав. дело, 61—78.

<sup>39</sup> Исто, 66 и даље.

<sup>40</sup> Историја српског народа, I, 527.

<sup>41</sup> Законик цара Стефана Душана, изд. Н. Радојчића, 43.

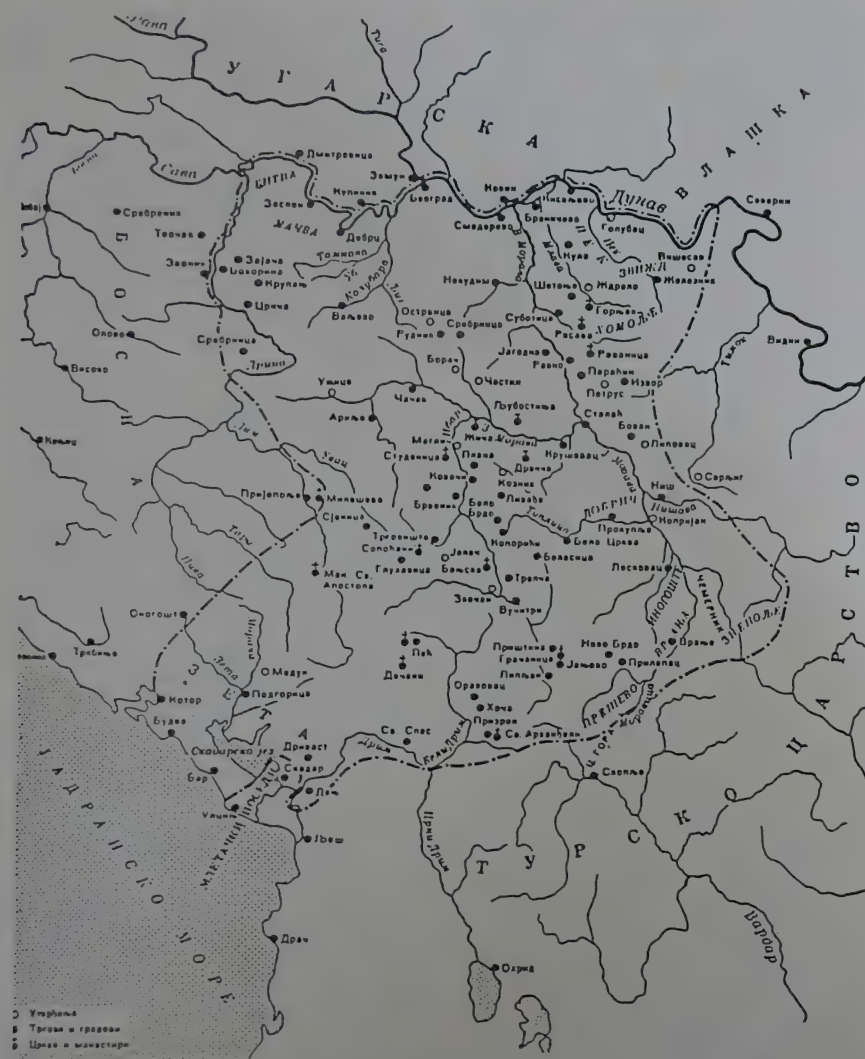
<sup>42</sup> Чланови Законика 1—38 тичу се цркве и манастира, исто, 43—50.

<sup>43</sup> Чланови Законика 14, 15, 28, уп. Законик цара Стефана Душана, изд. Н. Радојчића, 46; 48; Студенички типик в. Саве, изд. В. Ђорђевића, 75 и даље (о постављању игумана); 133 (о давању милостије); о киновијском животу говоре она поглавља која се односе на прописе о забрани спремања сопствене хране и о понашању у трпезарији (исто, 53; 109); исто тако и Крмичија св. Саве представља једини црквени закон од Душановог; уп. Т. Тараховски, Црквено-политичка идеологија Светосавске Крмиције и Властарева Синтагма, 175—206.

<sup>44</sup> Уп. М. Благојевић, Закон св. Симеона и св. Саве, 129—164; у вези са одређеном Душановог законика о поповима, исто, 144; у повељи св. Саве манастиру Св. Николе у Врањини постоји пропис о забрани постављања старејшине „до миту“: „и да га ни постављаша, по миту ни по наредби ст. фнхшна б. миту сав.“ В. В. Мошин, Повеља св. Саве манастиру Св. Николе у Врањини, Св. Саво — Споменница, Београд 1977, 87, уп. са чл. Законика 13 (Законик цара Стефана Душана, изд. Н. Радојчића, 45—46).

<sup>45</sup> G. C. Soulis, Tsar Stephen Dušan and Mount Athos, Harvard Slavic Studies 2 (1954) 125—139.





4. карта — Србија у време деспота Стефана  
Лазаревића  
(према нацрту М. Благојевића)

важљиви саветорским установама<sup>16</sup>, што такође сведочи о улогу српског монаштва у светској средини. Анкета коју је водио за српског цара, патријарха и свештенство, патријарски патријарх Калист, убрзо после проглашења Српске патријаршије<sup>17</sup>, задато је понављала односе са извештајном црквом. Међутим, привези раскол није спречио истовремено јачање положаја српских монаха на Светој Гори.

Везе са Светом Гором, изузетно снажне у Душаново време, претходиле су значајном продрому исламизма у српске земље касије, у време владавине обласних господара, нарочито у државу Лазара Хребелиновића (1371—1389). Прикрену политику Византије у другој половини XIV stoleћа, после дуготрајних сукоба, воде мисионари.<sup>46</sup> Повећан број монаха-пусташа у српским земљима, почевши XIV века, који насељављају пењинске хемије, као оне у околини манастира Леснова, Петра Коршковић<sup>47</sup>, свакако треба повезати са општом ситуацијом и исламистичким учењем које се развило у снажан покрет. Коначни тријумф исламизма половином XIV века у Византији битно је утицао на подручје Балкана. У Бугарској, а касније и у Србији, овај покрет је имао многе следбенике. Корени анатолорског монаштва код Срба су свакако старији и потичу из времена Светог Саве.<sup>48</sup> И пре тог доба у неким деловима Балкана је било пуштањика, нарочито у пределима око Куманова и Охрида.<sup>49</sup> У области Раса је у XII веку постојао пењински манастир<sup>50</sup>, као што се касније око Дечана, Патријаршије у Пеџи или Студенце такође појављују пењинске цркве и манастири.

По свему судећи, у монашким покрету у Србији цара Душана, наговештене су промене које су карактеристичне за византијско монаштво XIV stoleћа. Значај и положај који су стекли мисијски, доцније је имао утицаја и на црквене прилике у Србији. Почети њиховог успона, којим су обележене последње деценије XIV века у српским земљама, наследили су кроз поновно оживљавање пустињског живота пред крај владавине Стефана Душана. Српска независна црква од 1375. године улази у ново раздобље. Обриси будућих промена се могу препознати у Душановој држави.

Прилике у земљи и цркви су се битно измениле после Душанове смрти, а зреме његовог наследства цара Уроша. Када су распадом Душанове царевине створене области феудалних господара, неки од њих, као деспот Јован Угљеша у Серској области<sup>14</sup>, поново успостављају односе са цариградском црквом, док је званична Српска патријаршија још била у раскладу. Прилике у Српској држави тог времена, угрожене и од турског освајања, нису биле јединствене. После смрти цара Уроша (1371), владаоци у српским земљама и независна Српска патријаршија, уз много дипломатских потеза светогорског монаштва, у немирно време турских продрота, успостављају помирење са цариградском црквом 1375. године.<sup>15</sup> Исте године је одржан сабор у Пеци, а за патријарха је изабран лустинак Јефрем.<sup>16</sup> Преговори са византијским црквеним преставницима и царем водили су светогорски монаси.

čiji je posredovanjem Srpska patrijaršija konačno priznata u Parizu. Ona je obuhvatila teritorije Lazara Hrebljanovića, Vuca Brankovića, Đurađa Stracimirovića-Balazina i bosanskog kralja Tvrtka.<sup>57</sup>

Турци освајају са југа су померила државно средиште у северне области Поморавља и Подунавља. Најзначајније задужбине кнеза Лазара, Лазарица и Раваница, налазе се у тим крајевима. Заједно са државним, и државно средиште се помера на север, мада севитне патријарха још неко време остаје у Печу. У то време се пустиначки покрет изузетно проширио у Србији. Напоштајући из Дунавског доба прелазеју у праве колоније пенинских црква, од којих је најважнија — црква она око манастира Ждрела на Млави<sup>10</sup>. Монашки покрет у Србији кнеза Лазара изостаје исхаштених објав<sup>11</sup> — у истих крајева постоје и новозабрани српски патријарх Јерем<sup>12</sup>. Епох

□  
" М. Живомирский. Келье и пирогги, 96—99.  
" В. Мошис. Св. Патриарх Кирилл и Сербия, 1964.  
Гласник српске православне цркве 27 (1964) 193—200. С.  
Пироговић. Православна црква и савременост, српски  
оржани, Споменика, 47.

\* J. Meyendorff, *Byzantine Hierarchy: Historical theological and social problems*, London 1969. L. Ottens, *The Hierarchy controversy in Byzantium in the fourteenth century: A consideration of the Basic Evidence* (unpublished), University of California 1978. П. Острогорский, *Священство и власть в византийской протестантизме*, Собрания дела 1. М., 1904.

"O neolitici priklama — monolitici neolitici" in V. Korac, *L'archéologie du Monde Serbe. Le site préhistorique de la Civilta Rupestre non lontano dell'Impero Romano* in la Serbia, Galatina 1979, 136—137.

<sup>16</sup> A. E. Tachian, *Le monachisme Serbe de Saint Sava et la tradition hellénique orthodoxe*, *Христианство в сербии* 1 (1906) 83-89.

<sup>11</sup> В. Марковић, Православне монаштво, 1—14. С Рад-  
ојчић, Црквас в Немањи. Сопствених: Манастир и описи  
1983—1987. Нови Сад 1989. 26 и 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

«Е. Башкиров. Архивные материалы о жизни и деятельности у Ряз. Новодевичьих обитательниц. // Ряз. Новодевичьи обитательницы. 1977. 15-36.

8-9 (1923), 361; В. Петровский — Е. Вениковий, Докл. А. Бюро 1941, 113.

и г. Остроторени. Серска област после Дунавско  
сирг. Београд 1946.

<sup>36</sup> С. Евриков, *Православная церковь в средневековом славянском обществе*, Спб., 1999, с. 111.

и Б. Трифоновой, «Жизнь советского патриарха Леонид» со стихами Милана Анаста Философского, сикретаря Т (1967) 64—64; С. Варшавин, О славянском языке и славянских именах ТНТ, ЭФЕМ В. 1968, 176—177.

В. Д. Богданов. *Имарице сирине и епископские*  
цркве. О кнезу Досеу. Кривинац 1974. 81—84. В. Сав-  
инович. *Историје сирине православне цркве у Милоши*  
1902. 173—198. о Историјас сирине цркве на широм по-  
добију и сиринице манастира С. Димитрија.

[illegible]

© В. Башинский. Средневековые следствия. Западноевропейское Средневековье. Страницы 8. с. 1. 1987—1988

© А. Е. Тармак, И. И. Тармак : Забытые имена Ленинградского  
Класса Ленинградского Университета. 1971. 90—100

\* М. Юрзинов. Спутник психиатрической службы. М.: Давлендр, 1976. 101—102.



srpskog srednjovekovnog carstva je bila završena — srpskim zemljama su upravljali oblasni gospodari.<sup>61</sup>

Примић монаха у српске области Поморавља — земље Лазара Хребелановића — у XIV столећу је знатан.<sup>62</sup> Монаси са Свете Горе, Синаја и из Бутарске (Рошил и његов ученик Григорије)<sup>63</sup> насељавају земље кнеза Лазара. Учећше старца Исаије — истрахте — у животу српских монашких крстова тог доба је значајно, а потицне још из времена царства.<sup>64</sup> У то време се први пут преводи тилех Саве Јерусалимског, за српске манастире, као и дела црквених хришћанских филозофа.<sup>65</sup> Српско монаштво тог доба је ушло у нову фазу, али су се корени тог покрета могли наслутити и раније. У српском сакралном грађитељству те епохе се јављају промене. У то време, као тип храма се уводи црква триконхосне основе.<sup>66</sup> Ова архитектура, створена на познатим предлозима који се налазе и на Светој Гори, постаје особеност целокупне српске грађитељске делатности у касном средњем веку. То је раздобље у коме се граде велики манастири у земљама обласних аладара, од којих грађитељство на подручјима Лазара Хребелановића представља највиши домет. Догађаји у грађитељству Србије Лазаревог времена показују да се црквена и државна политика могу посматрати кроз архитектуру и уметничко стваралаштво. Грандиозне задужбине из доба непосредно пре губљења државне самосталности, на прагу великих турских освајања балканских земаља, показују да су се господари малих независних српских области не само надматрели у задобијању што већих територија, већ и у подизању што већег броја задужбина, које својим постојањем обезбеђују и доказ о појединачној владашкој моћи. Највећи број цркава из тог доба се налази у земљама кнеза Лазара и Балшића.

Стварање државног центра у земљи Лазара Хребљановића, у слизу Западне Мораве, истовремено значи и подизање манастира у оним областима које их дотле у таквом обиму нису имале.<sup>47</sup> Измјерене Српске и Цариградске патријаршије, монашке миграције, борба српских великаша за власт, претходили су будућој деспотовини у XV веку. После битке на Марци (1371), неке српске земље су неповратно изгубљене, а после сужања са Турцима на Косову (1389), где су обе стране претрпеле тешке губитке, наследници кнеза Лазара су морали да признају султана Бајазита за врховног поглавара.<sup>48</sup>

Немирне prilike у српским земљама с краја XIV века — вазали између Турске и Угарске, унутрашњи sukobi vlastela — donekle je promijenio turski poraz u početku XV века u blizu kod Anzore (1402), u kojoj je kao turski vazal učestvovao i Stefan Lazarević, sin i nasljednik zloga Lazara. Po povratku u svoju zemlju Stefan dobija titulu despota od Jovana VII Paleologa.<sup>69</sup> Taj događaj je pretihodio usponu srpskih zemalja u XV веку, koje ће тада бити обједињене под влашћу despota Stefana Lazarevića. Oblasti Braničevina су прикључене 1413, а године 1421, и делови Зете Балшића. То је доба наплог и процвата успона српске despotovine у XV веку,

будући да је 1459. година, са губитком Смедерева, последњег утврђеног града, означила коначан слом средњовековне Србије.

Доба деспота Стефана Лазаревића, у коме Србија доживљава економски и културни успон, у коме су везе са Западом снажније него у претходним раздобљима, што није необично имајући у виду целокупну политичку ситуацију епохе, представља последњи период обнове, који, иако кратак, није био малих размера. По ономе што обележава то раздобље у погледу развоја рударства, трговине, градитељства, уметничког и књижевног стваралаштва, отворености српске средине и према Истоку и према Западу, представља покрет који се често назива и *српском ренесансом*. Београд, престоница деспотовине, обнавља се и изграђује. У његовом окриљу Стефан Лазаревић обнавља Београдску митрополију, која је изгледа поседовала луксузну резиденцију — митрополитски двор.<sup>70</sup> Београдском граду у средњем веку се диве и савременици као изузетно развијеном и богатом насељу, са много странаца који у њему живе и тргују.<sup>71</sup> У сумраку хришћанских држава на Балкану, у Србији Лазаревића и касније Бранковића, монаштво доживљава последње дане у оквиру независне цркве у још постојећој држави.<sup>72</sup>

У деспотовини Стефана Лазаревића (1389—1427), а касије Ђурђа Бранковића (1427—1456) и његових наследника, води се рачуна о црквеној организацији Патријаршије. У то време се јављају нове митрополије, док се неке пресељавају у нова седишта. У почетку XV века помиње се Миленска митрополија, а касије, у XV stoleћу (1430—1439), Браничевска митрополија се пресељава у сигурињу центар, у град Смедерево.<sup>73</sup>

Оновремена властела оснива нове манастире, помаже старе, гарантује им слободе, али ти манастири добијају и обавезе, као и световна властелинства. Деспот Стефан уводи војнички данак,<sup>74</sup> од кога нису изузимани ни манастири. Везе са Светом Гором су и у то доба снажне. Деспот Стефан и његова властела обнављају манастире на Светој Гори и додељују им добра, али у њима обезбеђују права и за себе.<sup>75</sup> У приморским областима се за црквену организацију брину Валиши, који у XV stoleћу граде многе задужбине. Деспотовина је први пут освојена 1439. али је урбзо обновљена 1444, заједно са Патријаршијом.<sup>76</sup> Њена обнова није дуго трајала. Последњи патријарх Арсеније II (1453–1463) доживео је пропаст деспотовине, заузимање града Смедерева 1459. године и гашење српске средњовековне државе. Некадашње области средњовековне Србије су се нашле у склопу Турске империје, а српска црква — Патријаршија — била је у изузетно тешким и сложеним условима. Епоха српске средњовековне државе је тиме била завршена.

Градитељство које се развијало у распону од преко три столећа (XII—XV века) у областима српске средњовековне државе, будући да је по-

33 | КРСТ У КРУГУ / Прилике у Србији од XII до XV века

никло на различitim традициjama koje su se spletale na Balkanu, svakako da njije moglo biti homogeno. Mанаstir, kao изузетно важна институциjа српске средњовековне државе, у традицијском погледу дели исту судбину. Један од битних елемената, који је означио целокупно манастирско градитељство доводећи га у исти духовни контекст, јесте српска средњовековна црква и њено одређење за источну — византиску цркву, по чијем моделу је и заснована. Од Стефана Немање, као родоначелника династије Немањића, преко обласних господара српских земаља у каснијем раздобљу, до деспотовине у XV столењу, грађење манастира и брига о њима представљају део световне политике, исто колико и црквене. Такво одређење српских владара је утицало и на градитељску климу у средњовековној држави. Подизани су храмови — манастири — који су имали двоструки значај. Они су истовремено доказ не само црквене већ и световне моћи. Владари и властела, осниваачи задужбина, бринули су се да их граде и најбољим мајстори.

Пребивањима и путевима мајстора градитеља који су подizали храмове у Србији средnjeg века нису биле историдни. Они су у почетку стизали и са истока и са запада, учествујући у стварању аутохтоне генерације градитеља, која, осим у ретким изузетцима, остаје анонимна писаној историји. Идеје градитеља српске архитектуре нису биле омеђене политичким и територијалним границама; то најбоље показују њихова дела, од којих поједина представљају највиши архитектонски домет епохе: западне романике и источног византиског стваралаштва.

Променљив територијални опсег средњовековне Србије утицао је и на просторни распоред манастира у држави. Врло често су у борбама за што веће области освајани делови територија у којима су већ постојали велики манастирски центри. У тим новозаузетим областима, у време ширења државе, српски владари су обнављали запустеле туђе задужбине подижући нове храмове. Српска држава је тако добијала нове важне духовне центре и, што је много значајније — владар је показивао и своју и државну моћ. Можда је то био разлог што је у извесном периоду у Србији било важније подизање новог манастира на рушевинама славног претходника — обнављање запустелог зграда доскорашњег непријатеља — као доказ сопствене снаге на новим територијама. У време краља Милутина и, доцније, цара Душана, када се држава највише проширила на византијске територије, изграђено је много црква. На старим темељима обновљене су и запустеле византијске цркве. У китгорској делатности оба владара, обнове старијих грађевина<sup>77</sup> монотонобројније су од изградње потпуно нових на сасвим новим просторима. То је време када је и држава била најопаженија. С распадом државе, у време јачања обласних господара, манастир је опет био место где се могла показати црквена, али и световна снага оснивача.

Развој манастира и манастирске архитектуре у средњовековној Србији не иле увек напоре

<sup>61</sup> О овом раздобљу уопште: Р. Михаљчић, *Крај српског царства*, Београд 1975.

<sup>42</sup> О монасима исихастима у Србији В. Розов, *Синајци* у Србији из XIV века, Byzantinoslavica 1 (1929) 10–20, аутор сматра да су неки монаси имали назив „синајци“ по традицији, не бораваћи никада на Синају. *Ист.* дело, 18; А. Е. Тахиаз, *Исихазм у доба кнеза Лазара*, 99, нап. 37, напомиње да се само у бугарским изворима каже да је Григорије Синаит проповедао исихазам Србима.

<sup>63</sup> Живот св. Ромила: F. Halkin, *Un ermite des Balkans au XIV<sup>e</sup> siècle. La vie grecque inédite de Saint Romulos, Byzantion* 31 (1961) 111–147; ed. P. A. Sirku, *Монах Григорий Житие преподобного Ромила, памятники древней письменности и искусства*, 136 (1900) 3, 5, 20–32.

<sup>64</sup> Живот старца Исаије је објавио Н. Дучин, *Старине Хиландарске*, Гласник СУД 56 (1894) 68–77; Б. Трифуновић, *Писац и преводилац Инок Исаија*, Крушевач 1980, 69–77.

45 Л. Мирковић, *Титик архиепископа Никодима*, Богословље 1/2 (1957) 12—19 и Богословље II/1 (1958) 68—88; Исаија, ул. *Псеудо-Дионисије Ареопagitа* је на словенски превео Тахинос, *Исихазам у доба кнеза Лазара*, О кнезу Лазару, Крушевца, 1975, 100 и нап. 47. Б. Трифуновић, *Писци и преводилаци Инок Исаија*, Крушевца 1980, у прилогу доноси превод Исаије „О божанственим именима“ — Псеудо-Дионисије Ареопagit; Н. Дучић, *Животопис старца Исаије у XIV веку*, Гласник СУД 56 (1984) 63—77.

<sup>66</sup> Б. Стричевић, Улога старца Исаије у прекошењу светогорских традиција у моравској архиепископској школи, ЗРВИ 3 (1955) 221—232; В. Ј. Ђурић, Српски државни сабори у Пећи и црквено грађитељство, О кнезу Лазару, Крушевац 1975, 105—123.

<sup>47</sup> Уп. Г. Вабић-Ворвешки и В. Ј. Бурић, *Пошет уметности*, Историја српског народа, II, 144–149; *ковчичи* дрвеним центрима на скоро пустој територији моравске Србије уп. В. Марковић, *Монаштво*, 126; В. Ј. Бурић, *Српски државни сабори у Пећу, 107 и даље*. Археолошка истраживања предумица у последњих петнаест година у Манасији, Раваници, Љубостињи, Наупари, Сиоцеулану показала постојање старих кулних грађевина. О тој истог година В. Ј. Бурић, *Крушевац*, *Крушевац* *од 1371. године*, Крушевац кроз векове, Крушевац 1972, 3–8.

<sup>68</sup> Историја српског народа, II, 45.

<sup>70</sup> O obnovi Beogradske mitropolije v. M. Janjavić, *Episkopije i mitropolije*, 98; J. Kalitiš-Miruljkić, *Beograd u srednjem veku*, Beograd 1967, 91–95. O mitropoliji crkvi v. M. Popović, *Srednjovekovna crkva Uspena Bogorodice*, Zbornik Narodnog muzeja 9–10 (1979) 497–512; o izgradnji Beograda u srednjem veku up. isti, *Beogradska tvrđava*, Beograd 1982.

<sup>71</sup> О томе в. Константин Философ, *Живот Стефана Лазаревића деспота српског*, изд. В. Јагића, Гласник СУД 42 (1875) 223—328.

<sup>72</sup> О приликама у моравској Србији в. С. Вилкович, *Моравска Србија у историји српског народа*, Моравска школа и њено доба, 101—109; И. Војнич, *Српске земље у доба Стефана Лазаревића*, Моравска школа и њено доба, Београд 1972, 111—122; Р. Мисаљчић, *Кнез Лазар Хребелиновић, историја, култ, предање*, Београд 1984. О разним областима уметничког стваралаштва в. низ радова у зборнику радова са научног скупа у Ресави — *Моравска школа и њено доба*.

<sup>74</sup> С. Новаковић, *Закоњски споменици*, 528, 607 и Јанковек, *Валонци*, *Историја Срба*, II, 416.

<sup>73</sup> В. Рад. М. Грујић, Светогорски ази за српске владалце и властелу после Косовске битке, ГСНД 11 (1932) 65—95; М. Живојиновић, Аделафати у Византији и средњовековној Србији и Босни, ЗРВИ 11 (1968) 241—270.

<sup>76</sup> С. Ђирковић, Православна црква у средњовековној српској држави. Споменца, 50.

7 О животу краља Милутина и Стефана Душана, где се налазе и описи њихових ктиторских подухвата в. Животи краљева и архиепископа српских, изд. Ђ. Да-  
мјана, 102—161; 215—231.







а унутрашње уређење манастира — типик — постојало је још од оснивача Белике лавре — Атанасија Атоског.<sup>10</sup>

На празник Благовештења Богородице 1198. године, када је Сава Немањич прешао у Ватопед, у Србији су већ постојали манастири Св. Никола и Св. Богородица у Топлици, Св. Ђорђе, а и најзначајнија владарска задужбина, Студеница, савино је била основана и грађена. Савино опредељење за монаштво, између осталог, морало је имати основа у неким претходним сазнањима о манастирском животу и манастирима са којима се морао упознати у сопственој земљи, пре коначног одласка у монашки свет. И његов биограф, Теодосије помиње монаха Руса, који је са светогорским калуђерима дошао на Немањич двор градећим помоћ, што говори да је Немања узимао идеја дародавца, предузетљивог према монасима.<sup>11</sup> Прва Савина знања о калуђерском свету свакако потику из земље његовог оца, што је било претусудно у његовом личном опредељењу за монаштво средињу Свете Горе. Нестора је членица да је Атоски монашки центар утицао на Савин даљи монашки развој, а тако, непосредно, и на развој монаштва у Србији. Међутим, непосредни извор се налазио на сопственој територији, на просторима који су одавно познавали институцију манастира, који су, иако са прекидима, познавали византијску црквену организацију којој су у то време и припадали. И сам Сава, када пише о Немањичном животу, наводи да је све научно кључ подобавања прасветленим хришћанским догматима првотуку ватопедског бегу.<sup>12</sup> Стефан Немања се као монах Симеон придружио сину на Светој Гори 1197. године.<sup>13</sup> Њихова заједничка делатност на бивши и установљењу Хиландара, као српског манастира на Атосу, створила је темељ будућих сталних веза светогорског монаштва са српским земљима. Византијски цар Алексије III издао је оснивачку повељу Хиландару и Сави и Немањи потврдио право на манастир 1198. године.<sup>14</sup> Од тада Хиландар у континуитету представља изузетно важно средиште за монаштво у српским земљама. Сава је, према речима свога биографа, у српску земљу увео устав Свете Горе<sup>15</sup>, што показује да су манастири у Србији у погледу унутрашњег уређења следили примере са Атоса. Оснивање манастира у време Стефана Немање, а касније његових наследника, имало је своју физичку и правну форму. Манастир се није могао основати без дозволе црквених власти — надлежног епископа — као што ни владар није могао да поставља епископе, већ је то могао да учини само сабор епископа. Тај пропис припада збирку црквених правила која су установљена још на црквеном сабору у Халкедону 451. године<sup>16</sup>, и постовао је у византијској држави, под чијом су се јурисдикцијом оснивали и први српски манастири. Међутим, поред епископске сагласности, оснивање манастира је морао да прати и други првни чин — морао је постојати и свештеник оснивач који гарантује и обезбеђује материјалну подлогу за живот манастирске заједнице. Овај поступак, добро познат у византијском свету, био је установљен од самог почетка и у оснивању српских манастира Стефана Немање. Питање

koje je time otvoreno jeste pitanje ktitora (б ктитор) у процесу стварања и оснивања манастира у српским земљама. Да би се основало манастир, морали су да постоје дозвола епископа (сагласност цркве) и ктитор, са свим правима и обавезама које произлазе из тог статуса.<sup>17</sup> Из тога се, дакле, види да акт оснивања манастира није идентичан акту донације манастира. Сам ктитор, према томе, не може да оснује манастир, као што ни акт оснивања није обезбеђивао ктиторска права.<sup>18</sup> Српски средњовековни спис *Номоканон* (Зборник црквених правила и царских закона) — *Крмчица свегага Саве* — садржи и прописе о ктиторима, што сведочи да се и ктиторство у Србији средњег века изграђивало на основу византијских законских прописа, прилагођених потребама српске средине.<sup>19</sup> Биган елемент ктиторства се огледа у обезбеђивању материјалне подлоге за изградњу и даљу економску стабилност ктиторije. Ктитор то санкционише документом у којем наводи сва непокретна добра која јој припадају. У пракси српске средњовековне државе то значи устављене повеље којом се, приликом оснивања, манастиру дарују имања, приходи и утврђују обавезе. Ктитор има право да установи и прописе о унутрашњем уређењу манастирске заједнице — да изда типик, са правилима понашања која су значајна за манастирски живот.<sup>20</sup> Право ктитора да поставља игумане је давано само у изузетним околностима кад је реч о посебно заслужним особама. Тако из биографије св. Симеона сазнајемо да је Немања — монах Симеон — поставио првог хиландарског игумана Методија.<sup>21</sup> О независности манастира Хиландара говори и његов типик, који предвиђа потпуну слободу манастира.<sup>22</sup> Тај део типика је био изузетно важан, јер византијско црквено законодавство<sup>23</sup> није давало такво право, које је у овом изузетном случају било привилегије. Хиландар је припадао категорији царских манастира, а они су имали и посебна права. Ктитор Хиландара је морао бити активан, владајући краљ Србије. У погледу избора, у Србији су ктители могли да буду владари, световна и црквена властела и монаси. Подједнако су то могли бити и мушкарци и жене у оквиру наведених друштвених категорија. Краљица Јелена, жена Уроша I, била је ктитор Градца; Милиција, жена кнеза Лазара, ктитор Љубостиње; краљица Јелена, касније царица, жена Стефана Душана, други ктитор Карејске хелије св. Саве; госпођа Даница зидла Љуботен, а и српским средњовековним документима није страна реч ктиторша, која означава жену у тој функцији.<sup>24</sup> Подизањем задужбина, ктители су добијали право на сахрањивање у свом храму, на зидовима цркве је било обезбеђено место за ктиторски портрет, а добијано је и право на помен и учествовање у црквеним поворкама.<sup>25</sup> Основни мисао свих наведених бенефиција лежи у суштини приступу ктиторiji, која се изграђује ради ктиторовог спасења. Угметелство задужбине строго води рачуна да, у оквиру црквене службе, осим помена (што и сам типик предвиђа)<sup>26</sup>, осигура за себе још један облик свакодневнoг присуства и подсећања на сопствену личност. Реч је о ктиторском натпису,

37 | КРСТ У КРУГУ / Оснивање манастира и њихово уређење

koji se skoro bez izuzetka nalazio iznad glavnog ulaznog portala храма. Većina spomenutih kтиторских natpisa iz sredњовековне Србије nalazila se na tom mestu. Један od reтких koji su načinjeni izuzetke је краљ Милутин. U obе његове задужбине Краљевој цркви u Studenici и u obнoљеној Богородици Ђевишкој natpisi se nalaze споља na апсиди, при чему је u овој другој нацхињен od керамичких елемената рађених u низу<sup>27</sup>

Ктиторство је могло бити и заједничко, па су тако Сава и Немања заједно били ктитори Хиладару, а поред тога и на другим местима у Светој Гори.<sup>28</sup> Они су чак своја ктиторска права пренели на великог жупана Стефана у Србији, који се на то позива и у својој повељи Хиладару.<sup>29</sup> И касије, у XIV stoleћу, Стефан Душан преноси своја ктиторска права на сина Уроша, када се примио ктиторства манастира Есфигмеја.<sup>30</sup> У документима манастира Лавре на Светој Гори, налази се акт којим Матеја Пердарикиос, 1240. године, као оснивач и ималац независног манастира Св. Тројице, предаје свој манастир тројици монаха — својим синовима.<sup>31</sup> У случају неких властелинских дарова манастирима, владар је потврђивао даровну повељу свог поданика. Стефан Дечански је потврдио поклоне протосењаста Хреље манастиру Хиладару,<sup>32</sup> а негов син Душан је потврдио дар властелина Влашка Хиладару — цркву Св. Николе на Псачи.<sup>33</sup>

Ктиторско право је давало и могућност поклањања ктиторије другом лицу. Тако је ктитор манастира Св. Николе Врањинског, епископ зетски Иларион, кога је поставио Сава, свој манастир по ктиторском праву предао св. Сави.<sup>34</sup> У средњовековној Србији, исто као и у Византији, постојала је могућност мултипликације ктитора

□ За мастирицима обрађују новеле Нинифора Фоке и Зархарија уоп. изд. Zacharia von Linghenha, *Ius Craco-Tomptich*, 3 Leipzig 1857, 292–296; о мастирицима ипшаму, в. Р. Charanis, *Monastic Properties and the State in the Byzantine Empire*, DOP 4 (1948) 53–118; о систему харистиција в. Р. Lemerle, *Un aspect du rôle des monastères d'Byzance: Les monastères donnés à des laïcs, les charisticiques*, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. Comptes rendus des séances de l'année 1967, janvier–février (Paris 1967) 9–28; Hélène Ahrweiler, *Monastères et Xristianisme*, ZRVI 10 (1967) 1–27; J. P. Thomas, *Private Religious Foundations in the Byzantine Empire*, Dumbarton Oaks Studies 24, Washington 1987, 157 и даље.

<sup>10</sup> Атанасијев Типик манастира Лавре на Атосу, у П. Meyer. *Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster*, Leipzig 1894, 102—140.

<sup>11</sup> Дометијан, *Живот св. Симеона и св. Сава*, изд. Б. Даничића, 1885. О руском покрећу монаха гаворили су и други Савин биографи, ут. Теодосије, *Живот светог Сави* (превео М. Башин (Старе српске биографије), Београд 1944, 83—84; Дометијан, *Животи Светог Саве и Светог Симеона*, превео Л. Милкович, 31. Дометијан у својим спису, превео М. Башин, покрећу монаха, али се зна да је Сави најпре борио против монаха, а тек након његовог прелазу у Ватопед О руским монасима у том коментару В. В. Мошин, *Правни списи Светог Саве, Сави Немачки* — Свети Сави, 106—107.

<sup>12</sup> *Списи Светога Саве*, изд. В. Ђоровића, 152.  
<sup>13</sup> Доментијан, *Живот Светога Симеуна и Светога Саве*, изд. В. Данчића, 138; М. Живојиновић, *Ктиторско делатност светог Саве*, Савна Немањин — Свети Сава, 16.  
<sup>14</sup> *Actes de Chilandar I*, ed. L. Petit, Виз. Врем., 1911, suppl. 1, 1911, № 4, p. 8—11 (поновно изд. Amsterdam 1975).

<sup>15</sup> Доментијан, *Живот Свѣтослава Симеоуна и Свѣтослава Савѣ*, изд. Ђ. Даничић, 204.

<sup>16</sup> Уп. J. D. Mansi, *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio* VII, Florentiae 1769, 85—98; Н. Милаш, *Правила православне цркве са тумачењима*, I, Нови Сад 1895, 334; 381; 532.

9. У значају речн ктитор: Do Sanje, *Glossarium*, 760; G. W. H. Lampe, *A Patristic Greek Lexicon*, Oxford 1960, 782. Ктиторство у том питању: J. Zishman, *Das Stifterwesen in der kyrklichen Welt in der morgenländischen Kirche*, Wien 1888, 11. Ктиторство у ктиторској литератури: 25. *graphischer Versuch*, Indogermanische Forschungen, 25 (1909) 393—421; В. Марковић, Ктитори, њихово друштво и права, Прилог КИФ 5 (1925) 100—124; Г. Франић, Приватноправна полија монаха у грчким областима позноримског империје у V и VI веку, ГСНД 5 (1929) 135—145; J. P. Migne, *Actes des Religieuses foundations*, 252—253; Г. Франић, *Акт овијаша*, ГСНД 10 (1934) 125. У областима позноримског царства у V и VI веку, ГСНД 7—8 (1930) 77—81; С. Троицки, Ктиторско право у Византији и у Немачкој Србији, Глас СКА 168 (1935) 81—132; М. Пуриковић, Прилици српској историји, ГСНД 15—16 (1936) 369; H. G. Beck, *Kirche und theologische Literatur im Byzantinischen Reich*, Munich 1959, 135; G. Ostrogorski, *Observationes*, 193—194; Г. Франић, ГСНД DOP 25 (1971) 3—32; Г. Бабин, *Друштво ктиторској ктитор у Деспотовини*, Моравска школа и њено доба, Београд 1972, 143—155; В. С. Јовановић, *О једном ктиторском патрису у манастиру Бањи*, Зограф 4 (1972) 27—34; R. M. Lewis, *Mysteries and their Patrons in Tenth and Eleventh centuries*, Byzantinische Forschungen 10 (1965) 185—231.

<sup>18</sup> С. Троицки, *назв. дело*, 94.

19 Исто, 1984; о проблемима издавања Крмчије св. Сава, са прегледом старије литературе уп. Д. Богдановић, Крмчија Светога Сава, Сава Немањин — Свети Сава, Београд 1979, 91—99; *Законоправило или Номоканон Светога Сава*, Иљачки прегис из 1262. године (приредио М. Петровић), Горњи Милановац 1991.

<sup>20</sup> Преглед и попис најважнијих византијских ктиторских типика је дат у студији: Catia Galatariotou, *Byzantine Ktitorika Typika: a comparative Study*, REB 45 (1987) 77–138.

<sup>21</sup> Живот светог Симеона, изд. В. Ђоровића, 163

<sup>22</sup> Хиландарски и Студенички типик, изд. В. Ђоро  
вића, 72.

<sup>23</sup> G. A. Ralli — M. Potli, Σύσταμα τῶν ὁρίων καὶ ἐπα-  
κινόνων II, Atina 1852, 648—653.

<sup>25</sup> С. Троицки, *нав. дело*, 120—121.

<sup>27</sup> Натписе је објавила Г. Томовић, *Морфологија ћири*

личких натписа na Балкану, Београд 1974, 44 бр. 2 (Богородица Љевишка); 46 бр. 24 (у Студеници). У студији су објављени и сви остали

<sup>2</sup> О ктиторской деятельности см. Савва М. М.

Ктиторска делатност Светога Саве, Сава, Немањин

Свети Сава, Београд 1979, 15—25, специјално о Хиландару 16—17.

<sup>29</sup> А. Соловјев, Хиландарска повеља великог жупана Стефана (Првоначалног) из године 1200—1202, П. р. и

Прилози KJMF V, св. 1—2 (1926) и превод Л. Мирковић.  
Списи светог Саве и Стевана Првовенчаног, Београд,  
1939, 161—167; Ст. Церовић, 2.

<sup>30</sup> Ст. Новаковић, Законски споменици, 540—541.

<sup>32</sup> Ст. Новаковић, Законски споменици, 399 и дал.

<sup>34</sup> О Врањинском манастиру и о његовим поведанима.

се доста расправљало, будући да су их неки истраживачи сматralи фалсификатима. В. Мошин, *Повеља Светог Са*

Споменица поводом осамстогодишњице рођења 1175—1975  
Београд 1977 79—116

Врађинске повесје XIII—XV вијека. Титин, 1957.

1984.



један манастир је у својој историји могао имати и више ктитора. Право другог ктитора се стицало значајним материјалним улагањем у постојећу задужбину, или великим грађевинским подухватом. Краљ Стефан Милутина, у повељи манастиру Св. Ђорђе на Серави, помиње првог ктитора, краљица Јелена је други ктитор Савине хелије у Кареји, Стефан Душан је примио ктиторовство Беофитмена, а челник Радич 1430. године постаје други ктитор манастира Кастамонита.<sup>35</sup> У *Solomonstom* помињу се наводи краљ Урош I као први ктитор манастира, што очигледно указује на постојање и другог ктитора.<sup>36</sup>

У средњовековној Србији, као и у византијском свету, црквени поглавари су понекад били и ктитори и поред тога што црквени закони нису били слагасни са таквим ктиторијама.<sup>37</sup> Ктиторска делатност првог српског архиепископа Саве Немањина била је веома обимна. Зетски епископ Неофит (1296), према ктиторском натпису, сазидео је храм у „области“ манастира Св. Михаила, а и архиепископ Данило II је био ктитор и градилац задужбина.<sup>38</sup> Када је реч о монасима ктиторијама, којих је било у српским земљама, поступак за стицање ктиторовских права је био различити. У српском манастиру, као и у византијском, приступивши братству монах више није требало да поседује личну имовину. Тако се дешавало да монаси, нарочито они виђенији, из редова госпде, у тренутку кад ступају у монаштво, као прилог манастиру дају сву личну имовину или њен део. Свакако да поменути прописи у свакодневnoj пракси у Византији нису били доследно спроведени, због чега су и сукексионо санкциониисани одговарајућим актима.<sup>39</sup> Сачувана документа из средњег века, у којима владар претходно потврђује добра монаху — ктитору манастирске задужбине, показују да неки монаси нису имали личну имовину. Стефан Душан уступа старцу Григорију цркву Св. Петра у Коричи,<sup>40</sup> са имањима, а кнегиња Милица, као монахиња Евгенија, 1398. године враћа земљу манастиру Лаври, на којој је раније монах Сисоје изградио свој манастир, вероватно потврђен и неким претходним документом.<sup>41</sup> Наследници Лавра Хребезиновича. Стефан и Вук, помогли су монаху Гремину да подигне манастир Липовац 1399. године.<sup>42</sup>

Све наведене категорије ктитора су морале да обезбеде и да се старају о континуираној економској стабилности своје ктиторије.<sup>43</sup> Дешавало се да ктитор потпуно или уступи своју ктиторију другој црквеној установи, а она не брине о њој на одговарајући начин, он има право да је одузме. Један од таквих компликованих примера из средњовековне српске праксе је спор наследника жупана Вукосава са манастиром Хиландаром око манастира Билорезице, који је пресуђен у корист наследника прилог ктитора.<sup>44</sup> Обавезе према ктиторији, у вилузу доданих материјалних добара, наводиле су се у оснивачкој повељи манастира, која је историски била и правна потврда о успостављању ктиторије, без које манастир није могао да буде основан.

Статус ктитора у државној хијерархији, могао је утицати и на статус његовог манастира у

оквиру манастирске хијерархије. У средњовековној Србији је постојало више категорија манастира. Они су се међусобно разликовали по питању својих аутономија, али те правно-законске разлике нису имале битан утицај на грађевински садржај манастирске целине. У Србији средњег века манастири су грађени и оснивани као владарске задужбине, архиепископски или патријаршијски манастири, епископски центри и епархијски — приватни манастири. Оваква подела је постојала и у византијском друштву. Из списа *De administrando imperio* сазнајемо да је на Пелопонезу у време Романа Лакапена (919—944) било шест категорија манастира: царски, патријаршијски, архиепископски, митрополитски, епископски и независни.<sup>45</sup>

Од родоначелника династије Немањића — Стефана Немање — осниване су владарске задужбине, владарски манастири, у које се убрајају и прве Немањине ктиторије. Категорија краљевских манастира — манастири краљевци — установљена је за време Стефана Првovenчаног и уписана у његову повељу манастиру Жичи — седишту прве архиепископије.<sup>46</sup> Тада је било четири таква манастира: Св. Богородица у Студеници, Св. Ђорђе у Расу, светогорски манастир Хиландар и Св. Богородица градачка. Сви краљевски манастири су били изузети из епископске надлежности и за њих је био одговоран архиепископ. Владарски манастири средњовековне Србије су одговарали византијској институцији царских манастира, које је владар надзирао. Овом рангу су припадали и манастири на Светој Гори, који су били под царском управом све до 1312. године, када надзор над њима званично преузима цариградски патријарх.<sup>47</sup> Један од битних разлога за подизање владарских задужбина у Србији средњег века, поред идеје о спасењу као основном хришћанском мотиву, било је и установљење владарских гробница. Најзначајније задужбине династије Немањића, манастирске цркве у њиховим манастирима, биле су места сахрањивања српских средњовековних владара и њихових породица. Немањин монашки пример — замонашио се као монах Симеон, после предаје власти сину Стефану — следили су и потоњи владари његове династије. Немања је као монах најпре провео годину дана у свом манастиру Студеници пре него што је отишао на Свету Гору. Владари и властела византијског света често су се повлачили у монашки живот. Они су постојали монаси у својим приватним ктиторијама<sup>48</sup>, што се догађало и у средњовековној Србији.

У оснивачким повељама краља Милутина, а касније у повељама краља и цара Душана, за њихове задужбине у Вањској — манастир Св. Стефана и Св. арханђела код Призрена — јасно је написано да је реч о посебној, владарској категорији манастира, у којима не може бити ни епископија ни митрополија, већ само игуманија.<sup>49</sup> Законик цара Душана изричито говори о тој врсти манастира црквни царски да се не подматра под црквни воље.<sup>50</sup> Владарски манастири су у Србији, исто као и у Византији, грађени личном имовином владара и на земљишним поседима владарске куће. Најзначајнији средњовековни манастири из дина-

стије Немањића имали су своја властелинства на просторима личних имања владајуће династије.

Архиепископски и касније, по оснивању патријаршије, патријаршијски манастири налазили су се под непосредним надзором тих институција или у њиховој зависности. Ставрогитијални манастири, који су били под надзором патријаршије или архиепископије имали су своје ктиторе, али одговорна црквена инстанца за њих није била епископија, већ архиепископија, односно патријаршија. У византијској црквеној организацији се догађало да сам патријарх обнови запустелу цркву или манастир.<sup>51</sup> Ово није било уобичајено у средњовековној Србији. Под духовном јурисдикцијом патријаршије или архиепископије су се налазили владарски манастири, чији је статус у погледу унутрашњег манастирског живота био независан. Патријарх или архиепископ је имао духовну власт. То се види и из оснивачке повеље манастира Жиче Стефана Првovenчаног, у којој се каже да у манастиру под духовном влашћу архиепископа — краљевски манастир — игумана поставља владар уз присуство и благослов црквеног поглавара.<sup>52</sup> Међутим, постојала је и друга врста — зависних архиепископских цркава. Реч је о здањима која су припадала архиепископији у оквиру њене непокретне имовине, на простору архиепископског властелинства. Слична група се формирала и на епископским имањима. О тим црквама у средњовековној Србији сазнајемо из оснивачких повеља, које припадају епископијама или архиепископији и јемче њихова имања — садржај властелинства. Из Жичке повеље се сазнаје и обим жичког властелинства. Њему је припадало село Пећ, у којем је касније подигнута црква Св. апостола, која је касније постала седиште архиепископије.<sup>53</sup> У попису властелинства Св. Богородице на Јевеши — Призренска епископија — помињу се храмови: Св. Никола, Св. Врачи, Св. Богородица<sup>54</sup>, у Мушутини Св. Симеон<sup>55</sup>, а краљ Стефан Урош II Милутин је епископској цркви Св. апостола Петра и Павла на Лиму приложио цркву Св. Николе на Сиритини, Св. Богородице у Бистрици и Св. Богородице у Кутањској.<sup>56</sup> И у Милутиновој грачаничкој повељи се наводи црква Св. Димитрија у оквиру имања Липљанске епископије<sup>57</sup>, а у Душановој повељи Св. арханђелима у Леснову налазе се Св. Прокопије и Св. Никола, који су припадали Злетовској епископији.<sup>58</sup> Из описа наведених грађевина у документима, види се да је у свим случајевима реч о црквама са баштином. Није јасно да ли је нека црква имала статус манастира, будући да се изричито наводи уз храмовно посвећење реч црква, а не манастир. По свему судећи, у овом тренутку се наведена категорија зависних архиепископских или епископских цркава са имањем не може сврстати у ред зависних манастира. У наведеној групи једино је познато одређена као манастир Св. Богородица Бистричка, коју је краљ Милутин приложио имању Хузске епископије.<sup>59</sup> Она потиче из времена Стефана Немање, а краљ Владислав у XIII веку својом хрисовулом потврђује село и имање манастиру.<sup>60</sup> Преглед сада познатих епископских властелинстава српских епископија и митрополија не пружа подрб-

није податке о зависним црквама и манастирима у оквиру тих добара.<sup>61</sup> Поред манастира или

□

<sup>35</sup> В. Соловјев, *Одабрани споменици*, 74 (за св. Ђорђе на Серави); 200 (за Кастамонит); Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 540 (за Беофитмен); 473 (за Кареву и Језити).

<sup>36</sup> Уп. Љ. Стојановић, *Стари српски хрисовули*, поменници, 178.

<sup>37</sup> Ст. Новаковић, *Матује Властара Синтагмат*, Београд 1907, 293—294.

<sup>38</sup> О ктиторовској делатности св. Саве в. нап. 28. епископ Неофит в. Г. Томовић, *Морфологија*, 44, № 21; архиепископ Данило II уп. *Животи краљева и архиепископских српских*, изд. Ђ. Даничића, 366—367.

<sup>39</sup> Уп. J. P. Thomas, *Private Religious Foundations* 146, нарочито нап. 142—148.

<sup>40</sup> За Св. Петра Коричићког, Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 412.

<sup>41</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 496—497.

<sup>42</sup> Љ. Стојановић, *Записи и натписи*, I, 60, бр. 196.

<sup>43</sup> Законик ктитора. Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 405.

<sup>44</sup> Коментар о том питању С. Троицки, *Ктиторовско право*, 126 и даље.

<sup>45</sup> Constantine Porphyrogenitus, *De administrando imperio*, ed. R. J. H. Jenkins — G. Moravcsik, Budapest: 1940, 32; и J. P. Thomas, *Private Religious Foundations*, 144.

<sup>46</sup> F. Miklosich, *Monumenta Serbica*, 14.

<sup>47</sup> *Actes du Protonotaire, Archives de l'athes VII*, ed. D. Papachrysanthou, Paris 1975, № 12.

<sup>48</sup> G. Calatraton, *Byzantine Ktitorika Typika: A Comparative Study*, REB 45 (1987) 95 и даље.

<sup>49</sup> Из Милутинова повеља Св. Стефану у Вањској (1314—1316), уп. Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 622, и Љ. Ковачевић, *Светогорски хрисовули*, Споменик СКА 4 (1890) 2. У повељи се наводи да манастир не може бити ни епископија ни митрополија. Тај податак се не слаже са поновијим тумачењем о увођењу митрополитског система тек у доба цара Душана и прогласа Патријаршије 1346 (уп. М. Јанковић, *Епископије и митрополије*, 63). Није, такође, сасвим јасно и питање седишта Вањске епископије у време оснивања храма Св. Стефана, који према Милутиновој оснивачкој повељи није могао бити ни епископија ни митрополија, а није био завршен 1314. године, кака је краљица Јелена, мајка краља Милутина, умрла у Бршанима (уп. *Архиепископ Данило II*, изд. Ђ. Даничића, 88, превод Л. Мирковића, 67). Изгледа да су оба ова питања у вези са реорганизацијом српске цркве у Милутиново време остала још нејасна. Можда су се на територији Србије, у време Милутинових освајања византијских земаља, нашле и неке суседне митрополије? Напомена питања нису пресудни за развој манастирске архитектуре, па остају да се разврше у некој другој прилици. За Душанову повељу Св. арханђелима уп. В. Соловјев, *Одабрани споменици*, 136.

<sup>50</sup> Законик цара Стефана Душана, изд. Н. Радичића, чл. 27, стр. 48.

<sup>51</sup> J. P. Thomas, *Private Religious Foundations*, 115 и даље.

<sup>52</sup> F. Miklosich, *Monumenta Serbica*, 14.

<sup>53</sup> У Жичкој повељи се наводи само село Пећ. F. Miklosich, *Monumenta Serbica*, 11; В. Петровић, *Повељница*, 248, наводи да је стара црква Св. апостола припадала Жичи, нов. дел. нап. 3330, према Данилу оснивач цркве је архиепископ Арсеније I. *Животи краљева и архиепископа*, изд. Ђ. Даничића, 262.

<sup>54</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 639—640.

<sup>55</sup> И. Јастребов, *Хрисовула Дечанског краља од године 1326*, Гласник СЦД 49 (1881) 364.

<sup>56</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 507—510.

<sup>57</sup> Исто, 635.

<sup>58</sup> Исто, 677—678.

<sup>59</sup> Исто, 597.

<sup>60</sup> Исто, 583—584.

<sup>61</sup> Упоредни преглед епископских властелинстава у средњовековној Србији, са старијом литературом, в. М. Јанковић, *Епископије и митрополије*, 104—181. О индивидуалним властелинствима уп. Р. Трајковић, *Епископски властелинства у средњовековној Србији*, припремљено



црква који су улазили у ред епископских добара, сама седишта епископија била су и у манастирима. Тако су се епископске столице налазиле у Св. арханђелу Михаилу на Преваљу, Св. Петру у Биђелом Пољу, Богородици Хвостанској, Св. Николи (данашња Куршумлија), Св. Ђорђу у Будимљу, Св. Николи (данашња Бања код Прибоја), Св. Ахилију (Ариље), Грачаници, Св. Арханђелу Михаилу у Леснову, Св. Николи у Кончулу.<sup>62</sup> Ови манастири су променили статус игуманија, након су основани, поставши областни црквени административни центри и епископски манастири.

Посебну скрупу представљају приватни манастири — баштинске цркве. Они су подизани на приватном властелинствима својих ктитора, били су самостални и једино су потпадали под духовну власт епископа у чијој су се епархији налазили. О овим манастирима говори и Законик цара Душана: „И властела и други људи, који имају баштинске цркве у својим баштинама, да није властан господин цар, ни патријарх ни други епископ подложити те цркве под Велику цркву, осим да је властан баштиник да постави свога калуђера и да га доведе епископу да за благослови епископ у чијој буде цркви, и да управља епископ у тој цркви духовним послом.“<sup>63</sup> Слична категорија манастира је постојала и у Византији. У раном XII веку, у византијском друштву су били установљени независни ктиторски манастири који су уживали потпуну аутономију. Један од таквих је био и чувени манастир Григорија Пакуријана — данашње Бачково.<sup>64</sup> Приватне византијске задужбине се нису ограничавале само на манастире, већ су грађене цркве и капеле намењене приватној црквеној служби.<sup>65</sup>

У погледу ктиторских, наследних манастира у Србији, важно је било и право ктитора да свој манастир подреди неком другом. Даровном повељом из 1342. године Хиландару је дат чувени манастир Јована Оливера у Леснову заједно са његовим властелинством.<sup>66</sup> Већина властелинских задужбина у средњовековној Србији је подигнута са статусом ктиторског наследног манастира. Постојао је и пропис према којем у случају да се ктитор одрекне своје ктиторије у корист друге цркве, његова ктиторска права престају и он више не располаже својом ктиторијом. У Душановом Законику постоји члан који каже: „И властелин који се нађе подложивши своју цркву под другу цркву, над том црквом већ да нема власти.“<sup>67</sup> Тако је у средњовековној Србији настала и категорија зависних манастира. Српски владари и властела градили су манастире које су касније поклањали неком другом манастиру, као знак особитог поштовања, или да економски потпомогну осиромашену задужбину. Царски манастир Хиландар, а поред њега и многе друге светогорске задужбине, поседовали су много манастира у српским земљама. Протосебаст Хреља је Хиландару поконио Св. Арханђела у Штипу, Стефан Душан Хиландару предаје манастир Св. Ђорђа, који је Милешина породица добила као харистицију; Хиландару је он уступио и цркву Св. Николе Мрачничу у Орехову, а старцу Григорију, који је сазидео

манастир Св. Петра Коришког, исти владар потврђује тај манастир, уз услов да он после његове смрти припадне Хиландару.<sup>68</sup> По угледу на владаре, исто је чинила и властела: Вук Бранковић је Хиландару поконио манастир Св. Ђорђа у Скопљу.<sup>69</sup> У српским земљама краљ Стефан Милутин „оснива као подручје манастиру Милешеву, манастир св. Николе у Хвосну“<sup>70</sup>, а цар Стефан Душан и Урош су царском манастиру Св. арханђела поконили цркву Св. Николе под Козљем.<sup>71</sup>

Институција зависних манастира у средњовековној Србији је била слична постојећој византијској пракси. Чувени манастир Јована Комнена — Пантократор у Цариграду — основан у XII веку (1136), имао је под собом шест зависних манастира, а игуман Пантократора је био врховни поглавар свих задужбина.<sup>72</sup>

Систем харистиција — давање манастира и добара по милости владара заслужним људима<sup>73</sup> — постојао је и у средњовековној Србији. Обим ове појаве није могуће утврдити будући да нема много сачуваних докумената, али неколико примера јасно указују да давање имовине заслужним људима на доживотно уживање није било необична појава. Такав манастир је после смрти харистиција обично потпадао под неки други манастир — био му је додељен. Примери харистиција у средњовековној Србији карактеристични су за време Стефана Душана, његових наследника, па чак и за време областних господара — Лазара Хребелановића. За изузетне заслуге, Душан је даривао на доживотно уживање манастире Св. Николе Мрачког монаху Јовану,<sup>74</sup> Св. Петра Коришког старцу Григорију<sup>75</sup>; царица Јелена и Урош дају цркву св. Николе серском митрополиту Јакову<sup>76</sup>; цар Урош додељује Св. Николу Стошког митрополиту мелничком Кирилу<sup>77</sup>, а касније старац Григорије од Лазара Хребелановића добија манастир Ждрело.<sup>78</sup> Овако додељени манастири су у суштини припадали категорији зависних манастира — обично отуђени од неке црквене установе, они су давани на коришћење, уз услов да не могу постати баштина, већ да се морају вратити цркви, најчешће манастиру у чијем су поседу и били. У случају монаха Јована и старца Григорија, Стефан Душан им је доделио добра која су припадала Хиландару, с тим да му после њихове смрти поново припадну.

Манастири у средњовековној Србији су већином били мушки, што није искључивало и могућност оснивања женских манастира. Претпоставља се да је Немањина жена Ана, као монахиња Анастасија отишла у женски манастир Св. Богородице у Топлици који је основао Стефан Немања.<sup>79</sup> У повељи Стефана Душана манастиру Хтеговском, којом обнавља цркву и прилаже села, помиње се и село Седларево што је дао „исаха за свои постројк и за својега подружника постројк...“ а затим се наставља „и тоузи калуђерицу Исахиноу храни црквица до смрти“<sup>80</sup> што говори о статусу те монахиње. У Законику цара Душана се изричито каже: „И калуђери и калуђерице, који се постројку, а живе по својим кућама, да се изањају и да живе по манастирима“<sup>81</sup>, што указује на институцију женских манастира у то време. Милица, жена Лазара Хребелановића, основала је мана-

стир Љубостињу<sup>82</sup> крајем XIV века, а удовица челиника Мусе, монахиња Теодосија, боранила је у женском манастиру недалеко од града Брвеника, крајем XIV века.<sup>83</sup> У једном касном препису из XVII века, који се односи на Студеничку повељу Стефана Немање, забележено је постојање женског манастира у Придворици близу Студенице: „... а калуђерица да стои у Придворци“.<sup>84</sup> Монашење српских владарки је у средњем веку било уобичајено као и у Византији. Почев од Немањине жене, Ане, преко Милутинове мајке краљице Јелене и његове жене Симонице, затим жене цара Душана царице Јелене — монахиње Евгеније — и низа властелинки све до Милице — монахиње Евгеније — жене кнеза Лазара.<sup>85</sup>

Калуђерице се више пута помињу и у сачуваним писаним споменицима српског средњег века. Имена средњовековних монахиња нису ретка у натписима на надгробним плочама.<sup>86</sup> Неке властелинке су као монахиње боравиле у својим баштинским — приватним манастирима. Тако је монахиња Макрина, око 1419, приложила своју цркву — манастир „светаг Никона ксинами“, са свим имањем и међама у Чичавици, манастиру Св. Павла у Светој Гори.<sup>87</sup> Жена Стефана Немање Ана, монахиња Анастасија, била је изузетно цењена, што показује и Хиландарско-студенички типик који прописује о панцидџ, нагласини, као трајно сећање.<sup>88</sup> Међутим, било је и манастира који су изричито прописивали да се у њима жене не могу сахрањивати. У оснивачком документу манастира Дренче, кнез Лазар и патријарх Спиридон (1382) прописују: „и да не погребљате се вноутор црквице или вноутор манастира никога жина крвот или ктиторице“.<sup>89</sup> На основу малог броја сачуваних података о женским манастирима у средњовековној Србији, у односу на податке о мушким, изгледа да је број женских манастира био сразмерно мањи. Многобројне монахиње из владарских и властелинских породица изгледа да су живееле у својим дворовима. И краљица Јелена, жена Уроша I, као монахиња живи у свом двору у Брњавицама.<sup>90</sup> У једном кратком трговачком споразуму из 1438. године, којим жена Радоне Микровића, продаје своју кућу у Третици, светогорском манастиру Св. Павла, стоји: „а да мога жеста... да ималам шта покује оди кнезла“<sup>91</sup> што може значити да ће у тој живети као монахиња.

У Византији су постојали женски манастири, најчешће ктиторије византијских владарки, који су имали и своје прописе — типике.<sup>92</sup> И у тој средини, како изгледа, било је мање женских него мушких манастира.<sup>93</sup> У Византији су оснивани и двојни, мушко-женски манастири, грађени у истом комплексу, у чијим су оквирима манастирске целине биле одељене и ограђене зидовима. Овакав је био и манастир Ирене Дукаине у Цариграду, посвећен Богородици — Θεοτόκῃ τῇ Κωνσταντίνης — што се види из манастирског типика.<sup>94</sup> Двојни манастири су били подизани током целог трајања Византијске империје, почев од раног до касно-

□  
св. Петра у Биђелом Пољу, Старина 9—10 (1969), изд. 1969, 97—124; Ј. Јанковић, Српски манастири баштински посед Христе епархијског властелинства, 204 9—10 (1969) 79—95; исти, Земљишни поседи Грчких епископата, ИЧ 11 (1969) 235—244; М. Николић, Властелински поседи Грчких епископата, ИЧ 23 (1971) 39—50; Г. Томовић, Повела манастира Леснова, ИЧ 24 (1977) 82—102; Г. Томовић, Манастирски типик, Културно наслеђе 7 (1978) 93—116.

□  
Претход епископски седишта у М. Јанковић, Епископије и митрополије, 107—146.

□  
Законик цара Стефана Душана, изд. Н. Радојичић, чл. 45, 51; превод 161.

□  
22 sq: типик Пакуријана у П. Gauthier, Le Typikon du sévère Grégoire Pakourianos, REB 42 (1984) 1—145.

□  
T. Mathew, „Private“ Liturgy in Byzantine Architecture: Toward a Re-appraisal, CSl. Arch. 30 (1982) 125—138; S. Curčić, Architectural Significance of Suburban Churches in Middle Byzantine Churches, ISAB 36/2 (1977) 96—100; G. Babčić, Les Chapelles annexes des églises byzantines. Fonction liturgique et programme iconographique, Paris 1969.

□  
Г. Томовић, Повела манастира Леснова, ИЧ 24 (1977) 85, 88, 94.

□  
Законик цара Стефана Душана, изд. Н. Радојичић, чл. 41, 52 и превод 162.

□  
Ст. Новаковић, Зависни споменици, 495 (са Арханђелом) — Штипу; 496 (са Третојом) — Манастир жене; 495 (са Николом Мрачничу); (са Петром у Коришћу).

□  
Ст. Новаковић, Зависни споменици, 491.

□  
Исто, 496.

□  
Исто, 701.

□  
Ул. Јован II Комнин. Типик манастира Пантократора: (ed. P. Gauthier, Le typikon du Christ Pantocrator, REB 42 (1984) 69—73).

□  
О систему харистиција в. изд. 9 овог рада.

□  
Ст. Новаковић, Зависни споменици, 497—498.

□  
Исто, 412—413.

□  
Исто, 701—705.

□  
Исто, 309—310.

□  
Исто, 772—774.

□  
Стефан Православни, Житије Симеона Немање, изд. В. Ђорђевић, 21.

□  
Ст. Новаковић, Зависни споменици, 606.

□  
Законик цара Стефана Душана, изд. Н. Радојичић, чл. 17, 46 и превод 92.

□  
Л. Стојановић, Стари српски хришћани и ктитори, Бранковића летопис, 287. № 1988.

□  
Монахиња Теодосија, сестра кнеза Лазара, по имену Драгана, удата за челиника Муту, као монахиња је сахрањена у поручици задужбине Мусе, манастиру Високој — Новој Павлици — кид је подигнут крајем XIV столећа. У једном спису у част кнеза Лазара, „Слово кнезу Лазару“, помиње се прелаз Лазарових манастира после битке на Косову у Раваницу. На свом путу, кнезика је пренио у манастиру у близини Брвеника, ул. В. Ђорђевић, Служба и Летопис II, српски типик XIV—XV века, Глас СКА 86 (1929) 94; монахиња Теодосија (Драгана) са сестром Стефаном и Лазаром поклање прст манастиру Високој, ул. Златица и манастир, 1, 156, 86.

□  
Ул. Ј. Салаки, Раваница, 64.

□  
Прелаз монахиња у српској историји, не тако успелих је навести М. Б. Високић, Српске калуђерице, Глас СКА 46 (1909) 195—206.

□  
Ул. Златица и манастир I, бр. 396, 70, 87; Г. Томовић, Манастири, бр. 62, 66, 67, 76.

□  
Л. Стојановић, Стари српски хришћани, 31.

□  
Ст. Новаковић, Зависни споменици, 305.

□  
Исто, 783.

□  
О теме на обавештава архиепископ Данило. Животи краљева и српских манастира, изд. В. Ђорђевић, 88; 90—92.

□  
Л. Стојановић, Стари српски хришћани, 31.

□  
О задужбини и типик Ирене Дукаине, мајке Ан Комненине ул. Р. Салаки, Le typikon de la Théodora Komnénine, REB 43 (1985) 5—18.

□  
U. Abbe-Maty M. Talbot, A Comparison of the Monastic Liturgies of Byzantine Men and Women, Byzantine Saints and Monasteries, Brookline, Massachusetts 1981, 1—21.

□  
Гор. Кедрински, 139 (1918).

□  
Богословља, св. 2 и 3, год. VII (1932); исти, Лична властелинства српских црквених претставника у XIV и XV веку, ГСНД 13 (1933) 47—68; Г. Шкирић, Жичко епископство властелинство, ИЧ 4 (1952—1953), изд. 1954, 147—171; Р. Љубишић, Христе епархијско властелинство и цркве



византијског доба, и поред тога што су их званичне црквене власти забрањиле још у Јустинијаново време.<sup>85</sup> О овој врсти манастира нема отвореног помена у српским средњовековним изворима. Посредно би се могло помислити на неку варијанту њиховог постојања. У време деспота Стефана Лазаревића се помињу књиге које су писали монаси у „педрићини гори преко краја близу храма пречисте Богородице иже на Дубоштини“<sup>86</sup>, што указује на постојање неке мушке монашке заједнице у близини Ђубостице. Овде свакако није реч о двојном манастиру византијског типа, већ о манастирском заједницама које су у непосредној близини, а остаје непознато какав је био њихов економски статус и међусобни однос, као и њихово уређење.<sup>87</sup> Ако би се са наведеним подацима повезало помињање Придворице из касног преписа Немањине Студеничке повеље, онда би се и у близини Студенице могао налазити један женски манастир.<sup>88</sup>

У развијеним византијским градским центрима, каквих у Србији није било, постојали су градски манастири, за разлику од оних који су се на разним подручјима формирали као посебне економске целине.<sup>89</sup> Реч је о великим градовима: Цариграду, Никеји, Солуну, Мистри, Трапезунту и, са друге стране, о монашким колонијама, од којих је једна на Светој Гори, дакле изван насељених центара царства. Пошто град у средњовековној Србији није достигао онакав степен развоја какав је био у Византији, не може се ни говорити о градском манастиру у српској средини.<sup>90</sup> У наслеђеним, од Византије заузетим градовима у Србији у време Милутина и после Душана, постојали су и старији византијски манастири, које су српски владари обнављали. Такви су били манастир Св. Ђорђа-Горг на Серави у Скопљу, у Призрену и у Београдском граду. Трагови свих манастирских насеља нису сачувани да би на основу градитељства могли да се пореде са византијским. Али, судећи по величини и типу свих градова, манастирска насеља су морала бити прилагођена урбаној структури.<sup>91</sup>

Све манастирске категорије у средњовековној Србији узимале су одговарајуће имунитете, који су им приликом оснивања потврђивани оснивачким повељама владара.<sup>92</sup> Опстанак манастирске заједнице, у економском погледу, такође је гарантован оснивачким документом, што је чинило темељ њеног развоја. Поседе који су добијени од ктитора приликом установљења манастира, са променом на престола морао је да потврди и новоизабрани владар. О томе сведоче многобројни сачувани документи.

Обим и прста земљишних поседа манастира могли су се мењати уз сагласност ималаца и потврду владара. У српским земљама у средњем веку није била неубичајена појава размене једне прсте непокретне манастирске имовине за другу.<sup>93</sup> Један од примера контроле пораста манастирске земље и имана сачуван је и у Законику цара Душана, у члану у којем се каже да на хиљаду кућа у манастиру може да се храни педесет калуђера.<sup>94</sup> На манастирским поседима су живеле различите категорије становништва, које су у оквиру сопственог статуса у држави имале

и одговарајуће обавезе у манастиру. Оснивањем првих манастира у држави Стефана Немање стварани су и прописи који су ово озаконалили.<sup>95</sup> Економску подлогу, коју су добијали приликом оснивања, манастири су задржавали, са незнатним разликама, током целог трајања српске средњовековне државе; то су им јамчили ктитори и њихови наследници.

\*\*\*

Живот у манастирима средњовековне Србије је био организован као *киновија* (τὸ κοινοβίον)<sup>96</sup> — општежиће, заједнички живот свих житеља, за разлику од *идиополитије*<sup>97</sup>, где се сваки монах сам о себи старао. Овај други тип манастира није био карактеристичан за српско средњовековно манастирско уређење. Чак и касније, после гашења државе, у оквиру Турске империје оснивани су манастири киновјиског типа.<sup>98</sup> Усвојени начин живота у монашкој заједници је санкционисан правилима понашања у манастиру — *манастирским типиком*. Први познати типик који се односно на организацију монашког живота потиче од Саве Немањина — за манастире Хиландар и Студеницу.<sup>99</sup> Сава је, за своју хелију, у Кареји, на Светој Гори, саставио и Карејски типик.<sup>100</sup> За свој манастирски устав — *типик* — Сава је имао узор у византијској средини. Премда је на Светој Гори још Атанасије увео заједнички живот у манастиру Лаври<sup>101</sup>, а Савин биограф каже да је пренео узор са Свете Горе у Србију<sup>102</sup>, примарни извор Савиног типика јесте устав манастира Богородице Евергетидске у Цариграду, који је он посећивао, био дарежљив према њему, тамо боравио и називао га својим манастиром.<sup>103</sup> Савина манастирска правила, састављена око 1199—1200. године за Карејску хелију, Хиландар и Студеницу (1208), први су списи који су прописивали начин живота и понашања у српским манастирима.<sup>104</sup> Студенички типик је постао прототип за организацију свих манастира у средњовековној Србији.

У византијском друштву типик је издавао ктитор манастира и на тај начин одређивао начин живота и понашања у заједници.<sup>105</sup> Поред ктиторског типика у неким византијским манастирима је постојао и литургијски типик, којим је био одређен редослед богослужења. Један од манастира у којима су се сачувала оба типика — ктиторски и литургијски — јесте чувени Евергетидски манастир у Цариграду.<sup>106</sup> Српски манастирски устав, колико је данас познато, почев од првог Хиландарског и Студеничког типика, састављени су као комбиновани спис, у којем су се одређивала и правила понашања у заједници и прописивали редослед и начин богослужења. Величина манастира и број монаха су, у већини случајева, утврђени типиком. У манастиру Пантократору у Цариграду, према типиком (1136) било је предвиђено осамдесет монаха<sup>107</sup>, у манастиру севаста Григорија Пакуријана (данас Бачково) било је педесет монаха<sup>108</sup>, у манастиру Космосотири седамдесет четирју<sup>109</sup>, у Лаври св. Атанасија осамдесет до сто двадесет монаха.<sup>110</sup> У типиком Евергетидског манастира није одређен број

калуђера. Можда је и то један од разлога што Хиландарски и Студенички типик светог Саве, угледјући се на Евергетидски<sup>121</sup>, не предвиђају изричито број монаха у манастиру. Сава, у уводу Хиландарског типика, помиње да је по оснивању у Хиландару било десет монаха, док у биографији Стефана Немање наводи петнаест калуђера у време Немањине смрти, да би се њихов број убрзо повећао на око деведесет.<sup>122</sup> Сава описно утврђује да калуђера треба да буде онолико колико манастирска економија може да исхрани.<sup>123</sup> Необично је да Сава, и поред тога што се зна да су у Византији постојали црквени закони којима је утврђен најмањи број монаха који могу да чине манастир, тај број не одређује. Према прописима Лава VI, требало је да буде најмање три монаха, а Василије II је повећао најмању манастирску јединицу на 8—10 калуђера.<sup>124</sup> Сава, ипак, број монаха прописује посредно, јер наводи да он зависи од економске моћи заједнице. На тај начин оставља могућност јачања и ширења економског потенцијала своје манастирске заједнице у Студеници, не постављајући чврста ограничења.

У првим поглављима свог типика Сава говори о оснивању манастира (Живот св. Симеона), одређује редослед најважнијих црквених служби које морају бити обављене у одговарајућим приликама, затим утврђује понашање у трпезарији, па тек затим говори о организацији манастирске управе и о манастирској самосталности.<sup>125</sup> Изложени концепт показује и поредак елемената који

□ Уп. J. Pargoire, *Le monastère doubles chez les Byzantines*, EO 9 (1906) 21—25; R. H. Trone, *A Constantinian Double Monastery at the Fourteenth Century. The Philanthropic Saviour*, Byzantine Studies — Etudes Byzantines 10 (1963) 81—87.

□ Записи и натписи, I, бр. 224, стр. 72.

□ У неким византијским двојним манастирима монахије су у економском погледу зависиле од монашког братства, које их је снабдевало храном уп. F. Miklosich — I. Müller, *Acta et diplomata graeca medii aevi* (5), Vindobonae 1887, 80—81.

□ Вид. нап. 84 овог рада.

□ О том питању уп. A. Bryer, *The Late Byzantine Monastery in Town and Countryside*, SCH 16 (1979) 219—241; D. Papachryssanthou, *La vie monastique dans les campagnes Byzantines du VIII<sup>e</sup> au XI<sup>e</sup> siècle*, Byzantion 43, 1973 (1974) 158—180.

□ Уп. С. Мојсиловић, *Просторна структура манастира средњовековне Србије*, Саопштења 13 (1981) 21 и нап. 89.

□ О граду на подручју Македоније уп. И. Миклукич, *Старо Скопје со околните градови*, Скопје 1982; А. Пероко, *Средњовековни градови у Србији, Македонији и Црној Гори*, Београд 1950; G. Skitvančić, *Gradovi i utvrdjenja u srednjovekovnoj Srbiji, Bosni i Dubrovniku*, Vojnoistorijski glasnik 2 (1969) 109—149.

□ О манастирском имунитету у средњовековној Србији уп. Т. Тарановски, *Историја српског права у Немањинској држави*, I, Београд 1931, 90 и даље.

□ Ст. Новаковић, *Законски споменици*, стр. 388 (бр. 13); 461 (57); 496 (5); 499 (7); 502 (10); 543 (1); 546 (2) и даље.

□ Законик цара Стефана Душана, изд. Н. Радојичић, стр. 46 (гл. 10).

□ Један од важних закона је и „Закон св. Симеона и св. Саве“ уп. М. Благојевић, *Закон светог Симеона и светог Саве*, Сава Немањин, Свети Сава, 129—166.

□ G. W. H. Lampe, *A Patristic Greek Lexicon*, Oxford 1968, 76.

□ О истом питању Н. Милаш, *Православна црквена право*, Мостар 1902, 717; *Историја Срба*, II, Јиречек —

□ Радонић, 272, говори о идиополитичким манастирима, где монаси имају посебну својину и где свако себи организује живот; такав облик монашког живота је јавља крајем XIV века.

□ У документу о обнови манастира Троноше, из 1550. године, наводи се да је манастир основан као киновја, уп. *Записи и натписи*, I, бр. 602, стр. 189—190.

□ Уп. Списи *Св. Саве*, изд. В. Ђоровића, 14—150; превео Л. Микровић, *Списи светог Саве и Стевана Првог*, 35—107; *Свети Сава. Сабрани списи* (припремо Димитрије Богдановић), Београд 1986, 41—94.

□ *Списи светог Саве и Стевана Првог*, превео Л. Микровић, 29—34; *Свети Сава. Сабрани списи* (припремо Л. Богдановић), 35—40.

□ Типик Атанасије за Лавру уп. P. Meyer *Die Hauptkunden für die Geschichte der Athosklöster*, Leipzig 1894, 102—140; В. Јарш, *Типик Хиландарски и његов грчки извор*, Споменик 34 (1898) 1—66.

□ Димитријан, *Живот светог Симеона и светог Саве*, изд. Т. Даничић, Београд 1865; Димитријан, *Живот светог Саве и светог Симеона*, превео Л. Микровић, Београд 1938, 103.

□ Димитријан, *нап. дело*, 180, изд. В. Даничић; прев. Л. Микровић, нап. дело, 80.

□ О делатности св. Саве уп. В. Мошин, *Правни списи светог Саве*, Сава Немањин, Свети Сава, Београд 1979, 101—128. О типиком светог Саве постоји бројна литература: Н. Дучић, *Типик св. Саве српског на мраморском наоснику у 1199/1000*, Типографски у Кареји од 1199/1000, Гласник СДБ 56 (1884) 32—51; Л. Микровић, *Скитски устав св. Саве*, Братство 28 (1934) 1—16; Ф. Гранит, *Црквенослужбене одредбе Хиландарског типика св. Саве*, Светосавски зборник I, Београд 1936, 67—128; исти, *Црквенослужбене одредбе Карејског и Хиландарског типика св. Саве*, о келитици и вези са савином одредбом

грчких манастирских типика, Прилог КЛНД, 15 св. 2 (1936) 189—198; исти, *Одредбе Хиландарског типика св. Саве о ступању у манастирску заједницу и о делатности братског сабора*, ГСДН 15—16 (1936) 53—59; исти, *Одредбе Хиландарског типика св. Саве о хришћанској делатности манастира у вези са аналогним одредбама ранијих и истовремених типика грчких аутономних манастира*, Глас СКА 179 (1939) 167—176.

□ Преглед ктиторских византијских типика С. Galatziotou, op. cit., REB 45 (1987) 137—138; K. A. Manaphos, *Μοναχικά τύποι — διατάξεις*, Атина 1970. Типик који су коришћени као паралеле у овом раду: (Типик манастира Лавра на Светој Гори) P. Meyer, *Die Hauptkunden für die Geschichte der Athosklöster*, Leipzig 1894, 102—140; A. Димитријевски, *Основне литургијске рукописи* I, Киев 1895; L. Petit, *Typikon des monastère de la Kosmosotira près d'Aenos* (1152), IPRMK 13 (1908) 17—77; H. Hunger, *Das Testament des Patriarchen Mathaios* (1397—1410), BZ 51 (1958) 283—308; H. Delehaye, *Syncellus byzantinus, ménologies, typica*, London 1977 (*Le Typicon du Monastère de Notre-Dame de Bérta; 'Eglogai*, 18—105; *Le Typicon du Monastère de Lips*, 106—140; P. Gautier, *Le Typicon de Michel Attaliade*, REB 39 (1981) 5—143; P. Gautier, *Le Typicon de la Théotokos Evergetis*, REB 40 (1982) 5—101; P. Gautier, *Le Typikon du Sébasté Grégoire Pektarinos*, REB 42 (1984) 1—145; P. Gautier, *Le typikon de la Théotokos Kékartômène*, REB 43 (1985) 5—165.

□ Ктиторски и литургијски типик Евергетидског манастира је објавио А. Димитријевски, *нап. дело*, 286—614.

□ *Ран. тип.*, 535, 61.

□ *Тур. Ресурси*, 635 и даље, 57.

□ *Тур. Kosmosotira*, 3, 21.

□ О броју монаха у Лаври и осталим византијским манастирима уп. R. Janin, *Le Monachisme Byzantin au Moyen Age. Commende et Typica (X<sup>e</sup>—XIV<sup>e</sup> siècle)*, REB 22 (1964) 5—44.

□ О грчким упитијима на Хиландарски типик уп. нап. 114 овог рада.

□ Списи св. Саве, изд. В. Ђоровића, 28; 171.

□ Студенички типик, 110—111.

□ Уп. ed. P. Noailles — A. Dain, *Les nouvelles de Léon VII le Sage*, Paris 1944, 57—58; *промен. Василија II* уп. PG 117, 625—628.

□ Студенички типик.



одређују монашки живот у средњовековној Србији. Примарни елемент је и идеал монашког живота — свакодневна молитва, која се обавља у цркви, а наставља у трпезарији и келијама. Савсем схватање монашког живота је, у време писања његовог типика, било сасвим изражено. Оно је почивало на светогорским, али и цариградским узорима. Ако је манастир Богородице Евергетидске, како изгледа, имао важну улогу у погледу монашких правила, треба имати на уму да су и она проистекла из правила Студитског манастира, познатог по строгом режиму.<sup>124</sup> Цариградски Студитски манастир је имао утицаја и на Светој Гори, на којој су монашки идеали били утемељени још од Атанасијевог времена.<sup>127</sup> Студенчичким уставом је предвиђено да управну власт у киновији има игуман. Посебни прописи утврђују његов избор, у којем учествују владар, епископ и црквени великодостојници и игумани најугледнијих задужбина.<sup>128</sup> Изричито се каже да је студенчички игуман први у рангу и по положају виши од осталих. На игуману лежи и највећа одговорност за успешно обављање свих монашких саужби и обавеза. У црквеној процесији, приликом избора, њега истовремено одређују и епископ и владар који му даје жезло и поставља га на игуманско место.<sup>129</sup> Поред игумана, који је старешина манастира, важна су била и места иконома и еклисијарха, који су се бринули, први о манастирској економији и са њом повезаним пословима, а други о исправном спровођењу богослужења у цркви — према типичу — и о њеној укупној уредности. Све су те дужности биле одређене типиком.<sup>130</sup> То су и три најзначајније особе у манастиру, а поред њих су постојала и друга задужења: дохијар, који је заједно са икономом и паракоником морао да се стара о манастирској благајни;<sup>131</sup> трпезар, који је одговоран за рад у трпезарији; параконик, односно помоћник иконома, а у неким византијским манастирима је постојао и граматик, који је бринуо о манастирској архиви, библиотеци, а често је био и летописац.<sup>132</sup> Ова дужност није била предвиђена ни Хиландарским ни Студенчичким типиком, и њу је, вероватно, обављао неки од помених манастирских старешина. Чување манастирске архиве и докумената такође није било прописано Хиландарским и Студенчичким типиком. Из византијског типика — тестаментата који је Михајло Аталијат написао за своје задужбине у IX веку, тачно је уређено чување манастирске архиве. Сва документа о добрима која су дата манастиру, као и оригинални хрисовула, треба да се чувају у ризници у шкрињама (схисоролхион) а свака од шкриња има два кључа, од којих један чува ктитор, или његови наследници, док се други налази код манастирског иконома.<sup>133</sup> Нема писаних података како је у српским манастирима чувана и обезбеђивана архива. Може се претпоставити да је у том случају, као и у различитим другим околностима, понављана византијска пракса.

Српски манастирски типик је, по узору на византијске, прописивао и режим исхране — пост — који је саставни део манастирског живота и понашања.<sup>134</sup> Будући да типичи других мана-

тира нису сачувани, с разлогом се претпоставља да су Студенчички и Хиландарски типичи Саве Немањина, једног од ктитора Хиландара и студенчичког игумана, били узор за све друге манастирске уставе у Србији. Постоје и мишљења да је пуни устав у српске манастире уведен тек у XIV веку, када је архиепископ Никодим (1319) превео типик св. Саве Јерусалимског.<sup>135</sup> Убрзо после тога, 1331. године, Роман је у Хиландар, по наредби игумана Гervasija, превео Јерусалимски типик за манастир Хиландар.<sup>136</sup> Тако су обичаји и правила источног монаштва у време архиепископа Никодима<sup>137</sup>, у почетку XIV века, кроз нови манастирски устав — Никодимов типик — званично постали део српске манастирске праксе. Живот монаха на Истоку, у Светој земљи, био је добро познат и св. Сави, који је путујући кроз те пределе боравао у најважнијим хришћанским манастирским центрима. Пресудно је, како изгледа, на њега утицао боравак у манастиру св. Саве Јерусалимског, где је и обновио нека здања, а своја искуства највероватније још тада уткао у монашку праксу српске средине.<sup>138</sup>

Српски манастири су у XIV веку, после увођења новог Јерусалимског типика у време архиепископа Никодима, вероватно следили и нови манастирски устав. Није познато да ли је тај нови типик био усвојен у свим манастирима, или је истовремено коришћен и Савин Студенчички устав. На основу Душановог Законика, који у свом члану „О црквеном законе“, каже да се у црквама успостави закон „киновийски“ у манастирима „противу како њст ки манастир“, може се помислити и на истовремено коришћење оба типика у Србији XIV века.<sup>139</sup> Обнављајући манастир Кастамонит на Светој Гори 1430. године, челиник Радич је са аријским митрополитом Марком, 1433, поставио нов устав у манастиру.<sup>140</sup> Типик, према византијској пракси, није морао увек да пише ктитор, већ је то било и право игумана и наследника, који је услед повећања броја монаха у свом манастиру у односу на време оснивања могао да донесе нови типик.<sup>141</sup> У Србији су, као што је познато, почев од Саве Немањина, типике установљавали црквени великодостојници и није познат ниједан самостално писан ктиторски типик из редова световних владара и властела. Типик челиника Радича за Кастамонит је потписао епископ Марко. Међутим, световни законски прописи у Србији XIV века, у време Стефана Душана, типичи су се и монашког живота. Његов Законик изричито говори да манастири могу бити искључиво киновије.<sup>142</sup> Целокупном монаштву, и женском и мушком, наређено је да мора бораваити у манастирима, а не по кућама<sup>143</sup>, а да се монашење могло обавити једино уз пристанак епископа, по црквеном закону.<sup>144</sup> У Србији су још од времена светог Саве (Номоканон — Крмчија светог Саве) постојали и други црквени прописи, који се нису односили искључиво на манастирску средину. Такви закони су превођени са грчког језика и у XIV stoleћу<sup>145</sup>, али су углавном садржали црквена правила, која нису могла да мимоиђу и манастирске цркве у Србији, Словенски превод Синтагмата Матије Властара из XIV stoleћа — Зборник црквених

прописа — био је коришћен у српској цркви истог периода<sup>146</sup>, а изгледа да је и пре Синтагмата, у време Стефана Душана, постојао зборник црквених правила.<sup>147</sup> Црква је, такође, имала право да решава и неке судске спорове, а свака епископија је имала низ црквених достојанственика са различитим задужењима.<sup>148</sup> Нека црквена питања, нарочито у вези са донацијом страних манастирских и епископских имања, у средњовековној Србији су решавана и на државним саборима.<sup>149</sup>

Зборници црквених прописа у средњовековној Србији, као и световни закони, доицали су се и неких монашких питања, док су типичи одређивали искључиво унутрашњу манастирску организацију. Они зато и представљају, посматрајући са различитих аспеката, непосредан извор за проучавање манастирске заједнице. Манастирско уређење у српским земљама у средњем веку, исказано кроз постојеће типике, не разликује се битно од византијске монашке организације XI и XII stoleћа. У целокупном хронолошком распону државе Срба у средњем веку (XII—XV stoleћа) нису постојали црквени сукоби који су драстично могли да утичу на монашки покрет, као што се то догађало у Византији у време иконоклазма у VIII и IX веку. Српско монаштво и манастир су започели своју историју у тренутку када је византијско монаштво већ давно прошло значајније потресе. И касније, сукоби исихаста у Византији XIV stoleћа нису destabilизовали српску црквену организацију, која је у то време подигнута на ранг патријаршије без византијске црквене сагласности. Значајнији тренуци црквене историје Срба су се поклопили са важним датумима у византијској историји. Србија је добила независну цркву (1219) у изузетно тешком моменту за Византију, у време латинске окупације и распадања царства. Архиепископија независне српске цркве је подигнута на степен патријаршије у доба снажних црквених сукоба исихаста у Византији, којима су претходили грађански ратови, а османлијска освајања у Малој Азији навестила пропаст царства. Српска црква је искористила неке од тих околности, али је суштински увек следила византијске узоре. Монашки покрет средњовековне Србије и манастир, у институционалном погледу, без већих разлика, иду наредом са византијском монашком праксом. У том контексту се и питање манастирске архитектуре и манастирског насеља повинују повременим битним променама.

### Утемељење манастира

Манастир средњовековне Србије, у просторном погледу, представља специфично насеље које се у континуитету, без битнијих промена, развијало од XII до XV века. Особност насеља произлази првенствено из његове по карактеру двоструке — сакралне и световне — намене. Средњовековни хришћански простор — манастир — био он у сфери западне или источне цркве, представљао је посебну врсту насеобине, која је по својој

суштини морала имати и симболички смисао. Постоји довољно сачуваних писаних сведочења о симболичкој хришћанске црквене грађевине, која је вишеструко исказивана. Један од облика симболичког изражавања је и сам језик архитектуре, чији је исход најчешће био тип, односно типови грађевина својствени свим раздобљима. Архитектонски симболизам поседује хронолошке и идејне ликове, тако да се може говорити о симболичкој разних архитектура.<sup>150</sup> Византијска

□ J. Leroy, *La vie quotidienne du Moine Studite*, Irénikon 27 (1964) 21—50.  
□ J. Leroy, *La vie ancienne de Saint Athanase l'Athonite*, *Comptes du début du XI<sup>e</sup> siècle par Athanase de Lavra*, *Le Millénaire du Mont Athos*, 1, 99—100; J. Leroy, *La conversion de Saint Athanase l'Athonite à l'idéal cénotique et l'influence Studite*, *Le Millénaire du Mont Athos*, 1, 101—120.

□ Студенчички типик, 75 и даље.  
□ Исто, 76.

□ Исто, 84 и даље.

□ Исто, 107, док је и поштомар, а не искључиво благовјешњак како претпоставља Н. Милан, Православни црквени право, Мостар 1992, 724, и у 22. глави Студенчичког типика се каже да се сви заједно старају о манастирској благајни — и дохијар, и иконом и паракоником.

□ Ту дужност предвиђа типик Јерусалимски Нила из 1210. године за ктиторски манастир *Stoudion* на Матурији, М. М., *Acta typographica*, II, vol. 5, 392 и даље.

□ М. Attaliat, *Dictionnaire*, 960 и даље 71.

□ Студенчички типик, 63. О посту у византијској и неким западним манастирима, М. M., *Dictionnaire*, *Dist. A Comparison of Food Consumption Between Some Eastern and Western Monasteries in the 4th—12th centuries*, *Byzantion* 55, 1, 1 (1965) 431—462.

□ Типик архиепископа Никодима (текст превео са оригинала М. Мирковић), Архив САНУ бр. 478; Л. Мирковић, Типик архиепископа Никодима, *Богословље* 1/2 (1957) 12—19 и 1/1 (1958) 69—89; о српским типичима, М. М., *Манастир, Црквени устави (Типичи) још обривање и судба еја грчкој и руској цркви*, Москва 1885, 226.

□ Л. Мирковић, *Романов типик*, Зборник Матице српске 13—14 (1956) 47—60.

□ С. Н. Вуловић, *Белешке о архиепископу Никодиму*, Глас СКА 43 (1894) 1—13.

□ М. Грђић, *Политички утицаји на св. Саву при реформицијској монашкој животи и богословским односима у Србији*, *Светосавски зборник* 1 (1906) 277—312.

□ Законик црпе Стефана Душана, изд. Н. Радојичић, 50; од XIV века изгледа да је у Србији више било у употреби Јерусалимски типик. На то указују сачувани рукописи који су сви почев од 1319. године. О првину Јерусалимског типика св. Саве ут. збирка: Б. Стојановић, *Каталог рукописа и старих штампаних књига*, Збирка СКА, Београд 1901 (Leipzig 1974), бр. 119—121, стр. 201—203 и Д. Богдановић, *Именар рукописних рукописа у Јерусалиму (XV—XVII век)*, Београд 1982, 307—308 и 215.

□ Ст. Новаковић, *Законици старославни*, 345 и даље.

□ С. Салагатић, *Каз. дело*, REB 45 (1987) 81.

□ Законик црпе Стефана Душана, изд. Н. Радојичић, 46.

□ Исто, 46 и 48.

□ Исто, 82.

□ О Крмчији св. Саве, вид. 19 овог рада.

□ Ст. Новаковић, *Матије Властара Синтагма*, Београд 1907.

□ В. Соловјев, *Српска црквена пракса из XIV века*, ГСНД 14 (1895) 33—42.

□ В. Соловјев, *Србије и суд по раздобљима Душанове државе*, ГСНД 7—8 (1890) 147—161, нарочито стр. 150 и даље.

□ Н. Радојичић, *Српски државни сабори у средњем веку*, Београд 1940, 243 и даље.

□ Нека одшта дела о архитектонском симболизму: V. F. Hopper, *Medieval Number Symbolism its Sources, Meaning and Influence on thought and expression*, New



куполна црква, са небеском куполом као архитектонским симболом, за хришћанску цивилизацију средњег века је имала смисла микрокосмоса: он се садржавао у објекту и објекат у њему. Илустрација таквог тумачења се налази и у представама космоса у Антиохији, на којима је приказиван као двоспратна грађевина.<sup>151</sup> Симболичка хришћанске цркве, њене архитектуре, а нарочито куполе, повезана са космолошким и мистично-теолошким идејама, најбоље је приказана у познатом тексту из VI века посвећеном Св. Софији, катедрали Едесе<sup>152</sup>, у којем писац хитно указује на значај појединих архитектонских делова.<sup>153</sup> Црква као космичка кућа и у њој скривена симболика још боље се виде у тексту приписаном патријарху Германусу I, у којем се каже: „црква је небо на земљи у којој небески Бог пребива [...] конха је по узору на пелину Витлејемску где је Христ рођен; света трпеза је место где је Христ сахрањен, а циборијум стоји као место где се одишло распеће“.<sup>154</sup>

И стара јерменска литература и теолошки текстови, од којих су неки јединствени будући да нема сачуваних на другим подручјима, истичу да је црква по својој суштини материјално и духовно јединство; она је истовремено место за вернике, симбол небеског града, божанска држава, а та симболика је материјализована кроз куполу која је преко лукова ослоњена на стубове.<sup>155</sup> Симболичка представа духовног и нематеријалног, са свим теолошко-мистичким импликацијама, представљена је у материјалном — у црквеној грађевини. Хришћанска симболика храма захтева архитектонску симболику, чији се елементи, будући да су једном усвојени, понављају. Тако је створен симболички просторни модел чија суштина остаје непроменљива, исто као и битни архитектонски елементи који је одређују. Промене су могуће искључиво у грађевинској интерпретацији елемената, која је често зависила и од основног расположивог грађевина.

У српској средњовековној књижевности нема текстова о тумачењу црквених грађевина и њиховој симболици. Ово не значи да српској средини нису биле познате симболика и теолошка суштина храма и сама идеја цркве као божанске куће. Архиепископ Данило описујући зидање манастира Градца каже: „И када гледаше како се дижу стене тога св. храма у веселу срца красоваше се, уговорећи: утврђење оних који се у Тебе уздојају, Господе, утврђују ову цркву Твоју“.<sup>156</sup> Исте речи су исписане у тамбуру Сопотанске цркве<sup>157</sup>, а Григорије Цамблак, када говори о зидању Дечана, описујући простор на којем ће се храм зидајући каже: „...колико је страшно ово место, ово није ништа (друго), но дом Божији“.<sup>158</sup>

Симболизам цркве има једну врсту значења и односи се на једну грађевину. Међутим, манастирска црква је само део насеља које по својој суштини такође садржи елементе просторне симболике, у складу са хришћанским теолошким мишљењем. Пре свега, реч је о простору специфичне намене, у који се није могло улазити без контроле. Манастир, као и многа светишта нехришћанских цивилизација, представља

посвећен простор, намењен је изабраној групацији и већ по томе носи неко симболично значење. Његово материјално одређење представља његов зидани оквир, који се може тумачити и као симболично раздвајање простора на посвећени и профани.<sup>159</sup> Ово је разлог што сваки киновјски манастир има оград, без обзира каквог је она типа. Један од раних рукописа са почетка IV века (Панетирки Паулинуса епископа Тирског) истовремено је и ретко писано тумачење значења манастира као целине: „Одредивши мало већи простор, он утврди спољни круг зидом, којим осигура целину. У правцу зракова излазећег сунца постави широку улазну капију, обезбеђујући пун поглед на оно што се унутра налази, чак и онама који се налазе далеко од светиње. Али кад човек прође капију, он та није пустио право у унутрашње светилиште (цркву) [...] успоставио је широк простор између цркве и спољашњег излаза.“<sup>160</sup> При описивању даљег изгледа манастирског дворишта, наглашава се постојање неколиких инстанци пре него што се приђе самој цркви, која има троја врата у низу у правцу сунчевих зракова.<sup>161</sup> Наведене препреке које су на путу будућем вернику (реч је о онима који тек ступају у заједницу) указују на редослед упознавања посвећеног простора, чији је крајњи циљ увођење у храм — небеску кућу, централну тачку тако замисљеног простора. Манастир као целина, са црквом и осталим грађевинама, судећи по наведеном опису, имао је свој симболички смисао. Његов улаз је у правцу излазећих зракова сунца, на истој страни као и улаз у храм — са те источне стране се очекује и други долазак и на тој страни се налази Рај. Он служи да припреми верника за улазак у цркву, која представља центар, најзначајнију тачку целине. Ако црква у хришћанској симболици на Истоку има значење божанске државе, са куполом која представља свод небески, онда се симболички смисао целокупног манастирског простора мора посматрати у том светлу. Представа светитеља коме је манастир посвећен налази се изнад главног манастирског улаза, са спољашње стране, што показује да симболично тумачење почиње од улаза и оград. У прилог овоме иду и речи из јеванђеља коришћене у тексту св. Саве Српског: „јер где сте два или три сабрали (мисли на монахе) у име моје (божје), ту сам ја посред њих“<sup>162</sup>, у чијем наставку каже: „оутвориша градоту (воту) доу, дом прѣ(вот)е владичице нашеи богородице... вѣщаго светлаго житија.“<sup>163</sup> Сава истиче да је установио „свету ограду (манастир), дом (Богородице), свето општежиће“. Сви атрибути показују да је манастир као целина сматран светим местом.

Утемељење храма у византијској цркви је подразумевало посебан ритуал, који се спроводио уз присуство епископа и других црквених, али и световних личности.<sup>164</sup> Чин утемељења је пратила одговарајућа молитва.<sup>165</sup> Преми јермен од најстаријих описа тог чина, у цркви јерменске цркве, успостављен је редослед ритуалне радње епископа, према којем он са свештенством долази до изабраног места за цркву, узима два наест необрађених каменова и поставља их на

четири стране... „и тада епископ позива архитекту, да са справом за мерење обележи простор, према жељама нешара... затим епископ узима пиљук у руке и удара о тле које је мајстор обележио и то три пута према истоку, и три пута према западу и три пута према југу и три пута према северу, и даје раднику у они постаје дванаест каменова на четири угла Табернакла, а затим одлази на место где је олтар подигнут и одржи се служба“.<sup>166</sup> У целокупном опису чина утемељења, помињу се бројеви 12, 3 и 4, који имају симболично значење.<sup>167</sup> Број 12 симболизује дванаест апостола, али истовремено означава и дванаест грехова и исто толико делова тела; број 4 симболизује четири стране света, али и четири основна елемента, а број 3, као савршен број, означава у теолошкој мисли свето тројство (у чину утемељења цркве, на четири стране се постави по три камена — укупно дванаест). Ритуал оснивања храма, установљен у првим данима хришћанства, мењао се у црквама које су се развијале у сфери византијског утицаја. Тако је у византијској цркви уведено постављање крста у темеље храма приликом чина утемељења (σταυροτόμιον), „Епископ узима један од каменова и начинивши крст он га са свештеним рукама полагаје у темељ и каже [...] а затим радници почињу да зидају“.<sup>168</sup> Осим утемељења, у процесу оснивања цркве је изузетно важан и чин осећења храма, који се одиграва као завршни акт укупног ритуала зидања<sup>169</sup>, са осећењем антикона<sup>170</sup> и полагањем светих моштију.

Српска црква у средњем веку је следила византијски црквени програм, правила и литургију, па је ритуал утемељења и осећења цркве био обављан према њима. Српски требници садрже молитву и чин оснивања цркве, који се обављао уз ритуал усађивања — постављања крста: „Чинъ вываемъи въ основаніи церкви и пошченіи крста“.<sup>171</sup>

□ York 1938; K. Lehmann, *The Dome of Heaven, The Art Bulletin* 27 (1945) 1—27; A. Grabar, *Le Témoignage d'une Hymne Syriacque sur l'Architecture de la Cathédrale d'Edesse au VI Siècle et sur la Symbolique de l'Édifice Chrétien*, Cah. Arch. 2 (1947) 41—67; Исти, *Byzance-Symbolique Cosmique et Monuments Religieux* (catalogue de l'Exposition — Musée Guimet) Paris 1953; L. Hauteceur, *Mystique et architecture. Symbolisme du cercle et de la coupole*, Paris 1954; E. B. Smith, *The Dome*, Princeton, N.J. University Press 1950; Исти, *Architectural Symbolism of Imperial Rome and the Middle Ages*, Princeton 1956; A. Bieler, *Liturgie et Architecture, Le Temple des Chrétiens*, Genève 1961; J. Daniélou, *Les Symboles chrétiens primitifs*, Paris 1961; R. W. Thomson, *Number Symbolism and Patristic Exegesis in Some Early Armenian Writers*, *Handes Amstorga* 90 (1976) 117—138; H. Biezals, *Religious, Symbols and their functions*, Stockholm 1979; G. A. Prokopii, *О космологическом символизме в старинной архитектуре вост. славян*, Атина 1981; изд. M. Schmidt — C. F. Geyer, *Typus, Symbol, Allegorie bei den östlichen Vätern und ihren Parallelen im Mittelalter*, Regensburg 1982; K. E. McVey, *The Domed Church as Microcosm: Literary Roots of an Architectural Symbol*, DOP 37 (1983) 91—121; T. H. Correll, *Architecture as Symbol: The Interrelationship between Architecture, Science and Mythology from Earliest Times through the Roman Empire* (дисертација), Emory University USA 1985.

<sup>151</sup> W. Wolska, *La Topographie Chrétienne de Cosmas Indicopleustes. Théologie et Science au VI<sup>e</sup> siècle* (Paris 1962) 136—142.

<sup>152</sup> Текст и коментар K. E. McVey, *The Domed Church as Microcosm: Literary Roots of an Architectural Symbol*,

□ DOP 37 (1983) 91—121; C. Mango, *The Art of the Byzantine Empire, 312—1453, Sources and Documents in the History of Art*, University of Toronto Press 1980, 37—40.

<sup>153</sup> „Сводови цркве су као небеса, без стубова, прекинути златним мозаицима, а њена висока купола се може поредити са небом над небесима; њени велики луци представљају четири стране света [...] њен мермер је као слика нерукотворена“... У храни се даље каже да су јој на све три стране (северна, јужна и западна) исте фасце, као што је свето Тројство једно. C. Mango, *нав. дело*, 58—59.

<sup>154</sup> Исти, 141—142.

<sup>155</sup> R. W. Thomson, *Architectural Symbolism in Classical Antiquity*, JTHS n.s. 30 (1979) 102—114.

<sup>156</sup> Архиепископ Данило, *Житије краљице Јелене*, превео Л. Мирковић, *Житије краљева и архиепископа српских*, Београд 1935, 60; а Соловјевка в. О. Калита, *Утемељење цркава у средњем веку*, Зограф 9 (1978) 13 и нап. 11.

<sup>157</sup> Григорије Цамблак, *Житије краља Стефана Дечанског*, превео Л. Мирковић, *Старе српске биографије XV и XVI века*, Београд 1936, 22.

<sup>158</sup> M. Elie, *Images et Symboles*, Paris 1962; Исти, *Traité d'Histoire des Religions*, Paris 1964; Исти, *Свето и профано*, Београд Вања 1980.

<sup>159</sup> C. Mango, *нав. дело*, 4—7.

<sup>160</sup> Исти, 5.

<sup>161</sup> Караџић тилик, Списи св. Саве, превео Л. Мирковић, Београд 1939, 30.

<sup>162</sup> Караџић тилик, Списи св. Саве, изд. В. Ђоровића, 6.

<sup>163</sup> О постављању темеља цркве и објашњењу тог чина говори Јован Одакуски, Јермени из VIII века. Тај јерменски ритуал је уједино и један од најстаријих описа чина утемељења цркве у источној — византијској цркви. Текст је објављен у Венецији (Venice 1834), у раду даље наведен према преводу изд. F. C. Conybeare, *Rituale Armenicum*, Oxford 1905, 1—25. О оснивању и посвећењу цркве у Византији уп. R. P. D. Placido de Meester, *Liturgia Bizantina*, Roma 1930, 149—244, о истом проблему на подручју православне цркве Л. Мирковић, *Православна литургија*, 1, Београд 1965, и II, 1967.

<sup>164</sup> Уп. О. Калита, *Утемељење цркава у средњем веку*, Зограф 9 (1978) 12—14. У богословским књигама — требницима — објашњење је поступак утемељења цркве; у српским требницима из XIV века (Пехни, Дечански, Граовански), сачувана је само молитва посвећена оснивању храма.

<sup>165</sup> *Rituale Armenicum*, 1—3.

<sup>166</sup> О симболичком значењу бројева уп. V. F. Hopper, *Medieval Number Symbolism*, New York 1938; R. W. Thomson, *Number Symbolism and Patristic Exegesis in some Early Armenian Writers*, *Handes Amstorga* 90 (1976) 118—138. Број 13 симболизује Христа и апостоле; у Русији постоје цркве са 13 купола, од којих је централна највећа — као она у Новгороду из 989. год., уп. В. Икономова, *Опытъ Русской исторіи* графич. II, кн. 1, Киев 1908, 640.

<sup>167</sup> *Rituale Armenicum*, 18; о ритуалу у пехни: уп. *Liturgia Bizantina*, 151 и даље.

<sup>168</sup> *Liturgia Bizantina*, 154—158.

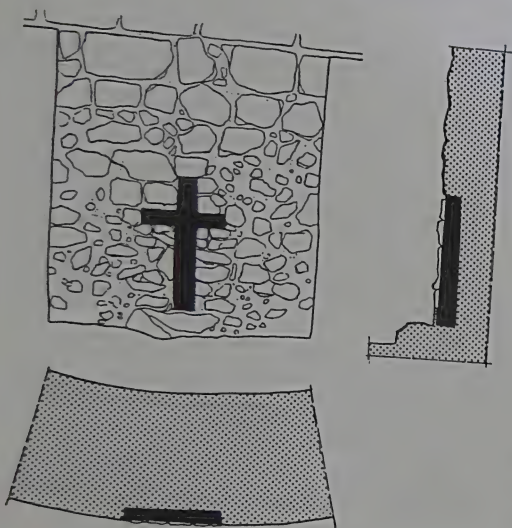
<sup>169</sup> Исти, 159—164.

<sup>170</sup> Наведени чин је из рукописа српске реденије XVII века, из збирке манастира Крушедол уп. С. Петровић, *Опис рукописна манастира Крушедола*, Српски Карловић 1914, стр. 38 бр. 34 (ж. 583) и бр. 28, бр. 32.

<sup>171</sup> Преглед српских требника који помињу молитву и чин оснивања цркве уп. изд. В. Мошан, *Словенски рукописи о Македонији*, Скопље 1971, бр. 45 (Л. 70 и Л. 71); Ђ. Стојановић, *Каталог рукописа и старих штампаних књига*, збирка Српске краљевске академије, Београд 1901 (репр. Leipzig 1974), бр. 67—70; В. Мошан, *Рукописи Пехне патријарха*, Старице Косова и Метохије 4—5 (Приштина 1968—1971). Молитва посвећена храму уп. *Euchologium Slavicum*, II, изд. R. Náhál, Ljubljana 1942, 32—33.

<sup>172</sup> Општи преглед сачуваних требника уп. Д. Богдановић, *Инвентар нападних рукописа у Југославији (XI—XVII век)*, Београд 1982, 108—113 и рукописи нестали у рату — требници, стр. 215—216. О требнику са номоканонем в. *Требник*, 5 vol., Рим 1945—53.





5. Утемељење цркве уграђивањем крста
  - 5.1. Отисак дрвеног крста у темељима апсиде у Сопотанима (по О. Кандић)
  - 5.2. Опека са крстом — Манглиси (по М. Двали)

Специјални угаони камен при чину утемељања помиње се и у зидању Дечана, где Стефан Дечански „Краљ вѣ роукоу својоу камена ѿгнана, постави и коутврди снѣ мовѣ роукоположеніе... и тако положи камена роукоу прѣвѣтѣ...“<sup>171</sup> Изузетно сведочанство о постављању крста у темеље храма приликом оснивања пружа и црква манастира Солоћана из XIII века (сл. 5). У темељној зони апсиде, са спољашње стране, у правцу подужне осовине цркве, откривен је отисак дрвеног крста.<sup>172</sup> Словенски превод *Синтагмата* Матије Властара тачно одређује како треба основати цркву „о цѣкви здаиши осѣвшѣиши...“<sup>173</sup> која би требало да има положене и свете мошти у часној трпези.<sup>174</sup> И друге цркве на подручју Византијског царства су имале уграђене крстовете или њихове отиске у апсиди олтарског простора. Један такав отисак се налази и у цркви Богородице (манастир Липс у Цариграду), у југоисточној капели са галеријом у апсиди, са унутрашње стране, а из базе северозападног зида цркве у Манглиси у Грузији извађена је необична опека у облику двослојног крзова, са отиском крста на чоном типпанону.<sup>175</sup>

Осим чина утемељења, који је у неким случајевима подразумевао уградњу крста, он се, као симбол, уграђивао и на другим деловима црквених грађевина. Многобројне каладоклијске приве од IX до XI stoleћа имају крстове са симболичким значењем.<sup>176</sup> Крст се у тим грађевинама налази на значајним деловима архитектуре, на сводовима, зидовима и у апсиди. Најчешће је реч о сликаним, црвено бојеним крстовима, али није редак случај да су и уграђени у току зидања, тако да чине структуру црквених зидова а често су те површине после омалтерисане. Тако се у централној апсиди изнад олтара, као и изнад стубаца тријумфалног лука у Токали Ки-

лисе (середина X века) или на зидовима и сводовима Елмали Килисе (XI век), налазе претходно уграђени и потом малтером покривени крстови. Постоји мишљење да је реч о симболичкој употреби крста, који је присутан, али не мора да буде и видљив.<sup>177</sup> Постоји такође могућност да крст има и значење заштитника архитектонских елемената, будући да се налази на оним деловима конструкције који су посебно осетљиви (сводови, лукови, стубови). Ово би одговарало хришћанској пракси на другим местима, где су се важни елементи из хришћанске иконографије користили као симболи заштите. Један натпис у кападокијској цркви Св. Василија, који се односи на крстове насликане на таваници гласи: „часни крст штити зидове ове свете куће“.<sup>178</sup> Поред других тумачења, ове се речи могу односити и на заштиту од могућег рушења црквене конструкције. Уграђивање крстова није страво и кипарској средњовековној средини. У манастиру св. Неофита из XII века<sup>179</sup> на Кипру такође постоје уграђени свети крстови. Онде је реч и о драгоценог реликвији, али суштина значења остаје иста као и у претходним случајевима на другим подручјима у хришћанској сфери. На цркви у селу Вељуси (Македонија) постоје уграђени, па затим омалтерисани крстови, као у Кападокији. Тако је и један, урађен од опеке на јужној фасади, покривен слојем малтера и живописа.<sup>180</sup>

Pored osvećenja temelja i celokupne građevine, i postavljanje nekih drugih delova crkve je bilo pravećno molitvom ili činom. Tako su postojali čin i molitva pri postavljanju crkvenih vrata, kao i posvećenje krsionice.<sup>181</sup> Sve do sada navedene radnje pri osvećenju храма односе се на crkvene građevine pojedinačno. Nema



неких сигурних доказа о посвећењу целокупног manastirskog prostora. У црквеним правилима и зборnicима се о томе не говори, али неки примери из византијске и српске средњовековне литературе указују да је manastirsko naselje од самог почетка зидања храма вероватно било просторно омеђено и на симболички начин означено. Доказе о одређивању површине која ће бити manastir pružaju скоро сви српски средњовековни текстови који говоре о зидању vladarskih monastira. У средњовековној литератури која се бави живописима српских vladara и средњовековне vlastele, делови који се односе на грађење manastira представљају топове који се претварају и срећу у разним раздобљима. У животопису Стефана Дечанског говори се и о зидању Дечана: „И распористи monastirъ велика ђвѣма огранѣа около по дољю вѣликоимѣништѣмѣ и славыиѣмѣ monastirъмѣ царьскимѣмѣ“.<sup>182</sup> Његов други биограф Григорије Цамблук, игуман manastira Дечана у средњем веку, овако описује зидање Дечана: „Прво около подиже градо, довољно дуг и широк“.<sup>183</sup> Константин Филозоф, писац живота деспота Стефана Лазаревића, описује зидање manastira Ресаве: „И оуцрпа се до њеж и то градо скрѣсти њего ошкѣжѣнѣлѣствоу же соленица вѣсназидана“.<sup>184</sup> И у Дментијановом опису обнове Хиландара, у његовом делу *Животи светого Саве и светого Симеона*, каже се да су Немања и Сава около сазидали градо.<sup>185</sup> У свим наведеним случајевима средњовековни тициси помињу зидање цркве и оградѣ као битних одредница manastira, из чега се може закључити да је у процесу оснивања задужбина на самом почетку био одређиван целокупни manastirski простор. Из описѣ живота неких византијских светитеља, приликом изградње manastira, пружана им је помоћ и са Божије стране. Из живота св. Симеона Стилита млађега сазнаје се да је план његовог manastira (у близини Антиохије) обележио анђео<sup>186</sup>, а у животопису оца Николе, бившег архимандрита Св. Сиона, наведено је да му се у сну приказало место за manastir, а да му је у изградњи водио био сам Бог.<sup>187</sup> И св. Пахомију се у сну јавио глас који му је наредио да оснује manastir.<sup>188</sup>

Delokupan ograničen prostor koji se sa hramom zajedno nazivao manastir bio je posvećen izabranom svetitelju, čije je ime nosio, a njegova likovna predstava se nalazila iznad glavnog manastirskog ulaza. Moglo bi se pomisliti da je funkcija svetiteljske predstave na vratima manastira jednaka onoj na gradskim kapijama Vizantijske i srednjovekovnih gradova na drugim mestima. Međutim, u toj simbolici postoji i bitna razlika. Kada je reč o manastiru, onda je on istovremeno i dom svetitelja. U slučaju grada, on je svetio izabrani patron koji tu ne boravi, ali štiti njegove žitelje.<sup>189</sup> Zaštitnik grada Soluna, svi Dvastriji, predstavljen je ispred gradskih zidina i kuća, zajedno sa carem, na pečatu koji mu je pripadao (Jovanu Komenu Duži — 1240—

изд. Б. Даничића, 203.  
из О. Кандић, Утемељење црква у средњем веку,  
Загреб 9 (1978) 12—14 и сл. 2 и 4.

173 Синтагмат Матије Властара, 275—277.  
174 Текст црквених прописа.

каже да су <sup>175</sup>измодели савезе трапезе по ескимским рукопису „Господине“ у њих мошти свете, уп. А. Соловјев, *Српска црковна прауца из XIV века*, ГИИД 14 (1935) 33—42.

<sup>176</sup> Т. Mathews, „Private“ Liturgy, 129 fig. 3; М. Дав-  
сл. 32.

<sup>177</sup> N. Teteriatnikov, *Средневековье Грузии*, Тбилиси 1974.

176 N. Teteriatnikov, Cross in Cappadocian Church Decoration (у штамп). Захваљујем ауторки која ми је љубазно ставила на располагање ову књигу.

177 Исто, стр. 13 рукописа

178 Исто, стр. 13 рукописа:  
штитној моћи крста уп. M. Salzberger, *Le symbole de la Croix et les monogrammes de Jésus chez les premiers chrétiens*, Byzantium 2, 1925 (1926) 337—448; A. Frolov, *La relique de la Vraie Croix*, Recherches sur le développement d'un culte, Paris 1961.

178 C. Mango — E. J. Hawkins, *The Hermitage of St. Neophytos and its Wall Painting*, DOP 20 (1966) fig. 34, 3 и нап. 12 на стр. 124. И у областима северне Румелије стоји пример из крајини.

стоји пример из касније епохе (XVII век) утискивања крста у спољни зид апсиде (доња зона), као у припадном храму, ут. Б. Федоров — И. Бартемијева. Архитектурне споменике руског севера, Ленинград — Москва 1968, 87. фиг. 44. и сл.

je skrenuto pažnju S. Turčin, na čemu mu zahvaljujem  
180 Up. P. Miľkovič-Pepel, Novoostroviški arhi-  
tekturni i slikarski spomenici od Makedonija od  
do XIV vek, Kulturno nasledstvo 12 (1973) 5-18  
181 *Rituals*, 4

<sup>181</sup> *Rituale Armenorum*, 26—27 (чин постављања вр-  
та) и 27 и даље (посвећење крстионице).  
<sup>182</sup> Архиепископ Данило. Живот краља Стефана Д  
чанског, Животи краљева и животни

<sup>163</sup> Григорије Цамблак, Живот краља Стефана Дечанског, Старе српске биографије XV и XVI века, књ. I, Београд, 1979, стр. 101.

<sup>14</sup> Константин Филозоф, *Живот Стефана Лазаревића*, деспота српског, изд. В. Јашић, Гласник СУД 22 (1878).

<sup>165</sup> Доментијан, *Животи Светог Саве и Светог Симеона*, превео Л. Мирковић, 67.

149 Yn. La vie ancienne de S. Syméon Stylite le Jeune.  
изд. P. Van den Ven (Subsidia Hagiographica 32). Bruxelles  
1962, 202.

<sup>187</sup> The Life of Saint Nicholas of Sion, текст и пре-  
I. Ševčenko — Nancy Paterson-Ševčenko. Brookline 1  
№ 69.

<sup>158</sup> G. Gould, *Pachomios of Tabennesi and the Foundation of An Independent Monastic Community*, SCH (1986) 17.

189 О неким заштитицима градова у Византији  
S. Vryonis, *The Decline of Medieval Hellenism in  
Minor and the Process of Islamization from  
Eleventh through the Fifteenth century*, Berkeley

Eleventh through the Fifteenth century. Berkeley, Angelos, London 1971, 37 и даде. О нурпоры Лопур в. Averil Cameron, The Theotokos in Six-century stamping. A City finds its Symbol. JTS 5 2

stantinople. A City finds its Symbol, JTS 2  
79—108. O zaštitivsku Soluna sv. Dimitriju kom  
solunska tradicija pripisivala roђење, mučenje i  
u Solunu iako je reč o kultu mučenika koji je bio

у Солуну, иако је реч о култу мученика који је био  
ђанин Сирмијума. О његовим чудотворним подвизима  
уп. Ф. Баришић, Чуда Димитрија Солунског као  
писки извор, Београд 1933. О св. Димитрију сав

rijski izvor, Beograd 1933. O sv. Dimitriju kao  
titulniku Sirmijuma up. H. Delahaye, Les Legendes  
des saints militaires, Paris 1909. O sv. Dimitriju  
se u istoriji javlja kao zaštitnik Srbije i Crne

се у историји јавља као заштитник Сирмија и његовог јума, говоре и сачувани византијски печати и византијски нован. Представа св. Димитрије нас на Сирмијума налази се на печату Аленора Краљевине Сирмија.

Сирмијума налази се на месту (1081—1118) уп. Б. Феранчић, Византијски војни Сирмијума, ЗРВИ 21 (1982) 47—52. Са. Димитрије, Солуна, на византијском новцу из оства на терит.

Бутарске, ул. И. Иорданов. Монети : монетите сребро  
и средновековна България. 1081-1261. София  
78-88. Бројни примери св. Димитрие као заштит

78—88. Бројни примери са...  
Солуна у збирци Р. Grierson, *Byzantine Coins*, L.  
1982.



1242).<sup>190</sup> Паралела светитељима-патронима градова може се наћи и у њиховој служби заштите појединих архитектонских елемената у склопу црквених грађевина. Делови архитектонских конструкција, који су могли представљати значајне конструктивне проблеме за градитеље, у неким случајевима су били заштићени светитељима или сликарским симболима. Њихове представе су се налазиле на самим архитектонским елементима. Тако се дискоси — као симбол логоса — у црквеној архитектури средњовековне Србије сликају на теменима лукова, пандантифима, прстену тамбура<sup>191</sup>, а севастийски мученици се често налазе на деловима куполног конструктивног склопа.<sup>192</sup> Светитељи заштитници градова или делова архитектуре имају суштински различиту улогу од светитеља коме је манастир посвећен и чија се ликовна представа налази на манастирској огради изнад главног улаза.

### Ограђивање манастира

Ако се сажму сви елементи који се односе на оснивање манастира, у којем је чин утемељења цркве имао најважнију улогу у процесу подизања специјалног насеља, манастир је, по свему судећи, морао бити одређен као просторна целина истовремено са обележавањем храма. На ово упућује неколико елемената: целокупан простор је посвећен одређеном светитељу и у том контексту чин утемељења манастирске цркве, уз молитве које се одржавају цео дан и ноћ, означава утемељење целине — ритуал који се морао обављати, као и зидање, у оквиру осуђаног простора. Обележавање насеља не подразумева да је манастирска ограда од самог почетка била у целини изграђена; зидање је могло да се одвија и паралелно са зидањем цркве. Тако су истраживања манастира Турђевци ступови у Расу показала да је најпре изграђен обимни манастирски зид, уз који су касније подигнуте манастирске грађевине.<sup>193</sup> Истоветно стање је утврђено и у манастиру Студеници. За Студеницу треба посебно истаћи да је размаравање кружног плана морало да се одвија из центра који се налазио у унутрашњем простору Богородичине цркве, због чега је прво морао да буде обележен манастирски обимни зид, пре зидања сакралне грађевине (у Студеници је реч о готово идеалном кругу пречника 125 m).<sup>194</sup> На ликовним представама ктитора, на зидовима средњовековних цркава, на којима приноси своју задужбину изабраном светитељу, није представљен манастир као насеље, него само црква. Међутим, то не може бити поуздан доказ за супротно тумачење — манастирска црква је у том случају сведена на знак, она симболизује целину којој припада, јер неоспорно представља њен најзначајнији део.

6. Порекло византијског манастира на примерима у области Египта и Сирије
- 6.1. Коптеке ћелије (по докум. *Survey archéologique des kellia I, II*, Женева 1983)
- 6.2. Коптеке ћелије (по докум. *Survey archéologique des kellia I, II*, Женева 1983)
- 6.3. Id-Dér у Сирији, V век (по Н. С. Butleru)
- 6.4. Deir-Sim'an у Сирији, V век (по Н. С. Butleru)
- 6.5. Св. Варлам у Сирији, VI—X век (по W. Djobadzeu)
- 6.6. Самах у Сирији, V век (по Н. С. Butleru)



### Порекло манастирског плана

Простор манастира у Србији XII века обухватао је изграђено језгро — манастир — и манастирско властелинство, које се често простирало и на удаљене територије.<sup>195</sup> Централни део структуре представља ограђено манастирско језгро, док су се пространа имања налазила у руралном простору. Реч је о просторној структури која се састоји од специјалног насеља монаха, са друге, који чине и основну економску подлогу манастира. Целокупност ове две инстанце — изграђене целине и руралне околине — чини манастирски просторну структуру средњовековне Србије.<sup>196</sup> Архитектонски план манастирског насеља, схематски сведен, по облику је најближи кругу. Свакако да није реч о идеалној кружној схеми, која подразумева правилну геометријску слику, већ о прилагођеном просторном моделу чија је хоризонтална представа — спољашњи табарит — најближа кругу. Средишњу тачку плана заузима црквена грађевина као најважнији део целине. Целокупно насеље је омеђено зидом који се, у највећем броју случајева, континуално пружа по терену кружећи око свог центра — цркве. По свом карактеру, просторни план српског средњовековног манастира је централног типа. Порекло тог плана се не може пронаћи искључиво на једном месту, нити је могуће поуздано утврдити путеве утицаја. Неспорна је чињеница да се манастир у Србији, у институционалном погледу, организовао по угледу на византијски. О томе сведоче и прихваћена црквена организација, манастирски типичи и:

<sup>190</sup> Репродукцију и датовање печата V. N. Oikonomides, A Collection of Dated Byzantine Lead Seals, Washington D. C. 1955, 124—125, № 152.

<sup>191</sup> С. Радичић, Тежњици матице, Сјубејерне средњовековних црквица о хришћанској маји севастийских мученика, ЗЛВ 5 (1969) 3—10.

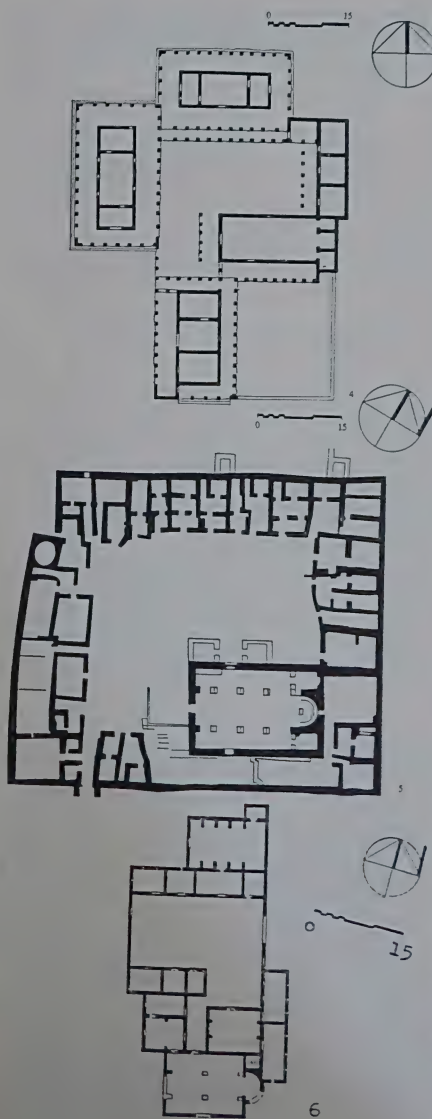
<sup>192</sup> Z. A. Gavrilović, The Fort in Art, The Byzantine Saint, London 1981, 196—194.

<sup>193</sup> Уп. Ј. Нешковић, Турђевци ступови, 120.

<sup>194</sup> Испитивање односа облика и осталих ограда у манастиру Студеници урадио је Светозар Павловић у склопу изведених истраживања за овај рад, као и: маповање овог рада „Заштита манастира и манастирско утврђење“, под Студеница.

<sup>195</sup> О манастирској просторној структури у средњовековној Србији уп. С. Мојисловић, Просторна структура манастира средњовековне Србије, Савременост 15 (1981) 7—45.

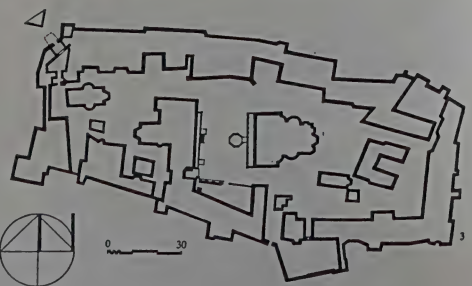
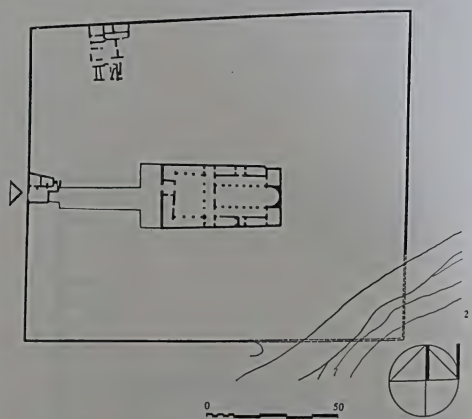
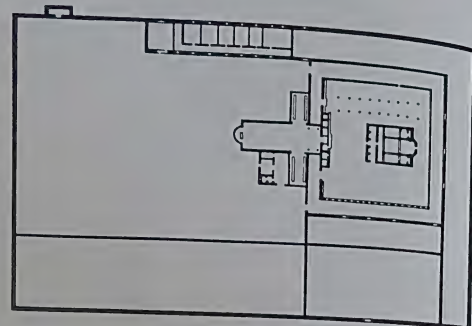
<sup>196</sup> У раду С. Мојисловић, Просторна структура манастира... (нап. 274), разматран је тај двојни карактер просторне структуре манастира у Србији, па је том приликом наведен и могући термин „урбано-рурална“ структура, с тим што је посебно наглашено да се овде „урбано“ мора схватити у складу са условима и начинима живота у средњовековној Србији. Значи да не може бити реч о градовском уређењу, већ само о насељу са елементима града (нап. 274). Сутина лична на нас се и данас чини неприменом, с тим што бисмо опрезније користили термин „урбано“, јер је толико много комплекснији. Да би се изабелим изградњи манастира, свим приликом смо задржали термин: манастир — односно манастирско насеље и манастирско властелинство у руралном простору.





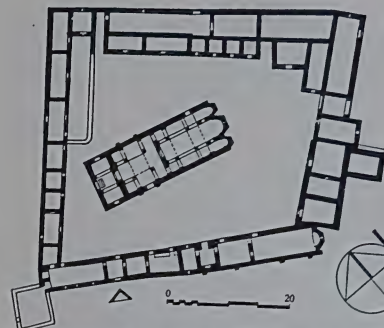
остала црквена правила. У том светлу посматран и архитектонски план би требало да има директне паралеле у византијској средини, нарочито на Светој Гори, будући да је то најважнија монашка колонија византијског света, непосредно везана за Србију. Ако се размотри план манастира на подручју Византије, или у областима под византијским утицајем, тешко би се нашла непосредна просторна аналогија кружном решењу манастира средњовековне Србије. При томе овде није реч о централном решењу — насељу са црквом у средишту — које свакако представља познати византијски модел касније проширен на друга подручја (Грузија, Јерменија, Бугарска, Русија, Србија), већ је у питању кружни габарит насеља, који на тим подручјима, с изузетком Србије, није уобичајен.

Просторни план византијског манастира, који је грађен од најранијих дана хришћанства (IV век) на пространој територији царства, имао је четвороугаону схему. Манастири у северној и јужној Сирији, Египту, Палестини, касније и у византијској престоници Цариграду и на другим странама империје, имали су четвороугаони спољни облик (црт. 6). На свим поменутих подручјима није било истоветно унутрашње решење манастирског насеља, али се зато спољни облик могао сматрати заједничким обележјем у ширем региону.<sup>197</sup> Египатски манастири, од којих поједини улазе у ред најстаријих ограђених структура, као коптске Келије, затим развијени тип са системом грађевина организованих у посебне групе, као у Вали-Натурну, представљају манастирска насеља четвороугаоног хоризонталног плана.<sup>198</sup> Унутрашња диспозиција грађевина у сиријском манастиру нема централно решење, осим у посебним ситуацијама, када је реч о стилитима, код којих њихов стуб заузима средишњи положај.<sup>199</sup> Црква се налази у склопу целине, али њен положај није централни. Сличан тип манастира се развио и у области Тур-Абдин, где је схема плана ортогонална, а објекти, укључујући и цркву, сажети у групације, чинећи врло збијену структуру правилне четвороугаоне схеме.<sup>200</sup> Разуђенијег плана су манастири у области Јудејске пустиње (манастири Харитон, Нова Лавра, Хирбет-ед-Деир)<sup>201</sup>, често на терену са стеновитим залеђем, где се обично градила пећинска црква. На сличном терену, са стеновитим залеђем, подигнут је и манастир Алахан (Киликија — Мала Азија), чији се манастирски комплекс тангенцијално пружа уз планински масив, користећи погодне платое и пећине за своје грађевине.<sup>202</sup> И палестински манастир Св. Еутимија (Euthymios) има четвороугаону схему насеља монаха и цркву која је била уклопљена у остале манастирске грађевине.<sup>203</sup> Општа карактеристика манастира на поменутих подручјима је њихова ортогонална схема, са спољним четвороугаоним габаритом, или издуженом основом насеља, која је настала изазивањем просторних јединица уз стену. Заједничко обележје тих структура се огледа и у положају цркве, који није централни. Свакако, постоје и многобројне разлике код тих целина у појединачној архитектури, о чему овде није реч.

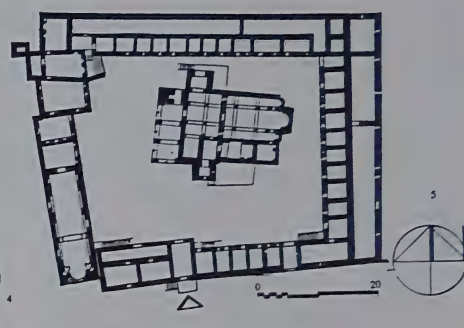


7. Византијски манастирски план

- 7.1. Идеална схема василијанског плана у Великој лаври (по А. Lenoir)
- 7.2. Манастир Курси, V—VI век (по V. Tzaferis)
- 7.3. Велика лавра на Атосу, X век (по P. Mylonas)



7.4. Манастир Саргата у Беотији, XI век (по А. К. Orlandos)



7.5. Манастир Св. Мелитије, XI век (по А. К. Orlandos)

Када се посматра манастирско решење — хоризонтални план насеља — које би се могло назвати типским, отварају се друкчије могућности тумачења. Посебно интересовање је усмерено ка проналажењу централног решења, са црквом у средишту, што је позната схема манастира на Атосу и у западним и северним деловима империје у средњем и касновизантијском периоду. Поред Св. Катарине Синајске, која је обновљена у VI веку и тада претворена у тврђаву, због чега се не може сматрати типичним централним решењем, значајан је план манастира Курси, с краја V века (црт. 7), који се налази на источној обали Галилејског мора.<sup>204</sup> На основу података које су пружила археолошка истраживања, манастир Курси има централно решење са четвороугаоним габаритом — спољним зидом.<sup>205</sup> У сре-

<sup>197</sup> Да би се стекла општа слика о распрострањености четвороугаоног просторног решења византијског манастира, навешћемо само општа дела која дају преглед појединих подручја. Монографије, изузетно бројне, о манастирским црквама на наведеним подручјима, овом приликом неће бити коментарисане, јер превазилазе потребан ниво информација и разматрају појединачне случајеве и детаље. Уп. C. Butler, *Early Churches in Syria*, Princeton 1929; J. W. Crowfoot, *Early Churches in Palestine*, London 1941; J. Lassus, *Sanctuaires chrétiens de Syrie*, Paris 1947; A. Orlandos, *Μοναστήρια Ἀρχαϊκῆς Ἀσίας*, Atina 1958; P. M. Mylonas, *L'architecture du Mont Athos*, *Θρησκευτικὰ* 2 (1963) 18—48; D. M. Nicol, *Μετεορά: The Rock Monasteries of Thessaly*, London 1963; P. M. Mylonas, *L'architecture monastique du Mont Athos*, *Le Millénaire du Mont Athos II* (Venice 1964) 229—246; K. Mitten, *Архитектура в средновековна България*, София 1965; O. X. Халпахчи, *Граданаское зодчество Армении*, Москва 1971; C. C. Walters, *Monastic Archaeology in Egypt*, Warminster 1974; B. Beridze, *Древне Грузийская архитектура*, Тбилиси 1974; R. F. Hodkinson, *Bulgaria in Antiquity*, London 1975; P. J. Burridge, *The Development of Monastic Architecture on Mount Athos with Special Reference to the Monasteries of Pantocrator and Chilandari* (дисертација: University of York, Great Britain 1976); C. Mango, *Byzantine Architecture*, New York 1976; R. Meisiaschwili, W. Zinzade, *Die Kunst des alten Gorgien*, Berlin (West) 1977; *Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land (Monasteries)* vol. III, изд. M. Avi-Yonah — E. Stern, Jerusalem 1977; K. S. Papaioannu, *Τὰ ἑλληνικά μοναστήρια ἀπὸ ἀρχαϊκῆς συνθέτης*, Atina 1977; J. Dimakopoulos, *Ἑλληνικὰ ἀπὸ ἀρχαϊκῆς συνθέτης*, *Μοῦς*, *Σύλ*, *ΔΧΑΕ* 9 (1979) 261—286; H. Чанева-Дечевска, *Църкви и манастири от Велики Преслав*, София 1980; A. Alpagu-Novello, V. Beridze, J. Lafontaine-Dosogne, *Art and Architecture in Medieval Georgia*, Louvain-La-Neuve 1980; B. Brantjes, S. Minazakanjan, N. Stepanjan, *Kunst des Mittelalters in Armenien*, Berlin 1981; P. Angelova, H. Чанева-Дечевска, C. Станов, *Исследованния архитектура България средновековна*, София 1982; Alahan, *An Early Christian Monastery in Southern Turkey*, Toronto 1985, изд. Mary Gough (на бази радова Michael Gough); Y. Magen — H. Hizmi, *The Monastery of St. Maritimus at Ma'ale Adummim*, *Qadmoniot* 18 (1985) 62—92 (на хебрејском), чланак ми је у целини превео Зви Ма'Оз, на чему му захваљујем; I. Finkelstein, *Byzantine Monastic Remains in the South Sinai*, *DOP* 39 (1985) 39—75; W. Diobadze, *Archaeological Investigations in the Region West of Antioch on the Orontes*, Stuttgart 1986; R. Krautheimer (S. Curčić), *Early Christian and Byzantine Architecture*, New York 1986.

<sup>204</sup> Survey Archéologique des Kellia (Basse-Egypt), I, II, Genève 1983; C. C. Walters, *Monastic Archaeology in Egypt*, Warminster 1974, 8 и даље.

<sup>205</sup> J. Lafontaine-Dosogne, *Itinéraires Archéologiques dans la région d'Antioche — Recherches sur l'iconographie de S. Symeon Stylite le Jeune*, Bruxelles 1967.

<sup>206</sup> Gertrude Bell, *The Churches and Monasteries of the Tur'Abdin* (with an introduction and notes by Maria Mundell-Mango), London 1982.

<sup>207</sup> Y. Hirschfeld — R. Birger, *Hirbet-ed-Deir, A Byzantine Monastery in the Judean Desert*, *Land and Nature* vol. 10, No. 3 (Israel 1985) 110—114. Захваљујем J. Хиршфелд, који ми је ставио на располагање планове манастира: Харитон, Кх-ет-Тина, Нова Лавра, Кх-ум-ед-Амен; наведене комплексе, поред осталих, аутор је обрадио у својој дисертацији, чије се објављивање припрема.

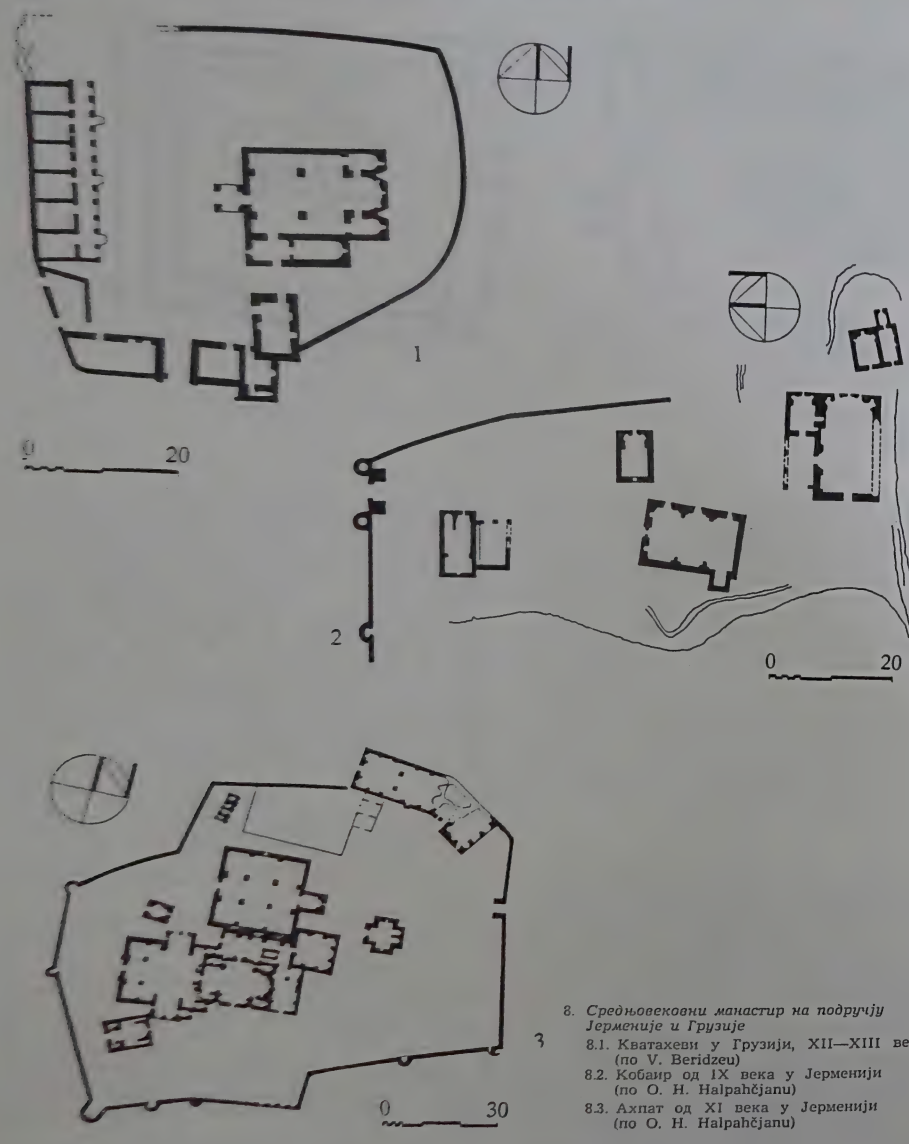
<sup>208</sup> За Алахан в. нап. 197 овог паза.

<sup>209</sup> D. J. Chitty, *The Monastery of St. Euthymios*, *PEFQ* 64 (1932) 188—203.

<sup>210</sup> За св. Катарину уп. G. H. Forsyth, *The Monastery of St. Catherine at Mount Sinai: The Church and Fortress of Justinian*, *DOP* 22 (1968) 1—19 и J. Dimakopoulos у нап. 197 овог паза. Манастир Курси уп. V. Tzaferis, *The Excavations of Kursi-Gergesa*, *Atiqot* 16 (1983).

<sup>211</sup> V. Tzaferis, *нов. дело*, 3, план 2.





8. Средњовековни манастир на подручју Јерменије и Грузије  
8.1. Кватехви у Грузији, XII—XIII век (по V. Beridze)  
8.2. Кобанр од IX века у Јерменији (по О. Н. Halpahtjanu)  
8.3. Ахпат од XI века у Јерменији (по О. Н. Halpahtjanu)

дипиту се налази базилика, а главни улаз у манастир је отворен на западној страни, у правцу подужне осовине цркве оријентисане исток—запад. Ови планови елементи су датовани као I период, што у овом случају значи касни V, односно почетак VI века.<sup>208</sup> Курси овако улази у ред најзначајнијих идентификованих манастира са централ-

ним решењем, у којем црква заузима средиште, до којег се стизало кроз главни, западни улаз у манастир, дуж поплочане стазе, која је целом дужином водила до улаза у базилику. Иако источни манастир до данас није систематски проучен, тако да се тешко може говорити о типологији, манастир Курси представља варијанту

централног решења, које се касније среће на Атосу, у Малој Азији, на Балкану, као и на другим подручјима у сфери византијских утицаја. Фрагментарни остаци манастира Пелекете и других на обали Мраморног мора указују на то да је реч о ограђеним четвороугаоним манастирима са црквом у средишту<sup>207</sup>, а многобројни примери, скоро без изузетка, срећу се у областима данашње Грчке.<sup>208</sup> У тим пределима је то и једини тип манастира који се развио. На подручју данашње Бугарске, још од најранијег периода, од VI века, а нарочито касније, јавио се исти тип манастира.<sup>209</sup> Пећински манастири Кападокије, као и храмови из области Фригије, представљају сасвим специфичну скупину манастира, будући да им је грађевински концепт сасвим прилагођен особеностима места које су користили. Они у контексту разматраног манастирског плана не могу послужити као паралела, осим у оквиру питања пећинских хришћанских насеобина.<sup>210</sup> Изузетак су сакралне целине Јерменије, а нарочито Грузије (црт. 8), чији се генерални план насеља знатно приближава решењу које се среће на Балкану у областима српске средњовековне државе.<sup>211</sup>

Не може се говорити о непосредном утицајима и сличностима између грузијског и српског манастирског плана. Далеке паралеле постоје, али оне можда произлазе из сличних односа локалног живота према сопственој традицији уткану у хришћанску праксу. Један од необичних примера, који указује на такву могућност, јесте и постављање дрвених крстова, као симбола хришћанске победе, на врхове грузијских брда.<sup>212</sup> Средњовековна Србија се увек налазила између источне и западне традиције и различитих утицаја који су се преносили и на градитељство. Српска црква није следила западни црквени центар, па су и утицаји у црквеном домену, нарочито на програме храма и манастира, долазили са друге стране — из Византије. Ако би се потражило кружно решење манастира у оквиру развоја структуре на просторима данашње западне Европе, у непосредној близини нема директних паралела. И поред тога што манастири тих подручја воде порекло из структура створених на хришћанском Истоку, њихов развој је био у сагласности са развојем западне црквене мисли, нарочито у непосредној вези са развојем западног монаштва, њих опатија монашких редова, чији су се манастири стварали у складу са њиховим погледима на Свету Гору, преко Монте Касина, идеалног, утопијског плана Св. Гала, до изузетно сложене и монашких редова.<sup>213</sup> Ово је било пресудно у развоју манастира у том делу Европе, од типских предложака, у које спада Лавра св. Атанасија

68—99; исти, *Η αρχιτεκτονική και οι βυζαντινές μεταρρυθμίσεις*, Τόμος τῆς Θεολογίας, Παρίσι, 1970; E. G. Simeon, *The Byzantine period of the Monastery of Saint Basil, Asia*, 1970; C. Bouas, *Nea Moni on Chios*, Атина 1972; S. Sinos, *Die Klosterkirche der Kosmosotira in Bera (Vatzi)*, München 1985.

<sup>208</sup> Општи преглед литературе о бугарским манастирима в. нап. 197 овог рада.

<sup>209</sup> C. H. Emilie Hatzfeld, *The Highlands of Phrygia*, I, 11, Princeton — New Jersey 1971; L. Rodley, *Cave Monasteries of Byzantine Cappadocia*, Cambridge University Press 1985.

<sup>210</sup> Средњовековни манастири на подручју Јерменије и Грузије су имали скупине капела у оквиру једне манастирске целине. Већина манастирских насеља је с временом мењала свој спољни габарит, тако да данашњи остаци на терену припадају разним периодима. То је утицало да се и архитектура, као и традиционална концепција првобитног манастира мењала. Данашњи остаци јерменских манастира (Ахпат, Кобанр, Татев, Санани, Нор-Гетик, Агарши, Гетар), који се датирају од IX stoleћа до касног средњег века, не пружају слику оригиналних насеља из времена настанка сакралних грађевина (O. X. Халпахчи, *Градњанско збожество Арменији*, Москва 1971, сл. 35, 36, 38, 39, 41, 42, 44). И за манастир Гандзасар, чија је црква посвећена св. Јовану Крститељу, позната у првој половини XIII века (1216—1239), са четвороугаоним габаритом насеља утврђено је да су грађевине за становање са северне стране из XVII века (B. Ulubabian, *Cenni storici sul «Paese degli spiriti maligni»: l'Armenia, o la regione di Artsakh-Gandzasar*, DAA 12 (1967) 14 и 59). Према груписању и позицији сакралних грађевина — у средишту — и на основу зидова из каснијих епоха, који вероватно у општим цртама следе тип првобитне структуре, може се рећи да је у питању варијанта централног манастирског решења: због неправилних разних сакралних зидова главни манастирски храм често припада грутавији црквених грађевина у средишту. Габарити наведених манастирских насеља (код оних где су зидови огледе сачувани) имају неправилне вишеугаоне основе (вероватно заслутим каснијим претразањима), али ако би се svelи на схему, она би пре одговарала четвороуглу, него кругу. Манастир Татев, чији се облик насеља са јужне стране приближава кружној форми, за разлику од друге, релативно правилне форме габарита, показује да је морало доћи до значајније претразње која је проузроковала неоптичан склоп целине (уп. B. Brentjes, S. Mnazakanjan, N. Stepanjan, *Kunst des Mittelalters in Armenien*, Berlin 1981, 77, план манастира Татев). Грузијски манастири Кватехви, Гелати, а нарочито Нахули, имају полигоналне основе насеља, где се просторни полигон готово приближава кружној форми (A. Alpagno-Novello, V. Beridze, J. Lafontaine-Dosogne, *Art and Architecture in Medieval Georgia*, Louvain-La-Neuve 1980, 330, 370; V. Beridze, *Грузијска архитектура с древних времена до почетка XX века*, Тбилиси 1967, 46, 59). Без обзира колико су те целине могле бити мењане и претраживане по спољашњем облику, положај сакралних здања и оријентација капела показује да нису могле суштински да изгубе првобитни карактер насеља. За разлику од наведених, по облику основа мађарских крсту, у комплексу Манастира, чији сакрални објекти потичу из XI stoleћа, рази се о кружним решењима основе манастирског објекта, које има скоро четвороугаону схему (M. Двали, *Архитектурниј памјатник у Манастири*, Тбилиси 1974, сл. 2 (план манастира). Грузијски сакрални објекти имају и карактеристичне асоцијације (A. Alpagno-Novello и др. нап. дело, 251), на доминантним положајима — узвишењима, што има и симболички смисао и представља специфичност подручја а, спавао, посредно утиче и на облик монашких насеља.

<sup>211</sup> A. Alpagno-Novello, V. Beridze, J. Lafontaine-Dosogne, *нап. дело*, 251.

<sup>212</sup> W. Braunfels, *Abendländische Klosterbaukunst*, Köln 1969; Исти, допуњено издање на руском језику: *Monasteries of Western Europe. The Architecture of the Orders*, Princeton 1972; D. M. Germain, *Monasteries Gallicanum*, Bruxelles 1967; L. Butler, C. Given-Wilson, *Medieval Monasteries of Great Britain*, London 1979; *Beiträge zur Stedenburgischen Kunstgeschichte und Denkmalpflege*, München 1983, изд. C. Machat.

<sup>207</sup> H. Mango, I. Sevčenko, *Some Churches and Monasteries on the Southern Shore of the Sea of Marmara*, DOP 27 (1973) 235—277.

<sup>208</sup> Опште студије о грчкој манастирској архитектури су наведене у нап. 197 овог рада. Важније појединачне студије: уп. A. K. Orlandos, *Τὰ βυζαντινὰ μοναστήρια τῆς Βίβλας*, 4/1933/1—34; исти, *Η μοῦνη τοῦ Ὁσίου Μελετίου καὶ τῆς παρακλητικῆς αὐτοῦ*, ABME 5 (1939—40) 35—118; исти, *Η ἐκ Βολαῶν μοῦνη τοῦ Σαῦρατῆ*, ABME 7 (1951) 72—110; исти, *Νέοτερα εἰρήματα εἰς τὴν Μοῦνην Δαφνίου*, ABME 8 (1955—56)

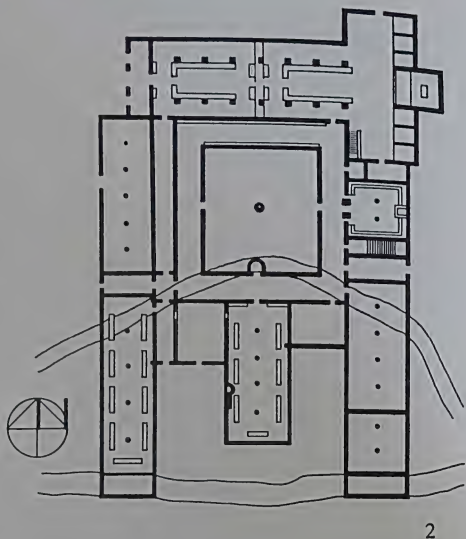
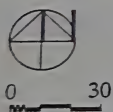
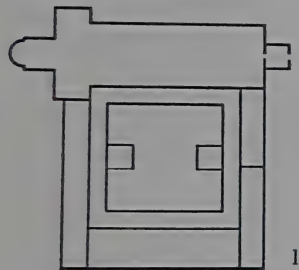


9. Идеална схема манастирског плана код монашких редова у западној Европи

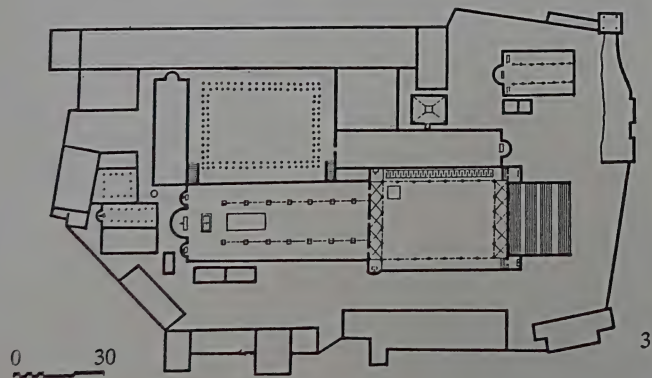
9.1. Бенедиктински манастирски план, IX век (по G. Hageru)

9.2. Идеални цистерцитски план (по Marcel Aubert и оду Dimieru)

9.3. Монте Касино у XI веку (по J. von Schlosseru)



2



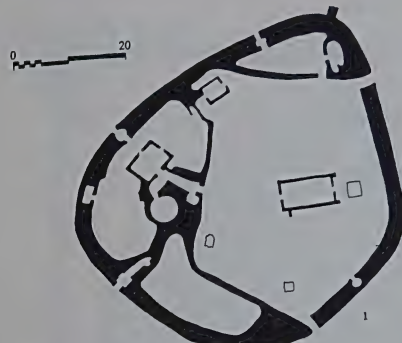
0 30

на монашки живот (црт. 9). Планови манастирских насеља европских монашких редова имају ортогоналну схему, са чврсто одређеном структуром. Кружни габарити манастирских насеља нису уобичајени. Изузетак чини источно подручје Европе (данашња Румунија — црт. 10), где неке манастирске целине имају и кружна решења.<sup>10</sup> Изузетно су занимљиви и примери из најранијег раздобља монаштва у Ирској (црт. 10), где је план монашке заједнице управо кружни.<sup>10</sup> У оквиру развоја за-

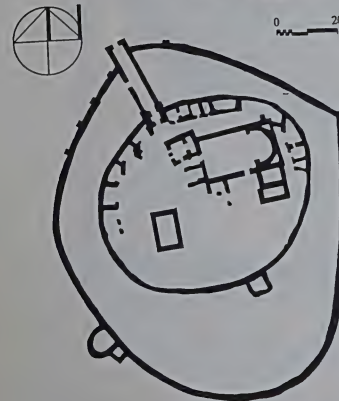
падног монаштва, осим поменутих, јављају се и усамљени примери кружних опатија. Тако је ма-

<sup>10</sup> Изд. C. Machat, *наз. дело*, 116—117.

<sup>10</sup> H. G. Leask, *Irish Churches and Monastic Buildings*, I, Dundalk 1955, 11—15; M. Herity, *The High Island Hermitage*, Irish University Review, Spring 1977, 52—69; T. Fanning, *Excavations of an Early Christian Cemetery and Settlement at Reask, County Kerry*, Proceedings of the Royal Irish Academy 81 C (1981) 3—172; K. Hughes, A. Hamlin, *The Modern Traveller to the Early Irish Church*, London 1977, fig. 5.



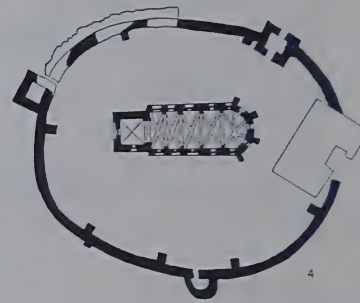
0 20



0 20

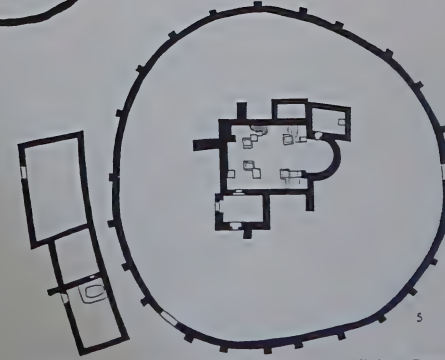


0 20



4

0 35



5

10. Упоредна анализа сахрањних целина кружног плана (Европа)

10.1. Inishmurray у Ирској, око VII века (по Wakermanu)

10.2. Reask у Ирској, око VII века (по T. Fanningu)

10.3. Cilnic у Румунији, XIII—XV век (по G. Anghelu)

10.4. Cricău у Румунији, XV век (по G. Anghelu)

10.5. Escăr у Мађарској, X—XIV век (по Sz. Czeplédyu)





ABBAYE DE N-D DE SOUILLAC

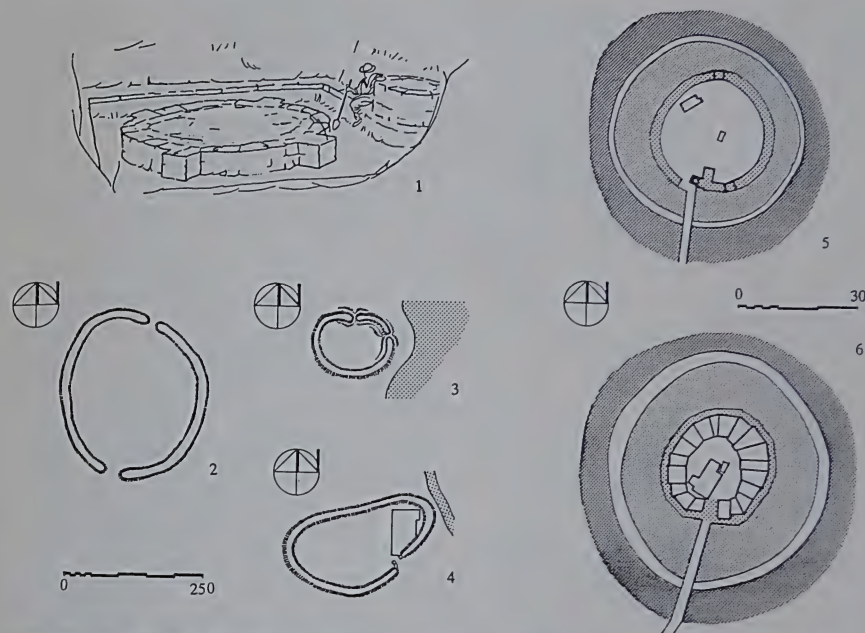
(10)

11. Опатрја Souillac у XVII веку (из збирке Monasticon Gallicanum); најстарији делови цркве су из XI века

настир Абингтон у Енглеској замишљен у облику круга. О његовом облику је забележено у документима: „Monasterium Abendonae quod struit Naepae primus abbas ejusdem loci tale erat: Habebat in longitudine C et XX pedes, et erat rotundum, tam in parte occidentali quam in parte orientali.“<sup>216</sup> И у збирци Monasticon Gallicanum постоји цртеж манастира (Notre-dame de Souillac)<sup>217</sup>, чија црква потиче из XI века, а грађевине су данас порушене, који такође показује кружну схему манастирске целине (црт. 11). Сакрални комплекси кружног плана постоје и на подручју данашње Румуније. Реч је о кружним насељима Килик (Cilic), Кричан (Crican), Синтимбру (Sintimbru), Сарда (Sard)<sup>218</sup> и другим, који су углавном изграђени у XIII веку и касније (црт. 10). Њихово порекло треба повезати са Угрима у Трансилванији и насељавањем тих области германским војним живљем са подручја Рајне, које је утицало и на градитељство простора на коме се настанивало.<sup>219</sup> У развоју несаиралних насеља тих об-

ласти (данашња Немачка), у раном средњем веку постоје кружни планови који су утицали и на распоред и тип сакралних целина.<sup>220</sup> И на подручју средњовековне Угарске постоје сакрални комплекси кружног плана: у области језера Балатон налази се црквена грађевина окружена зидом, али овде није реч о манастиру, већ о гробљу са црквом које има идеалну кружну форму (црт. 10), а истог типа је и целина у Тару.<sup>221</sup>

Ако се размотри распрострањеност кружног габарита манастирског насеља, која се креће од источних области Европе до западних, у појединачним, издвојеним случајевима, не би се могло закључити да се ради о архетипу, чије архитектонско порекло треба тражити на хришћанском Истоку. Као што се види из досадашњег разматрања, те области не познају кружна решења, па су и прве монашке групације, а касније манастири у Египту, Сирији, Палестини и на просторима Византијског царства, правоугаоне, односно четвороугаоне схеме. Поједине монашке структу-



12. Примери кружних просторних структура словенског порекла

12.1. Кружно светилиште

12.2. Словенска градина „Кривит“ у Торонцу (по P. A. Rappoportu)

12.3. Словенска градина у Јурјеву Пољском (по P. A. Rappoportu)

12.4. Словенска градина у Минску (по Е. М. Загоруљској)

12.5. Kr. Calau — Burg A (по Tornowu)

12.6. Kr. Calau — Burg B (по Tornowu)

ре које су се развиле у оквиру византијског културног круга, као што је случај са српским манастирима и неким грузијским и јерменским, имају аутохтоно решење без обзира на своје византијске прототипове.

Манастир у Србији XII и XIII века скоро да не познаје габарит који би се разликовао од кружног. Порекло манастирског плана средњовековне Србије можда би се могло решавати у контексту неких кружних насеља која нису непознати у историји градитељства. Порекло таквих насеља је, опет, врло разнолико по намени<sup>222</sup>, од сакралних — паганских целина, до насеља која граде словенска племена током насељавања европских простора. У историји словенског градитељства познати су примери кружних, прстених насељина (црт. 12). Таква насеља су врло честа код западних Словена у Полабљу.<sup>223</sup> На

□  
<sup>216</sup> Текст се налази у Monasticon Anglicanum, објавио га је M. A. Lenoir, Architecture monastique, Paris 1852, 50, нап. 1.

<sup>217</sup> Monasticon Gallicanum, Pl. 4 и датовање стр. 5, № 4.

<sup>218</sup> G. Anghel, Fortificații Medievale de Piatră din Secolele XIII—XVI, Cluj—Napoca 1986, 99 и даље.

<sup>219</sup> G. Ionesco, Histoire de l'Architecture en Roumanie — de la préhistoire à nos jours, Bucarest 1972, 119 и даље.

<sup>220</sup> P. Lavedan, Histoire de l'Architecture Urbaine, Antiquité — Moyen Age, Paris 1926, 404 и даље, 440—441.

<sup>221</sup> Sz. Czegledy, T. Koppany, A Középrőri Elsér jalu és Temploma, Archaeologiai Értesítő 91 (1964) 41—60; S. János, A Tari (Nograd) M., R. K. Templom helyreállítása, Műemlékvédelem 31/1 (1987) 24—30.

<sup>222</sup> У оквиру постављеног проблема није без значаја поменути тумачење, микенски отаџени простор за сакрањивање (уп. R. Hagg, F. Sievert, On the Origin of Wooden Coffin in Late Bronze Age Greece, The Annual of the British School at Athens 77/1982/177—185, нарочито план на стр. 179), затим келтска насеља са кружним светилиштем и кружним културним огњиштем, која су идентификована на подручју данашње Бутарске (Т. Герасимов, Келтски селишта по Горног Теченне на Р. Тополици, ИАИ 123 (1986) 133—163, нарочито цртеж на страни 139), као и бројне сакралне кружне објекте, који се сматрају аутохтоним, на просторима данашње Румуније (D. Antonescu, Introducere în Arhitectura Dacilor, București 1984, 67—89).

<sup>223</sup> J. Hermann, Die Slaven in Deutschland, Berlin 1970, 123—199.



домом Дому је такође откривено више насеља истог типа. Она су кружно организована, а у центру су се налазиле једна или више јурти, које су припадале старешинама насеља. Поједини познаваоци словенске културе и религије овакав распоред повезују са култом Сунца — чији је симбол круг, а и арапски писци су у опису тих насеља помињали средишњи положај јурте.<sup>224</sup> Оваква насеља су постојала и на подручју Бугарске, где су грађевине распоређене кружно уз белеме (најчешће су то били земљани насипи са дрвеном конструкцијом), а средишњи простор је остајао празан.<sup>225</sup> И област кијевске Русије од VIII—XII века познаје исту врсту прстенастих насеља,<sup>226</sup> а поред њих и паганска светилишта у облику круга.<sup>227</sup> Станишта Словена на ширем подручју, у областима које су населили, представљају сличне типове кружних насељина.<sup>228</sup> И на Балкану (подручје бивше Југославије) постоје прстенаста словенска градишта; једно од њих се налази у Кичинци, са два земљана, ровом раздвојена белема.<sup>229</sup> У историји насеља кружна станишта нису непозната и у много старијим периодима. Тако су идентификоване насељине овог облика из XII и XI века пре наше ере — на просторици данашњег Израела.<sup>230</sup> Из разних примера хронологије и географски расутих кружних насеља или светилишта, може се закључити да је то изузетно популаран облик, коришћен у разним цивилизацијама.

Ако се облик српских манастира посматра у контексту могуће старије словенске грађевине традиције, као проблем долази до нивоа хронологије културе и њихових могућих паралела. Резултати таквих истраживања не морају бити позитивни, као што нам се чини да за упоређивање структуре манастирских палата на Криту и средњовековног манастира нема довољно основа.<sup>231</sup> Ипак, у неким примерима изгледа да није реч само о случајности. У Грчкој, на просторици који су били насељени словенским језиком, развили су се и кружни градови, а њихово порекло је у прстенастих насељинама Словена.<sup>232</sup> Кружна схема манастирског насеља средњовековне Србије може се разматрати у овим оквирима, односно може се размишљати о присуству старије грађевине традиције, проистекле из словенске паганске културе.<sup>233</sup> Свесна насеља и куће из X века, идентификовани археолошким истраживањима на подручју данашње Србије и Македоније, говоре о изузетној традицији грађења у том облику, као и у оквиру много ширег географског подручја које су заузели Словени током својих миграција по европским просторима.<sup>234</sup> Такве паралеле икако ослонцају археолошким материјалу, који показује да се, на пример, исти тип једноставне словенске куће налази на готово свим просторима словенског културног утицаја.<sup>235</sup> Манастир је свакако друштво грађевинарства целина, која има и хришћанско-символички смисао, па се не могу очекивати овако директне паралеле. Кружни план српских манастира би се могао разматрати и у контексту симболичког круга, а таква пручањања дају неутралиране могућности напоредних тумачења, која најчешће не морају имати реалну подлогу у стварним материјалним

доказима.<sup>236</sup> Ако би се и тврдило да кружна форма српског манастира произлази из хришћанског поимања васељене, и ако би представља божанске државе била нека далека паралела, контрапункт таквом тумачењу јесте сама византијска средина у којој нема кружних манастирских решења, без обзира на изузетно познавање теолошког и симболичког смисла сопствених храмова. Таква врста спекулације, која би кружне основе манастирских насеља средњовековне Србије ставила у искључиво хришћански симболички контекст, нема ослонац у византијским примерима, што опет не значи да их српска средина није индивидуално тумачила. Хришћанска симболика манастирског простора византијске културне сфере свакако да постоји, као што постоје и бројни примери писаних историјских извора који сведоче о симболичком смислу византијске црквене грађевине.<sup>237</sup> Паралелну просторну симболику треба тражити у константности елемената који чине манастир.<sup>238</sup> Ови елементи се у мноштву решења која се срећу на хришћанском Истоку наслуђују још почетком VI столећа (манастири Курси, Са. Катарина Синајска), а затим као да се изнова потврђују у VIII и IX веку (Пелекет на обали Мраморног мора), да би постали правило у X веку на Атосу (Лавра и остали светогорски манастири). Оно што у овом случају можемо сматрати стварањем типа садржано је у константи: црква у средишту, оградена структура, главни улаз са ликовном представом светитеља коме је манастир посвећен. Разнородна просторна решења манастира<sup>239</sup>, каква се срећу почев од V века у Сирији, Египту, Палестини, Малој Азији и другим областима Византијске империје, до X века су се трансформисала у централни тип византијског манастирског насеља, који од тог доба постаје и прототип будућих локалних манастира у хришћанским др-

□ С. А. Плетнева, *От кочевий к городам: Салтовско-маяцкая культура*, Москва 1967, 69.

■ И. Чангова, *Прочувания в крепостта Перник*, Археология, 3 (1963) 65—73.

■ Л. М. Тверской, *Русское градостроительство до конца XVII века*, Ленинград—Москва 1965, 8—42; група аутора, *Археология Украинской ССР*, том 3, Киев 1986, 372 и даље; група аутора, *Древняя Русь Город, Село*, Москва 1985; М. А. Раппопорт, *Древние Русские крепости*, Москва 1965, 6—42.

■ L. Niederle, *Manuel de l'Antiquité Slave*, II, Paris 1926, 145.

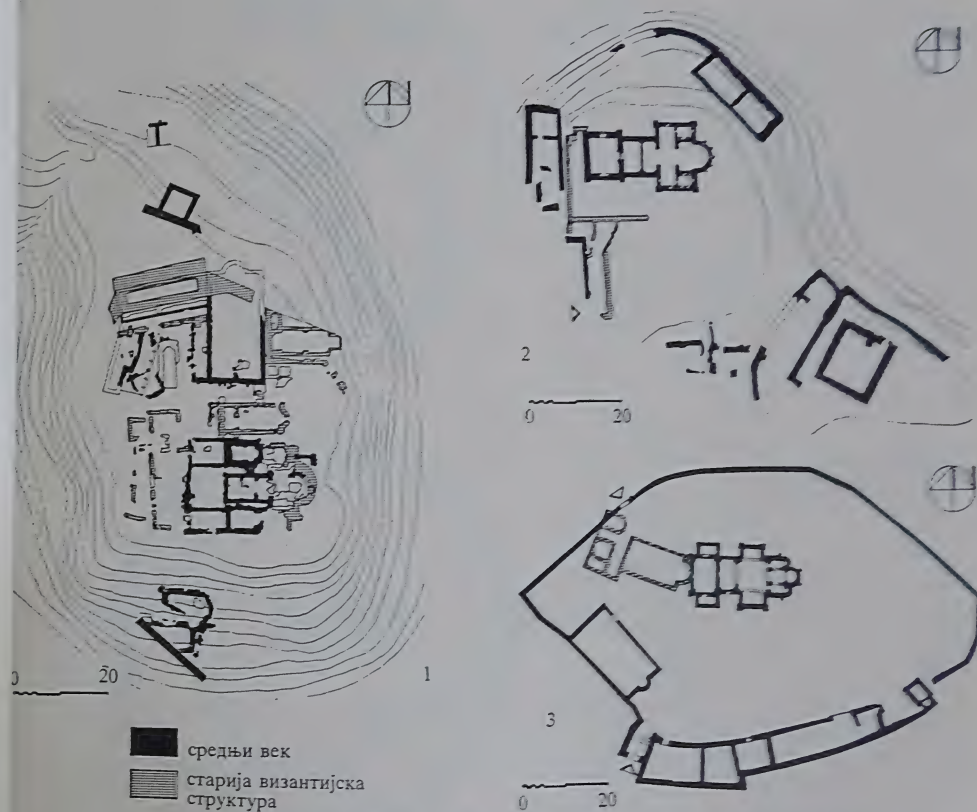
■ L. Niederle, *Rukověť slovanské archaeologie*, Praha 1931; J. Korolec, *Uvod u materialno kulturu Slovanov srednjega veka*, Ljubljana 1952, 107 и даље; М. Гарашанин, *Ј. Ковачевић, Преглед материјалне културе Јужних Словена*, Београд 1950, 94—112, посебно о плану насеља и његовом облику стр. 100 и даље.

■ М. Гарашанин, *Ј. Ковачевић, нов. дело*, 100.

■ У. I. Finkelstein, *The Archaeology of the Settlement Period in Eretz Israel, Jerusalem* 1986, 218—225 (на хебрејском), чланак ми је превео Звиг Ма' Оз, на чему му највише захваљујем.

■ У науци је било покушаја да се манастирски палате са Крита у погледу функционисања и грађевинарских структуре пореде са манастирским насељем средњег века. Нама се чини да таква поређења не морају увек да дају логична решења. Уп. J. L. Bintliff, *New Approaches to Human Geography — Prehistoric Greece: A Case-Study in An Historical Geography of the Balkans*, New York—London 1977, 59—114, посебно сл. 25.

■ P. Lavedan, *L'histoire*, 4/9—410. Раније наведени налази келтских зиданих кружних светилишта и најста-



13. Средњовековни манастири у Србији и старија византијска структура
- 13.1. Богородица Хаостанска (по В. Коралју)
- 13.2. Манастир Арилје (по М. Чанак-Менџи)
- 13.3. Манастир Градац (по О. Канџић)

ријих манастира на подручју данашње Ирске, такође кружни план, могу бити условљени, као што су се и старији типови ирских грађевина у облику крстове касније трансформисали у одговарајући тип високог зиданог крова у Ирској (H. Leask, *нов. дело*, 12, 30, 32 и 27).

■ О словенском паганству у оквиру хришћанских држава уп. *Историја српског народа* I, 153—155. И на неким другим палима српске историје су пронађене овакве паралеле: у погледу религије и паганских елемената у оквиру хришћанске културе Срба, или у погледу српских државних сабора у средњем веку. Постоје државни сабори у Византији нису постојали, а средња-

законна српска држава им има. Истакнуто је и изгледало да им је један од извора „словенски народни обичај“ (Up. H. Раппопорт, *Српски хришћански сабори у средњем веку*, Београд 1949, 302).

■ Д. Милић, *Археолошка истраживања средњовековних српских манастира у Србији од X—XIV века* (дисертација — рукопис), Београд саглашава са Д. Милићем, који ми је дубинско ставио на располагање свој архивски рукопис. В. Бабич, *Историјска култура на Моквањској Савени* во свезакима на археолошким истраживањима во Липови, Прикази 1988.

■ Д. Милић, *нов. дело*, 47 (рукопис).

■ Јако се такви студији, са својим припадацима тумачења, јесте и дело L. Niederle, *Историја и Античност*, *Symbolisme du cercle et de sa division*, Paris 1934.

■ Up. C. Mango, *The Art of the Byz. Emp.*, 144 и напред.

■ О константним елементима манастирских структура уп. С. Моквањев, *Просторна структура манастира*, 9—51.

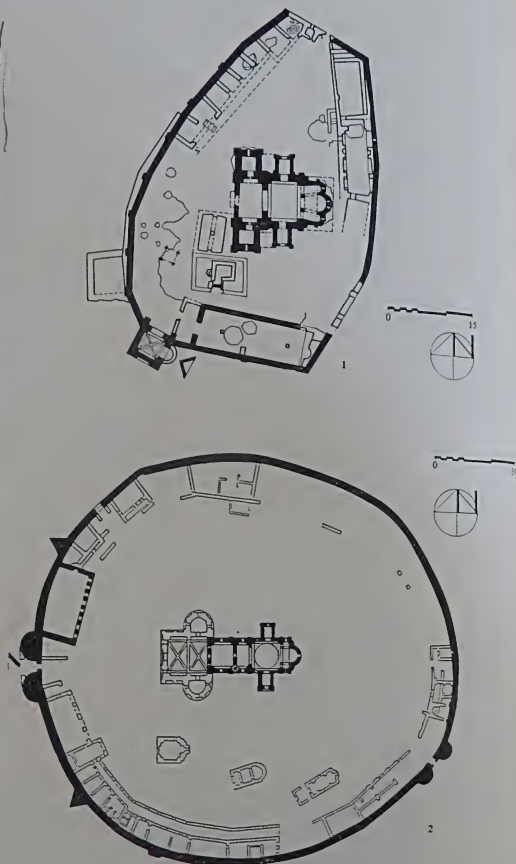
■ Види историјату у вези са тим питањем у напоменама 187 овог рада.



жавама у византијској сфери утицаја, међу којима је и средњовековна Србија.

Византијски манастирски простор XI века подразумева централно решење, у којем је доминантно и средиште структуре — црква. Такви манастири су Св. Мелетије, Св. Лука у Фокиди, Неа Мони на Хиосу, сви манастири на Светој Гори и још многи други у различитим подручјима царства (црт. 7). Спољни габарит или хоризонтални план византијског централно решеног манастира је четвороугаони — кружно решење тој средини није својствено. Источна, византијска црква је у свом окриљу у X веку утемељила манастирски предложак централног типа, који је од тада постао и симбол византијског манастира — концептуално препознатљив и у другим срединама. Западна, латинска црква није утемељила исти модел. Развој западне теолошке мисли, стварање црквених редова са одређеним правилима, били су пресудни за изглед западних манастирских центара и опатија XI и XII века. У тој просторној схеми манастира, црква не заузима средишње место, већ се главнина манастирских грађевина групише са једне од њених бочних страна. Далеки прототип таквог решења налази се у сиријским манастирима из најранијег раздобља хришћанства, који су, међутим, свакако прилагођени прописима и захтевима које су створили монаси, планери манастира монашких редова на Западу. Неки усамљени примери централног решења кружне схеме на Западу (Абингтон, или примери ограђених гробљанских цркава на просторима Угарске), могу се приписати или појединачном домишљању (случај оснивача Абингтона) или некој другој градитељској традицији, која је нашла своје место и у оквиру хришћанске традиције грађења манастира на просторима изван Византијског царства.

Манастир Србије XII века понавља централни тип византијског манастирског насеља, са елементима аутохтоног — који се препознају у кружном решењу габарита манастирског простора.<sup>240</sup> Да су спољни прстенасти обим — манастирски зид — и целокупни хоризонтални план манастира средњовековне Србије резултат сопствених, локалних градитељских решења, може се доказивати и анализом манастирских насеља српског средњег века која су подигнута над остацима старијих византијских структура, чији се трагови, иако фрагментарно, налазе у грађевинским остацима. Манастири Ариље, Студеница Хвостанска, Богородица Градачка на Ибру, Св. Никола и Св. Богородица код Куршумлије као и старо епископско седиште са црквом Св. Петра код данашњег Новог Пазара<sup>241</sup>, поуздано су старије византијске грађевинске целине, обновљене у време оснивања првих српских задужбина у држави Стефана Немане (црт. 13). У свим овим манастирима су извршена археолошка истраживања. У зависности од обима ископавања, који није свуда подједнак, могу да се разматрају старији остаци. У манастиру Св. Ахилије у Ариљу, који је обновио краљ Драгутин у XIII веку, постоје остаци старијих зидова, највероватније из византијског времена, који нису припадали црквеној грађевини, већ комплексу манастира. На плану Ариља се

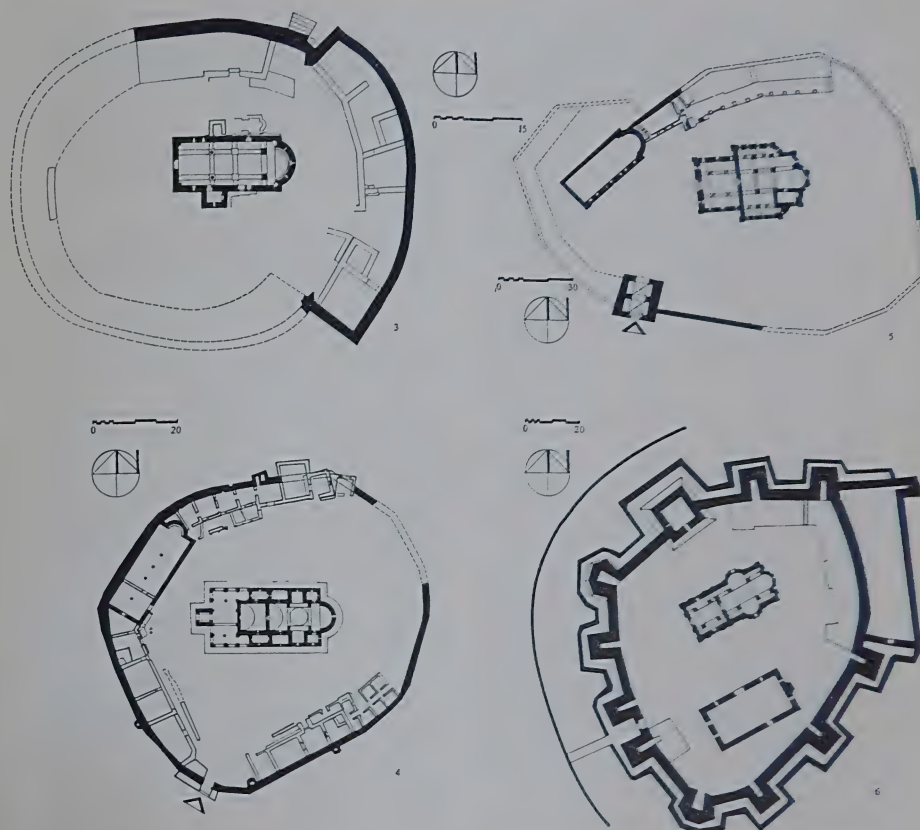


14. Упоредна анализа манастирског плана у Србији од XII до XV века

14.1. Ђурђеви ступови у Расу, XII век (по Ј. Нешковићу)

14.2. Студеница, XII век (по М. Р. Јовић и М. Поповићу)

јасно одваја средњовековна кружна диспозиција спољашњег обзића (северна страна) од зидова старије структуре (откривених на јужном и западном делу), чији су међусобни спојеви под правим углом, што, иако фрагментарно, наговештава старију правилну — ортогоналну схему целине.<sup>242</sup> Код Богородице Градачке на Ибру откривени су делови старијих сакралних грађевина, али њихов положај у односу на обимне зидове средњовековног манастира (који је такође кружне схеме), указује на другачије просторно решење, које није користио градитељ средњовековног срп-



14.3. Кочучи, XII век (из документације Завода за заштиту споменика културе Краљева)

14.4. Сопотани, XIII век (по О. Кандић)

14.5. Дечани, XIV век (из документације Републичког завода за заштиту споменика културе)

14.6. Ресав, XV век (по И. Костићу)

ског манастира. У манастирима Св. Николе и Св. Богородице код Куршумлије нису изведена обимна истраживања која би дала сигурније податке о типу манастирског плана. У тим целинама су откривени делови манастирских грађевина чији положај и правац пружања указују на могуће решење. Остаци старије, византијске зидане гробнице на југоисточној страни манастира Св.

<sup>240</sup> S. Mojsilović, *Byzantine Influences in the Architecture of Monastery Sites and Buildings in Medieval Serbia*, XVI International Byzantinistkongress, Akten 11/4 — Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik 32/4 (1982) 491—500.

<sup>241</sup> Резултате истраживања у Ариљу, релевантне за

питање старије грађевине, даје М. Чанак-Мелић, *Из историје Ариља*, Сопотани 14 (1982) 25—49, нарочито сл. 2; о Ступици Хвостанској ун. В. Коран, *Студеница Хвостанска*, Београд 1976; резултати истраживања Богородице Градачке на Ибру нису објављени; истраживања извела О. Кандић, материјал у припреми за штампу; Св. Никола и Св. Богородица код Куршумлије су истражени фрагментарно. Најпотпунију студију правних грађевина са свом старијом литературом дају М. Чанак-Мелић, Б. Бошковић, *Архитектура Неманићког доба*, 1, 15—32; најновије истраживање Петрове цркве у Расу — целокупни комплекс, ун. Г. Марковић-Вујковић, *Петрова црква код Новог Пазара*, II, Новосаборски зборник 9 (1983) 233—236.

<sup>242</sup> М. Чанак-Мелић, *Из историје Ариља*, план на сл. 2.



Николу, која је по положају изван схеме манастира, може бити један од аргумената за другачију форму старије, византијске целине. Богородица Хвостанска је можда један од сукцесивно грађених манастира који пружа изузетно сложену слику грађевинских остатака. Средњовековна и византијска фаза се разликују у грађиву зидова сакралних и других грађевина. Положај неких спољних зидова, нарочито оних на северном делу, показује да је на тој страни морало бити преграђање и новог обликовања средњовековног манастирског простора.<sup>243</sup> У Петровој цркви у Расу, једном од најстаријих објеката у том подручју,<sup>244</sup> настаје са југоисточне стране остаци спољних зидова који би делимично могли припадати и једном од старијих фаза.<sup>245</sup>

У погледу паралелних проучавања српског и византијског манастирског плана, много сигурнијих података би могли да пруже манастирски комплекси који су се у време стварања државе Срба налазили на византијској територији, коју су тек касније, крајем XIII и нарочито у XIV веку, освајали српски владари. На тим новостеченим просторима убрзо су обнављане неке старије византијске и грађене нове целине. Недовољна археолошка истраженост манастирских насеља на тим подручјима не пружа поузданију представу о првобитном — византијском језгру.<sup>246</sup> Већина тих манастира је обнављана у XVI веку и у млађим периодима, а неки и у XIX stoleћу. Тако је комплекс манастира Вељуца<sup>247</sup>, чија је црква основана 1080. године, био обнављан и у XIX веку. Према том најпознијем плану, манастирска схема је била четвороугаона. На основу скромних остатака спољних зидова манастира Св. Николу (XI век), који се налази код села Манастира<sup>248</sup>, сачуваних на југозападном углу, могло би се такође помишљати на правоугаоно архитектонско решење просторног плана. Индикативни су и планови других манастира са тог подручја у погледу обликних зидова. Иако је најчешће реч о манастирима који су обновљени у XVI веку или у новије време<sup>249</sup>, готово увек је у питању четвороугаона схема насеља, као што је то код манастира Св. Николу Топличког, Св. Богородице — манастира Трескавца код Прилепа, Св. Спаса — манастира Зрза. Чак и манастири изграђени у XIV веку, као Лесново, изгледа да су по просторном концепту следили старију византијску схему. На ово упућује и Марков манастир у близини Скопља. Треба имати на уму да су и Лесново и Марков манастир преграђивани у млађем раздобљу, у доба турске управе, али је, такође, занимљиво да и тадашњи концепт целине има елементе старије византијске схеме. То се нарочито односи на манастир Лесново и монументалну грађевину XVI века. Сви ови подаци посредно указују на византијску традицију, која је, када је у питању просторни план манастира, у тим подручјима много присутнија него у северним областима и показује директан грађитељски континуитет. У прилог претпоставки о грађитељском континуитету иду и многобројне касне обнове манастира на северним територијама, где је византијско присуство у архитектури, истовремено са западним и аутохтоним грађитељством, дало

и друкчији резултат. Манастири у тим подручјима су и у оквиру каснијих преграђања из епохе под Турцима<sup>250</sup> уз мање измене, задржали првобитни кружни концепт манастирског насеља. Значајније промене су уследиле тек у обновама из XIX века, када су целокупно насеље и појединачна архитектура решавани у духу оновремених идеја које су настајале у судару источне и западне културе на Балкану (манастири Жича, Патријаршија у Пећи, Раваница, Љубостиња, Враћевшница).

На основу свих расположивих података, о пореклу манастирског плана средњовековне Србије не може се донети сасвим поуздан суд, који би био потврђен тим разнородним историјским изворима. У овом случају, искључиво се мора ослоњити на грађитељско наслеђе и резултате који се могу добити упоредном анализом у контексту хришћанског, нарочито византијског манастира. Но, ипак се могу утврдити неки елементи који су битни за одређивање порекла плана.

Манастири Србије XII века представљају и најстарија српска манастирска насеља настала у држави Стефана Немање. Хоризонтални планови тих целина су кружни. Исти просторни концепт се наставља у XIII и XIV веку (црт. 14). Поред кружне схеме, у каснијем раздобљу, крајем XIV, а нарочито у XV веку, манастирска структура добија и нове елементе, који утичу на промене појединих делова насеља, али је увек у питању централна схема — са црквом у самом средишту. Ова нова група манастира има и карактеристичну локацију — на заравнима уз стеновите литице или оштре падине — која је и утицала на модификацију оригиналног плана XII века.<sup>251</sup> Архитектонски концепт манастирског простора у Србији свакако потиче из византијске средине, из које је и преузет просторни модел киновije, ограђене манастирске јединице са црквом у центру и са пространим властелинствима изван тог простора. Кружни габарит српског манастирског насеља нема паралелу у византијској средини. Разлози таквог грађитељског избора се могу тражити и у одјеку старије грађитељске традиције Словена, која познаје прстенаста решења. Кружни српски манастир треба сматрати аутохтоном творевином, заснованом на византијском моделу и реализованом у складу са сопственим схватањима грађитељске вештине и архитектуре.

□

<sup>243</sup> В. Кораћ, *Студеница Хвостанска*, 37 лист I и I'; 41 лист XI; 43 лист VI' и XI'.

<sup>244</sup> О датовању архитектуре видети литературу у нап. 5 овог рада.

<sup>245</sup> Најновијим археолошким истраживањем откривени су зидови једне грађевине на југоисточној страни комплекса, која је старија од осталог објекта из XIV stoleћа. Уп. Г. Марјановић-Бујовић, *Новопазарски зборник* 11, (1987) 213—214.

<sup>246</sup> Реч је о манастирима који се данас налазе у јужним деловима Југославије, у Македонији. Значајне манастирске целине које поуздано припадају византијском грађитељству на том подручју, као Нерези, Старо Нагоричане, Вељуца, Водоча и др., нису систематски археолошки истражене. Досадашња испитивања су се

□ односила углавном на манастирске цркве, док манастир као просторна структура није археолошки испитан. Такође околности у оном тренутку онемогућавају доношење закључака у поменутом контексту.

<sup>247</sup> П. Миљковић-Пепек, *Вељуца, Манастир св. Богородице Милости во селото Вељуца крај Струмице, градиште* 1981.

<sup>248</sup> Д. Коцо, П. Миљковић-Пепек, *Манастир, Скопље* 1981.

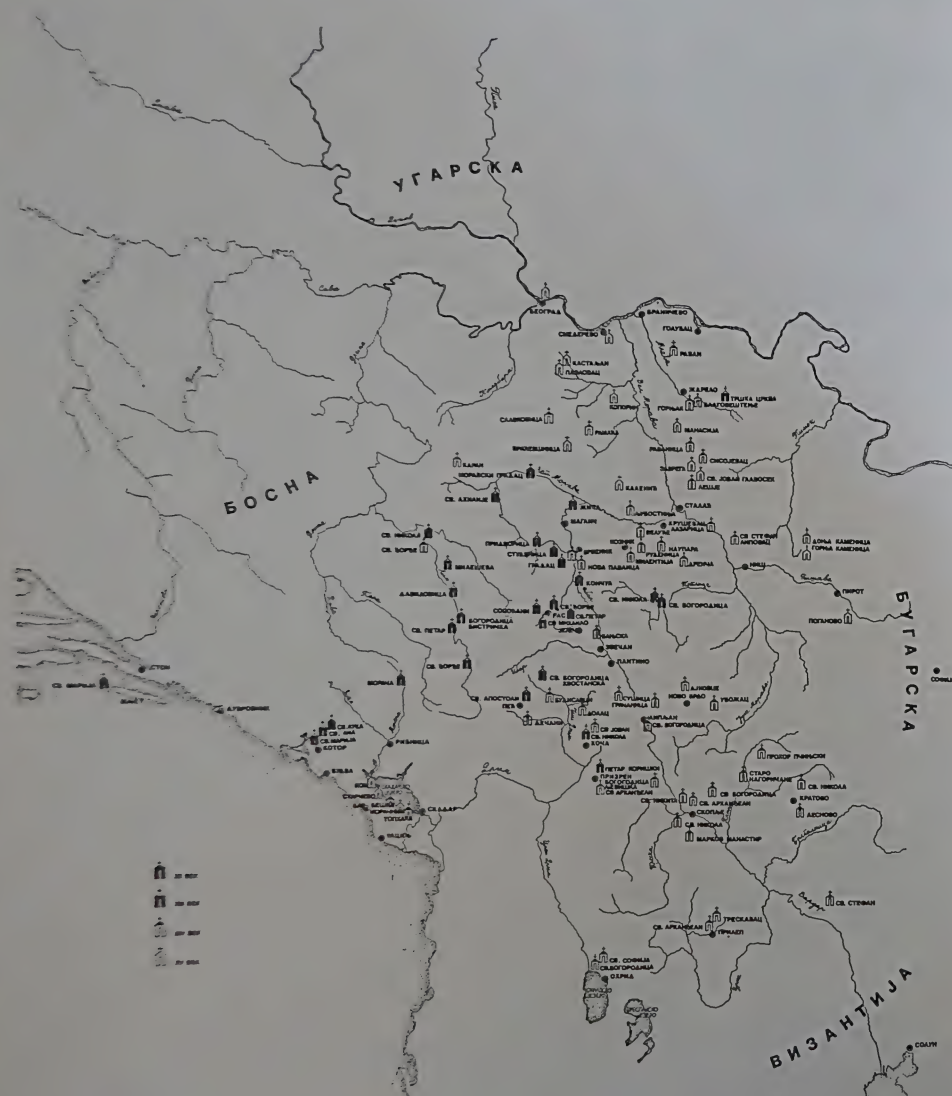
<sup>249</sup> Д. 4—5 и сл. 2.  
<sup>250</sup> Описе неких манастира на тој територији је дао Г. Трајчевић, *Манастири во Македонија*, Софија 1933; К. Балабанов, *Нови податоци за манастират и манастирската црква св. Никола Топлички, Културно-историската црква во НР Македонија* 2 (1956) 17 (план); Р. Томовски, *Конзервација на културно-историските споменици во штипска и кумановска околија во 1957, споменици на наследство* 5 (1959) 45—48; Д. Ђорѓаков, *Македонија наследство* 5 (1959) 45—48; П. Миљковић-Пепек, *Манастирот Зрза*, КН 4 (1972) 15—19; П. Миљковић-Пепек,

*Комплексот цркви во Водоча, Културно-историско наследство во СР Македонија* 13 (1978); К. Петров, *Преглед на сакралните споменици во Скопје и околните во XI до XIX век*, Споменици за средновековната и византијска историја на Македонија 1, Скопје 1975, 75—86.

<sup>251</sup> Скоро све задужбине српских средњовековних владара и властел обнове су у периоду под турским влашћу, тако да их не треба набројати. Иако само неке од манастира који у тим обновама нису битно изменили свој првобитни — средњовековни концепт: Турфевци ступови, Сопотани, Градаци, Св. Арханђели и др.

<sup>252</sup> То се односи на неке пећинске манастире: Св. Петар Коришки код Призрена, Црна Река. Манастир данас познат као Горњак и комплекс у његовој околини. Осим тих насеља постоје и манастири: турфевци, изграђени крајем XIV и у XV веку (Раваница и Ресави) о којима ће бити речи у поглављу ове студије у којем се разматрају архитектонско и просторно решење манастирских целина.





10. Расположение манастира у мрежи путева у Србији XII—XV века (карта према напругу М. Благојевића)

## МОНАСТИРСКО НАСЕЉЕ

### Планирање манастира

Манастир као просторно-архитектонска структура, у складу са својом грађевинском суштином, поседује и два аспекта просторне организације. Један се односи на просторни распоред манастира у српској средњовековној држави, а други на појединачно место изградње и његове особености.<sup>1</sup> Иако је реч о насељу, које по својој суштини представља изоловану просторну целину, манастири средњовековне Србије, у погледу просторне диспозиције у региону, нису грађени изван мреже насеља и важних саобраћајних токова (црт. 15). То, међутим, не значи да се налазе непосредно на најважнијим комуникацијама средњовековне државе, већ да су смештени у близини важних путева који су спајали унутрашњу мрежу насеља, и шире — српске земље са удаљеним територијама других држава.<sup>2</sup> Манастири и њихова пространа властелинства били су повезани путевима и комуникацијама често и највишег ранга, што се види и из њихових оснивачких повеља.<sup>3</sup> У хрисовуљама владара којим се одређује обим манастирског властелинства, веома често се као ознаке за неке границе међу добрима појављују имена локалних путева, чија се хијерархија понекад може сазнати из истих докумената. Тако се у повељама помињу велика цеста, велики пут, што указује на главне државне путеве<sup>4</sup>, или назив друм, који је имао исти статус главне саобраћајнице. Да су се манастири градили у оквиру насељених делова региона, и то оних прометних области, указују и познати центри српских земаља у средњем веку. У широј области Раса су концентрисани најзначајнији манастири из раног периода — XII век Неманине државе, а и његових наследника. Када је краљ Милутин у XIV stoleћу проширио државу на југ, у византијске области, и преселио државни центар, и његове најзначајније манастирске задужбине су се нашле у оквиру новог државног средишта. Касније, у време обласних господара у XIV и Деспотовине у XV stoleћу, када се тежиште управе преноси на север у област Поморавља, заједно са њим се преносе и верски центри — манастири се тада оснивају у тим северним областима. Манастири нису насеља у изолацији, већ, напротив, средишта која су осим важности духовног центра у средњовековној држави имала и одређени значај у контексту средњовековног економског поретка. Стога је манастир имао и своје одређено место у систему насеља. Многобројна села која је поседовало готово свако манастирско властелинство такође нису била јед-

нака по величини и функцији. То значи да се и елементарна хијерархија насеља нижег ранга може пратити на основу манастирских повеља и докумената.<sup>5</sup> У близини неких већих градских центара налазили су се манастири, као код Призрена, Скопља, а касније, у XIII и XIV веку, у близини неких манастира су се развила трговачка насеља — тргови — као Пријепоље поред Милешева или Пећ поред Патријаршије. Неки од манастира су имали и караванске станице, као Св. Никола у Бањи на Лиму, Милешева, или манастир Св. Петра на Лиму, код Бијелог Поља.<sup>6</sup> Сведочанство о једној од манастирских постаја из каснијег времена (вероватно из XVI века), пружају и остаци манастирске камене зграде, намењене путницима у пролазу, на раскрсници путева, изнад манастира Милешева.<sup>7</sup> Сви ови подаци показују да се манастири нису градили као изоловане целине већ, напротив, да су по свом просторном распореду везани за најприметније делове државних територија средњовековне Србије. Логику таквог распореда поткрепљују и подаци

<sup>1</sup> О локацији манастира у средњовековној Србији в. С. Мојсиловић, *Просторна структура манастира*, 23—29; иста, *The Disposition of Monasteries in Medieval Serbia. Patterns and Types*, Thessaloniki, 1980 (изд. Н. Мучоупулос) 218—229.

<sup>2</sup> Путни су се у Србији градили у систему важних речних слипова, а у непроходним речним клисурама су се пели и на планинске висове, идући палином, и поново спуштали у речне котлине. О средњовековним путевима уп. К. Костић, *Трговачки центри и орумови по српској земљи у средњем и новом веку*, Београд 1960; М. Динић, *Дубровачка средњовековна караванска трговина*, ЈИЧ 3 (1937) 119—145; К. Јиречек, *Трговачки путеви и рудници Србије и Босне у средњем веку* (превео Ђ. Пејановић), Зборник Константина Јиречека. I, Београд 1959, 210—303; К. Јиречек, *Војна цеста од Београда за Цариград* (превео Ђ. Пејановић), Зборник Константина Јиречека. I, Београд 1959, 71—116; Г. Шкриванић, *Путеви у средњовековној Србији*, Београд 1974; Ј. Калић, *Стари Краљев пут*, ЗРВИ 23 (1984) 95—104.

<sup>3</sup> Г. Шкриванић, *Мрежа путева према Светостефанској (1313—1318), Грачаничкој (1321), Дечанској (1330) и Светоарханђеловској (1348—1352) повељи*, ИЧ 5 (1954—1955) 387—397.

<sup>4</sup> Исто, 394 и даље.

<sup>5</sup> Најновије студије о српском селу уп. Д. Милић, *Археолошка истраживања средњовековних сеоских насеља у Србији од X—XIV века* (дисертација — рукопис), Београд 1975; Ђ. Симоновић, *Просторни развој села Србије* (дисертација — рукопис), Београд 1976.

<sup>6</sup> К. Јиречек, *Стоменици српски*, Споменик СКА 1 (1892) 7; М. Динић, *Дубровачка средњовековна караванска трговина*, ЈИЧ 3 (1937) 122—123.

<sup>7</sup> О милешевској станици в. С. Мојсиловић-Поповић, *Истраживање средњовековног манастира — манастир Милешева*, Саопштења 15 (1953) 30.



на основу којих знамо да су задужбине српских владара и власте биле грађене на њиховим личним властелинствима, што такође показује да је увек било у питању земљиште у средишњим и прометним деловима државе. Зато није чудно што се важне манастирске задужбине у средњем веку поклапају са главним саобраћајним токовима, па се тако манастири Жича, Студеница, Градац, Павлица, Ђурђеви ступови налазе недалеко од старе саобраћајнице, која је водила од севера према југу Ибарском долином, у којој су се налазили и градови Маглич, Брвеник и Звечан.<sup>6</sup> Такође, није спорно да су поједини црквени великодостојници и њихови угледни српских манастира учествовали и у државним пословима. То је такође значило да су за сразмерно кратко време морали да стижу до владара, то јест да су њихови манастири морали бити у близини главних путева. Такође су и епископска седишта била на главним комуникацијама.

Један од битних чинилаца, који је утицао на распоређивање манастира, припада категорији елементарних услова за опстанак насеља. Реч је о близини воде, најчешће реке. Готово да су сви српски средњовековни манастири изграђени у непосредној близини реке или неке друге мање текуће воде — потока. Изузетак представља манастир Ђурђеви ступови у Расу, који је подигнут на савани, на врху брда, изнад старе цркве Св. Петра. Овај усамљени пример има и своје друго значење — вероватно је реч о задужбини подигнутој у славу победе, што је могло утицати и на избор његовог необичајног положаја.<sup>9</sup>

Веза између манастира и река има више тумачења. Свакако да је основни услов за изградњу било каквог насеља снабдевање водом. Вода, поред тога, има и посебно значење за сакралну архитектуру тог типа: често су у питању и термалне, лековите воде — добре воде. Српски средњовековни текстови помињу значај реке за манастир, пре свега као виталног услова насељења. У Животу краља Стефана Дечанског, Григорије Цамблак описује место на којем се налази манастир Дечани, посебно наглашавајући значај реке: „а одавде теку најслађе воде, а ту извиру велики извори и напаја га бистра река, чија вода пре укуса даје велико красовање (руменило) лицу, а после укуса велико добро растворење тела, тако да се нико не може наситити љубо-чашица воде. Са западне стране затварају га највише горе и њихове стрмине, и отуда је тамо здрав ваздух. Са источне стране овоме се приу-добљава велико поље, наводњавано истом ре-ком. Тако је дакле место часно и достохвално за подизање манастира.“<sup>10</sup>

И у византијској литератури постоји помен о ризи као значајном елементу манастирске лока-ције. У Животу Теодора Студита је описано имање у Витинији које је он изабрао за манастир — у плодној равнини наводњаваној многобројним изворима.<sup>11</sup> Вода је била неопходна и манастир-ском властелинству на којем се развијала зем-љорадња.<sup>12</sup> Тако се коришћење река за наводња-вање имања у српском средњем веку може пра-тити и кроз неке манастирске повеље. Из тих докумената сазнајемо да је манастир Св. Ђорђа

Скоропостижно<sup>13</sup> код Скопља, имао читав систем за наводњавање, а слично је било и на другим властелинствима манастира<sup>14</sup>: Хтеговског, Св. Ар-ханђела у Леснову, или у призренском крају у манастиру Св. Арханђела<sup>15</sup>, као и на имањима манастира Дечана.<sup>16</sup> Постоје подаци који говоре да су у насељавању речних котлина Белог Дрима и Ситнице учествовали, осим других земљопосед-ника, нарочито калуђери.<sup>17</sup> Посматран у целини, распоред манастира на простору српске средњо-вековне државе је, дакле, био у узајамној вези са мрежом путева и речним токовима — великих и значајних, али и мањих, регионалних река.

Српско манастирско насеље, иако је реч о спе-цифичној структури, с обзиром да је следило схему путева и речних долина, указује и на место те структуре у укупном развоју земље. Манастир је имао богато властелинство на којем се развијала земљорадња, а на неким добрима, као што је то био случај са манастирима Дечани, Бањска и Св. Арханђели, и сточарство, што је изискивало и стварање посебних сточарских на-сеобина на поседима тих манастира.<sup>18</sup> Има по-мена да су високи црквени великодостојници — епископи — обилазили насеља у својој ју-рисдикцији. Тако Дијак Дмитар, Кратовац, по-четком XV века, пише да је некада „архиепископ охридски кир Доротеј [...] обилазио насеља и села и градове по области власти своје пређућу црквене ствари [...] деси се такође да дође и у наше богохрамне место Кратова“.<sup>19</sup> Чувени ма-настири — задужбине владара, уживали су и посебан углед не само у оквиру државне и црк-вене хијерархије већ и код обичног народа и монаха. О томе сведоче и примери из средњо-вековних текстова које су написали анонимни писци. Угледни монах, Раваничанин I, забележио је, између осталог, и зидање манастира Раванице, у другој половини XIV столећа<sup>20</sup>, као изузетно важан догађај. Сви биографи српских средњове-ковних владара наводе као једну од њихових најзначајнијих заслуга зидање манастира по срп-ским земљама.

Степен важности који су уживали манастири у средњовековној Србији, њихов световни аспект сагледан у општој економској констелацији сред-њовековне државе, допринео је да се та насе-ља нађу у систему важних средњовековних путева и других насељених места, од којих су многа била и саставни део њихових пространих властелин-става.

\* \* \*

Простор на којем се градио манастир имао је своје карактеристике које нису непосредно везане за његов положај у ширем контексту сред-њовековне српске државе.<sup>21</sup> Писани подаци о томе какво је требало да буде место на којем се гради манастир налазе се у биографијама српске световне и црквене власте. Ови описи, хагиографски по свом карактеру, не пружају подробије податке. Свети Сава, описујући живот Симеона Немање, каже за Студеницу: „било је ово место као пусто ловиште“, а затим за Хи-ландар: „И измолу у цара кир Алексе [...] пусто

место ради устројења манастира.“<sup>22</sup> И Стефан Првовенчани користи исту реч описујући Савину и Немањину обнову Хиландара: „нађе место пу-сто, звано Хиландар, (храм) Ваводења“.<sup>23</sup> Најде-таљнији опис простора намењеног изградњи ма-настира пружа Григорије Цамблак, описујући зи-дање Дечана: „... јер лежи на највишим местима, сачишћено сааким дрвећем, јер је место много-гранато и многоплодно, а уједно равно и травно [...] са западне стране затварају га највише горе и њихове стрмине, и отуда је тамо здрав ваздух. Са источне стране овоме се приудобљава велико поље, наводњавано истом реком. Тако је дакле место часно и достохвално за подизање ма-настира.“<sup>24</sup> Биограф деспота Стефана Лазаревића, Константин Филозоф, пише да је за зидање Ре-саве (Манасије), деспот нашао „најприкладније и најбоље (место) где је требао бити дом (цр-кве)“, а архиепископ Данило пише да „ходећи најбоље равно место на обали реке зване Бист-рице“<sup>25</sup>, где Стефан Дечански подиже своју за-дужбину Дечане. Наведена средњовековна лите-ратура не пружа исцрпна обавештења о карак-теру простора на којем се зида манастир, осим што се из свих навода види да је место морало задовољити одређене услове. Писање светог Саве, према којем се изабрано место описује као пусто, највероватније се односи на то да сам простор мора бити заклоњен и миран. Овде није реч о неизграђеном месту с обзиром да је, на пример, у Хиландару обновљен старији манастир, о чему нас обавештава и Доменијан.<sup>26</sup> Опис се може тумачити и као запустело место, на којем се подмизумавају ранија здања, а то би онда могло да се односи и на Студеницу, чија археолошка истраживања још нису пружила поуздане по-датке у овом погледу.<sup>27</sup> Пошто писани извори не обилују описима који би били довољан извор за тумачење манастирске локације, једину мо-гућност пружа анализа познатих манастирских насеља која се и данас налазе на терену.

Постоји неколико категорија елемената о ко-јима се може говорити у том контексту. Пошто је реч о сакралној просторној структури, основни аспект целокупног насеља се мора разматрати у том светлу. Неспорна је чињеница да се црква, као појединачна грађевина, гради по одређеном ритуалу, о чему је већ било речи. У храм су биле полагане и свете мошти, о чему говоре и средњовековна српска црквена правила, „свѣт травља по свѣдѣ црква“, великих и малих, и да су „свѣшени 8 њ љушти свѣт“<sup>28</sup> а и свети Сава је са својих путовања по Светој земљи донео разне реликвије за српске цркве и манастире.<sup>29</sup> а Сте-фану Првовенчаном је послао Немања дрво од часнога крста за личну заштиту.<sup>31</sup>

Поред тога што су у новосноване манастир-ске цркве полагане свете мошти, није редак слу-чај да се манастирски храм градио на старијим темељима неке друге сакралне целине. О овоме сведоче и археолошки истражени простори срп-ских манастира, тамо где има довољно података, који потврђују однос средњовековног човека, кти-тора и градителја, према сакралном простору. Не-мањини манастири Св. Никола и Св. Богородица су старијег порекла, манастир Градац на Ибру

јесте старије култно место. Драгутинова задуж-бина у Ариљу је изграђена над старијом целином, а и Милутинове многобројне цркве, од којих су најзначајније манастири Бањска и Грачаница, та-кође леже на старијим остацима, као и Душанови Св. Арханђели, затим манастир Давидовица на Лиму, Студеница Хвостанска и многе друге це-лине. Средњовековни текстови не пружају по-датке о односу људи према простору који има статус светилишта. Тако се не може говорити о писаном доказу који би сведочио о sukcesивној употреби светих простора, али материјални оста-ци на терену неопорно сведоче о континуитету

□ О путевима у вези са српским средњовековним спо-меницима уп. Ђ. Бошковић, *Средњовековне цркве и ма-настири*, Археолошки споменици и налазишта у Србији, II (Централна Србија), Београд 1956, 107—113; иста: *Pro-blem urbanizacije Dukljansko-Zetskog, Crnogorskog primor-ja u srednjem веку*, *Istorijski zapisi* 14 (1958) 219 и даље; иста, *Осврт на неке карактеристике регионалног про-стора планирана спојница на територији средњове-ковне Рашке*, *Рашка баштина* 1 (Краљево 1975), 7—14.

<sup>6</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви ступови у Расу*, Краљево 1984, 12.

<sup>10</sup> Г. Цамблак, *Живот краља Стефана Дечанског*, Ста-ре српске биографије XV и XVII века, превео Ј. Мир-ковић, Београд 1935, 22.

<sup>11</sup> А. Р. Рудак, *Очерки виз. култ.*, 192—193.

<sup>12</sup> М. Благојевић, *Земљорадња у средњовековној Ср-бији*, Београд 1973, 185—191.

<sup>13</sup> Р. Грујић, *Властелинство Св. Ђорђа код Скопља од XI до XV века*, *Гласник СНД* 1 (1925) 45—79.

<sup>14</sup> Р. Грујић, *Полошко-Тетовско епархија и манастир Лешак*, *ТСНД* 12 (1932) 32—77.

<sup>15</sup> Ј. Шафарик, *Хрисовула цара Стефана Душана ко-јом оснива манастир Св. Архангела Михаила и Гаврила у Призрену године 1348*, *Гласник ДСС* 15 (1862) 264—310.

<sup>16</sup> М. Милојевић, *Дечанске хрисовуле*, *Гласник СУД* 12, Београд 1880.

<sup>17</sup> К. Јиречек, *Историја Срба*, II, 146.

<sup>18</sup> О сточарству у оквиру манастирских властелинста-ва в. Р. Ивановић, *Котурска насеља на манастирским властелинствима*, *ИЧ* 5 (1954—1955) 399—411.

<sup>19</sup> *Antologiae stare srpske knjevnosti XI—XVIII века*, превод и објашњења Ђ. Р. Рadojičić, Београд 1960, 198—199.

<sup>20</sup> Исто, 117—118.

<sup>21</sup> Ужа манастирска локација је разматрана у раду С. Мојићковић, *Просторна структура манастира*, 28—29; Д. Ст. Павловић, *Нови средњовековни писци о избору места и положају споменика културе*, *Саопштења* 9 (1976) 47—52.

<sup>22</sup> *Списи Светога Саве и Стевана Првовенчаног*, пре-вео Ј. Мирковић, 109—123.

<sup>23</sup> Исто, 193.

<sup>24</sup> Г. Цамблак, *Живот краља Стефана Дечанског*, Ста-ре српске биографије XV и XVII века, превео Ј. Мир-ковић, 22.

<sup>25</sup> К. Филозоф, *Живот деспота Стефана Лазаревића*, *Старе српске биографије XV и XVII века*, превео Ј. Мир-ковић, 87.

<sup>26</sup> Архиепископ Данило, *Животи краљева и архие-пископа српских*, превео Ј. Мирковић, 153.

<sup>27</sup> Доменијан, *Животи Св. Саве и Св. Симеона*, пре-вео Ј. Мирковић, 272.

<sup>28</sup> Уп. Мил. Јанковић, *Затворене археолошке целине манастира Студенице*, *Саопштења* 18 (1986) 7—20.

<sup>29</sup> А. Соловјева, *Српска црквена правила из XIV века*, *Гласник СНД* 14 (1935) 36.

<sup>30</sup> *Живот Св. Саве*, *Старе српске биографије*, превео М. Башин, 213—214.

<sup>31</sup> *Списи Св. Саве и Стевана Првовенчаног*, превео Ј. Мирковић, 196 и даље.



сакралних структура. Наслеђивање једног облика градитељства и његова трансформација или, понекад, само адаптација, добро су познати историји.<sup>32</sup> Коришћење старије паганске структуре у новом контексту је такође познато<sup>33</sup>, а употреба сполуца, још до првих дана хришћанства, и њихово значење, такође улази у ред пренетих симбола. Пракса са сполуцама је добро позната српском средњовековном градитељству.<sup>34</sup> У таквом светлу, старије култно место, које је скоро традиционално коришћено при изградњи сакралних целина у средњовековној Србији, треба тумачити као део сопствене хришћанске традиције. Оно представља и једно од обележја изабраног простора, а истовремено говори о симболичком аспекту ове структуре у оквиру локалне — српске — средњовековне средине.

Природне особености простора на којем се гради манастир у средњовековној Србији представљају скуп изузетно важних елемената при одабирању локације. Већ је напоменуто да су српски манастири скоро без изузетка грађени у непосредној близини река и, још важније, у близини изворске воде, којом се снабдевало насеље. Топографија саме локације није увек једнака. Занимљиво је да су неки владарски манастири династије Немањића изграђени на високим заравни планинским падина или брдовитих предела. Такав је случај са Св. Николом у Куршумлији, који се налази на доминантном, отвореном положају, а Студеница је смештена на заравни усеченој у палину и са северне стране потпуно отворена према речној долини. Сличан положај има и манастир Градац, а на отвореним локацијама су и манастири Сопотани, Кончулићи, Бањска, Ариље, Бања код Прибоја... На обали реке се налазе Св. арханђели, Милешева и Милентија, а на платоу изнад реке Дечани, Павловац и Ресава. Ови манастири су одабрани као примери за поменуте локације, мада нису и једини на таквим положајима, већ припадају много већој скупу која обухвата укупно манастирско градитељство у средњовековној Србији. Ако би се издвојиле опште карактеристике манастирске локације, онда су то насеља подигнута на добро осунчаним просторима са плитком водом у близини и повољним струјањем локалних ветрова. Обично се насеља манастира са једне стране насланају на палину, док су са друге отворена према котлини. Свакако да има и изузетака. Тако је Давидовица на Лиму зидана на затвореној локацији на платоу непосредно уз реку у усеку речног корита, а Ђурђеви ступови у Расу на заравни на врху брда. Посебну групу чине пећински манастири и испоснице при великим монашким центрима, који су грађени на тешко приступачним просторима, али и њихова функција, сведена на елементарно монашко понашање (испосник, у изолацији) одредила је и тип локације. Често је реч о појединачним испосницама (Дечани, Лесново, Студеница, Пећ), али, понекад, као у Св. Петру Коришћом, у Црној Реци или у манастирима у Горњачкој клисури, у њима је живела и већа група испосника.

Један од важних елемената који карактеришу локацију јесте састав тла на којем се гради.

Реч је о носивости тла, а не о његовим другим особинама. Према начину фундаирања цркава у средњовековној Србији<sup>35</sup>, јасно се види да су мајстори-зидари били добри познаваоци заната, али и да је простор за грађење био добро одабран. О томе сведоче и саме црквене грађевине, које нису биле изложене пропадању услед поремећаја тла на којем су утемељене, већ због ратних разарања или, у доба турске управе, због материјалних немогућности монашке средине да се стара о свом манастиру и да га на време обнавља.

Ако би се сабрали елементи који су специфични и важни за ужу локацију манастира у средњовековној Србији, онда су то: присуство пите воде, отворена — доминирајућа — позиција (што преовлађује), добро грађевинско тло и старије култно место. Реч је, свакако, о уопштавању које не искључује појаве различите од наведених, којима се, међутим, с обзиром да су сведене на неупоредиво мањи број примера, не могу приписати опште карактеристике. Наведена обележја локација се углавном односе на укупан период династије Немањића. У области моравске Србије, у другој половини XIV stoleћа у време обласних господара, после распада Српског царства, граде се манастири чије локације немају у свим појединостима исте карактеристике. Манастири Раваница, Љубостиња, Дренча, Враћешница, Милентија, Касталан и остали, нису више на отвореним, доминантним положајима. Они јесу грађени у близини реке и пите воде, али је њихова позиција релативно затворена. Раваница је окружена брдовитим падинама, а сличан положај у односу на околину имају и остали наведени манастири. Свакако да и то не треба посматрати као једино решење, или правило, с обзиром да Наупара или Ресава немају затворени просторни положај. Али, као што је за већину манастира у претходном периоду била карактеристична отворена, доминантна позиција, за ову другу групу локација. Још се једно обележје претходне групе не може сматрати одликом раздобља моравске Србије. Реч је о постојању старијег култног места и континуитету структура. Манастири подигнути на тим просторима у XIV и XV веку не налазе се на старијим сакралним целинама.<sup>36</sup> То су области које у време Немањића нису биле густо насељене, а померање државног центра у те крајеве, у другој половини XIV stoleћа, довело је и до наглог насељавања тог региона.<sup>37</sup>

Манастири Моравске Србије по свом обиму и архитектури представљају изузетна остварења. Ктитори су много улагали у њихову изградњу, што их у економском погледу не одваја од богатих задужбина династије Немањића. Постоје више елемената на које се може ослонити у разматрању просторног положаја манастира у Морављу. Време у којем се они граде је доба изузетне активности исихаста у Византији, али и у Србији. Већ је истакнуто да су светогорски исихасти допринели измирењу српске и византијске цркве.<sup>38</sup> У то време Николем преводи Јерусалимски типик св. Саве, а целокупан српски монашки покрет се више ослања на монашку праксу из Свете земље, следећи исихастичке

идеје које стижу из Византије.<sup>39</sup> Монашке миграције у Србији у том раздобљу су веома јаке. Нарочито је велики прилив монаштва које је било склоно пустињачком животу. Према средњовековним текстовима, монах Исаија се насељава у близини Раванице, а у северисточним областима, на реци Млави, у Ждрелу, оснивају се сличне манастирске групаације.<sup>40</sup> У једном од својих текстова Григорије Цамблак (око 1365—1419) диве се српским манастирима: „у којим земљама има толико манастира? Реци ми [...] где је у већем броју иночко монаштво.“ Говорећи даље о монасима, он јасно наглашава постојање два типа монаштва: једни живе у киновјама (Једни у манастирима, на једно гледајући, једно мислећи, једнако дишући), а други у испосницама (други у небесима ћутања стојећи).<sup>41</sup> Једна од таквих колонија се налазила у близини манастира Љубостиње, а у њој је Инок из Далше (прва половина XV века) писао јеванђеље.<sup>42</sup> У то време су се одиграла и два за монашки свет значајна догађаја: пренос моштију св. Петке из Бугарске у Србију<sup>43</sup> и моштију св. Луке из Рогоса у Грчку у Смедереву<sup>44</sup>, о чему нас обавештавају савременици у својим текстовима. По свему судећи, и етнички састав српског монаштва је у то време морао бити разнороднији, а српска монашка средина је била изузетно цењена.

И у овом периоду се наставља традиција подизања манастирских задужбина, чије цркве треба да приме посмртне остатке својих ктитора. Скуп свих наведених околности вероватно је утицао да се и манастирска насеља подижу на местима која се разликују по својим природним особеностима. Не треба губити из вида и различито географско подручје од претходног, као и чињеницу да се манастири у Моравској Србији оснивају у речним долинама, које су нудиле и најбоље услове за развој манастирских економија. Једно од обележја манастирске локације које није ограничено временским раздобљем, већ се односи на целокупан средњовековни период, јесте чињеница да нису зидани на истакнутим стратешким положајима који су својствени средњовековним тврђавама. Чак и када је насеље грађено као тврђава (Раваница), његов положај на терену нема стратешки значај.

Ако би се сабрале све особености манастирских локација и на основу њих успоставила типологија, могло би се рећи да у саставу српске средњовековне државе од XII до XV stoleћа постоје два обрасца: на отвореним доминантним положајима, што је карактеристично за задужбине Немањића, и у затвореним просторним амбијентима речних котлина Моравске Србије XIV и XV stoleћа. У ширем контексту, манастири средњовековне Србије су распоређени у систему мреже путева и насеља, чији су и саставни део. Присуство Турака на Балкану крајем XIV stoleћа и њихово кратко одсуство са тих простора у почетку XV века, није се битније одразило на број и распоред манастира у Србији. На затвореном манастирској локацији тог позног периода није утицала атмосфера проузрокована турским освајањима. На ово посредно указују и нове позиције на којима се граде српски сред-

њовековни градови, који, као и манастири, не претендују да систем одбране заснују искључиво на избору доминантне локације. Један од примера је и средњовековни Крушевац, престоница Лазара Хребљановића крајем XIV stoleћа.

### Размештај грађевина у манастиру

Просторни план српског манастира, који је створен у XII веку, карактерише кружна схема — хоризонтална пројекција насеља и централно решење (црт. 16). Под централним решењем се подразумева да се црквена грађевина налази у средишту манастирског простора. Целокупна структура је на терену омеђена спољашњим зидом, који је и један од основних композиционих елемената архитектонског решења. Оријентација насеља је у складу са кардиналним правцима и традиционалним усмерењем храма, чија је подужна осовина оријентисана у правцу исток—запад. Све манастирске цркве у Србији средњег века следе исту оријентацију. Усмерење црквене грађевине је преузето из византијске средине, у којој се оријентација храма у то време сасвим усталила.<sup>45</sup> Данас није могуће поуздано утврдити

□ A. Biéler, *Liturgie et Architecture, Le temple des chrétiens*, Genève 1961.

<sup>32</sup> Исто, 10—28.

<sup>33</sup> Занимљиво је да је „spolia“ као елемент изградње присутан у ентеријерима српских цркава (израза подова и др), него у грађевини зидова. Такође би било занимљиво проучити фреквентност spolia у црквеном градитељству у Србији. На пример, неке цркве за које поуздано знамо да су изграђене над старијим локалитетима имају фрагменте старије архитектуре у свом грађевини, док их код неких не налазимо. За цркву Св. Богородице код Куршумлије коришћени су стари камен, док, на пример, Градац на Ибру и Раваница немају фрагменте старијих грађевина. Питање о којем треба размишљати јесте употреба spolia у контексту, што је врло често у хришћанском свету. Уп. F. W. Deichmann, *Die Spolien in der spätantiken Architektur*, München 1975; B. Brenk, *Spolia from Constantin to Charlemagne: Aesthetics Versus Ideology*, DOP 41 (1987) 103—109.

<sup>34</sup> С. Немањин, *Фундаменталне споменике архитектуре у средњовековној Србији*, ЗССК 8 (1958) 21—33.

<sup>35</sup> Археолошки су у целини или делимично истражени следећи манастири, који немају старије сакрално знање: Раваница, Ресава, Љубостиња, Наупара, Дренча, Милентија и група споменика око манастира Горњака. У неким случајевима, као што је манастир Павловац на Комају, откривена је старија некропола која је претходила изградњи манастира.

<sup>36</sup> О томе је било реч у развије, уп. поглавље Прилике у Србији од XII до XV века.

<sup>37</sup> В. нап. 57 овог рада.

<sup>38</sup> О монасима исихастима в. нап. 59 и 62 овог рада.

<sup>39</sup> О старцу Исаији нап. 64 овог рада; о монашким миграцијама у касном средњем веку уп. N. Oikonomides, *Monasteries et moines lors de la conquête ottomane*, *Sudost — Forschungen* 35 (1976) 1—10.

<sup>40</sup> *Antologija stare srpske književnosti* (ur. Đ. Sp. Radoljić), Beograd 1960, 148.

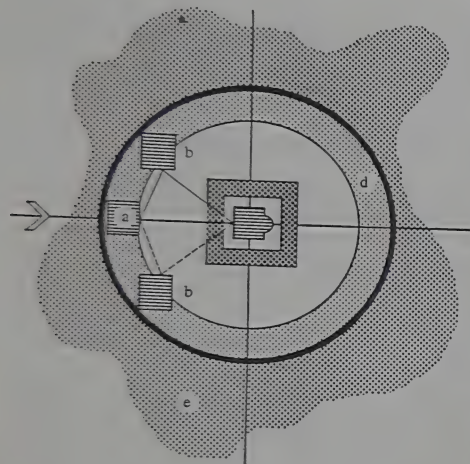
<sup>41</sup> Нап. дело, 177—178.

<sup>42</sup> Б. Трифуновић, *Примери из старе српске књижевности*, Beograd 1975, 90—93.

<sup>43</sup> Исто, 118—124.

<sup>44</sup> О оријентацији византијског храма уп. F. Cabrol — H. Leclercq, *Dictionnaire d'Archéologie et de Liturgie*, Tom 12/2, Paris 1936, 2665 и даље; L. Bréhier, *La Civilisation byzantine*, Paris 1950 и 1970, 207; J. Wilkinson, *Orientalism, Jewish and Christian*, PEG 116 (1984) 16—30.





- обимни зид
- a — улаз
- b — трпезарија
- c — црква
- d — манастирске грађевине
- e — манастирско властелинство

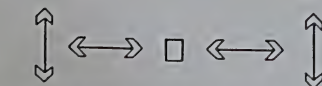
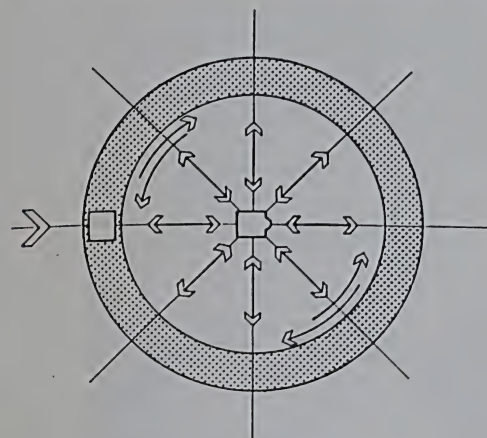
16. Идеална схема српске манастирске структуре (по С. Поповићу)

који су све разлози били пресудни да се у византијској средини у једном тренутку манастирска црква, као централни неутраћени објект, постави у средиште манастирског простора.<sup>46</sup> Највероватније је да је више чинилаца посредовало у стварању таквог манастирског типа. Још су Јустинијанови прописи из VI века предвиђали ограђене киновиије<sup>47</sup>, а судећи по манастирима Св. Катедрини Синајској и Дафнима код Атине, црква је и тада била у средишту. У околини Солуна, а нарочито на Светој Гори, то је и једини тип манастира који се среће. Опис зидања Велике лавре на Атосу, коју је основао Атанасије у X веку, налази се у Животу св. Атанасија Атоског, где се каже да је почео да зида Велике око цркве у облику четвороугла, прислањајући једну уз другу са црквом у центру, као док који сагледава из свих праваца.<sup>48</sup> У византијској литургији<sup>49</sup>, коју је прихватила и српска црква, нема изричитих елемената који би укази-

вали на то да се неки део свакодневног програма обављао у спољашњем простору око цркве, с обзиром да је Велики вход, као један од елемената ране литургије, који је у прво време подразумевао спољашњи простор, у то доба био модификован. Чак и у време када је био актуелан, није захтевао централну позицију цркве — базилике — у току целокупне структуре.<sup>50</sup> Неки каснији византијски извори из почетка XV столећа (св. Симеон Солунски), помињу процесije које се крећу или у нартексима црква или споља око манастира и градова; свештенство тада носи свете иконе, крстове и свете реликвије, као симболички чин подсећања на сопствено изгнанство у жељи за спасењем.<sup>51</sup> У извору се не наводи опход око манастирске цркве, већ око манастирских зидова, што вероватно не искључује и такву могућност. Можда се у наведеном чину може наслутити један од разлога који је утицао да се црква нађе у средишту.

Речи из биографије св. Атанасија које се односе на храм, чије се место у манастиру упоређује са оком, асоцирају на симболично значење положаја сакралне грађевине. Као што је око недремано у унутрашњости цркве, тако је црква око недремано укупног посвећеног простора. Византијска теолошка мисао подразумева да су целокупна црква и света литургија која се у њој одвија симбол небески. Светилиште је небо, олтар је Христов престо, наос је земља, једном речју црква је слика и симбол (εἰκὼν καὶ τύπος).<sup>52</sup> У том светлу гледано, манастирска црква св. Атанасија је симбол целокупног простора, њој је све подређено, а она из свих углова непрестано посматра — око које сагледава из свих праваца. Један од важних чинилаца који је утицао на манастирски план, уз симболичке вредности средине, јесте киновийски модел, пренет из Мале Азије, у коју је, како изгледа, стигао раније са подручја Палестине.<sup>53</sup> Целокупност наведених елемената је вероватно утицала на стварање византијског киновийског манастира са централним планом. Ову већ готову схему — модел — преузела је српска средина, у којој се од почетка гради искључиво манастирско насеље централног просторног решења.

Српски манастир XII столећа је затворена просторна структура<sup>54</sup> — ограђен простор дуж чијих зидова су се налазиле грађевине наслоњене једна на другу. Спољни обимни зидови, заједно са архитектуром у унутрашње стране, чине изграђену прстену зону која окружује централно постављену цркву. Главни манастирски храм је и доминантна тачка укупног просторног решења. Поред цркве, у средњем веку су сукоптивно додаване и капеле, такође слободно стојеће или прислоњене, које не морају бити везане за исто хронолошко раздобље. Средишњи плато на којем се налазила црква могао је бити или на нивоу осталог простора, као у већини случајева, или на истакнутој локацији, уздигнутој у односу на остали простор. Тако је Богородичина црква у Студеници доминирала платом који је подупирао потпорни зид, над источним и северним, знатно нижим деловима порте. Храм Ђурђевих ступова у Расу (XII век) налази се на



17. Схема хоризонталних и вертикалних комуникација у манастиру (по С. Поповићу)

највишем средишњем месту манастирског простора. Црква у Кончулу (XII век) такође је била на истакнутом — зидом осигураном платоу, а у манастиру Ресави (XV век) нижи је био јужни део порте. Сви ови случајеви не чине правило, јер је већина других целина била на релативно равноту унутрашњој површини, без значајних денивелација.

Изузетно важне тачке су представљали манастирски улази, од којих је један увек био главни — са ликовном представом светитеља изнад улаза. Број манастирских улаза је био ограничен с обзиром да су, према типичу, строго контролисани.<sup>55</sup> Уобичајена су била два улаза. Поред главног и споредни, који је најчешће во-

дио према непосредној манастирској економији, која се налазила изван зидова. Тако постоје два улаза у Студеници (XII век), Ђурђевим ступовима (XII век), Сопоћанима (XIII век), Градцу (XIII век), Дечанима (XIV век), Св. Арханђелима (XIV век), Раваници (XIV век) и другим целинама од XII до XV века. То сведочи о установљеном систему који се није мењао током укупног раздобља које разматрамо. Херметичност манастирске целине наведеног типа огледа се и у архитектонској концепцији, према којој грађевине имају само једну архитектонски обрађену фасаду и то ону окренуту ка цркви, у унутрашњем простору, док друга страна припада спољним обичним зидовима, чија архитектура готово да је сведена на елементарну функцију заштитне оградње.<sup>56</sup>

Значајан елемент просторне диспозиције заузима кретање у оквиру кружне схеме плана. Може се говорити о три врсте битних комуникација: о првој, која повезује цркву са грађевинама по ободу, о другој, која подразумева међусобну везу обимних објеката, и трећој, која се односи на интерни саобраћај у оквиру појединих грађевина (црт. 17). Битна одлика целине је и спратност изграђеног језгра, која је у непосредној вези са трећом врстом поменутих кретања. Главни комуникациони правци на релацији цркве и осталих зграда манастира су радијално усмерени у односу на средиште — храм. С обзиром да је реч о кружној схеми, распон тих комуникација је углавном једнаких дужина (пошто није увек реч о идеалној схеми круга), што је значило да је црквена грађевина и у погледу кретања реални центар целине. Тангенцијално кретање — по ободу — обезбеђивало је међусобну везу осталих просторних јединица. Вертикално кретање се одвијало на појединим тачкама, спољашњим степеништем, које

□  
<sup>46</sup> Уп. поглавље овог рада о пореклу манастирског плана.

<sup>47</sup> *Corpus iuris civilis III (Novellae)*, изд. R. Scholl — W. Kroll, Berlin 1895, nov. CXXXIII, 666—676.

<sup>48</sup> *Vn. Vitae duae antiquae Sancti Athanasii Athonitae*, изд. J. Noret, Corpus Christianorum: Series Graeca (9), Turnhout-Brepolis, Leuven University Press 1982, Vita B, 127—213.

<sup>49</sup> Опште о типу литургије: G. Dix, *The Shape of the Liturgy*, London 1945; R. F. Taft, *Beyond East and West: Problems in Liturgical Understanding*, Washington D.C. 1984; *The Liturgy of the Orthodox Church — Η λειτουργία της ὁρθόδοξης ἐκκλησίας* (текст и интерпретација Athanagoras Kokkinakis), London 1979.

<sup>50</sup> *Vn. R. F. Taft, The Great Entrance* (Och. A. 200), Roma 1975.

<sup>51</sup> Saint Symeon of Thessalonike, *Treatise on Prayer* (изд. H. L. N. Simmons), Brookline, Mass. 1984, 91—92.

<sup>52</sup> R. Bornert, *Les Commentaires Byzantins de la Divine Liturgie du VIIe au XVe siècle*, Paris 1966, 114 и даље.

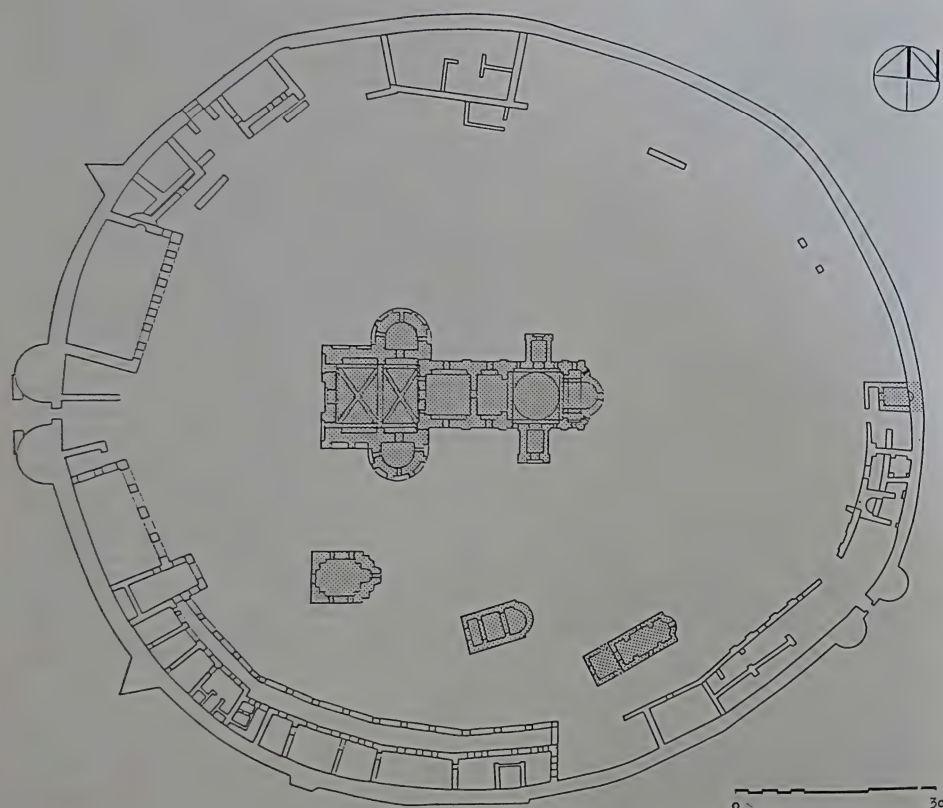
<sup>53</sup> *Vn. V. Corbo, L'ambiente materiale della vita dei monachi di Palestina nel periodo bizantino, il monachismo Orientale*, Roma 1958, 246—257.

<sup>54</sup> С. Мојсиловић, *Просторна структура манастира*, 29 и даље.

<sup>55</sup> Студенички и хиландарски типичи имају поглавље о кључарима, уп. Списи Св. Саве (изд. В. Ђорђевић), 120.

<sup>56</sup> S. Mojsilović-Popović, *Secular Buildings in Medieval Serbian Monasteries, About the Medieval Standard of Living*, Зборник 16 (1983) 19—25.





18. Развијена култна зона на примеру Студенице (по С. Поповић)

је повезивало приземља са спратовима. Објекти су у већини случајева имали спољна степеништа, под тремовима, а унутрашње, затворене, комуникације су биле ређе. Остаци спољашњих степеништа су откривени у Милешеву (североисточна страна), Сопоћанима (северна страна), Градцу (југоисточна), Павловцу (северна и јужна страна), док код осталих целина<sup>67</sup> степеништни постаменти нису сачувани, али се по типу грађевина, чији су остаци нађени, може претпоставити слично решење.

Особеност вертикалног плана манастирског насеља представљају спратни објекти (приземље и један спрат најчешће), изграђени уз спољне зидове, чија се укупна висина, с обзиром да није сачувана<sup>68</sup>, може одредити само посредно. Она није била једнака у свим случајевима, али се може претпоставити да је просечна укупна висина у оквирима једносратних објеката (приземље и оквирима) доведених до једноспратних објеката (спрат) који су били припојени уз обимне зидове износила око 6 метара.<sup>69</sup> Црквена грађевина у просторној композицији има доминантну по-

зицију. То је највиши објект у склопу унутрашњег изграђеног језгра. Код манастира-тарњава, какви су били Равањца и Ресаве, куле на спољним зидовима представљају и највише тачке у просторном обликовању манастира, али је ту у питању и другачији концепт спољашњег обима, па се не може говорити о паралелама. Манастирске цркве су својом висином<sup>70</sup> надмашивале обимне манастирске зидове, тако да су се црквене куполе и звонници тамо где их је било, изузетно истicali као највише тачке насеља. Код објеката из XII и XIII века, који су се налазили на отвореној локацији, манастирска црква је, господарећи простором, била уочљива и са већих растојања, што је вероватно и била намера средњовековних протомајстора. Слободан простор у унутрашњем кругу делио је црква од изграђеног обима насеља. Та површина није увек остала у потпуности неизграђена. У неким целинама су с временом додаване капеле или цркве, па се поред главног храма, у истом комплексу, налазило више сакралних објеката (црт. 18). У Студеници је, на пример, у једном тренутку било тринаест олтара<sup>71</sup>, о чему сведочи и гравира манастира из XVIII столећа.<sup>72</sup> У манастиру Жичи постоји мала црква посвећена св. Теодору Тирону и св. Теодору Стратилату на источној страни, у св. Николи (данас Бања код Прибоја), у склопу целине, постоје поред главне цркве још две црквене грађевине, у св. Арханђелима код Призрена, на јужној страни комплекса, уз падину, изграђена је црква св. Николе.<sup>73</sup>

Поред малих сакралних грађевина које су се налазиле у манастирима, слободан простор који је непосредно окруживао цркву је коришћен за сахрањивање. То је била и главна манастирска некропола. Сва досадашња археолошка истраживања која су предузимана на средњовековним српским манастирима дала су исти резултат: у непосредној близини цркве, у слободном појасу који је окружује, налазило се гробље монаха. У манастирским црквама су сахрањивани само ктитори<sup>74</sup> и њихова породица, високе црквене личности, док су остали монаси налазили своје место на просторима уз спољашње зидове храма. Некрополе монаха, с обзиром на континуитет коришћења, подразумевају изузетно густо сахрањивање, а није ретко да гробови залазе и у саме темељне зидове цркве, као у манастирима Градац, Ариље и на другим местима.<sup>75</sup> У српској монашкој средини, како изгледа, није уобичајено подизање костурница, као што се радило на Светој Гори.<sup>76</sup> Догађало се понекад да се гробље налази и изван манастира: у оквиру величког комплекса, уз странопријемницу (као код цркве св. Николе у средњовековном Београду), или уз цркве које су се градиле изван манастирских зидова, у близини главног здања.<sup>77</sup> На гравири Дечана из 1748. године види се црквени објект изван манастира, а на западној страни, такође изван зидова, представљено је гробље.<sup>78</sup> И на ведути Студенице из XVIII века види се црква свих светих у спољашњем простору са јужне стране манастира, окружена некрополем. Монашке некрополе у средњовековној Србији и питање сахрањивања<sup>79</sup> монаха нису систематски проучавани. О постојању

капела са костурницом, какве се срећу у византијској средини од најранијих дана, за сада не постоје поуздани докази. У манастиру Жичи је почетком овог века откривена костурница, и то њен укупни део — крипта.<sup>80</sup> Костурница се налази изван манастирских зидова и удаљена је око

□ Списак манастира који су анализирани у овој студији дат је у табели у прилогу.

<sup>68</sup> Код анализираних манастирских целина нису сачувани спољашњи зидови у пуној висини, осим код Ресаве, и то делимично. Код Ресаве је реч о тврђави, тако да не може бити директна паралела у вези са овим питањем.

<sup>69</sup> Ј. Нешковић у студији *Бурђевни ступови у Ресави*, Краљево 1984, 194, претпоставља да је висина тог манастирског објекта између 5 и 6 метара.

<sup>70</sup> Просечна висина куполих манастирских цркава у Србији износи од 11 до 19 метара.

<sup>71</sup> У документу из 1662. године, који су монаси Студенице упутили руском цару, наводи се да „манастир манастир бр манастир, или сакра“; уп. Грађа за српску историју из руских архива и библиотека, списивао прота Ст. М. Димитријевић, Споменик СКА 53 (1922) 141.

<sup>72</sup> О црквама на студеничкој градури из 1733. године уп. М. Шакога, *Гос се налазио храм Владоушестена у Студеници*, Зограф 2 (1967) 51–53.

<sup>73</sup> Уп. за капелу у Жичи — В. Вучковић, *Црква св. Петра и Павла у манастиру Жичи*, Рашка баштина 2, Краљево 1980, 309–311; за манастир Бању — М. Шакога, *Прилози познавању манастира Бање код Прибоја*, Саопштења 9 (1970) 19–46; иста, *Прилози познавању манастира Бање код Прибоја*, Непубликовани извешаји о стању манастира Бање из 1857. године, Саопштења 10 (1974) 11–36; за св. Николу у манастиру св. Арханђела — С. Ненадовић, *Душанова заповедина манастир Светих Арханђела код Призрена*, (Споменик 116), Београд 1997, 78–91.

<sup>74</sup> S. Curčić, *Medieval Royal Tombs in the Balkans: An Aspect of the „East and West“ question*, GOTR 29/2 (1984) 175–194.

<sup>75</sup> Необјављене податке за манастир Градац ми је саопштила руководилац истраживања овог манастира Оливера Кандић, на чему јој захваљујем. О сахрањивању у Ариљу уп. М. Чанак-Медић, *Из историје Ариља*, Саопштења 14 (1982) 25–49; о некрополи у манастиру Богородице Хвостанске уп. В. Кораш, *Студеница Хвостанска*, Београд 1976, 43 и даље; о некрополи у Бурђевним ступовима уп. Ј. Нешковић, *Бурђевни ступови*, 19 и даље; о гробовима уз цркву св. Арханђела уп. С. Ненадовић, *Св. Арханђели*, 9; о студеничкој некрополи уп. Мил. Јанковић, *Затворене археолошке целине манастира Студенице*, Саопштења 18 (1986) 7–20; о сахрањивању у Милешеву уп. Мил. Јанковић, *Милешев, тематички комплекс и некропола*, AP 22 (1981) 155–188; М. Јукићковић, *Некропола цркве св. Петра код Новог Пазара*, ЗНМ 6 (1970) 169–223. Наведеном библиографијом свакако да није исцрпена сва литература, већ су саопшени они подаци који се односе на познате зајужбине.

<sup>76</sup> О костурници манастира Хиландар уп. С. Ненадовић, *Архитектура Хиландара, цркве и параклиси*, ХЗ 3 (1974) 162–185.

<sup>77</sup> О странопријемници за болесне, коју у XV веку зида десот Стефан Лазаревић у непосредној близини средњовековног Београда, обавештава Константин Филизоф, *Живот и смрт Стефана Лазаревића* (прев. Ј. Мирковић), 86.

<sup>78</sup> Уп. М. Шакога, *Дечанска ризница*, Београд 1984, 317.

<sup>79</sup> О сахрањивању уп. D. Abrahamse, *Rituals of Death in the Middle Byzantine Period*, GOTR 29/2 (1984) 125–134; I. Nikolic, *Necropolises and tombs christians in Byzantine Oriental Empire*, *Томбасе и некрополи христијана у Оријенталној Империји*, (Thessalonika 1980) 348–377; В. Боронић, *Прилози проучавању начина сахрањивања и подизања некрополих споменика у монашким црквама и параклисима*, Наше старине 3 (1956) 127–147.

<sup>80</sup> А. Дероко, *Костурница код манастира Жиче*, Старица 14 (1839) 105–108.



500 метара на северозапад. Њена основа је једнобродна, са апсидом, и садржи укупно десет (по пет са сваке стране) зиданих одељака за кости. Од њене надземне архитектуре ништа се није сачувало, а укопани доњи делови грађени су речним облутом без опеке. На основу малобројних података о њеном укупном архитектонском склопу, помишљало се да припада млађем раздобљу манастира Жигче.<sup>71</sup>

Костурнице су саставни део великих византијских манастира, као у Неа Мони на Хиосу, или уз манастир Дафни, затим у Хиландару на Светој Гори и на другим местима.<sup>72</sup> У византијској средини су и неки манастирски типички садржали одређење о гробљима монаха као и о гробовима ктитора. Тако је типичк познато манастира Богородице Космосотире предвиђао обезбеђење монашког гробља<sup>73</sup>, а помиње се да монашка гробница треба да буде и живописана.<sup>74</sup> У византијској монашкој средини су сакралне грађевине за сахрањивање монаха биле двоспратне: реч је о капелама са криптом, где се у просторији цркве вршило опело, а у крипти су чувани посмртни остаци. Та врста грађевина је по архитектонском решењу и функцији у блиској вези са византијским гробљанским црквама<sup>75</sup>, које су се у раном периоду градиле изван зидова насеља у складу са традицијом. Капеле костурнице у византијским манастирима (Неа Мони, Дафни, Хиландар и др.) налазиле су се изван манастирских зидова, окружене некрополом. Слично се догађало и на неким просторима Балкана, у областима данашње Бугарске. У познатом манастиру Григорија Пакуријана (из XI века), познато као Бачково, изван манастирских зидова на приличном растојању, налази се монашка костурница, двоспратна грађевина — капела и крипта — данас окружена некрополом.<sup>76</sup> У Бугарској у средњем веку је било доста таквих примера.<sup>77</sup> У средњовековној Србији, у непосредној околини манастира, такви објекти до сада нису поуздано археолошки установљени. Један од ретких примера гробљанске капеле са криптом налази се у околини манастира Студенице, у селу Доцу.<sup>78</sup> По својој архитектури и функцији, ово би могла да буде паралела раније поменутих византијских примера, али растојање које дели ту грађевину од манастира (неколико километара) не пружа довољно чврст ослонац за претпоставку да је реч о објекту који је био непосредно везан за манастирски некропол (премда се село Долац, како изгледа, налазило у оквиру имања манастира Студенице).<sup>79</sup> Далеко подударности се могу наћи у Цариграду из раног периода, као и на подручју Приморја (Јадран) из времена првих дана хришћанства и касније византијске управе. У манастиру Богородице Хвостанске, из раног византијског периода постоје гробнице и погребне грађевине сличног типа.<sup>80</sup> Иста врста објекта постоји у манастиру Ратац, који је датован у XII—XIII век.<sup>81</sup> Усамљени пример цркве у Доцу оставља отворено питање ове врсте објеката уз манастире средњовековне Србије.

Необично је да се познати обичај из раних дана хришћанства, а касније и из византијске

средине, пренео на подручја источног и западног Балкана, а не и на области које су припадале средњовековној Србији. Ово питање би се могло разматрати и посредно, преко неких познатих ликовних представа српских манастира. Као што је већ истакнуто, манастирске капеле са костурницом су у Византији грађене изван зидова насеља. На гравири Студенице из XVIII века, са јужне стране се налази црква са некрополом, а на гравири Дечана такође постоји црквени објекат и некропола изван зидова. У Животи Стефана Лазаревића, Константин Филозоф, говорећи о изградњи београдског митрополитског храма, са општежићем, наводи да је у близини изградио и цркву Три јерарха, „за сахрањивање архијереја те цркве“<sup>82</sup>, као што је постојала и црква Три јерарха изван манастира Дечана — „кнеже манастира припише једно вк неки (в) храм цркве светих тројица светитеља“<sup>83</sup> — вероватно она која се види и на гравири. У близини манастира Матејич, на удаљености од око 150 метара, постојала је једна мања црква (капела) затечена у рушевинама, као и у непосредној близини цркве Св. Ђорђа у Младом Нагоричану, на гробљу, где се налази мала црква Св. Николе у рушевинама, а и у гробљу поред Марковог манастира код Скопља постоји црква Св. Николе.<sup>84</sup>

Студенички типичк нема правила о манастирском гробљу, али постоји поглавље о томе „како појати панахиде и држати помене“, где се даје упутство о самој ритуалној радњи и молитви, али се не помиње простор за сахрањивање.<sup>85</sup> Неспорна је чињеница, потврђена *in situ*, да су некрополе окруживале главну манастирску цркву српских средњовековних манастира, што говори и о месту где се налазила једна, вероватно главна, манастирска некропола. У манастиру Студеници је, како изгледа, било одређено место за сахрањивање игумана. Некропола студеничких игумана се налазила са јужне стране цркве. О томе постоје и натписи на фасадним јужним зидовима храма<sup>86</sup>, а о зиданим гробницама на том простору недвосмислено говоре и најновија археолошка истраживања.<sup>87</sup> И на гравири Студенице из 1733. године, у оквиру унутрашње, главне манастирске некрополе, посебно је означено гробље са јужне стране цркве, што такође указује на изузетан значај тог дела сакралне целине. У неком млађем раздобљу Студенице, у време турске управе, у једној од старијих гробница студеничке спољне припрате (саркофаг у северозападном углу), сахрањене су лобање манастирских старешина, што у српским манастирима за сада представља изузетак.<sup>88</sup>

Оне друге некрополе које су се, према нешто познијим ликовним и писаним изворима, налазиле изван манастирских зидова, такође су постојале. Без истраживања непосредних локација у близини манастира, само на основу писаних помена, није могуће тачно утврдити када су оне настале уз велике средњовековне манастире. Највероватније је да су стваране убрзо после изградње главног храма. Њихове капеле, за које до сада није установљено да су монашке костурнице, служиле су да се у њима обавља у-

бичајена служба пре сахрањивања. Ко је још из монашке средине, осим игумана, сахрањиван у гробљу око главног манастирског храма, а ко изван зидова, може се само претпоставити. Према многобројним фрагментарним налазима надгробних плоча у средњовековним српским манастирима, намењених црквеној и световној властели, може се помислити да су некрополе око главне цркве биле намењене тој категорији, као и значајним монасима, чији су анонимни гробови, без прилога, откривени у свим манастирским некрополама. Првобитан положај манастирских спољних гробља није могуће тачно одредити у овом тренутку, с обзиром да се не располаже потребном археолошком грађом. Према студеничкој и дечанској гравири, некропола се у Студеници налазила са југоисточне, а у Дечанима са југозападне стране манастира — у оба случаја на заравњаном простору. Вероватно да правило за то и није постојало, већ се капела са некрополом градила на погодној локацији у близини манастира.

У манастирима XII и XIII века, осим главног храма и мањих сакралних грађевина, у манастирском дворишту није било других слободно стојећих објеката, осим у изузетним случајевима, као што је то код Ђурђевих ступова из XII века, где су цистерне готово укопане у тло биле у непосредној близини манастирске цркве — чији су их кровови снабдевали водом.<sup>89</sup> Други атипичан пример се налази у Немањини манастиру Св. Николе код Куршумлије, где се на простору северно од цркве налази слободна грађевина — кула (?), чији фрагментарни остаци зидова не пружају довољно аргумената за функционалну или грађевинску анализу. Све остале по намени разнородне грађевине налазиле су се у оквиру истог грађевинског низа, уз спољашњи обимни зид — по обиму насеља (црт. 19). Примењено архитектонско решење је подразумевало један грађевински низ континуалних просторних јединица; изузетак чини Милешева (XIII век), где се у једној од средњовековних фаза срећу и два реда паралелних просторија у оквиру континуалне архитектонске диспозиције, уз обзир.<sup>90</sup> Концепт једнопросторног низа објеката има оправдање у прихваћеном архитектонском решењу, које је требало да обезбеди усмерење свих објеката према цркви, односно, другим речима, елементарна комуникација је морала бити реализована на релацији храм — остала здања, што је наметало отварање потребних прозорских отвора у правцу цркве. Овакво просторно решење се готово по правилу среће у српским манастирима XII и XIII stoleћа.

У просторном развоју српског манастира нагoveштавају се неке промене почетком XIV века. У то време, поред раније наведених слободно постављених сакралних здања, издвојила се још једна група објеката са истом просторном концепцијом (црт. 19). Реч је о манастирским трпезаријама. У манастиру Св. Стефана у Бањској и Дечанима, с почетка XIV века, трпезарија се одвојила од осталог обзире. Њена архитектура има две фасадне, од којих једна више није саставни део спољашњег зида. Њихов положај у

манастирском простору још није изразито слободан, јер се налазе у близини спољашњих зидова. Ови примери претходе оном просторном положењу какав ће ти објекти зауимати већ пред саму половину истог stoleћа. У Св. Арханђелима код Призрена (1348—1352), манастирска трпезарија је, полут оних на Атосу, постављена у слободном простору, са западне стране цркве.<sup>91</sup> Крајем XIV и у XV веку, манастирске трпезарије у већини до сада познатих решења имају слободан положај (Раваница, Ресава, Милентија, Павловац,

□

<sup>71</sup> Исто, 108.

<sup>72</sup> За манастир Неа Мони на Хиосу уп. Ch. Boulas, *Nea Moni on Chios, History and Architecture*, Athens 1992, 190—193; за Дафни уп. G. Millet, *Le monastère de Daphni, Paris 1899*, 23—24; о тој проблему су писали A. K. Orlandos, *Monastères*, 146—148; G. Bala, *Contribution à la question des églises superposées dans le domaine byzantin*, Actes du IV Congrès International des Études Byzantines (IBAI 10) Sofia 1936, 156—167; A. Ksionopoulos, *Peccata: mizol vni tē, Θεολογία*, Thessaloniki 1932, 21—22 (категорија 4).

<sup>73</sup> Un. L. Petit, *Typikon du monastère de la Kosmosotira, près d'Aenos (1152)*, IBAIK 13 (1938) 74, col. 118.

<sup>74</sup> Исто, 69.

<sup>75</sup> C. S. Nively, *Cemetery Churches of the Early Byzantine Period in Eastern Illyricum: Location and Martyr*, GOTR 29/2 (1984) 117—124.

<sup>76</sup> Un. С. Бобчев — Л. Димов, *Бачковската костница, Софија 1960*; Е. Бакалова, *Бачковската костница, Софија 1977*.

<sup>77</sup> А. Грабар, *Болгарския църкви — гробници*, ИБАИ 1/1 (1921—1922) 103—135.

<sup>78</sup> Un. С. Ђурђевих, *Богородичина црква у Доцу код Студенице*, Саопштења 9 (1970) 55—82. У селу Дразина (Тиквеш) постоји двоспратна црква — „Маркова црква“ — вероватно из XIV века, која још није истражена, уп. В. Петковић, *Повесница*, 167.

<sup>79</sup> Un. F. Miklošević, *Monumenta Serbica*, 8.

<sup>80</sup> N. Firatli, *Notes sur quelques hypogées paléo-chrétiennes de Constantinople, Toulouse (Römische Quartalschrift: Supplementheft, 1, 30), Rom 1966*, 131—139; E. Dyggve, *Das Mausoleum in Pecs*, Pecs 1935; исто, *History of Salomonic Christianity*, Oslo 1951; за Студеницу Хвостанск уп. В. Корпач, *Студеница Хвостанск*, 89—91.

<sup>81</sup> Т. Бошковић — В. Корпач, *Ратац, Старица 7—8 (1956—1957) 45—50*.

<sup>82</sup> Константин Филозоф, *Живот бестота Стефана Лазаревића* (превео Ј. Мирковић), 65—66.

<sup>83</sup> Запис о цркви је из рукописа манастира Дечана, објављен у збирци Т. Стојановић, *Записи и натписи*, VI, 8295, датован у XVI—XVII век. О цркви у околини Дечана уп. П. Поповић, *Две цркве на основи наших средњовековних цркава*, Старица 4 (1936—37) 256—267.

<sup>84</sup> В. Р. Петковић, *Црква Три јерарха амне Дечана*, Прилози КИФ 10/1 (1936) 90; Т. Бошковић, *Манастир Дечани*, 1 (Архитектура), Београд 1941, 112—113 и са. 117.

<sup>85</sup> П. Ј. Поповић, *Прилог за студију старе српске црквене архитектуре*, Старица 3 за 1922 (1923) 104, 107 и 114.

<sup>86</sup> Хиландарски и Студенички типичк, Списак св. Сазе 1132, В. Ђорђевић, 125—129.

<sup>87</sup> Ђ. Стојановић, *Записи и натписи*, I, № 690.

<sup>88</sup> М. Радан-Јовић, Мил. Јанковић, С. Темерински, *Студеница у светлости археолошких и архитектонских истраживања*, Благо манастира Студенице, Београд 1988, 26—48.

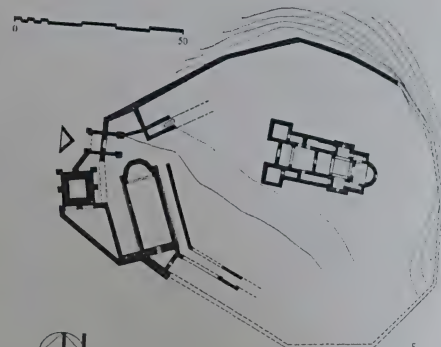
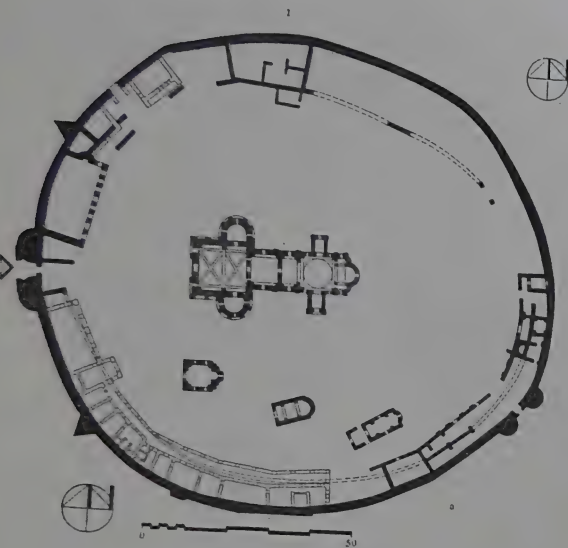
<sup>89</sup> Нав. дело, 43—49.

<sup>90</sup> О цистерни, Ј. Нешиковић, *Ђурђевих ступови*, 200—202.

<sup>91</sup> Un. S. Mojsilović-Popović, *Secular Buildings*, 21 и даље.

<sup>92</sup> О трпезарији уп. С. Немазовић, *Св. Арханђели*, 103—110.





19. Развој унутрашњег распореда зграда у манастиру од XII до XV века

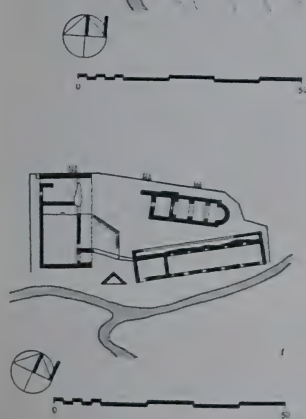
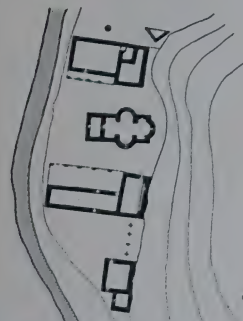
19.1. објекти су прикључени уз обимни зид  
а. Студеница, XII век  
б. Соловахи, XIII век

19.2. трпезарије су самостални објекти  
с. Бањска, XIV век  
д. Св. Арханђели, XIV век

Кастаљан). Истовремено са новим типом грађевине постоји и старији, који се среће у манастиру Новој Павлици, изграђеном крајем XIV столећа, а како изгледа и у Љубостињи из истог раздобља. Шта је руководило ктиторе и градитеље да трпезарију зидају као самостални објекат, није могуће утврдити. Може се само претпоставити да су нека већ усвојена решења са Свете Горе (Велика лавра) у Србији примењена тек у XIV веку. То је, свакако, случај са трпезаријом у Св. арханђелима, чија је непосредна паралела трпе-

зарија Велике лавре, а можда и Ватопеда, с обзиром да постојећа грађевина припада обнови из XVIII столећа.<sup>92</sup> Снажнији продор градитељских идеја из јужних, византијских, области преноси се у српске крајеве већ са Милутиновим освајањима, а нарочито у првој половини XIV века, у Душановом царству. Није искључено да су и неки други програмско-литургијски елементи утицали на измене.<sup>93</sup>

Поред наведених грађевина у самом манастирском насељу, изван његових зидова се издвајају



19.3. сви објекти су слободни  
е. Павловац, XV век  
ф. Кастаљан, XV век

грађевине различите намене, смештене у непосредној околини. То су објекти везани за манастирску економију: својеврсне радионице, воденице, куће за манастирске помоћнике, о којима ће бити речи касније.<sup>94</sup>

Промену коју су у XIV столећу нагостили нови положаји манастирских трпезарија у потпуности сагледавамо тек крајем XIV и у XV столећу, када се у сливу Мораве граде нови манастири, у којима и друге грађевине имају слободну просторну диспозицију у односу на спољашње манастирске зидове. Тако су у манастирским насељима у Милентији (XIV век), Павловцу (XV век), Кастаљану (XIV—XV век), који имају сличне локације по природним особинама тла, манастирске зграде зидане као слобод-

но стојећи објекти око манастирске цркве (црт. 19). Нарочито је занимљив пример у манастиру Милентији у Рацини, где је спољашње обзиље, уз које грађевине више нису паралелно прикључене, већ су својом краћом страницом управне на манастирске зидове, дало могућност да се образује ортогонална схема. Међутим, упркос томе, средњовековни градитељи и даље зида обзиље континуално — без углова, што указује на укоренјену традицију крута као спољашњег габарита (црт. 75), коју поштује без обзира на унутрашњу диспозицију грађевина. У то време, после распада царства, граде се и манастири-тврђаве Раваница (око 1376) и Ресави (почетак XV века), а највероватније и чувени центар Патријаршије у Пећи у том периоду (XIV век) добија утицаје на брду изнад манастира.

Манастир у Србији крајем XIV и у XV столећу и даље задржава централну схему, која подразумева средишњи положај цркве, око које се групишу остале грађевине. Додаје се, као у манастиру у Павловцима (XV век), да је спољни зид грађевина био и гранични — обимни зид манастира са северне стране (црт. 77). Нови просторни распоред није доследно спроведен код свих новоизграђених манастира. Тако се у Новој Павлици, задужбини Мусића, и даље види објекти уз зидове (црт. 73), а слично решење је и у Сисојевцу, иако западна грађевина по својој архитектури представља самостално здање (црт. 74). Новонастале промене у просторном и архитектонском решењу, које су у Србији уследиле крајем XIV и у XV веку, свакако да су повезане и са укупном политичком климом. Стварање мањих државних области, јачање појединачних господара, много учествовањем и брзи пренос идеја на релацији Византија — западна Европа, имали

□ А. Оланди. Манастири, 44.

<sup>92</sup> Ђорђе Стричевић је на савремену Дечану и уметност XIV века у византијском свету. Иако је објавио 1965. године у Београду и Дечанима, у свом савременом Трипезарије у Дечанима, претпоставља да су ново приграђена решења трпезарија усвојена у Србији са Свете Горе, у време Стефана Дечанског, почетком XIV века. По њему се у српским манастирима монументалне трпезарије јављају тек тада. Он чак претпоставља да су, у складу са њимом утицајима, објављене и многе ствари трпезарије. Такође је слагали да са Српским манастирима на су старије грађевине — трпезарије XII и XIII века — тако постоје монументалне у постојећим манастирским решењима. То се најбоље види на савременом примеру једне од најстаријих манастирских трпезарија из XII века у Ђурђеву, где је била изградњом просторна, са њеним као производним отворима и трпезарије у Соловахи и Грнцији из XIII века, археолошким истраживањем не самоју, трпезарије, предради на начин како је изграђено. На пример, у Соловахији је трпезарија изграђена као самостална зграда, а не као део манастирског комплекса. Иако је реч о променама, можда их треба тражити у просторним решењима, али и у архитектоници. На једној страни, манастирски трпезарије и Србији нису савремено, тако да не постоје манастирски комплекси на основу којих би ова претпоставка могла да буде доказана.

<sup>94</sup> Манастирске грађевине су појединачно манастири у потпуности које се били архитектонским облицима традиционалног наслеђа, а овде је реч само о просторној, архитектонској.



су одјека на свим пољима у Србији тог доба. Утицаји су очигледни и у области оновременог грађевинарства. Снажне везе са Угрима на северу, нарочито у доба деспота Стефана Лазаревића, утицале су да нека од примењених архитектонских решења у Србији имају паралеле и у тој средини. Тако, архитектура у комплексу Београдских митрополије, као и детаљи (прозорски и улазни оквири), затим архитектонски детаљи прозора јужне грађевине у Павловцу (црт. 132), имају паралеле у сличним решењима у Угарској.<sup>95</sup> И на сада у областима Балшића, у залеђу Приморја, који су били у блиским везама са Лазаревићима, грађени су манастири чије су цркве триконхалног типа, исто као и у областима у сливу Мораве.

Средњовековни просторни концепт тих манастира није лако препознати, с обзиром да су многе преградње измениле оригинални концепт, а недовољна археолошка истраженост није дозволила доношење поузданијих закључака. Истраживања која су изведена у новије време показују да се неке појаве могу посматрати паралелно и да су промене у централним деловима српских земаља имале свој одјек и у приморским подручјима.<sup>96</sup>

### Проспирни садржај манастира

Укупни манастирски простор, који обједињује ограђено насеље и пространа властелинства, наменски је био подељен. Иако основни смисао структуре почива на хришћанском уверењу у монашки живот, његов световни аспект произлази из неопходности његовог постојања. Целокупност структуре због тога карактерише сакрално и несакарално, што се испољава на разне начине, а један од њих је и грађевинарство у којем сакрално и световно стоје наредно. Ова двојност манастирског простора је стално присутна; његова архитектура је испуњена симболима чак и онда кад није реч о цркви. Функционална анализа у том случају подразумева тумачење оба аспекта — радње и симбола — који одређују систем у целини.

### Монашко насеље

Ограђени простор — манастир, има неколико функција које га одређују. У главним цртама могу се издвојити три наменске групе: зона култа, зона становања и економска зона.<sup>97</sup> Условно речено, цео манастир је намењен култу, па би се могло говорити о зони култа као општој намени. Међутим, у конкретним условима свакодневног живота у манастиру, простор искључиво намењен култу може се ограничити. У том контексту посматрано, културну зону чине главни манастирски храм у средишту, капеле и друге мање цркве у манастиру. У зону култа спада и простор манастирске трпезарије, у којој се обед обавља уз молитве и према строгим прописима, као и манастирска некропола. Положај појединих грађевина у манастирском простору се може смат-

рати готово непроменљивим. Манастирска црква у скоро свим манастирима средњовековне Србије заузима средишње — централно место у насељу.<sup>98</sup> Остале сакралне грађевине, мањих димензија, могле су се подизати у слободном простору око главне цркве, као у Студеници, или су биле уграђене у објекте који су се низали дуж обимних зидова (у Студеници у источном делу, у Градцу на југоисточном углу, у Жичи такође у источном делу комплекса и у Св. Арханђелима на јужној страни комплекса). Положај тих објеката није био ни типски ни константан, мада се у наведеним случајевима запажа да су најчешће подизани јужно и источно од храма.

Друга врста грађевине са одређеном култном функцијом јесте манастирска трпезарија. Њен положај је у извесном смислу одређен црквеним објектом, с обзиром да се после главне службе из цркве одлазило у трпезарију, у којој се молитва настављала, према прописима из манастирског типика.<sup>99</sup> Још од оснивача Велике Лавре на Атосу — Атанасија, манастирска трпезарија је добила западну локацију у односу на цркву. Улази тих грађевина, усмерени један према другом, означавали су и директну везу објеката.<sup>100</sup> У српским манастирима, у распону од XII до XV века, манастирска трпезарија се најчешће налазила у западном делу простора, а међусобно усмерени улази у цркву и трпезарију (црт. 16). Чак и када су у каснијем раздобљу (XIV и XV век) трпезарије, у Раваници или Ресави, заузеле северну или јужну локацију, улаз је и даље био окренут према храму (црт. 14). Западни положај, који има трпезарија у већини српских манастира, такође представља просторну константу.

Важан елемент просторне организације, чији положај одређује његова намена, јесте главни манастирски улаз. Он се, такође, у већини случајева налазио у западном делу манастирског обзића, наспрам главног црквеног улаза, обезбеђујући непосредну комуникацију са црквом. Разлог за ово треба тражити и у симболичком аспект његове намене: улаз је место где се из световног простора прелази у посвећени, он уводи и усмерава према храму и он као елемент ужива посебну заштиту. Симболичка функција манастирског улаза је очигледна, што се види и по сликаном програму који чини његов саставни део.

Са спољашње стране улазног дела, на манастирском зиду, налазила се представа светитеља коме је манастир посвећен. О томе сведоче, мада малобројни, материјални остаци на терену. На зидовима полукружних улазних кула у Студеници биле су почетком XIII века представе ктитора и арханђела, а вероватно и Богородице — заштитнице којој је манастир посвећен.<sup>101</sup> У манастиру Ресави, изнад улаза, и данас се налази ниша у којој је несумњиво била представа манастирског патрона (црт. 20). Пошто је рђаво очувана, архитектура манастирских улаза, нарочито њихових горњих зона, не пружа довољно материјалних доказа *in situ*. Претходна два примера се могу посматрати у склопу младе локалне тради-



20. Остаци живописа у улазу манастира Студенице (фот. Р. Живковића)

ције, или у оквиру ширег географског подручја у сфери византијских утицаја. Један касни пример такве традиције је, с почетка овог века, сачуван у манастиру Св. Петке код села Рударе. Изнад манастирског улаза, у тимпанону, насликане су представе два лава — чувара храма — ослоњене предњим ногама на крст у средини.<sup>102</sup> Осим светитеља коме је манастир дарован и чији се лик слика над улазом, постојали су, свакако, и други хришћански симболи који су сликани или уграђивани у зидове улаза. Иконографија живописа који се налазио око врата у српским црквама је боље позната. Најчешћи мотиви су арханђели (као стражари, писари, вратари итд.), апостоли Петар и Павле, а изузетно стари украс врата представљају насликани крстови, најчешће на довратницима.<sup>103</sup>

Крст на вратима је, још из најстаријих хришћанских дана, новозавешти симбол старозаветног крвавог знака<sup>104</sup> — тема о пасхалном жањету и о његовом знаку који има заштитну моћ на вратима.<sup>105</sup> Такав симбол заштите се нашао и у много млађем манастиру св. Петке, чија хронолошки удаљена паралела може служити само као илустрација дуготрајне традиције. Много су ближи примери из византијске средине тог раздобља. У зидовима улазне просторије манастира 'Ολυμπιώτισσος 'Ελεσσώνος, у бочним нишама, по-

стоје представе крстова.<sup>106</sup> У Мистри, на улазу у манастир Перивалепте, постоји крстолки монограм Перивалепте у кругу са два хералдичка лава који се предњим ногама ослањају на монограм.<sup>107</sup> У улазним деловима манастира Хиландара, који потичу из млађе епохе, још се на довратницима пролаза сликају профилактички крстови.<sup>108</sup> Оригинални манастирски улази византијских манастира на ширим просторима царства данас нису сачувани. Тако где постоје, у доњим деловима грађевине, горњи склопови су претрпели битне правке, тако да није могуће судити о првобитној декорацији са симболичким значењем. Неки познати ликовни извори, са путовања по тим областима средином XVIII века, говоре да се и у то време изнад манастирског улаза, најчешће у ниши, налазила симболичка представа.<sup>109</sup>

Симболички смисао улаза и његове заштите је једновремен са његовом функцијом — увођењем у манастир. Паралеле у погледу мана-

<sup>95</sup> L. Gerevich, *The Art of Buda and Pest in the Middle Ages*, Budapest 1971.

<sup>96</sup> Планове неких манастира Балшића, објавио је Р. Милојевић, *Вјешто на Крајини, Зборник Vitezaz, Bar, Ucin, Cetinje—Beograd* 1974, 11—37. Недавно су започела археолошка истраживања у манастирима на том подручју.

<sup>97</sup> Уп. С. Мојисловић, *Просторна структура манастира*, 30 и даље.

<sup>98</sup> Изузетак су пећински манастири, чија је специфична локација одредила и архитектонско решење, као и неке целине из XV века које су основане и изграђене у планинским пределима, на обронцима стрмих падина: Блага Марија — Петруша и манастири у северноисточној Србији на Млави — Ждрело и Благошећене, уп. Р. Прокшић, *Средњовековна архитектура Петришке области, Крагујевац* 1986, 74; Ђ. Бошковић, *Средњовековни споменици северноисточне Србије*, Старијар 1 н.с. (1950) 191, 192, 193.

<sup>99</sup> Хиландарски и Студенички типик, *Списи св. Саве* (изд. В. Ђоровића), 53 и даље.

<sup>100</sup> Д. К. Орландос, *Μοναστηριακή*, 43 и даље (план манастирске трпезарије Велике лавре, ил. дело, 44); за план манастира Велика лавра, уп. К. С. Παπαγιαννίδης, *Ἡ ἑλληνική μοναστική ἀπὸ ἀρχαϊκῶν χρόνων*, Ατina, 1977, 26.

<sup>101</sup> В. Ј. Бурић, *Портрети на капији Студенице*, *Зборник Светозара Радојчића*, Београд 1969, 105—112.

<sup>102</sup> М. Васић — К. Јовановић, *Извештај с археолошке експедиције по јужној, источној и северноисточној Србији*, Старијар (додатак) 4/1 (1909) 31—34 и сл. 19.

<sup>103</sup> Уп. С. Радојчић, *Портрет младих на довратнику у српском сликарству XV века*, *Одабрани чланци и студије* 1933—1978, Нови Сад 1982, 241—247.

<sup>104</sup> Уп. истраживање С. Радојчића, *нав. дело*, 243.

<sup>105</sup> Исто, 243. Тако се у олтарском простору на улазима за Ђаконикон и протезис у цркви манастира Св. Ахилија у Ариљу налазе крстови насликани у XIII столећу, а на северном порталу Богородичине цркве у Студеници и припрати у Дечанима су камени крстови.

<sup>106</sup> А. К. Орландос, *Μοναστηριακή*, 16, сл. 10.

<sup>107</sup> N. V. Georgiades, *Mistra*, Αtina 1971, 83.

<sup>108</sup> А. Дероко, С. Ненадовић, *Конци манастира Хиландара*, *Споменик* 120/н.с. 22 (1971) сл. 26.

<sup>109</sup> В. Г. Барскі, *Странствования*, II, III, IV, цртежи манастира: Св. Јован Богослов на Патмосу (II), Неа Мони на Хиосу (II), Старомоника на Атосу (III), Докимјар — Атос (III), Ксиропотам — Атос (III), манастир Успења Богородице (IV), Св. Лука у Фокији (IV).

<sup>110</sup> Уп. J. Gardner, *An Introduction to the Iconography of the Medieval Italian City Gate*, DOP 4 (1987) 199—213; E. B. Smith, *Architectural Symbolism of Imperial Rome and the Middle Ages*, Princeton — New Jersey 1956, 10—51.



стирских улаза могу да се пронађу и на градским клипима хришћанског Истока и Запада<sup>110</sup>, а изузетан значај улаза као симбола потврђују и представе на металном новцу из разних епоха<sup>111</sup>, мада је у византијској средини архитектонска симболика на новцу непозната, осим у неколико изузетних случајева из касног периода.<sup>112</sup> У средновековној Србији, неки приморски градови имали су схематски приказана gradska utvrđenja на свом новцу. Такви су били новчићи gradova Улицна, Свача, Котора и Дриваста.<sup>113</sup>

Pored glavnog, postojali su i sporedni ulazi u manastir. Tako se u tikliku manastira Isaka Komnena Kosmostotire pominju pored glavnog još dva sporedna ulaza. Posebno je interesantno da je jedan od tih društvenih pristupa — na istočnoj strani — bio namenjen ženama. Njima je ulazak bio dozvoljen samo tri puta godišnje, o praznicima Vaznesenja, Vlovoštenja i Sv. Trojice, i to isključivo kroz sporedni, istočni ulaz. U druge dane, prema ovom tikliku, žene su se mogle moliti ispred manastirskih zidova i ulaza, na kojima su bile postavljene ikone Bogorodice.<sup>114</sup>

Симболички смисао манастирског улаза је, свакако, утицао и на његов положај у оквиру структуре — на западној страни, наспрам улаза у цркву. У већини српских средњовековних манастира главни улаз се налази на западном делу манастирског обиђа. У Студеници је постављен централно у подужној оси цркве, на западној страни. Чешће се налази у југозападном или северозападном делу (црт. 14). Такав положај је обезбеђивао непосредан визуелни контакт верника са храмом, у тренутку уласка у манастир. Положај улаза у српском манастиру се, такође, може сматрати константом просторног плана.

Ако би се схематски представиле три међусобно повезане, сталне тачке просторног манастирског система, добила би се слика разностраног троуглаа, чија би темена означавала улазе у храм, трпезарију и манастир. Овај, условно назван, просторни троугао, представља графички однос сталних елемената у композицији манастирског насеља.<sup>110</sup> При томе, треба имати на уму да је реч о примарном просторном концепту и његовим особеностима. То свакако не треба повезивати са накнадно изграђеним сакралним објектима, који су постајали део исте целине постепено и у различитим периодима, као што су накнадно грађене капеле и мање цркве, чија се композиција, као и број, не могу сматрати сталним елементима плана у оквиру једног просторног модела. Монашке келије не треба посматрати међусобно у вези са култом. Оне, свакако, имају двојну улогу, са обзиром да се у њима обавља и индивидуална молитва, али не представљају места наменена заједничком богослужењу, која су у манастирском плану међусобно повезана и стална. Посматрано у духом вremenског развоју, исто манастирско насеље у већини случајева добија развијену зону култа умножавањем броја сакралних места у односу на примарно решење, с тим што се она налазе у слободном простору унутрашњег дворишта и у склопу изграђене зоне дуж обичних зидова.<sup>111</sup>

Осим култне, друге две велике наменске гру-  
пације које се издавају у манастирском садр-  
жају су стамбена и економска. Њихова мест-  
а на манастиру нису стална, нити се може говорити  
о понављању локације, што посредно указује  
на одсуство типологије у том погледу. У мана-  
стирском насељу се становало у грађевинама рас-  
пореденим по обиму, укључујући и економске  
објекте — оставе и друге просторе намењене  
свакодневним потребама (кухине, пекаре, радио-  
нице итд.). По природи посла који се у њима  
обавља, простори намењени оставама и њима  
дневним радним делатностима налазили су се  
у приземљима, док се становало налазило су се  
у спратовима истих грађевина. И у овом случају  
је реч о вишеспратним објектима, мада је било  
и изузетака. Тако је у манастиру Поганову, из  
XV века, архитектура откривена на северној  
страни комплекса показала да је реч о монашким  
ћелијама у приземљу (др. 112), а истовешно стање  
је било у XV и XVI столећу у манастиру Миле-  
шеви (ћелије у источној и северозападној зони  
манастирског простора — др. 43), или у истом  
раздобљу у Солоћанима (ћелије на јужној стра-  
ни — др. 46).

До сада је било речи о општој функционалној диспозицији грађевина у манастиру и њиховом просторном распореду. Издвајају се најважније груповије и грађевине (улаз, култ, становање и економски простор), чиме, међутим, није исцрпљен грађевински садржај. Стога што други садржаји — скрипторије, странопријемнице, болнице, библиотеке — нису увек саставни део манастирске грађевинске целине, они нису разматрани у оквиру генералне просторне класификације, већ ће о њима бити речи у оквиру појединачних архитектонских решења.

Значај манастирске цркве, као средишне и најважније у насељу, у Србији, као и у Византији, исказује се на разне начине. Велики манастири су на званичне службене документе стављали печате<sup>117</sup>, а у каснијем периоду своје развоја поједини су и на печатима имали схематску представу црквене грађевине као свој симбол. Тако је Неа Монија на Хиосу<sup>118</sup> у својој историји имао више печата, од којих су неки садржали и представу цркве. И српски манастири су следили исту праксу: Дечани, у којима су сачувани печати из касније епохе, или Патријаршија у Пећи, на чијем је печату представљена црква са три куполе.<sup>119</sup> У манастиру Св. Катарине Синајске чува се црквени печат из 1783. године<sup>120</sup>, који је служио за свети хлеб (*еулогија*). На њему је била представа манастира са детаљном топографијом — описом манастирских грађевина и светих места — и релативно верном представом целине. Хлеб са печатом је давао холочасницима који су посећивали Св. Катарину. На основу расположивих материјалних података може се закључити да обичај приказивања манастирске архитектуре у целини није био честа појава у византијској, а ни у српској средини. То показују и сачувани примерци из средњовековне епохе. Изгледа да се обичај визуалног представљања манастира на печатима развио на тим просторима тек у поствизантијском периоду.

## Манасійирско власієлинсїйво

Важан део укупне манастирске просторне структуре, осим ограђеног језгра, представља рурални простор у којем се налазе пространа манастирска властелинства. У функционалном погледу он садржи насеља и земљу и представља витални део просторног система. Овај елемент је променљиве величине, с обзиром да се могао мењати обим манастирског имања. Разнородност садржаја руралног простора произлази из оснивачке повоље ктitora, којом се одређује и језичи манастирског имање. У оквиру једног манастирског властелинства, метох је био манастирски посед на којем се налазила манастирска црква, по чијем је светитељу сам метох носио име. Богата властелинства су тако поседовала и по неколико метоха.

Земља која је припадала манастиру је била физички одређена — постојале су обележене границе манастирских имања, о чему сведоче и средњовековна документа. У једној од хрисовула манастира Зографа на Светој Гори, на пример, у одељку о одређивању манастирских граница, каже се да се на пограничним каменовима манастирских имања налазио печат св. Ђорђа.<sup>121</sup> У повељи манастира Грачанице, у делу у којем се наводе границе имања, такође се помињу граничници који одељују имање од суседног (бѣлѣѣ).<sup>122</sup> У попису властелинства манастира Дечани помиње се постављање камених ознака које омеђавају манастирско имање.<sup>123</sup> У одређивању граница посела учествовали су црквени, али и владареве представници, с различитим титулама а нарочито теџице, који су водили рачуна о владарским поседима и имали изузетан положај у оквиру цивилне управе.<sup>124</sup> У оснивачкој повељи Стефана Дечанског манастиру Дечанима, међу значајним великодостојнишима у српској земљи који су учествовали на скупу на коме су одређивана имања, која ће бити дарована, помиње се и теџица.<sup>125</sup> У Душановој повељи манастиру Св. Арханђела код Призрена, види се да је манастирска имања, заједно са игуманом, утврдио теџица Градислав.<sup>126</sup>

Манастирска властелинства<sup>127</sup> се нису налазила искључиво у непосредној близини монашког насеља. Често су им припадала удаљена подручја са насељима, која су, заједно са својим становницима, била у поседу и у служби манастира. На тим просторима се развијала земљорадња.

5

- <sup>111</sup> M. J. Price — B. L. Trell, *Coins and their Cities* (Architecture and the Ancient Coins of Greece, Rome and Palestine), London 1977.
- <sup>112</sup> Уп. P. Grierson, *Byzantine Coins*, London 1982. Т. № 86 и Т. № 91, византијски новац из 1370. и 1455 — Солун; на новцу је симболички представљена архитектура цркве Св. Димитрија — саседна на знак — кулу дрмни валадар. И на подручју Бугарске постоје налазишта из тријца потпуки примерици новчића са представом св. Димитрија, заштитника града Солуна. Уп. И. Јорданџи, *Монети и монетно кобиричење во срединекојна България*, Софија 1984. 78—88.
- <sup>113</sup> Св. Димитријевџић, *Нова серија српских средно-евојној новца*, Старијар, 15—16 (1964—65) 141 и савсе и с. 66, 67, 68, 69, 70 и 71.

□

- [illegible]



вођарства или сточарства. Посебно прописи су регулисали употребу воде као извор прихода на манастирским имањима.<sup>125</sup> Многи манастири су своје обривне површине наводнавали системом канала. Тако се у манастиру Стефана Душана Св. арханђела помиње село Отрабеник и водовађа која иде од реке Бистрице до њега.<sup>126</sup> Насеља која се срећу на манастирским добрима међусобно се разликују по величини и типу. Најзаступљенија су села, будући да у манастирском поседу, јаво манастира, није било насеља највишег ранга — градова. У иманима светогорског манастира Дохаџица налазило се утврђење Равеница, које је својом хрисовулом (1349) Стефан Душан поконио манастиру заједно са становницима. Он наводи да поклоница хришћана са кулама, манастира.<sup>127</sup> Такве вести су ретке за српске манастире. Св. арханђели добијају утврђење изнад манастира, у чијем се склопу и гради велика Духанина задужбина — утврђење се додељује раније одобрено манастира који је ситуиран у неговом подножју.

Села на тим имањима су се разликовала по типу и по функцији.<sup>128</sup> Она су заједно са својом околицом била један од произведних простора српског средњовековног друштва. Многа манастирска документа и повеље набрајају врсте села која им припадају. Села су имала важно место у оквиру манастирских добара, с обзиром да су заједно с осталим производним површинама представљала главну економску снагу и важан извор за развој манастирског властелинства. О том системом и виталном делу укупне манастирске структуре може се говорити са различитих аспеката, будући да су се многи облици живота и рада, карактеристични за средњовековно друштво, одијали на тим просторима. Свом приликом свакако да неће бити речи о свим тим аспектима, већ само о оних који су могли утицати на грађевински садржај и укупну архитектуру манастирских простора.

Према најновијим резултатима истраживања, може се издвојити више типова насеља на манастирским имањима: села, засеци, катун и насељени тргови.<sup>129</sup> Сама села би се, по свом облику у простору, могла делити на развијена и збијена,<sup>130</sup> а према основној делатности својих житеља на земљорадничка и сточарска, при чему се у овим првим срећу и мајстори — занатлије. Осим овога, према основном занимању сељана, постојао су мајсторска села, често и на манастирским властелинствима. Њихови житељи су били, поред осталог, задужени и за разне грађевинске радње. Тако се у околима манастира Бањске помињу разни мајстори и зидари, који су живели у издвојеном селу Дрини у жупи Јељашце. Слично је било и на имањима дечанског манастира, а у Хришћулаца Св. арханђела код Призрена помиње се пет зидарских кућа из Пливе досељених на имање тог манастира.<sup>131</sup> Осим наведених села, која су важна за грађевинску делатност, постојала су и многа друга: локонца (за житарице који се попињу као соковари и лисари), мајсторска (тежари), мајсторска (некарска — мистична), а у неким су били настани златари и друге занатлије.<sup>132</sup> У једној од повеља из XV

века, деспот Стефан Лазаревић поклања манастиру Ватопеду на Атосу село Копришницу у близини града Новог Брда, које је требало да служи за одмор монаха који долазе из Свете Горе.<sup>133</sup>

На манастирској земљи су се у средњем веку могли наћи и рудници и рударска насеља. Тако су посед Рудница у близини Београда у XV веку држали калуђери,<sup>134</sup> а чешник Радич Поступовић је 1430. године манастиру Враћешници дао половину руда које је имао Рудник и половину села (прерада метала) која је саградио у свом селу Каменици.<sup>135</sup> И на удаљеним просторима државног манастирског властелинства је прерађиван метал. У хрисовулу тог манастира помиње се село *гвоздено* (топионица), које се налазило на Атинској земљи.<sup>136</sup> И Стефан Душан је спом манастиру Св. арханђели поконио коначна заједно са колом *гвозденица*.<sup>137</sup> О значају вађења и топљења руде за средњовековну српску средину сведоче и рударски прописи,<sup>138</sup> а топионице на манастирској земљи указују и на ту врсту делатности која се одвијала под надзором манастира. На имањима манастира Трескава код данашњег Прилепа, према повељи Стефана Душана<sup>139</sup>, постојали су *трг* и *панашиште*, који је тек недавно археолошки дефинисано. На том су простору пронађени трагови пећи за топљење железа, као и радионице за израду предмета од метала.<sup>140</sup>

Посебан тип насеља који се развијао и на манастирским властелинствима били су тргови. То су насељени простори са посебним статусом, у којима се обављала трговина.<sup>141</sup> Тако је у поседу манастира Хиландара био трг Велика Хоча и трг Књинац, који се житељи повељом Стефана Драгутина (1276—1281) ослобађају војних обавеза.<sup>142</sup> Истом манастиру је припадало и насеље — трг Долац.<sup>143</sup> Стефан Православни је Жичи доделио Брестницу са тргом<sup>144</sup>, манастир Св. Ђорђе у Скопљу имао је село Брод са тргом и панахуром<sup>145</sup>, Милутин је Св. Стефану у Бањској дао село Крушево са тргом<sup>146</sup>, а крајем XIV столећа кнез Лазар и патријарх Спиридон (1382) потврдили су манастиру Дренч трг Вуду.<sup>147</sup> У време Стефана Душана (1343) помиње се трг манастира Милешеве у Пријеполу<sup>148</sup>, а у Полимају се у средњем веку одвијала караванска трговина — познате станице каравана су биле при манастирима Св. Петар у данашњем Бијелом Пољу и Св. Никола (данашња Бања код Прибоја).<sup>149</sup> У истој области, у непосредној близини изнад манастира Св. Ђорђе у Дабру, на раном превоју планине Побијеник, према фрагментарним остацима грађевина изгледа да се налазило насеље — манастирски трг.<sup>150</sup> Данас није могуће закључивати о томе како је изгледала просторна организација тргова, с обзиром да на тим просторима нису вршена археолошка ископавања. Градска насеља за која се претпоставља да су се развила уз манастирске тргове — Пријеполу и Пећ — по сасвим новој архитектонској грађи не пружају издвојене податке о сопственој историји. Суђећи по поменутих локацијама, свакако је реч о неутврђеним насељима, каква је била већина тргова у средњовековној Србији. На то указују и археолошки сандирани простори трга и пана-

шишта на имањима манастира Трескава у данашњем Прилепу.<sup>151</sup> На основу истог извора се може помислити на разноврсту трговачку активност која се могла одијати у таквим насељима. Остаци радионица за прераду метала, као и многобројне житне јаме сабране на том простору, потврђују да су се, бар на том делу насеља, производили предмети од метала, и складиштили полупривредни производи намењени трговини.<sup>152</sup> Има података да су становници трга живели на омеђеним просторима — двориштима — са неопходним грађевинама за стапovanje и чување хране. О томе сведоче средњовековна документа, која помињу *дворове* и *дворишта* (двор Петраћев, двориште Прсовека).<sup>153</sup>

На манастирским властелинствима су одржавани и панахури, о данима познатих хришћанских празника, када се такође обављала значајна трговина. Панахури су у српској средњовековној средини наслеђени византијска институција, која је прихваћена и даље негована.<sup>154</sup> На то указују и подаци из повеље краља Милутина о обнови права манастиру Св. Ђорђе у Скопљу. У документу се наводи да се раније утврђени панахур и даље настави, под условом да се плаћа такса, а приходе од таксе да убира игуман манастира.<sup>155</sup> Слични панахури су се одржавали у манастиру Грачаници, у славу Богородице (Благовештење свете Богородице).<sup>156</sup> На имањима Призренске епископије<sup>157</sup>, код раније поменутог Св. Димитрија у Прилепу<sup>158</sup>, који је припадао властелинству манастира Трескава, и код манастира Св. Арханђела код Призрена, на дан посвећен манастирском патрону.<sup>159</sup> Крајем XIV столећа, кнез Лазар дарује свом манастиру Раваници, неколико панахура (о црквеним празницима: Петровдану, Спасовдану и Светој Петки).<sup>160</sup> Поред тргова који су се налазили на њиховим имањима, манастири су добијали приходе и од других насеља тог положаја, која су у средњовековној Србији била многобројна (Дань, Брсково, Дријева, Св. Срп на Бојани, Св. Спас и сл.).<sup>161</sup> Призренској еписко-

<sup>125</sup> Према истраживањима Ђ. Симеоновића, Прилепу, развој окол Српске епископије.

<sup>126</sup> Три најважнија хришћанска српско-словенских манастира, које дој податке о селима, јер Стефанска (из манастира Бањског), Дечанска и арханђелска Стефана Душана манастиру Св. Арханђела у Прилепу. Ђ. Симеоновић, *Српско-словенски епископи*, Споменик СКА 4 (1880) 1—23; М. С. Милосавић, *Дечански арханђел*, ГЛУД 12 (1880), 3; Шафарик, *Хрисовула цара Стефана Душана која описује манастир Св. Арханђела у Прилепу и Гавриле у Прилепу*, године 1343, Гласник ДС 11 (1862) 264—310.

<sup>127</sup> Покази према истраживању А. В. Солонјева, *Летопис српских жупа за време царства ГСНД 3 (1380) 26—42*. У овом раду неће бити разматрана постојања села према делатности становништва, јер нису имали ни оквира манастирске просторно-грађевинске структуре.

<sup>128</sup> А. В. Солонјева, *Национална типологија Дечанског Стефана*, Ватопед, ЛУЧ 3—4 (1885) 477—484.

<sup>129</sup> М. Динић, *За историју Призренске епископије*, Српски Епископ, 11, Београд 1902, 20 и даље.

<sup>130</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>131</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>132</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>133</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>134</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>135</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>136</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>137</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>138</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>139</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>140</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>141</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>142</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>143</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>144</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>145</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>146</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>147</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>148</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>149</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>150</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>151</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>152</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>153</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.

<sup>154</sup> С. Новаковић, *Земљопоседљивост у Србији*, 649.



паци је краљ Стефан Дечански (1326) доделио годишњи доходак соли од трга Св. Срба.<sup>165</sup> Манастири су учествовали у средњовековној трговини преко својих властелинстава и њихових житеља. На тим иманима се развијала земљорадња<sup>166</sup>, сточарство, а постоје подаци да се на поседима манастира Вистрице у Полињу, Грачанице, Дечана и других производило и пиво.<sup>167</sup> Забележено је да су на црквеној земљи оснивали радионице за прераду воска, које су биле у власништву манастира. Тако се на земљишту Призренске епископије, у почетку XIV века, налазила кушта вештана<sup>168</sup>, коју су били основали Которани. Стефан Дечански у својој повељи Епископима (1326) наређује да се у граду не сме поставити ниједна таква радионица осим оне која припада цркви.<sup>169</sup>

На манастирским иманима<sup>170</sup> које је хижело становништво различитих категорија, које је имало и одговарајуће обавезе према манастиру.<sup>171</sup> Обавезе су биле усклађене са хијерархијом становништва, односно категорији којој је оно припадало. Посебно су занимљиве одредбе о изградњи манастирских и црквених зграда, које показују да су се неки радови обављали уз помоћ бесплатне радне снаге са манастирских властелинстава. У повељи краља Стефана Владислава (1234—1243) манастиру Св. Богородице на Лиму, наводи се да су соколинци, поред осталог, дужни „манастиру околу и трапезарију да гради“, а мериопси „да дају да дају кључе за куће цркви“.<sup>172</sup> У повељи манастиру Дечанима, коју је издао Стефан Дечански 1330. године, каже се „и ако св. по кључевима прѣстоу наместе погорѣти манастиру[...] стрѣци да помаже работати даба“,<sup>173</sup> што истовремено показује и да делати значи и градити. У хрисовуљу краља Миутина манастиру Бањској, задужују се соколинци, између осталог, да учествују у obnovи манастира пострадалог од пожара: „и ако по кућеу погорни манастира, и соколинци да даба...“<sup>174</sup> У истом документу се предвиђа за соколинке да помажу у грађни манастирских зграда: „соколинци да помажу шити цркву и трапезу и курачевѣ помату“.<sup>174</sup> а у одредби у којој се говори о ксентии и плашћењу сена каже се: „и ако св. по кључу мѣстоу и соколинци и манастиру сви нѣдѣмо“, а у следећем одељку се додаје: и „ако сви ксѣ св. такоже да и гради гради“.<sup>175</sup> што показује да су те категорије зависних житеља биле задужене и за помоћ мајсторима приликом зидања (реч је о бесплатној радној снази). У повељи деспота Стефана Лазаревића из 1427. године, којом даје прилоге манастиру Лаври на Светој Гори, он додељује мајстору нека села, ослобађа их дажбина, али, истовремено, установљаје и неке обавезе, између осталог да учествују у зидању: „и ако се ни згради мѣсто метоси давати по ни на зидати Багуду, тѣди ни дају бѣше рѣчна села да поведу с илии зидано з на мѣсто градоуидати ни на дѣо“.<sup>176</sup> Средњовековна документација јасно потврђује да су се на манастирским земљима налазиле разне категорије зависног становништва, од којих су неке биле задужене као проста радна снага, поред мајстора, за зидање манастирских грађевина.<sup>177</sup> Нека села на тим властелинствима имала су обавезу да снабдевају манастир робом које је била намењена осветља-

вању црквених и манастирских зграда. Тако је насеље у Горској Жупи које је припадало манастиру Св. Арханђела код Призрена, имало обавезу да напаса манастирску стоку и снабдева ришћом, који је повећом цара Душана потврђен као метох Хиландара, скадарски господари су сваке године морали да одвајају товар уља за кандила Св. Петра.<sup>179</sup>

Посебни прописи су важили за воду која се налазила на манастирским имањима. Контролисани су извори, реке, речни прелази, као и вештачки канали за наводњавање, али простори на којима су се градили рибњаци.<sup>189</sup> Међу изузетно важним објектима, са посебним статусом, били су манастирски млинови, најчешће воденице. Сачувана манастирске повеље скоро без изузетка помињу воденице, које су се налазиле на њиховим имањима.<sup>191</sup> Често се дешавало, као у Дечанима, Студеници, Пећкој патријаршији, да воденице буду и у манастирском дворишту.

Колико су манастирска села и њихови становници били значајни као елемент који је одређивао обим манастира, указује и сам Законик цара Душана, у којем изричито стоји: на „хладу кућа да се храни у манастиру педесет кадућера“.<sup>182</sup>

Величина села у средњовековној Србији се такође може проучавати на основу манастирских докумената. У Дечанској хрисовуљи су наведена имена села, заједно са бројем кућа — домова — које су се у њима налазиле. Према том попису, села су могла имати од три до преко 190 кућа.<sup>183</sup> Према најновијим истраживањима<sup>184</sup>, у дечанском властелинству је било укупно 1685 кућа (42 села), што би, према пропису из Законика, значило да је у манастиру Дечанима живело око 80 монаха. Властелинство манастира Св. арханђела код Призрена имало је око 111 насеља,<sup>185</sup> а манастир Бањска преко 70 насеља на својим имањима.<sup>186</sup> За та села у Бањској и Св. арханђелима није могуће одредити број кућа, али, рачунајући у оквиру дечанског просека, број монаха у тим манастирима, нарочито у Св. арханђелима, морао је бити већи него у Дечанима, а то значи да су владарски манастири у Србији половином XIV стољећа имали просечно 80 до 100 монаха. Упоредивањем површина коју су заузимала монашка насеља закључује се да се њихови облици нису битно разликовали. Сличних су површина и Милешева, и Дечани, и Св. арханђели и Студеница.

Нема много археолошких доказа о просторно-архитектонској организованости манастирских села.<sup>187</sup> Према ретким сачуваним подацима средњовековних путописаца, а и према досадашњим резултатима археолошких истраживања, села у Србији су била неутврђена, а куће претежно од дрвета.<sup>188</sup> Они су биле приземне, четворостолпне основе, са општем. У спољашњем простору су се могла налазити отворена општина за припрему хране.<sup>189</sup> Тип грађевине који се врло често среће састојао се од каменог постамента над којим су изграђени зидови од дрвених талпи, а било је и подукочаних станака.<sup>190</sup> Идентификоване не-

87 | КРСТ У КРУГУ | Манасџирско насеље

крополе и цркве uz средњовековна села (локалитети: Мачванска Митровица, Поречка Река, Манастир, Ковин и др.)<sup>91</sup> наговештавају постојање одређене просторне схеме у организацији тих насеља. У наведеним примерима некрополе се налазе непосредно уз насеље, али изван грађевинске зоне. Археолошка истраживања у Прилепу (XII до XV веке) указују да су се осим дрвених, како изгледа, куће градиле и од локалног камена.<sup>92</sup> И византијски извори из XII stoleћа наговештавају да су се у првим данима стварања државе Срба куће у насељима и градовима градиле од дрвета<sup>93</sup>, али се на основу неких паралела, мада без довољно археолошких података, може претпоставити да су се грађене и од камена. Многи писани извори, уговори и да-

повише манастирска бележе и куће које им се поклањају<sup>191</sup>, док се у неким документима, којима се утврђују одређене повластице зависним становништву на манастирским иманима наводи и ослобађање од зидана градова и кућа. Тако у документу цара Стефана Уроша из 1356. године који цару цркву Св. Николе Стопког даје мелничког митрополиту Кирилу у багину, пише да се становници приложених села ослобађају од „градских зидана и кукувица“.<sup>195</sup> А касније, почетком XIV века, деспот Стефан Лазаревић прилаже села Хиландари и ослобађа их „ода градопри- кућа и дворови“.<sup>196</sup> На основу таквих маглоброј- них података из писаних извора, може се по- мишљати да су куће у руралним насељима средњовековне Србије грађене и од камена. Истовремено, остали средњовековног насеља *Трговишта*<sup>197</sup>, код данашњег Новог Пазара, сведоче да су колоније трговаца који су приспели из приморских крајева биле од камена, и то изван градских белема, а да је у старијој фази насеља коришћена и дрвена грађа. Објекти овог насеља из XV stoleћа сведоче о изузетно солидно гра- ђеном неутврђеном насељу.<sup>198</sup> Трговачка насеља су имала одређене повластице, о чему сведочи и повеља краља Милутина из 1308. године, дата дубровачким трговцима, у којој се каже: „да куће да имах се не паче ни оть краљ ни оть влстни“.<sup>199</sup>

Једно од посредних сведочанстава које иде у прилог претпоставци да су у селима грађени и објекти од камена јесту остаци веће руралне за- сеобине из XVI века у Браничу, у којој су куће биле крмбенозване градине — од дрвета и камена.<sup>200</sup> У манастирским селима су куће од

- 
- <sup>164</sup> С. Новаковић, *Законици словенских*, 640.
- <sup>166</sup> М. Владојевић, *Законици у средњовековној Србији*, Београд 1973.
- <sup>167</sup> С. Новаковић, *Писмо у Србији XIII и XIV века*, Глас СКА 86 (1911) 151-166.
- <sup>168</sup> С. Новаковић, *Законици словенских*, 640.
- <sup>169</sup> Исто. 60 - XIV.
- <sup>170</sup> Т. Гагазовић, *Извешај краљеве у Немпешкој*, *Глас СКА* 1891, 31-82.
- <sup>171</sup> С. Новаковић, *Законици словенских*, 590.
- <sup>172</sup> М. С. Милојевић, *Древније хришћанске кт*.
- <sup>173</sup> Љ. Ковачевић, *Светосавски хришћански Словеник СКА* 4 (1890) 6.
- <sup>174</sup> Исто. 6.
- <sup>175</sup> Исто. 6.
- <sup>176</sup> Д. И. Атанасијевић, *Слупци српске Војне Атанасије*, *Словеник СКА* 36 (1922) 6-21.

17 О различитим категоријима становништва на манастирским имањима Милошевић, Соколински, отприче и др., у: Т. Тарановић, *Историја српских манастира*, т. II, Београд, 1980, стр. 64-65; А. С. Влазанин, Вебба и Замкаши код мађарског и културна работа у Србији средњег века, ГСНД 2 (1927) 7—85 где се говори о обавезним радњама на манастирским газдинствима које се поклању у неким манастирским привласцима. О сопственицама и отпорима је писао А. В. Милошевић, Соколински и отприче у *Историко-историјској галерији*, ГСНД 18 (отприче 1931); о другим обавезама монаха у средњем веку: Милошевић, Соколински, отприче, М. Балажковић, *Збогаш се Свјетоме Господу*, т. I, Београд, 1931, 23—24; Милошевић, Соколински, Вебба и Замкаши, 337 и даље; С. Новакић, *Cohor et solitarius* у средњовековној Србији, ГЛН 26 (1907) 118—22; Б. Радојчић, *О социјализму, распрострањењу социјалних односица у старој српској држави средњег века*, посебно издања СКА 120), Београд 1937; М. Дивац, *Манастири*, Прилози КИФП 22/ас. 3—4 (1924) 149—157.

18 Р. Иларион, *Величеството Се Архиепископа мисл Пустине*, 210.

<sup>139</sup> С. Новиковић, *Законски споменици*, 610, 612, 616, 618, 634, 654, 695 и 739.

101 О. Млиновича у неким манастирским документима  
 у П. С. Новаковић, Записник споменца, 857 — издана под  
 и бр.

<sup>100</sup> Попис села и куће изабрао је Ј. Милошевић.

184 Б. Симонювич, Селм (диссертация), отправляю исследование Новоселовского лавника и тропи лавника с...

1.685 domova na vlasništvu Džana. Po Novomgradu je bilo preko 2.000 kuća, što je u daljoj računici izmislilo preko 100 miliona u vlasništvu Z. Biskup, Miroslav Stoj-

1. 384. наводи на Новозавјетну се Дјачине 9166 сува, односно 40 села.

<sup>156</sup> H. Jireček, *Istorijs Srba I* 394. година, no S. No-

из Д. Минина, Археолошких истраживања средњовековних села (дисертација — рукопис).

George: 1950. *Journal of the American Medical Association*, 143: 1000-1001.

редакция — Л. Жерарина, Средневековые культуры, Периодика по Населению, Статистика 24—26, 1977—78, 198—199. На том основании, что в литературе нет сведений о том, что

10 - Mammals and birds of the same area.

129 None.

[illegible]

64 C. H. Edwards, *Journal of the Royal Society*, 48, 509-516  
1946; 61, 471-487.

384 *M. mulleri* 402

1977, 27 sept. Jozua van Goyen, Amsterdam

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

[illegible]

1997年12月15日

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

M. Kozlovskiy, *Director, Institute of Economics and Statistics, Ministry of Finance, Moscow, U.S.S.R.*



роватно често грађене од дрвета или плетера, оличне онима које су у Србији ископане на неким од сеоских локалитета из средњег века<sup>201</sup>, али то свакако није био искључиви облик грађања који се примењивао у руралним насеобинама.<sup>202</sup>

Могућности за паралелна проучавања нису довољније и на ширем простору Византије тог раздобља. Археолошки подаци о сеоском насеобинама су малобројни, јер нису предузимана систематска истраживања.<sup>203</sup> Неки усамљени примери, као недавно ископана кућа из XII века у Арматава-Едиси<sup>204</sup>, говоре у прилог претпоставки да су и у руралним насељима грађени солидни каменни објекти. Сачувани остаци показују да је реч о каменој грађевини која је имала три просторије.<sup>205</sup> У сваком случају, и на том подручју има много више података о кућама које су грађене од камена у градском целинама.<sup>206</sup> Неке византијске куће (Μονή — Αρκαδίας) имале су сложан план, који је између осталог, обухватао и шестерне. Кућа је често комбинована од једног вишеспратног дела, који личи на кулу, и приземних простора.<sup>207</sup> Међутим, при истраживању архитектонског плана таквих грађевина у Византији није јасно издвојен социјални статус њихових житеља, који су морали бити у категорији имућнијег сеоског становништва.

У Србији касног средњег века постојала су на прометним трговачким путевима неутврђена насеља, као оно у данашњем Кратову, које је имало и специфичне објекте — стамбене куле<sup>208</sup>, карактеристичне за градитељство у ширем контексту јужних балканских области.<sup>209</sup> Та грађања, мада у руралном простору, свакако није припадала сеоском становништву у Србије и Византије. Познато је да су манастири на Светој Гори имали пиргове — одвојена утврђења, у непосредној близини или на удаљеним иманима.<sup>210</sup> Они су служили за одбрану манастира или за одбрану манастирског властелинства. Таква утврђења у манастире грађена су и изван Свете Горе, као на пример кула у Тесалији, коју Симеон Урош својом хрисовулом (1366) дарује Завлатинском манастиру, одређујући јој и статус царске, патријархајске куле<sup>211</sup>, која ће монасима и народу у околини служити као прибежиште. Међу средњовековним српским сачуваним документима нема много оних који помињу, посредно или непосредно, манастирско утврђење или одбрану. Један од ретких примера утврђивања статуса манастирског утврђења јесте Душанова повеља Св. Арханђелима, којом манастиру даје град на брду — као манастирско утврђење.<sup>212</sup> Треба нагласити да се под „кулум“ у средњем веку сматрало утврђење у ширем смислу, док је пирг означavao јединични објект који ми данас називамо кулом.<sup>213</sup> Манастири и њихова одбрана у средњовековној Србији морају се разматрати одвојено од саврхаја руралног простора, с обзиром да постоје многе особености које захтевају посебну анализу. О постојању кула у неутврђеним насељима — као местима становања и одбране — у српским писаним документима нема директних доказа. Куле у Кратову и Злетову, из епохе позног сред-

њег века, колико је познато, нису биле својина манастира, већ су, највероватније, припадале имућној категорији становника. Грађевински остаци код извора реке Лаба (данашње село Беласица), указују на постојање насеља са кулом, али оно археолошки још није поуздано одређено. Мада нема довољно археолошких остатака, манастира се да је то летња резиденција краља Милутина.<sup>214</sup> Али, по просторној диспозицији сачуваних грађевинских остатака и куле, пре би се рекло да је по среди (позније?) средњовековно насеље. Рурална насеља са кулама постојала су и у Византији (села на Халкидику).<sup>215</sup> Недостатак писаних података се сам по себи не мора сматрати негативним доказом. Када је реч о пирговима из многобројних писаних изора види се да српски владари дарују манастир Хиландар и друге манастире на Атосу управо пирговима, или чак издају те грађевине по Светој Гори.<sup>216</sup> Истовремено, вести о сличној појави у српској средини нису честе. Један од ретких примера се односи на неутврђен пирг у Липљану у време кнеза Лазара и спор који је избио око њега са светогорским монасима.<sup>217</sup> Међутим, остаци грађевина руралних насеља са кулама, из периода касног средњег века, показују да је овај у Византији познат облик грађања постојао и у Србији.

Манастири су поседовали куће и у градовима. С обзиром да се у српским градовима од XIII, а нарочито од XIV века развијала и увозна трговина<sup>218</sup>, нарочито у центрима какви су били Призрен, Брсково, касније Ново Брдо и други, није необично што је и у њима било манастирских посела. Краљ Стефан Дечански је 1328. потврдио хиландарска имања, а између осталог и манастирске куће у граду.<sup>219</sup> У оснивачкој повељи Св. Арханђела, Стефан Душан манастиру додељује „куќа оу Свѣдѣхѣ“, коју је купила краљица Јелена.<sup>220</sup> Исти владар је утврдио и имања манастира Св. Арханђела у Лесову (1347—1350): „оу граду к' куќа“ са свим имањем поклонио је манастиру.<sup>221</sup> Када се Стефан Душан примио ктиторства над напуштеним светогорским манастиром Св. Пантелејмоном (1349), доделио му је разна имања, па и куће у граду.<sup>222</sup> У повељи Константина Дејановића из 1381, којом Хиландару потврђује Лесновски манастир као метох, међу другим добрима наводе се и „оу граду к' куќа“.<sup>223</sup> При чему је вероватно реч о истим грађевинама које је манастиру већ потврдио Стефан Душан. И касније, крајем XIV столећа, књезина Милица, са синовима Стефаном и Вуком (1395), манастиру Пантелејмону на Светој Гори даје куће у српским градовима Крушевцу, Лесковцу и Новом Брду.<sup>224</sup> Највећи број кућа дарованих манастирском иману забележен је у повељи краља Милутина из 1300. године манастиру Св. Ђорђе (Горго) у Скопљу, што је сасвим природно с обзиром да је реч о манастиру у градској средини. У повељи се наводе и имена власника од којих су откупљиване куће намењене манастирском иману.<sup>225</sup> У рударској области, у тргу Трепчи, манастир Св. Павла је 1438. године купио кућу од Радославе, жене Радонје Мирковића.<sup>226</sup>

У српским средњовековним изворима нема описи наведених кућа у градовима који би помогли

да се одреди врста градње и употребљеног материјала. У суседној Византији, нарочито у Солуну, важном градском центру, који је знатно утицао на градитељску и уопште културну климу у Србији, нарочито у време краља Милутина, постоје писани подаци на основу којих се може створити слика кућа које су припадале светогорским манастирима. Према купопродајном уговору из 1320. године, манастир Ивион купује у Солуну кућу која је била од тврдог грађевинског материјала: грађена од опеке и камена и покривена црепом. Имала је два прозора, а на њу се надовезивала друга двоспратна грађевина од истог материјала, са три прозора на горњем спрату и једним у доњој етажи.<sup>227</sup> Исти манастир је купио и друге куће у Солуну, од којих је свака имала двоспратне са бунаром.<sup>228</sup> У Солуну је, поред осталих, куће имао и манастир Ксенофонт<sup>229</sup>, а многа добра и грађевине имао је у том граду и Хиландар. Андроник II Палеолог је 1321. године, на захтев игумана Герасија, Хиландару потврдио добра и куће, између осталих места и у Солуну.<sup>230</sup> Стефан Душан је 1348. потврдио претходно дата добра Хиландару, где се у граду Солуну помиње „црква свѣтѣ Троица съ куќињѣмѣ и њѣ вѣстоуѣ“.<sup>231</sup> Хиландарци су у Солуну и 1322. године купили три простране куће са подрумима<sup>232</sup>, а 1326. године су још две куће додали својим солунским поселима.<sup>233</sup> Осим српског манастира Хиландара и остали манастири у Византији имали су многа имања у градовима.<sup>234</sup> Куће светогорских метоха у Солуну су, како изгледа, биле спратне, са засебним дворштима и бунарима. Зграде су биле од чврстог материјала, а кровови покривени црепом. Куће су имале житице и мале млинове. Оваког типа су биле и хиландарске грађевине у Солуну.<sup>235</sup> Већ је напоменуто да нема довољно података о изгледу и типу манастирских кућа у средњовековним српским градовима, тако да се паралеле могу успоставити једино на ширем плану у оквиру укупног преосталог градитељства. И тај материјал није потпуно ни издан, поред осталог и због ограничених археолошких истраживања која су на тим просторима предузимана.<sup>236</sup>

□  
201 Д. Минић, Археолошка истраживања средњовековних села, с. 3 рукопис даје преглед локалитета.  
202 До сада није предузето ни једно археолошко ископавање на простору неког од убишаних села са средњовековних манастирских властелинства Србије.  
203 О византијском селу и његовој архитектури уп. Ch. Bouras, City and Village: Urban Design and Architecture, XVI Intern. Byzan. Kong. Akten 1/2, Wien 1981, 611—653 са наведеном старом литературом.  
204 Уп. А.А. 24 (1969) Хрвѣк, 156—158.  
205 Исто, 158 пл. 4.  
206 Општи преглед који се тиче архитектуре византијских кућа, са освртом на досадашње изворе и литературу уп. Ch. Bouras, Houses in Byzantium, АХАЕ 11 (1983) 1—26.  
207 Уп. N. K. Mucopolos, Βυζαντινὰ οἰκίαι στο Μονή τῆς Ἀρκαδίας, Byzantina 13 (1985) 323—353.  
208 Уп. С. Симић, Кратовске куле, ГСНД 21 (1940) 145—154; о кулама у области Македоније у Ђ. Бошковић, Белешке са путовања, Старијар 7 (1932) 88—126.  
209 Р. Loock, The Frankish Towers of Central Greece, BSA 81 (1986) 101—123, разматра порекло слободостојећих кула, које се јављају у централној Грчкој крајем XIII века, и приписује их франачком утицају. Такође помиње сличне куле које се налазе на простору данашње Албаније, закључивши да се оне разликују од оних у Грчкој,

□  
пошто им се улаз налази у приземљу. То, свакако, не може бити једини аргумент у оквиру архитектонске анализе облика и његовог порекла. У чланку се не помињу сличне куле на простору данашње Југославије (Македонија). Кратов, Злетово, Кочани, које се датирају у средњи век (XIV—XV) и чија намена је по свему судећи била резиденцијална, као и оних из области централне Грчке. О кулама на грчким острвима уп. R. Osborne, Island Towers: The Case of Thasos, BSA 81 (1986) 167—178, који сматра да им је намена била многострука — стамбене куле, депои за воју итд.  
209 М. Живојиновић, Светогорске келије и пиргови у средњем веку, Београд 1972.  
210 А. Солонџен — В. Мошин, Грчке повеље, 254 col. 40—45.  
211 С. Новаковић, Законски споменици, 683.  
212 J. Kalit, Was verstand man in den mittelalterlichen Serbischen Städten unter »Kula«, Balcanoslavica 7 (1978) 15—24.  
213 И. Здравковић — Б. Јовановић, Врхбаб — двораци краља Милутина, Старијар 15—16 (1964—65) 261—266.  
214 Средњовековна кула у селу на Халкидику (Галатиста) уп. А.А. 21, Хрвѣк, пл. 394.  
215 Наводио као пример само нека документа из збирке С. Новаковић, Законски споменици, 395, 423, 476, 477, 478, 483, 485, 488 итд.  
216 Уп. М. Живојиновић, Хиландар и пирг у Хрвату, ХЗ 6 (1966) 59—82.  
217 Г. Чермошанк, Увозна трговина Србије године 1282 и 1283, Споменик СКА 51 (1925) 61—69; К. П. Костић, Грађа за историју српске трговине и индустрије, Споменик СКА 66 (1926) 123 и 130—131.  
218 С. Новаковић, Законски споменици, 400.  
219 Исто, 692.  
220 Исто, 678.  
221 Исто, 508, 508.  
222 Исто, 455.  
223 Исто, 518.  
224 Исто, 611.  
225 Ђ. Стојановић, Стари српски хрисовули, 52.  
226 Dilger, Schatzk., бр. 111, 303.  
227 Исто, бр. 112, 306 и даље.  
228 Actes de Xen., бр. 8, 64.  
229 Actes de Chl., бр. 62, 146.  
230 Исто, II, бр. 38, 497.  
231 Исто, I, бр. 84, 179, 180.  
232 Исто, I, бр. 106.  
233 Уп. Б. Ферјанчић, Поседи византијских провинцијских манастира у градовима, ЗРВИ 19 (1980) 209—248.  
234 С. Кисеас, Српски средњовековни споменици у Солуну, Зограф 11 (1980) 29—42.  
235 До сада није урађена студија или истраживање које би решило проблем типологије средњовековних утврђених места у Србији. Реч је, свакако, о утврђењима различитог типа. Овде наводимо одбрану библиографију, која је релевантна за питања постављена у овом раду: С. Новаковић, Град, три, варош. К историји речи и предмета који се њима кажују, Наставник 1892, поновно издање у Из српске историје, Београд 1896, 141—161; П. Поповић, Споменица Смедеревског града, Београд 1930; А. Дероко, Градови у Србији, Македонији и Црној Гори, Београд 1950; В. Караџић, Ново Брдо, Радови извршени 1953, Старијар 5—6 за 1954/55 (1956) 265—274; И. Здравковић — Д. Јовановић, Ново Брдо, Радови извршени 1952. године, Старијар 5—6 (1956) 251—264; исти, Ново Брдо, Радови извршени 1954, Старијар 5—6 (1956) 275—282; М. Ђорђевић-Љубиновић, Археолошка ископавања на Новом Брду у току 1957, Старијар 9—10 (1959) 323—332; Ђ. Бошковић, Стари Брдо, Радови извршени 1957, Г. Skrivanić, Gradovi i utvrđenja u srednjovekovnoj Srbiji, Bosni i Dubrovnik, Vojnoistorijski glasnik 2 (1969) 109—149; М. Коначевић, Градови и утврђења у Црној Гори, Београд-Удичи, 1975, 89—189; Д. Минић, О Вукалина, С. Борвенић, Средњовековни град Сталах, Рашка баштина I, Краљево 1975, 185—197;



Остаци резиденцијалних и економских грађевина у градовима Србије у позном средњем веку (Крушевац, Ново Брдо, Смедерово, Сталаћ и др.), показују да су у то време куће за становање биле грађене од камена или спајањем камена, опеке и дрвета.<sup>27</sup> У градовима—тврђавама из старијег времена, на пример у Звечану,<sup>28</sup> сачувани су објекти од камена. По својој војној природи, таква тврђава не припадају градским насељима, већ је реч о специфичним тврђавама. Да се у градовима и насељима средњовековне Србије градило мешовито, каменом и дрветом, као и да је било дрвене грађеве, посредно показују и сачуване писане вести из градских приморских центара, Дубровника и Стона, где се у документима из XIV столећа види да је зидање црква и кућа кречом била привилегија дубровачке владе, а низ прописа одређује зидање кућа у *suxozidu*. Из ових извора је и податак да је тек 1406. године одлучено да се у Дубровнику граде куће од камена.<sup>29</sup> Посебне прописе о изградњи кућа садржи и Статут града Котора, а куће су у XIV и XV столећу биле и камене и дрвене.<sup>30</sup> Крајем XIV века, трговачке породице у Дубровнику граде много каменних кућа на својим имањима.<sup>31</sup>

На основу вести из суседних области, или оних које су припадале Србији у приморју, као и из описа византијских кућа грађених у XIV веку у Солуну, види се да је систем зидања био прилагођаван подручју на којем се градило. У Византији се гради опеком и каменом, а у приморским областима каменом или дрветом. У српским насељима и градовима — на основу расутих археолошких података — зидало се дрветом, али и каменом. О томе говоре и неки рани византијски извори, у којима се, уз извештај о суклобима византијског цара и Стефана Немање, наводи да су Византинци попалили многа насеља, и то не само дрвена него и камена здања.<sup>32</sup> Манастирска изовина у градовима (куће са окупацијом — баштама) још је један доказ њиховог изузетног економског статуса. У већини случајева се може претпоставити да је реч о каменој градњи, нарочито на југу у старијим градовима, који су се освајањима тих територија нашли у српским рукама, и даље се развијајући у оквиру средњовековне државе Срба (Скопље, Прилеп и др.). Неки подаци о првим изграђеним објектима из времена византијске управе показују да су многи од њих тада били од дрвета<sup>33</sup> и да су додаци прилике знатно измењене, с обзиром да се већ око 1300. године међу манастирским добрима Св. Ђорђа помињу кућна места, палате и пиргови.<sup>34</sup>

Градитељство које се развијало на манастирским имањима, или на поседима манастира у градовима, највећим делом је дело житеља који су, будући у служби манастира, имали обавезе према цркви, али и своја права, која су им често доносила повластице у односу на остало становништво. Имајући то у виду, градитељство које је настало у руралном простору манастирске структуре не може се сматрати грађаном коју су искључиво и нехотично контролисали и планирали монаси, односно црква. Ову архитектуру су стварали њени кршници, а њихов статус је

одређивао и њихове економске могућности, које су утицале и на градитељство на тим просторима. Чак су и манастирске куће по градовима, како се види из докумената, најчешће стицане куповином већ изграђених објеката, што гађење умањује обим грађње под манастирским патронатом. Овакво стање нас обавезује да градитељство за потребе манастира посматрамо у две равни: градитељство које се развијало у ограђеном манастиру и његовој непосредној околини и оно које је стварано на властелинствима манастира. Прво се може сматрати манастирском архитектуром, с обзиром да је о њему водила бригу и да га је диктирала монашка средина заједно са ктитором. Друга равна обухвата део градитељства средњовековне државе које се стицајем околности налазило на црквеној земљи, али које нису искључиво одређивали њени поседници. О манастиру средњовековне Србије и градитељству на његовим просторима не може се говорити без разматрања и тог ширег аспекта структуре. Захваљујући бројним зидарским селима и мајсторима разних заната у свом поседу, манастир је индиректно утицао и на градитељство изван непосредног манастирског језгра. Исто тако су се поједини облици градитељства, чија је функција то условљавала, налазили и у манастирској средини у оном облику у којем их срећемо у градским насељима. Манастирске црстерије, чесме или бунари, ложишта, оставе за жито и друге грађевине опште намене имају своје паралеле изван манастирских простора.

У оквиру функционалне анализе садржаја манастирског простора морају се истаћи све категорије градитељства које су се на њему развијале. Но, резултати анализе њихове архитектонске структуре условљени су пре свега правцима и обимом досадашњих истраживања. Насупрот истражених манастирских структура стоје недовољно испитана насеља и рурални простор. Није ми познато да је до сада археолошки сондирано неко од убицираних манастирских насеља. Отежавајућу околност представља и чињеница да су се ови простори, с обзиром да се налазе изван строго контролисане манастирске зоне, у каснијим периодима — нарочито у време турске управе — често развијали у сасвим другом правцу, што је утицало не само на то да промене буду драстичне и брзе, него чак и да потпуно ишчезну њихови првобитни садржаји и структуре.

### Придворице — црквени дворови

У анализу укупног грађевинског садржаја који је припадао монашкој средини улазе и комплекси који се у средњовековним документима јављају као придворице, као и оне целине које су манастирима додељиване као дворови. Да би се одредила просторно-грађевинска структура дворова, који се помињу у пописима поседована манастирских властелинастава, неопходно је размотрити реч двор и њено значење у средњовековној Србији. Под двором се у српским документима најпре подразумева резиденцијални владарски

комплекс, што би било и најближе савременом значењу те речи.<sup>35</sup> О томе сведочи и Законик цара Стефана Душана: „Господин цар, кади има сина женити, или крштење и буде му на потребу двор чинити и куће, да помаже мали и велики“.<sup>36</sup> У истом документу се у једном члану говори о азилу на царском двору, али и на патријархајском<sup>37</sup>, што наговештава да се и патријархова резиденција називала двором. Црквена властела је имала своје резиденције — дворове. Тако се у имањима епископије у Призрену, којој Стефан Дечански 1326. године додељује села и повластице, помиње двор епископа са црквом Св. Богородице.<sup>38</sup> Дворове је имала и световна властела. Господар Балша је 1420. године потписао документ „оу двору господина Балше“,<sup>39</sup> а један сачуван натпис на каменим код Заушја, близу села Доне Дрежнице, на ушћу реке Дрежнице у Неретву, датован око 1367. године, у време босанског бана Твртка, помиње двор „новододе Мла(н)и и његовог сина Радослава и Милослава“.<sup>40</sup> Доброслава са децом је у граду Призрену 1346. године свој двор продата Ману, а документ бележи и величину имања: „ширина би двора тога от каменити земље седамнаест лакта, а у њу велећину земљу тридесет лакта, а у њу Ринкови и у њу Богданову земљу тридесет лакта, а у њу цареву двор и даљне стран[...] на двадесет и даљни лакта. Цена би двора тога осам литара сребра“.<sup>41</sup> Двор је, у градским условима, означавао кућу са окупацијом — ограђеним двориштем, као што се и види из величине двора описаног у претходном документу. Слични дворови, често заједно са њиховим становницима, додељивани су манастирима као део њихових градских непокретних добара. Ово потврђују бројна средњовековна документа. У повели којом краљ Стефан Милутин обнавља манастир св. Ђорђа у Скопљу, у манастирским имањима се помиње више таквих дворова. Краљ је у граду Скопљу од неког Николе купио земљу и у њу сјадху полетоу и двор светому Ђеоргију, а осим тога је откупио и друге дворове, између осталих и дворца Милослава.<sup>42</sup> У одписачкој повели манастира Св. Арханђели у Призрену, Стефан Душан манастиру додељује и дворове у Призрену и прилежним царством или властелинским царством ли Новски Пацни, са двориштем.<sup>43</sup> Исти владар је, после 1337, манастиру Трескавац потврдио имања и дворове у данашњем Прилепу,<sup>44</sup> а цркви св. Богородице Перивлетте у Охрид у је доо у граду глуми двор и даљни двор.<sup>45</sup> Краљ Милутин је, обнављајући Грачаницу, манастиру доо Борково место и двор.<sup>46</sup>

Осим што је значај куће са земљом, под двором се у Србији тога доба подразумевало и црквено и манастирско двориште. Да се сам простор монашког насеља називао двором сведоче и средњовековна документа. Када је челиник Радич Поступовић обновио манастир Кастамонит на Светој Гори, 1433. године, приложио је и разне књиге и друге драгоцености за манастирски ризницу. Том приликом је изричито нагласио да се то благо никако не може отуђити — продаати, ником поклонити, нити издати на двор из светог манастира“, тј. цркве.<sup>47</sup> Вук Бракович је 1377. го-

дине, Хиландару приложио манастир Св. Ђорђа у Скопљу, цео његов метох и све што је имао у граду (Скопљу) као и у „двору што мет светог Ђеоргина“.<sup>48</sup> У манастиру Св. арханђела код Призрена, Стефан Душан је одредио да световна лица која помажу у манастиру не могу живети унутар манастирске оградe — манастирског двора: „Дворане бјаци да не ств оу двору н да им се да стик изван манастира“.<sup>49</sup> Један запис на зидовима улаза у Ђуришком манастиру на Овчем пољу, изнад села Сопота, сведочи да се градило на манастирском двору (огради): „ва ато ЗРГ-СИ/ двор са гради (с)“.<sup>50</sup> Уопштено гледано, под двором се подразумевао ограђен простор са одговарајућим грађевинама унутра. Величина таквог имања је била променљива, као

□ Ковачевић-Кожич, *Градска насеља средњовековне босанске државе*, Сарајево 1978; Ђ. Ђоковић, Р. Миловић, М. Ковачевић, Улцић, I, Београд 1981; М. Поповић, *Београдска тврђава*, Београд 1982; Г. Савић, *Голубовић*, град, Старица 33—34 (1984) 71—86; S. Cirikovic, *Unfulfilled Ambitions, Urban Society in Serbia and Bosnia, Urban Society of Eastern Europe in Premodern Times* (izd. B. Krekić), Berkeley — Los Angeles — London, 1987, 158—184.

□ А. Дероко, *Смедеревски град. Становање у једном нашем средњовековном граду и још неки други нерешени проблеми*, Старица 2 (1951) 59—98; М. Ковачевић, *Профила архитектура средњовековног Крушевца. Резултати досадашњих истраживања*, Старица 30 (1980) 13—29.

□ Вид. напомену 236 овог рада и ул. В. Јовановић, *Средњовековни град Звечан*, Старица 13—14 (1965) 137—150.

□ Подаци из Дубровачког архива штирани према Р. М. Грујић, *Конавал под разним историјским околностима од XII до XV века*, Споменик СКА 66 (1926) 67 и напомена 81 (Lib. Virid., тл. 118, чл. 1—3; за крч и његову употребу Lib. Virid., тл. 96, чл. 17—18).

□ И. Синдик, *Компјутер прегледа Котора од друге половине XII до почетка XV столећа*, Београд 1980, 16 и даље.

□ I. Manken, *Dubrovacki patrijarat u XIV veku*, Београд 1960, 159, 190, 360.

□ Византијски извори, IV, 227—228.

□ И. Милутић, *Тердини*, 127.

□ В. Мошин и др. *Грамоти*, 97—241.

□ О царској палати и о дворишту ул. С. Ђеорђевић, *Владарски двори око језера на Косову*, ЗЛУ 20 (1984) 67—83; о двору и могућим тумачењима ул. С. Новаковић, *Приморје и баштиници (стажије и читалук сахибије)*, Прилог проучавању непокретних имовине у Србији XIII—XIX века, Завс СКА 1 (1987) 34 и даље.

□ *Законик цара Стефана Душана* (ур. Н. Радојичић) 67 и превод 124.

□ Исто, 64, чл. 113; ул. Б. Гердашевић, *Патријархајски и царски двор као место азила по Душановом законик*, Гласник српске православне цркве 28 (1947) 168—172.

□ С. Новаковић, *Законски споменици*, 640.

□ Исто, 584.

□ Записи и натписи, I, 44, бр. 126.

□ А. В. Соловјев, *Одабрани споменици*, 148.

□ С. Новаковић, *Законски споменици*, 610—611.

□ Исто, 684—685; 700.

□ Исто, 670.

□ А. В. Соловјев, *Одабрани споменици*, 128.

□ С. Новаковић, *Законски споменици*, 635.

□ Исто, 551.

□ Исто, 452.

□ Исто, 697.

□ М. Павловић, *Записи код Ђуришког манастира*, ГСНД 15—16 (1936) 363—364.



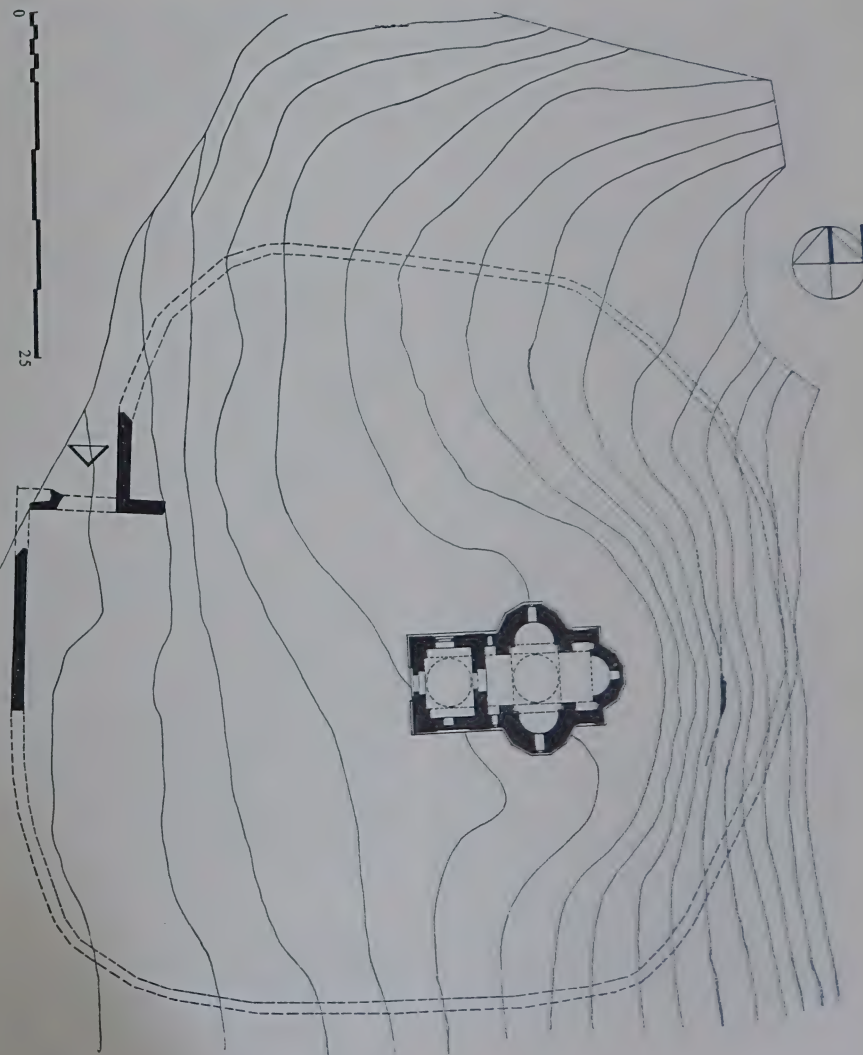
што се види из призренског документа: Добро-славин двор би одговарао данашњој кући са баш-том, док је манастирски двор истовремено обједињавао многобројне грађевине. У опису живота архиепископа Данила се укратко говори о његовом двору, који је подигао у месту „Блашкци“<sup>261</sup>. У двору је изградио високе грађевине — пала-те и цркву посвећену архистратигу Михаилу (архистратига Данила)“, која је била живописана. Цркви је ту поставио закон, а дао је и друге по-требне драгоцености (типик и ризницу).<sup>262</sup> Из-гледа да се нека врста дворова налазила и у ад-министративном центру обласне црквене управе. Тако је још архиепископ Никодим подигао црк-ву у месту „Диница“, где је била „иконална област црквеног“<sup>263</sup>, а Данило је „место обновио и цркву пространу подигао и кулу испред цркве надградио“.<sup>264</sup>

Највероватније је да су и властелински дво-рови при насељима средњовековне Србије, или на имањима изван насеља, били планирани као ограђено газдинство које је обједињавало про-сторе за становање и друге грађевине — кухи-ње, оставе, радионице. Да је двор значио нешто што се разликује од куће показује и документ којим деспот Стефан Лазаревић, 1411. године, дарује села Хиландару. Он та села ослобађа од неких обавеза и од „грађевина кућа и дворова“.<sup>265</sup> Како данас изгледа, имуњити су на свом двору градили и баштинску — придворну цркву — придворицу, за коју је епископ морао да рукопо-ложи духовника. Ово питање је решавао и Ду-шанов законик, кроз чланове о баштинској сло-боди и о духовницима.<sup>266</sup> Баштинску придворну цркву је могао отуђити једино њен ктитор — властелин — који ју је могао поклонити или ставити у зависан положај, како предвиђа За-коник чланом 45, а такво право нису имали чак ни цар, патријарх или епископ. На манастир-ским имањима се помињу придворнице, које су поклањане манастирима, заједно са насељеним дворovima, и које је документима потврђивао владар, као неотуђива добра, с обзиром да се једном поклоњена баштинска црква — придво-рица — није могла одузети.<sup>267</sup> У повељи обнов-љеног Хтетовског манастира, Стефан Душан са Урошем прилаже и „Прилаз са црквеном светом Георгијем са редом и са двором“.<sup>268</sup> И свом мана-стиру Св. арханђела у Призрену приложио је „цркву светог Стефана са великим двором“.<sup>269</sup> а ма-настиру Трескавцу даје неколико метоха са црквама у Прилепу.<sup>270</sup> У повељи Лазара Хребе-љановића манастиру Раваници, помиње се село Придворица, у којем се вероватно налазио двор са црквом<sup>271</sup>, а у оснивачком документу ма-настира Дренче, који одобрава кнез Лазар 1382. године са патријархом Спиридоном, Дренчи се даје и „двор оу Новојари са придворницом“.<sup>272</sup> Дво-рови са придворним црквама, или само дворovi, представљали су значајан економски потенцијал за манастире, с обзиром да се њихов живот од-вијао у оквиру засебног, добро снабдевог има-ња. Један позни препис Студеничке повеље по-казује да је манастир чувао своје пчеле у „Расни оу Роуданици“, дакле у Руденици у којој је крајем XIV века изграђена црква,<sup>273</sup> а

у истом документу се помиње и нека придворна црква у близини Студенице.<sup>274</sup>

Документа пружају несумњиве доказе о дво-ровима и придворницама, али, не дају податке о томе како су били изграђени, нити како су про-сторно организовани. О дворovima српских вла-дара се у науци говорило<sup>275</sup>, али су се закључци заснивали на паралелама из ширег круга зема-ља, с обзиром да у то време нису предузимана археолошка истраживања и да нема сачуваних објеката, изузев у ретким случајевима, као што је то у утврђеном граду Смедереву.<sup>276</sup> Средњо-вековни српски престони дворovi су у дужем раздобљу били концентрисани у руралном про-стору око некадашњег језера на Косову. И ви-зантиски извори доносе, додуше скромне, вести о изгледу српских владарских престоница, из којих се види да је двор у XIII столењу изузетно скроман<sup>277</sup>, док је у XIV веку много раскошнији и по церемонијалу се угледа на византијску сре-дину.<sup>278</sup> Јован Кантакузин доноси кратке вести о Душановом двору у Паунима из 1342. године<sup>279</sup>, али опис двора српског владара, како данас из-гледа, није морао бити реалан, већ је пре уса-глашен са његовим познавањем царске палате

□

<sup>261</sup> Данило, 374.<sup>262</sup> Данило, 375.<sup>263</sup> С. Новаковић, Законски споменици, 466.<sup>264</sup> Законик цара Стефана Душана (ур. Н. Радојчић), 45, бр. 11; 51, бр. 45.<sup>265</sup> Исто, 52, бр. 47.<sup>266</sup> С. Новаковић, Законски споменици, 659.<sup>267</sup> Исто, 685.<sup>268</sup> Исто, 664—667.<sup>269</sup> F. Miklosich, Monumenta serbica, 197; село је уби-цирано данас као Дворице, уп. Г. Шкриванић, Раваничко властелинство, Манастир Раваница — Споменица, 90.<sup>270</sup> С. Новаковић, Законски споменици, 763.<sup>271</sup> Л. Мирковић, Руденица, Прилози КЛИФ 11 (1931) 86—87.<sup>272</sup> П. Ј. Шафарик, Památky, 94.<sup>273</sup> Најважније студије о српским престоницама, уп. С. Новаковић, Немањинске престонице Рач — Пауни — Неродимља, Глас СКА 88 (1911) 1—54; М. Popović, La résidence du despot Đurađ Branković dans le château de la forteresse de Smederevo, Balcanoslavica 7 (1979) 101—112; С. Ђирковић, Владарски двори око језера на Ко-сову, ЗЛУ 20 (1984) 67—83. У ширем контексту Балкана о двору уп. Р. М. Грујић, Конавли под разним господа-рима од XII до XV века, Споменик СКА 66 (1926) 3—121 (паралелу кнежевом двору у Конавлима покушао је да нађе М. Чкеља, Један пример народног неимарства из села Дечана, ГСНД 16 (1934) 217—220, али његова поре-ђења немају чврсту основу с обзиром да су свелена на само један пример). О босанском двору писао је Р. Anđelić, Bobovac i Kraljeva Sutjeska, Stolina pjesma bosanskih vladara u XIV i XV stoleću, Sarajevo 1973; и. Здравко-вић, Дубровачки дворци: анализа архитектуре и карак-теристика стила, Београд 1951; исти, Средњовековни гра-дови у Србији, Београд 1970; и. Здравковић, Средњове-ковни градови и дворци на Косову, Београд 1975.<sup>274</sup> М. Поповић, нав. дело, 101—112.<sup>275</sup> Вести Пахимера о Урошевом двору из 1267—1269. уп. Византијски извори VI, 26—27.<sup>276</sup> Вести Теодора Метохита о двору краља Милутина, Византијски извори VI, 110 и даље.<sup>277</sup> Вести Јована Кантакузина, Византијски извори VI, 386 и даље.

21. Манастир Наутара — придворица, крај XIV века (по С. Поповић)



у Цариграду.<sup>278</sup> Из наведених византијских извора се види да се у близини налазила и црква, а крајем прошлог века постојали су и остаци цркве<sup>279</sup> на Косову, у области у којој се зна да су била престона места династије Немањића. Према поменутом опису Јована Кантакузина, Душанов двор је био имање са грађевинама, од којих су поменуте само катипа, зграде и двораште.<sup>280</sup> О траговима српских резиденција на Косову сведочи и више црквених грађевина у руралним, као и фрагментарни остаци каменних зидова обилазних цркава Св. Николе у Неродимљу, у којој се претпоставља да је био двор на Косову.<sup>281</sup> У граду Прилепу, у којем су се у Душаново време налазили метоси — дворови и придворне цркве манастира Трескава — археолошци су идентификовали трагове придворне цркве и каменних грађевина разноврсне намене у оквиру властелинског двора.<sup>282</sup>

У данашњем манастиру Наупари<sup>283</sup> код Крушевца, који се помиње, како је раније наведено, као придворна манастира Дренче,<sup>284</sup> налази се једини до данас идентификовани двор са придворном црквом, који је тако одређен и у писаним изворима. Истраживања тог простора су на почетку,<sup>285</sup> али први резултати указују да је простор око цркве био ограђен каменним зидом, уз који су, на западном делу до сада откривеног простора, биле наслоњене зграде, такође, зидане каменом и малтером. На основу резултата испитивања првих сонди, изгледа да је реч о једнослојном локалитету из XIV столећа, који је, као метох припадао манастиру Дренчи, али тек започета истраживања још не пружају више података о самој архитектури двора. Ипак, и на основу откривених делова грађевинске целине (црт. 21), може се закључити да је његова просторна организација била по типу слична, ако не и идентична, манастиру истог раздобља. Западни спољни обимни зид, који је ограничавао двор данашње Наупаре, зидан је у неправилном слогу ломљеним каменом, везаним кречним малтером. Идући од запада ка северу, зидно платно прати изохилус терена, окружујући и ограничавајући комплекс. До сада једина, делимично откривена камена грађевина на западу показује да су неки објекти у дворшћу били чврсто грађени. На западном делу, наспрам улаза у цркву, обимни зид се прекрива (пронађени остаци су у највишим зонама или само темељи) и по положају у односу на остале делове спољашњег обима може се претпоставити да је у питању место на коме се налазио улаз у двор (црт. 21). На основу тих малобројних остатака може се наслутити просторна концепција у којој је придворна црква заузимала значајно место на највишој тачки платоа. Није могуће проценити да ли се црква налазила у средишту двора, како изгледа, и да ли је двор од почетка грађен за монахе или је ту функцију накнадно добио.

Сасвим ограничени подаци о тој придворној не пружају чврсту основу за доношење општијих закључака. Али, на основу тих материјалних доказа, као и оних раније наведених из припадних области, изгледа да су имућнији

дворови у средњовековној Србији имали придворне цркве са здањима грађеним од камена (што не искључује и мешовиту грађу са дрвеном) и помоћним дрвеним објектима. У грађевинама на имању су постојали простори за чување намирница (у двору у Прилепу су идентификоване бројне житне јаме).<sup>286</sup> Ако су дворови властеле били грађени на тај начин, а за то има доказа, дворови владара су морали бити још чвршће зидани. Потпуно о изгледу српских средњовековних дворова налазимо на више места. У суседној Босни, у XIV и XV веку, владарски дворови су били грађени од камена, са зиданим кућама и придворним црквама.<sup>287</sup> Сви средњовековни српски манастири од XII до XV века били су ограђени каменним зидовима, у чијим су оквирима биле камене зграде различитих намена. И сачуване палате српских деспота у Београдском граду и Смедереву сведоче о изузетној грађњи — каменом и опеком у комбинацији са дрвеним скелетом (Смедереву), са декоративно обрађеним прозорима — као и остаци цивилних грађевина у Крушевцу, где се крајем XIV века налазио двор Лазара Хребељановића.

Владарске задужбине — манастири, затим владарска престона места и дворови властеле су поред утврђених градова и тврђава били најважније грађевинске целине епохе. Ако су се манастири, градови и дворови властеле градили од чврстог и трајног материјала, не треба веровати да су дворови владара из династије Немањића били грађени са мање пажње и слабијим грађевинским материјалом. Неки закључци ранијих истраживача<sup>288</sup> о владарским дворовима средњовековне Србије биће значајније нових теренских истраживања, поготову што су се заснивали (барем у упоредним студијама) на грађи из византијске средине, која је у новије време битно допуњена и проширена. У сваком случају, дворови који су се налазили у оквиру властелинства српских средњовековних манастира, често са придворним црквама, били су ограђена имања са одговарајућим грађевинама, која су заједно са својим житељима, и у складу са њиховим статусом у друштвеној хијерархији, доприносила економском потенцијалу укупног манастирског властелинства.

Придворне цркве,<sup>289</sup> које су са двором постављале својина великих манастира, нису могле да се отуђују.

\*\*\*

Укупан садржај који дефинише манастирску просторну структуру је по својој намени хетероген. Монашко насеље и његова имања у руралном простору постоје паралелно и на неколико равни имају особене линије развоја. Језгро система — ограђени манастир — у погледу просторне диспозиције има готово непроменљиву просторну иконографију са јасно одређеним функцијама. Насеља — села, засеоци, дворови, градска имања са кућама — живе паралелно са језгром, али су по свом садржају флексибилнији

и промене у том делу просторне структуре следе развојни пут цивилизације насеља епохе. Економски потенцијал манастира, који се често испољавао и кроз његово грађевинство, био је у непосредној вези са снагом руралног простора. Његово сакрално смисао остаје и његова суштина а спољни — световни простор био је ослонац његовог развоја.

□

<sup>278</sup> Исто, 390, нап. 108.

<sup>279</sup> Б. Нушић, *С Косова на сине море. Велешке с пута кроз Арбанасе 1894. године*, Београд 1902, 7—8; исто, *Косово — опис земље и народа*, II, Нови Сад 1903, 50.

<sup>280</sup> Византијски извори VI, 390.

<sup>281</sup> И. Заравковић, *Средњовековни градови и дворци на Косову*, Београд 1975, 121 и даље.

<sup>282</sup> Б. Бабић, *Материјална култура*, 44 и даље.

<sup>283</sup> Наупара је постала манастир у време обнове 1835. године. Није познато да ли је била манастир од почетка. Уп. *Записи и мапици*, II, 4096.

<sup>284</sup> С. Новаковић, *Законски споменици*, 763.

<sup>285</sup> Истраживања комплекса Наупаре је предузео Републички завод за заштиту споменика културе из Београда 1985. године. Руководилац истраживачког пројекта је Светлана Мојић-Поповић. Пробна археолошка истраживања су изведена у две етапе 1985. и 1986. године. Радове је водила археолог Милица Јанковић са сарадником археологом Драганом Богосављевићем. Извештаји о резултатима археолошког саопштавања су у документацији Републичког завода за заштиту споменика културе у Београду.

<sup>286</sup> Б. Бабић, *Панајирште Прилеп*, 1—9.

<sup>287</sup> Р. Antičić, *Bobovac u Okolici Sutjeske*, 24 (план Бобовца); 161 (план двора — Сутјеска).

<sup>288</sup> Наведена студија Ст. Новаковића, *Немањинска престоница*, говори о византијским кућама, према тала садржаним проучавањима Ch. Diehl, *Manuel d'art Byzantin*, Paris 1910. Слика о византијским кућама је данас другачија. Преглед најважније литературе у нап. 205 и 207 овог рада.

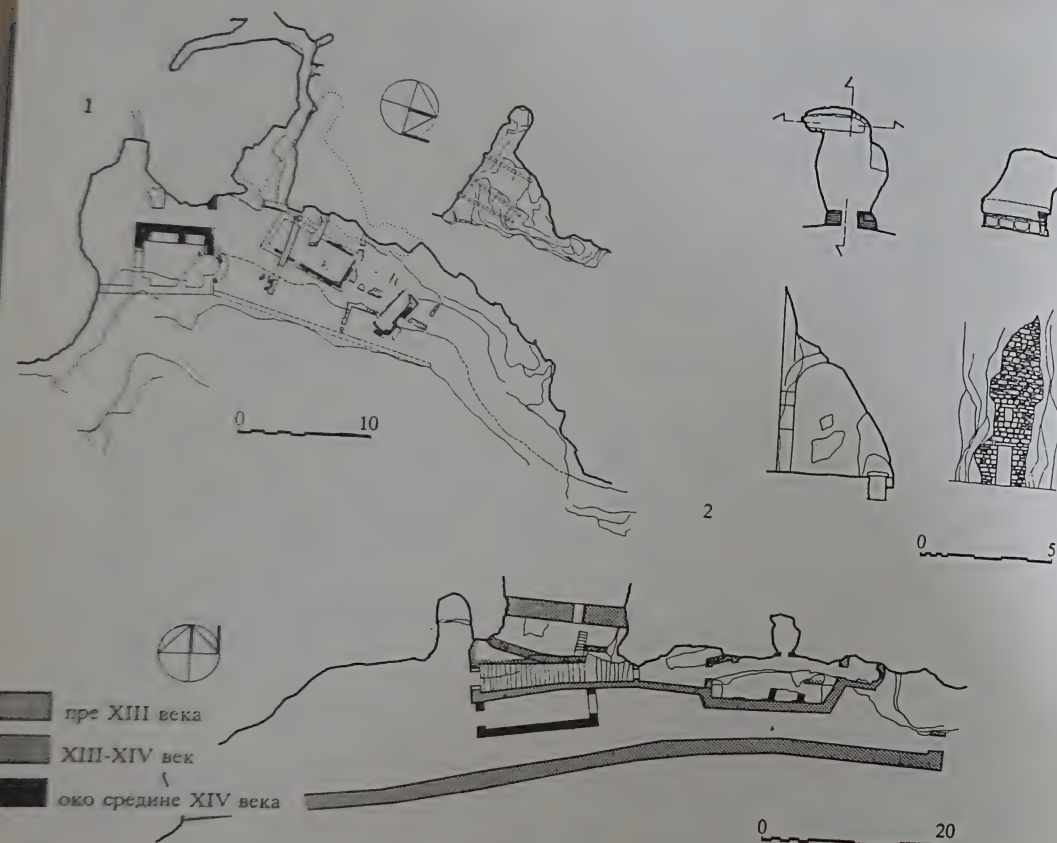
<sup>289</sup> О придворним црквама — придворницама, изграђеним у XIV и XV веку у моравској Србији, писао је Ђ. Стрчичевић, *Два варијетета плана цркава моравске архитектонске школе*, ЗРВИ 3 (1955) 213—232. Стрчичевић говори о битним разликама у хоризонталном плану између манастирских и придворних цркава те епохе. Манастирске цркве (Раваница, Љубостиња, Ресав, Нова Павлица, Дренча), о чијем манастирском статусу сведоче и писана документа, имају основу развијеног типа триконхоса, док цркве које он сматра искључиво придворницама имају план сажетог триконхоса. На списку придворница су према томе следеће цркве грађевине: Св. Андреја на Тресци, Жарељо (данас Горњак), Лазарица у Крушевцу, црква у Лешу, Наупара, Каленић, Велуће, Руженица, Сисојевац, црква на гробљу у Смедереву и Павловац на Космају. Од свих поменутих цркава, у изворима се једино за Наупару изричито каже да је придворна (документ о оснивању Дренче из 1382. године уп. Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 763).

Наведеном списку сажетих триконхоса треба додати комплексе цркава у данашњој Горњачкој клисури: Благовештење и Митрополија (уп. Ђ. Бошковић, *Средњовековни споменици северозападне Србије*, Старијар 1 (1950) 185—218), Лепенац (уп. М. Ковачевић, *Манастир Лепенац на Расци*, Старијар 23 (1974) 73—89), Милентија (уп. Г. Томић, *Једна варијанта у оквиру моравске школе*,

Моравска школа и њено доба, Београд 1972, 249—261), и неколико неистражених триконхоса у области Рашине у Будимовици, Јовановици, Грабовици, Савику тиме није изричито, треба додати и заједнички Башић у области Скадарског језера, где су такве сажете триконхосе: Богородица на Старицу, Богородица на Морачику и Св. Ђорђе на Бешкој Горици (планови тих цркава је објавио Р. Мјотић, *Уједино на Косову*, *Zbornik Vpraćaj*, Београд 1974, 35, 36, 37 и 42), и више цркава, сажетих триконхоса у Петрићкој области, од којих је најзначајнија црква у манастирском комплексу Намасија код села Забрга (уп. Р. Прилеп, *Средњовековна архитектура Петрићке области*, Крушевца 1986). Према изјављеним теренским истраживањима, цркве у Милентији, Павловцу, Намасији, идентификоване су као манастирске цркве, што не изис из прилог Стрчичевићевог претпостављања. Карактеристичан пример је манастир Павловац, који је изграђен на општинском месту — некрополи. Близ би небило да се властелински двор гради на бившој некрополи. Исти манастир се помиње и у турским пописима из XVI века, као Св. Никола са њеним и манастира (уп. М. Поповић, *Манастир Павловац*, Старијар 30 за 1976—1980, 75—81; исто, *Археолошка ископавања у манастиру у Павловцу*, Саопштења 13 (1921) 115—125; С. Милошевић, *Средњовековни манастир у Павловцу на Космају*, *Савиштања* 13 (1981) 127—140).

На основу наведених података, тешко је прихватиати Стрчичевићеву тезу према којој су манастирске цркве искључиво развијене триконхосе, а придворне сажете. Нова теренска истраживања су показивала да су комплексни у Рашини, на Космају и у Петрићкој области, манастирска насеља са црквама сажете триконхосне основе. Комплекс у данашњој Горњачкој клисури не пружају потпору Стрчичевићевим тврдњама да су подигнути искључиво као баптистичке — придворне цркве. Реч је о монашкој колонији која се налазила на том подручју — већашу братства су чинили светогорски манастири — манастири, у то време изузетно поштовани у Србији (уп. Ђ. Стрчичевић, *Григорје из Горњака*, ИЧ 3 (1952) 85—106). Такође, било би неопходно да ниједна од поменутих задужбина Башића није манастир, као и да је у моравској Србији било основно само једно (раније наведеном) манастира. Мени се чини да проблем треба другачије решавати. Према свему, реч је о усвојеном црквеном пројекту — пенансичког простора (на цртежу основне манастирске цркве Велике дворе, више се збожили монахи у бочним конхама, уп. В. Г. Барски, *Страништва* 111, план цркве између с. 76 и 77). О томе је писао и V. Korać, *Les origines de l'architecture de l'école de la Morava*, *Moravska škola i njeno doba*, Београд 1972, 157—168. Да би се тај план (триконхос) поновио код цркава различитих димензија, морало је бити прилагођено и одговарајуће конструктивно решење. Купола као централни и најважнији део конструктивног система, код развијених триконхоса се ослањала на слободно стојеће стубове или, код сажетих основа — преко присајених стубова и лукова. У првом случају је реч о објектима већих димензија, а у другом о ужим и краћим грађевинама. Избор плана је, како се види, у директној зависности од укупних димензија грађевине. Такво архитектонско решење не захтева истопремно и аутоматску подизање куполе на манастирској и придворној цркви. Није спорно да је план неких придворних цркава, с обзиром на мање димензије, сажети триконхос, а на основу просторних манастирских задужбина (Раваница, Ресав, Нова Павлица, Дренча) триконхос. Али то истражено не значи да неке манастирске цркве, мањих димензија (Павловац, Милентија, Намасија) у моравској Србији нису биле сажетог триконхосног плана. Према томе, црква чије је основа сажети триконхос може бити придворна, али исто тако и манастирска.





22. Св. Микхило у Расу, XIII век (по Ђ. Бошковићу)  
а. стамбена пећина  
б. цистерна  
в. житница  
23. Петер Корашки, XIII-XIV век (по О. Кандић)  
а. испосница

## ПЕЋИНСКИ МАНАСТИРИ И ИСПОСНИЦЕ

Путеви развоја анахоретског живота у средњовековној Србији нису сасвим расветљени, нити се довољно зна какав је био однос новонасталих киновја у XII stoleћу према том облику монашког живота. Најстарији вид монаштва је свакако анахоретски,<sup>1</sup> а тек Трулским сабором (692) одређено је да се њему може посветити само онај ко је најмање три године провео у киновји.<sup>2</sup> То правило је важило само за монахе, док су монахиње могле да живе једино у киновји.<sup>3</sup> Први српски манастирски устав, за манастир Студеницу, не прописује испоснички живот. У светогорској монашкој средини, још од Атанасија, оснивача Велике лавре, манастирским типиком је било одређено да пет монаха може да живи исихастичким животом, у посебним испосницама изван заједнице, што се, на пример, вије дозвољавало у чувеном Студитском манастиру.<sup>4</sup> Сава Немањић је уз Хиландар основао хелију у Кареји. О томе пишу и његови биографи, а најбоље сведочанство је устав који је саставио за своју хелију. У њој је могло да борава до три монаха.<sup>5</sup> За сада остаје непознато да ли је Сава у Србији, као што је то учинио на Атосу, основао испосницу уз манастир Студеницу. Две такве хелије постоје данас недалеко од манастира, у клисури реке Студенице, познате као Горња и Доња испосница.<sup>6</sup> Народна традиција их везује за св. Саву, али осим предања за сада нема других сведочанстава да је заиста био њихов оснивач. Те испоснице су живописане у XVII stoleћу, што потврђују и остаци фресака.<sup>7</sup> Претпоставља се да је реч о обнови и да оба здања припадају средњовековном раздобљу. Горња испосница је посебно занимљива, јер осим мале цркве, посвећене св. Ђорђу, има и грађевину за становање, смештену у овалном удубљењу у стеновитој литири, уз које је приклоњен лучни сегмент зида, грађеног од ломљеног камена (црт. 22). Скупчен простор дије дозвољено ширење објекта у приземљу, већ је целокупно здање по висини обједињавало четири просторије.<sup>8</sup> Осим студеничких испосница, које су биле основане у близини велике киновје и које, на жалост, нису поуздано датоване, у области Расе постоји пећински манастир, који је вероватно изграђен крајем XII или почетком XIII stoleћа.<sup>9</sup> На заравни усеченој у стрме стеновите литице, испод утврђења<sup>10</sup> које се налазило на врху, сазидаана је мала једнобродна црква на отвору овеће пећине, с којом је чврста грађевинску целину (црт. 22). Северозападно од цркве је друга, мања пећина, чији је отвор преграђен зидом, а унутрашњи простор, издељен по ви-

сими дрвеним међустратним преградама, користио је за становање. На омањем платоу испред тих здања сазидаана су две правоугаоне грађевине: већа, постављена паралелно са стеновитом литицом, и недалеко од ње мања, утемељена својом дужином странишом управно на стену. Претпоставља се да је манастир с источне стране, био ограђен зидом, а да се улаз налазио с једине приступачне, североисточне стране. Поменуте грађевине, сазидаане на простору изван пећине, идентификоване су као цистерна и житница, на основу сачуваних трагова водонепропусљивог малтера на њиховим унутрашњим зидовима.<sup>11</sup> Оскудни остаци живописа на преосталим, западним, зидовима цркве, не откривају коме је храм посвећен, али неки други подаци указују да је могао бити посвећен архангелу Михаилу.<sup>12</sup> У оближњим стеновитим литицама, које су се продужавале изнад јужне обале Себе-

<sup>1</sup> D. J. Chitty, *The Desert a City*, Oxford 1977.  
<sup>2</sup> *Yn. Manst*, XI, 964.

<sup>3</sup> A. M. Talbot, *A Comparison of the Monastic Experience of Byzantine Men and Women, Byzantine Saints and Monasteries* (Hellenic College Press), Brookline, Massachusetts 1965, 14 и даље.

<sup>4</sup> *Yn. J. Leroy, La conversion de S. Athanase à l'idéal cénobitique et l'influence Studite, Le Millénaire du Mont Athos*, I, 101—120.

<sup>5</sup> Карејски типик, вид. Списи св. Саве и Стевана Православних (ур. Л. Мирковић), 30; Списи св. Саве (ур. В. Ђорђевић), 5 и даље; Ф. Гранић, *Црквено-правне одредбе Карејског и Хиландарског типика св. Саве, О келотика и вези с црквеним одредбама грчких манастирских типика*, Прилог КИИФ 16/2 (1958) 189—198; Л. Мирковић, *Скитски устави св. Саве, Братство* 28 (1934) 1—5.

<sup>6</sup> *Yn. P. Stanić, Споменци традиционализма од XIII—XVII века у околини Студенице, Благотворна Студеница* (каталог САНУ), Београд 1988, 256—258. Преглед литературе о студеничким испосницама ур. В. Мелцер, у *Благо манастира Студенице* (каталог САНУ), Београд 1988, 370—371.

<sup>7</sup> Р. Станић, *наз. дело*, 257—258.

<sup>8</sup> С. Темерински, *Горња испосница у Савицу код Студенице, Зборник радова Осам векова Студенице*, Београд 1986, 257—260.

<sup>9</sup> Ђ. Бошковић, *Aperçu des résultats des recherches archéologiques à Ras et des problèmes qui s'y rapportent*, *Balkanoslavica* 6 (1977) 66—68; иста, *Археолошка истраживања пећине-испоснице у Расу, Новопазарски зборник* 1 (Нови Пазар 1977) 15—36.

<sup>10</sup> М. Поповић, *Стари град Рас*, Београд 1987.

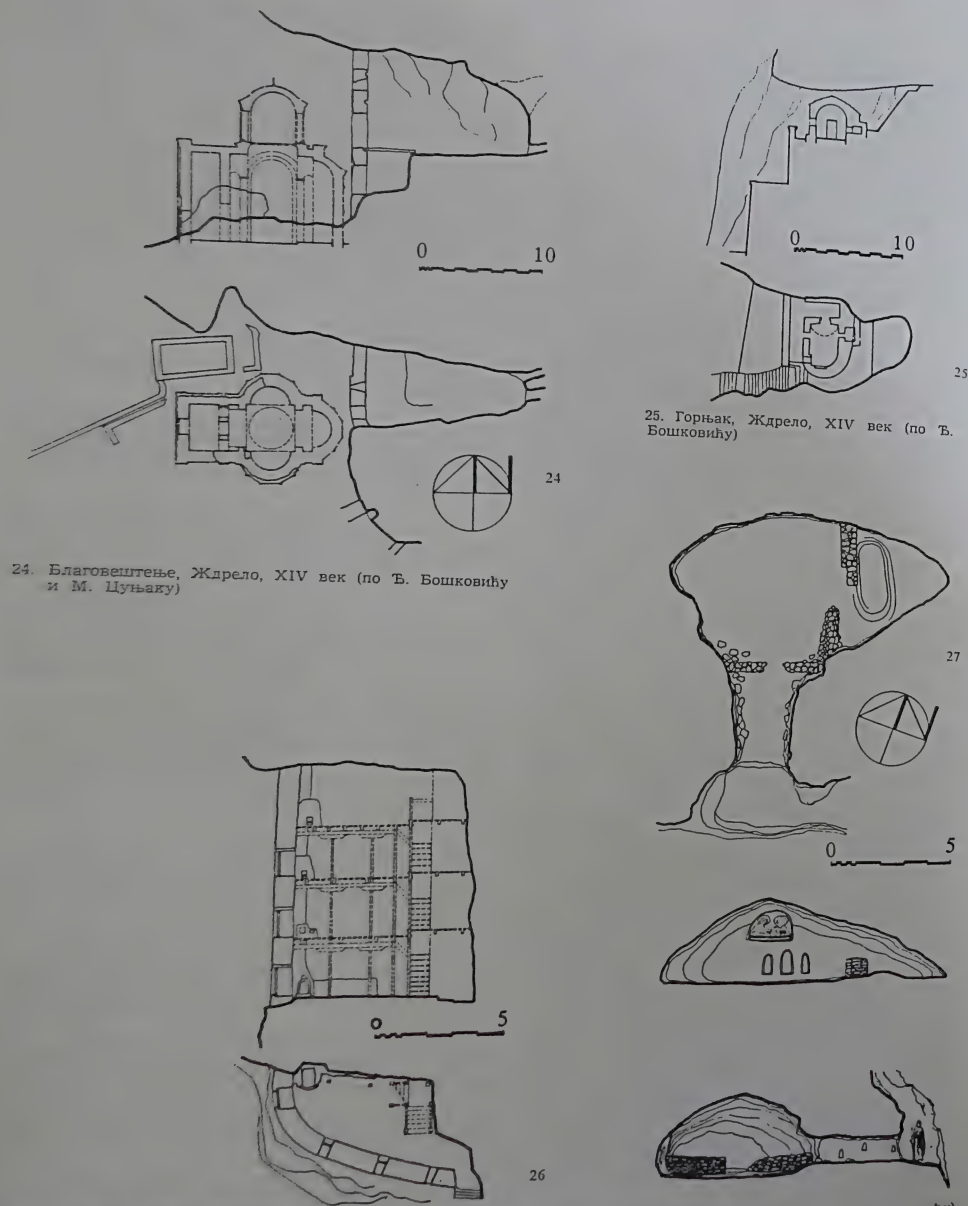
<sup>11</sup> Ђ. Бошковић, *наз. дело*, нап. 9.

<sup>12</sup> Ур. Ђ. Митровић, *Ликови и писани документи пронађени у пећини „Испосница“ на Расу, Сопштена* 14 (1982) 221—230.



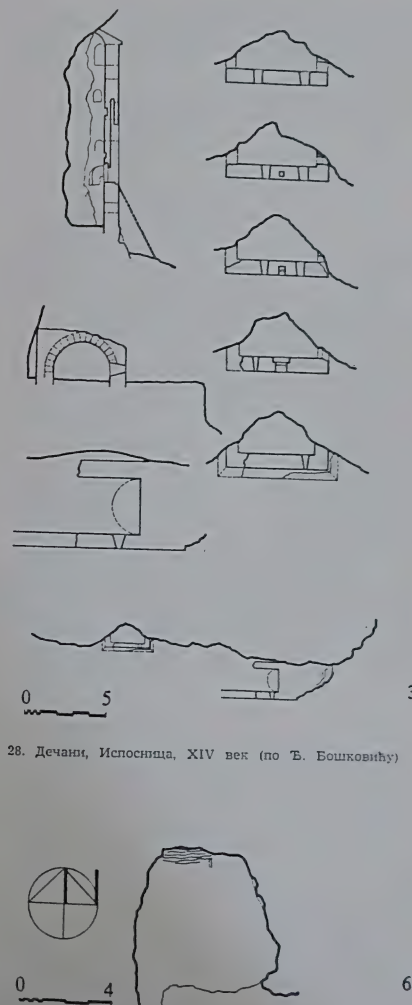






26. Студеница, Горња испосница, XIII–XIV век (по С. Темеринском)

27. Лесново, Св. Богородица, XIV век (по Д. Тодоровићу)



28. Дечани, Испосница, XIV век (по Ђ. Бошковићу)

29. Лесново, Св. Илја, XV век (по С. Габелићу)

рено питање. У околини истог манастира налази се и пећинска испосница Св. Богородице, настала у XIV столећу.<sup>42</sup> Пећински простор је ужи код улаза, налик природном ходнику, а у унутрашњости се проширује. Ту је простор храма, са остацима фресака, зидом оделjen од улаза (црт. 27). Зид је такође одвајао и источни део пећине, омањи простор, за који се мисли да је служио за становање, а можда се ту налазио и гроб испосника.<sup>43</sup> Све поменуте лесновске испоснице су из XIV столећа, и млађег раздобља, што уз остале истовремене испоснице на другим просторима говори о ширем пустињачком покрету у Србији XIV века. Он је изузетно оживео у другој половини и пред крај истог столећа, када су многобројне монашке митрације са Свете Горе и других крајева Истока, под турским притиском, утицале на стварање колонија испосника на просторима Балкана, и то најпре у пећинама или на стеновитом, тешко приступачном терену, као што им је стара традиција налагала. У сличним околностима, и тогво истовремено, на недоступним врховима стена настала је и монашка колонија Метеори у Тесалији.<sup>44</sup> И у околини Охрида и Куманова, где је било анахоретског живота, како изгледа, и пре XI столећа, у XIV веку оживљавају многе нове испоснице, које свакако припадају том новом таласу испосничког живота.<sup>45</sup> Он је нарочито подстакнут доласком синита у Србију крајем XIV столећа,<sup>46</sup> па се у држави кнеза Лазара Хребељановића у то доба оснивају многе монашке колоније у стеновитим пределима, уз природне пећине које су постајале делови манастира.

Манастир са црквом Вавелења пресвете Богородице, Ждрело — данас познат као Горњак — изграђен је око 1380. године заслугом кнеза Лазара Хребељановића,<sup>47</sup> који му је издао две повеље, а једну од њих је потврдио и патријарх Спиридон.<sup>48</sup> Манастир је био намењен колонији монаха који су, предвођени Григоријем Синам-

<sup>42</sup> Исто, 186.

<sup>43</sup> Д. Тодоровић, Лесновска испосница свете Богородице, Зограф 8 (1977) 59–62.

<sup>44</sup> Исто, 59.

<sup>45</sup> D. M. Nicol, Meteora. The Rock Monasteries of Thessaly, London 1975.

<sup>46</sup> О испосницама у околини Куманова уоп. С. Радојичић, Црква у Коњуку, Одабрани чланци и студије 1933–1978, Нови Сад 1982, 25–42. О охридским испосницама вид. М. Зоковић, Пећински црквици Успенске у Калишту код Охрида, Старе цркве у областима Престе и Охрида, Старица 3 (1924–25) 148; Ђ. Мано-Зиси, Цркве у околини Охрида, Старица 6 (1931) 136–137; Ђ. Бошковић, К. Томовски, Стеновице пећинске архитектуре во Охрид, Зборник на трудови, посебно из Охрида 1961, 88–99. Преглед архитектуре пећинских цркава и испосница, уоп. V. Korać, L'architettura di Montenegro, Le aree ospitane della Civiltà Rustica nell'ambito dell'impero Bizantino: la Serbia, Galatina 1979, 132–137.

<sup>47</sup> Јеронимас Амфилохије, Синаити и манастирски живот у јужној Србији XIV и XV века, Манастир Раваница, Споменик о шестој столећу, Београд 1961, 101–134.

<sup>48</sup> F. Miklosich, Monumenta Serbica, 180–185 и 200–214. О историји тог подручја М. Динић, Бранимаре у средњем веку, Српске земље у средњем веку, Београд 1978, 84–112.

<sup>49</sup> Уп. Ф. Баринић, О повељама кнеза Лазара и патријарха Спиридона, ЗФФХ 12/1 (1974) 350–362.



том, учеником чувеног Ромила који се по доласку са Свете Горе настанио у близини Раванице, били посебна скупина пустиножитаља, о чему сведочи и простор који су одабрали за своје боравиште.<sup>49</sup> На високој заравни, усеченој у стрму стеновиту литицу, утемељена је манастирска црква, ограда са јужне, источне и западне стране зидом, главниот храма је пећина, у коју је смештен мањи сакрални објекат посвећен св. Николи (црт. 25).<sup>50</sup> Манастирска црква је тек недавно делимично археолошки истражена, а остали простор није испитан. На јужној страни је већа савремена грађевина, вероватно над темељима неког средњовековног здања. Манастиру је оснивачком повељом додељено властелинство са око тридесет насеља.<sup>51</sup> У близини манастира Ваведена налазило се још неколико монашких заједница, које су биле организоване у сличним просторним условима. На тешко приступачном платоу, испред овеће пећине, налазила се манастирска црква посвећена Благовештењу, изграђена крајем XIV столећа (црт. 24). У овом манастиру је боравила група монаха, чије су ћелије биле у унутрашњости пећине. Довољна висина шупљине у стени дозволила је да се простор подели на спратове (два), а они су се једном страном ослањали на спољашњи зид од камена, који је затварао природни отвор пећине. Изван ње се распознају остаци других грађевина које су биле припојене уз стене (северна страна), а неки од зидова, основани на литици, вероватно су се пружали ка западу и огређивали скучени манастирски простор.<sup>52</sup> Један запис на рукописној књизи из око 1428. године говори да је у тешким временима, после смрти деспота Стефана Лазаревића, у манастиру Благовештењу, близу града Ждрела, један калуђер преписао јеванђеље у ћелији коју је саградио за себе („и тамо кјелио сьтвори“).<sup>53</sup> Недалеко од Благовештења налазе се још неке сакралне целине, од којих се једна зове Митрополија, а у близини тог локалитета је црква посвећена Богородици — Богородица Пречиста. Обе поменуто цркве зидане су крајем XIV столећа, што јасно показују њихов триконхосни архитектонски план и резултати предузетих археолошких истраживања.<sup>54</sup> Поред црквене грађевине, на локалитету Митрополији сачували су се остаци обимних зидова од ломљеног камена, дебљине око 0,8 метара, а на северној страни су разрушени зидови неког спратног објекта четворугаоне основе. С друге стране реке се такође распознају трагови неких грађевина, које су вероватно члвиле целину са комплексом на десној обали. Није познат ни кититор или коме је храм посвећен, осим што је извесно да се налазио у склопу овеће монашке колоније која се груписала око манастира Ждрела.

Просторни план пећинских манастира се битно разликовао од великих кититорских монашких насеља. Разлог свакако лежи у природи и особеностима места на којима су подизани, а такође, њихово настајање је најчешће било условљено постојањем старије исписнице — око које су следбеници стварали мању монашку заједницу.

Међутим, и у тим условима је било спроведено општежиће, као једини вид живљења у монашкој заједници у средњовековној Србији. О томе најбоље сведоче изграђени станови за монахе — ћелије — груписани у заједничкој грађевини, као и манастирске трпезарије које су биле у склопу тих здања. Значајнији развој мањих монашких заједница, које су организоване на тешко приступачним просторима стеновитих литица или реч-них клисура у XIV столећу у Србији, свакако је последица ширења исихазма из Византије. Изузетно велики прилив страних монаха крајем XIV столећа, међу њима и синаита, имао је пресудну улогу у стварању монашких колонија овог типа у северним областима Лазара Хребељановића. Правни статус тих манастира у државној и црквеној хијерархији разликовао се од великих кититорских задужбина владара и властеле. Најпре, реч је о харистикцији, давању права на манастир по милости неком од чувених пустиножитаља или монаха, који су на дарованом простору изграђивали манастир заједно са својим следбеницима. Тако је Душан Старицу Григорију потврдио манастир Петра Кориншког, а кнез Лазар је на сличан начин доделио манастир Ваведене (Горњак), крајем XIV столећа, групи синаита. Архитектура несакралних здања у тим пећинским манастирима је особена, најпре по свом градитељском концепту, где се заправо не може говорити о архитектонском решењу, него пре о адаптацији природних стањшта пећинског типа у животни простор. Ово архитектонско обликовање се углавном сводило на изградњу спољашњег зидног платна са отворима — којим је затваран природни отвор пећине. Зидано је ломљеним каменом, а здања су била лишена било каквих архитектонских украса на спољашњим пећинским зидовима. Унутрашњи сакрални простори су били живописани, што је било неопходно у погледу идејног и духовног постојања заједнице.

□

<sup>49</sup> Уп. И. Руvaraц, *О кучајинским манастирима по записима*, Старица 2 (1889) 36—42; В. Марковић, *Православни монаштво и манастири у средњовековној Србији*, Сремски Карловци 1920, 127—128 и 130; Ђ. Ђ. Радојичић, *Григорије из Горњака*, ИЧ 3 (1951) 85—106.

<sup>50</sup> О архитектури и о манастиру Горњаку уп. М. С. Ризнић, *Манастир Горњак*, Старица 2 (1886) 59—64; Ђ. Бошковић, *Средњовековни споменици североисточне Србије*, Старица 1 (1950) 185—218; М. Пуњак, *Прилог проучавању манастира Горњака у Горњачкој клисури*, Зборник радова *Vimnashim* 2 (Пожаревац 1989) 41—53.

<sup>51</sup> М. Николић, *Властелинство манастира Ждрела (Горњака)*, ИЧ 20 (1973) 149—155.

<sup>52</sup> О манастиру Благовештењу, Ђ. Бошковић, *Средњовековни споменици североисточне Србије*, Старица 1 (1950) 188 и даље, и сл. 15 и 16; Д. Мадас, А. Гајић, *Надгробне плоче и гробови кититора цркве Богородице Пречисте у комплексу Ждрела у Горњачкој клисури*, Саопштења 15 (1983) 224; М. Пуњак, *Манастир Благовештење, Горњачка клисура*, АП 23 (1982) 158—162; исти, *Манастир Благовештење*, АП 28 за 1987 (1989) 165—167.

<sup>53</sup> Љ. Стојановић, *Записи и натписи*, I, 78—84 № 250.

<sup>54</sup> Ђ. Бошковић, *Средњовековни споменици североисточне Србије*, Старица 1 (1950) 187 и даље, и сл. 11 и 12; Д. Мадас, А. Гајић, *нав. дело*, 223—224 и 226—242.

## ВРСТЕ МАНАСТИРСКИХ ГРАЂЕВИНА

Грађевине\* у манастирском насељу су се међусобно разликовале по архитектури, али и по намени, која је имала значајан удео у одређивању њиховог грађевинског и архитектонског изгледа. У зони становања могу се наћи монашке ћелије заједно са резиденцијом владара или друге црквене властеле, као што су у економском простору заједно оставе, радионице, кухиње, пекаре, а често и млинови. Разнородан садржај манастирских грађевина није могуће идентификовати искључиво на основу истраживања архитектуре, која је често сачувана фрагментарно и не пружа довољно података. Чак ни остаци материјалне културе, предмети за свакодневну или посебну употребу, или трагови намјерница задржани у ретким оставама, не могу бити једини доказ о првобитној намени неког простора или грађевине. Допуна за многе теренске недостатке у тумачењу архитектуре може се наћи у неким познијим ликовним представама манастирских насеља (најчешће је реч о изворима из XVII и XVIII столећа), или у ретким писаним документима, повељама, писмима, а много чешће и у средњовековној литератури, која бележи догађаје из живота значајних светитеља, монаха, владара и друге властеле. Средњовековно сликарство, сачувано на зидовима цркава или у илустрованим црквеним рукописима, може бити још један од помоћних извора, с обзиром да ретко пружа аутентичне слике архитектуре, што произлази из оновременских предложака, који су се као тип непрекидно понављали са мањим разликама. Али у погледу оригиналног изгледа најважније грађевине насеља — манастирске цркве — ликовни извори су сачували највише података.<sup>1</sup> У јужној капели манастира Студенице, у сцени преноса Немањиних моштију из Хиландара у његову задужбину цркву у Србији, сачувана је ликовна представа из XIII века његове цркве у Студеници, која је посебно сведочанство о архитектури ове грађевине у том тренутку. Црквена архитектура, у највећем броју случајева и до данас сачувана, сама сведочи о овом времену и градитељству, за разлику од осталих манастирских грађевина, које нису сачуване у довољној мери, а на средњовековном живопису, или другим савременим ликовним изворима, нису представљене реалистично, тако да не постоје меродавни подаци о њиховој архитектури.<sup>2</sup>

Српски средњовековни манастири из касније епоке представљени су на гравирама рађеним у XVI, XVII и XVIII столећу.<sup>3</sup> Ведуте манастира Студенице, Дечана, Пећке патријаршије, Хиландара, Враћевнице, из XVII и XVIII века, и цр-

тежи Манасије и Раванице из прошлог века, могу да послуже у општим цртама као значајан пут-каз за препознавање грађевина у поједици манастирских насеља.<sup>4</sup> Међутим, архитектура на тим представама не сведочи о њиховом стварном изгледу. Не намеравамо да говоримо о свим врстама изворних ликовних представа као подацима за архитектуру манастира, будући да је о томе било речи у уводу у ову студију<sup>5</sup>, већ помињемо само оне који, уз сву неопходну опрезност, могу послужити у функционалној анализи средњовековних грађевина у тим манастирима.

□

\* У овом поглављу нису разматране архитектонске особености грађевина, већ искључиво њихова функција у светлу сачуваних писаних материјалних сведочанстава.

<sup>1</sup> О сликаним представама црквене архитектуре уп. А. Стојковић, *Архитектонски простор у сликарству средњовековне Србије*, Нови Сад 1970. Готово свака монографска студија посвећена српским средњовековним споменицима у одељку о живопису садржи и део који се односи на кититорски модел, у оним случајевима где су модели сачувани на зидовима цркава. Посебно је занимљив чланак о кититорском моделу Ресаве уп. А. Стојковић, *Кититорски модел Ресаве*, Моравска школа и њено доба, Београд 1972, 269—276.

<sup>2</sup> Архитектура која се јавља као илустрација у српским средњовековним рукописима нема конкретне паралеле у сачуваним манастирским здањима средњовековне Србије. Реч је о схематском приказу архитектуре чија симболичка представа има само опште значење, а не конкретно. Уп. Ј. Styrzowski, *Die Miniaturen des Serbischen Psalters*, Wien 1906. Исто важи и за цивилну архитектуру на византијском подручју, где се Сликаци чувени илустровани рукописи неосновано узима као извор. Теренски материјал са тог подручја нема подударност у сликаним представама тог рукописа; може се говорити само о сличностима у појединостима. А. Grabar—M. Manoussacas, *L'illustration de manuscrits de Skylitzes de la Bibliothèque Nationale de Madrid*, Venise 1979. Посебно о том илану као извору за архитектуру уп. Ch. Boursas, *Houses in Byzantium*, XAAE 11 (1983) 4.

<sup>3</sup> За дворце Грачанице и друге ликовне представе уп. В. Крауц, *Историја српске грађевине од XIV до XX века*, Горњи Милановац 1985, сл. 9 и 18.

<sup>4</sup> О ликовним представама српских манастира у XVII и XVIII столећу, уп. О. Неаћ, *Графичке представе српских манастира као изворни подаци при конзерваторско-реставраторским радовима*, ЗССК 9 (1938) 17—38; иста, *Прилог проучавању аутентичности архитектуре приказане на старим гравирама на примеру Пећке патријаршије*, ЗССК 11 (1960) 171—191; Д. Давидов, *Српска грађевина XVIII века*, Нови Сад 1978, сл. 182, 184, 185, 188, 199, 227, 228, 229; С. Неаћковић, *Хиландар на графичким приказима XVIII и XIX столећа*, ЗССК 16 (1965) 97—113; В. Крауц, *Цртеж манастира Студенице на аустријској ратној карти из 1689. године*, Зограф 7 (1977) 86—87; И. Здравковић, *Стари писмени у збирци неких установа у Бечу*, ЗССК 16 (1965) 219—224.

<sup>5</sup> Вид. уводно поглавље овог рада о изворима и литератури.



бакане. Остала места су заузимали монаси ма-  
настишког братства. Трпезар и кувар су се ста-  
рој оддели у самој трпезарији где су се чували сло-  
дови, складиштило и делило вино. Хлеб се тако-  
ђе држао на посебном месту. Целокупна трпезо-  
улазе повезане са манастирским зградама које су  
опслуживале трпезарију (оставама). Студенчич-  
ки типик не говори о хиџерархији постојања. Студенчи-  
ки типик је значајно да је распоред столова у студен-  
ничкој трпезарији истоветан са распоредом у Пе-  
лишкој лаври.<sup>13</sup> Испред апсиде у Студенцима на-  
лазила су се три одвојена стола — један постав-  
љен у оредини, у подужној оси грађевине, и дру-  
га два један наспрам другог са његових бочних  
страна. Остали столови су били у два низа (уклу-  
пно је сачувано 11 стола), што је такође налик  
распореду у Лаври, будући да планови студенчи-  
ке и трпезарије у Лаври нису истог студенчи-  
ничког типика, у поглављу које даје упућство о  
постављању иконома, између осталог се наводи  
да је он први после игумена и да има посебно  
место у цркви и у трпезарији<sup>14</sup>, што вероватно  
значи да је седео за првим столом до игумена.  
У типичима византијских манастира који су  
најближи Студенчком, као типик цариградског  
Евгенијевског манастира из XI века (на који се  
утицало Студенички типик)<sup>15</sup>, поредак у трпеза-  
рији је истоветан оном у Студенцима.<sup>16</sup> И типик  
манастира Пантократора у Цариграду има исти  
пропис у одељку о трпезарији. У њему је пред-  
виђено да се на челу поворке при уласку у трпеза-  
рију налази монах који је задужен за читање  
молитве, за њим иде игумен, а затим остали.<sup>17</sup>

105 | KF

Плакха је и овде показала да постоје ближе симболичке везе између бојанског дома — цркве — империјалног дома — палате.<sup>26</sup> У оба случаја, реч о структури чија симболика има парадоксални смисао: садржан у архитектури и некако изван церемонијал. Триезарија у манастиру, простор у којем се ритуални обед одвијао према гардером церемонијално, као што су се и обеди царској палати одвијали у складу са посебним ритуалима.<sup>27</sup> Велика лава на Атосу, киновитанска Велика кућа из X века, једно је од места где су узajамни утицаји царске и монашке средине могу сигурније одредити. Манастир Лавра, као монументалну триезарију, која за сада неће бити кривичних паралела у византијској престоници, онашкој архитектури. Познато је да се светогорска монашка колонија, од оснивања Лавре, развијала под непосредним протекторатом византијских царева, све до 1312. године.<sup>28</sup> Шта је било пресудно да Атанасије установи тип киновитије каква се среће у Лаври, као специјални просторним распоредом и монументалном триезаријом, није могуће утврдити. Ако се и претпостави да је чувени Студитски манастир из Перинџа, као киновитија, имао утицаја на св. Атанасије у данас сачуваној архитектури манастирске цркве и остацима зидова некадашњих манастирских рафинерија, не могу да се препознају било какве архитектонске поузданости. Манастир Велика лава сасвим поуздано представља парадоксалног светогорског манастирског плана монашке колоније под царским, империјалним патронатом. Триезарија Лавре, у којој је могло одбојати према стотине монаха,<sup>29</sup> према одређеном цркви

□

1 Б. Давыдов, *Роспись*, 303.

2 G. W. H. Lampe, *нов. время*, 1380.

3 Сербские талии (из В. Европы), 31—32, 1-я табл. у Л. Бирштейн, 37—38.

4 Ного, 34.

5 Ного, 32.

6 О своем имени и чину у Триполья см. также цит. выше В. Давыдов, *Сербские талии* III, 13—14.

7 О расписной стелле у Триполья Трипольский археологический музейчик уи. в Ревель-ини, *Сербские талии* XII, Бюргер 1970 70—81, и цит. 34.

8 Сербские талии (из В. Европы), 37.

9 В. Язын, *Талии халкавара и ихних грехи* (из *Послание* 31 (1898) 1—60.

10 Typ. Evergette, 35 и далее.

<sup>1</sup> O. Wagner, *Die Natur der F. Crotchi*, H. Lichtenberg, D. M. Wagner, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2

[illegible]

<sup>2</sup> = Yu. Y. Mages-H. Himm, *The Monastery of Marignus at Monte Adamello*, *Quaderns* 15 (1955), 6 (the text is in Italian); see also the Russian text by Mages-Himm in the same journal.

<sup>23</sup> H. Bek, *The Idea of the Tradition and the Idea of Concrete from Rome to Byzantium*, *Archiv für Lit.-Gesch.* 12 (1953) 81-107.

\* En N. Chénouailles, Les Indes de province

\* Actes du Protectorat Archéologique de l'Alsace  
D. Papachryssanthina, Paris 1975, op. 12

[illegible]

1966. *Journal of the Royal Microscopical Society*, 86: 121-125.



сторима за обедовање у царским византијским палатама. Киновијско монаштво Византије, које се развијало на Светој Гори, свакако представља наставак облика који је успостављен после иконоклазма не само широм царства већ и у византијској престоници. Просторна концепција трпезарије Велике лавре подржава претпоставку о актуелном поимању церемонијалног — симболичког обода, који је саставни део хришћанске идеологије. Тај чин, изузетно важан и у световној средини дубоко религиозног византијског двора, одвијао се под одређеним условима, у специјалним просторима царских палата, исто као и у трпезаријама монашких заједница. Да је архитектонски концепт манастирске цркве Лавре био под утицајима цариградске архитектуре X века, писано је раније.<sup>31</sup> Изградња и архитектонски концепт монументалне трпезарије у Лаври, посматрани у том контексту, представљају преносење већ усвојене идеје о симболичком значењу простора за обедовање, која је остварена у резиденцијама византијских царева. Будући да је од оснивања била под царском протекторатом, Велика лавра сведочи о прожимању световног и духовног, као што је и смисао Христотриклиниоса, исказан у византијској литератури<sup>32</sup>, почивао на дуализму божанског и световног. Значај Велике лавре као манастира под заштитом византијских владара може се наслутити и много касније, у XIV столећу, кад први српски цар Стефан Душан, са империјалним аспирацијама у сваком погледу, подиже своју манастирску задужбину, Св. арханђеле код Призрена, са трпезаријом крстообразне основе, која по просторној позицији, а и по архитектонском решењу, копирала трпезарију Велике лавре. Српски цар није надахнут грађитељством Хиландара, које је већ вековима било пресудно за развој монашке средине у Србији, већ се угледа на Лавру, чија је историја блиско везана за царску средину Цариграда.

Унутрашњи зидови трпезарија, а често и спољашњи, били су прекривени сликама. Програм живописа у трпезарији следи ритуални чин којем је намењен, тако да је једна од честих тема била *Тајна вечера*, која се налазила у апсиди у цариградским манастирима Перивлесте и Студитском.<sup>33</sup> У дужем раздобљу, програм трпезаријског живописа се у Византији мењао у зависности од манастирског типа: реч је о киновији и идиоритимичком уређењу, које се почев од XV столећа уобичајило у светогорским манастирима. Слике су налажене у насомма или нартексима цркава.<sup>34</sup> У периоду идиоритимије, када се трпезарија користила само о значајним хришћанским празницима, и сликарски програм је био прилагођен у хришћанској литургијској години. О изгледу неких трпезарија у Цариграду које су некада припадале великим манастирима, а с временом су уништене, сведочанства пружају путне белешке дипломата с почетка XV столећа. Тако су се сачували описи трпезарије и дворца манастира Перивлесте у Цариграду. Грађевина је била велика и пространа, а у средини просторије се налазио дугачки мермерни стол. На крају просторије постојала су још два мања стола, вероватно намењена игуману и значајним мона-

сима. Под је био од белих каменних плоча. Тава-ница је била покривена мозаиком, као и зидови, са сценама из јеванђеља.<sup>35</sup> У чувеном цариградском манастиру Св. Јована Студита, исти писац је видео и описао трпезарију. Била је то велика просторија, приложена уз цркву, са белим мермерним столом и мозаиком по зидовима. Посебно се истичала слика *Тајне вечере*.<sup>36</sup> У манастиру Св. Јована у Петри трпезарија је такође била велика, са белим мермерним столом у средини, дугим тридесет корака. На једном крају просторије су била три мања стола.<sup>37</sup> Наведени описи указују да се, по свему судећи, тип манастирске трпезарије у престоници царства није разликовао од осталих на ширем подручју хришћанског Истока.

Српска манастирска трпезарија је имала сва наведена обележја. Почев од обедног ритуала, који се спроводио према типичу, до плана грађевине, распореда столова и живописа. Оригинални зидани столови су откривени у трпезарији Студенци из XII века, као и у манастиру Бањској из XIV столећа. Фрагменти живописа су такође сачувани на зидовима трпезарија у Марковом манастиру (XIV век), Бањској (XIV век), а у манастирима Милешеву (XIII век) и Св. Арханђелима (XIV век) расути остаци фресака у архолошким слојевима у зони трпезарија указују на некадашњи живопис.<sup>38</sup> Да су се строга правила понашања у трпезарији некада кришала, показују и појединачна средњовековна документа.<sup>39</sup>

О подизању манастирских трпезарија нема много вести у писаним српским изворима. О студентичкој трпезарији, из времена Немање и Саве Немањића, осим сачуване архитектуре сведочи и сам Студенички типик, а један пасус у биографији Светог Саве може се узети као писани доказ о постојању живописа у трпезарији.<sup>40</sup> Архиепископ Данило, описујући живот и подухвате краља Милутина и обнову манастира Св. Стефана у Бањској, каже да је, између осталих здања, била подигнута и трпезарија.<sup>41</sup> Исти писац, у Животу краља Стефана Дечанског говори да он сазида „трпезарију јко дивно зрвштину“<sup>42</sup> у манастиру Дечани. А сам Данило је у Жичи, архиепископији која је страдала у XIII столећу у метежима насталим продором Татара,<sup>43</sup> обновио оштећену саборну трпезарију.<sup>44</sup> То је и једини помен Жичке трпезарије у средњовековним писаним споменацима. Трпезарију дечанског манастира помиње у XV веку Григорије Цамблук пишући о животу Стефана Дечанског, као изузетно здање, највеће после цркве, посебно брижљиво зидано.<sup>45</sup> Да је грађење трпезарије, уз здање храма, представљало значајан подухват, сведочи и део из живота Старца Исаје, чувеног испосника — исихасте — из XIV столећа. Обновљајући запустели руски манастир Св. Пантелејмона (Стари Русик) на Светој Гори, цар Душан целокупну обнову препушта Старцу Исаји. У његовој биографији се о том подухвату пише као о изузетно значајном.<sup>46</sup> Из много млађег натписа у манастиру Морачи, из 1577. године, види се да је у то време зидање трпезарије било значајно колико и израда живописа у цркви.<sup>47</sup> О раваничкој трпезарији забележио је Раваничанин I, у другој половини XIV столећа, да је ктитор сази-

дао трпезарију ширином и висином довољне мере, поред цркве, као и град са седам кула.<sup>48</sup>

Поред средњовековне литературе, у оснивачким повељама манастира помиње се понекад и изградња трпезарија. Тако се у Дечанској хрисовуљи<sup>49</sup> сама трпезарија не описује, али се наводе имена њених грађитеља — Георгије, Доброслав и Никола са својом зидарском дружином. То је једно од ретких спомињања средњовековних грађитеља који су зидали манастирску трпезарију у Србији у првој половини XIV века. Занимљиво је да се у оснивачкој повељи Стефана Дечанског овим мајсторима потврђује право на нека развије стечена села: „и обрѣтуе краљевство ми оу ниху записаним и оутврѣдѣним орднати краљевства ми, светлого краља, записаним и оутврѣдѣним село Манастирич“.<sup>50</sup> добијена од његовог оца, краља Милутина, вероватно за зидарске заслуге, с обзиром да се у истом документу наводи да је та дружина мајстора добро позната у српској земљи по многим зидарским подухватима. Дечанска хрисовуља сведочи да је иста породица зидала за два српска владара — Милутина и Стефана Дечанског. Садржана ове повеље, у којој се наводе имена грађитеља трпезарије, града и пишта, сведочи и о томе да архиепископ Данило, коме његов биограф приписује зидање Дечана, нарочито трпезарије, није имао удела у грађитељству, већ је у подухвату учествовао сходно положају који је заузимао у оквиру црквене хијерархије.<sup>51</sup>

Намена манастирске трпезарије, изузетно битна за монашку средину, одредила је њен просторни и архитектонски изглед. То је грађевина која има највећи значај после црквеног здања, а у укупном ритуалу монашке свакодневнице представља неопходан сакрални простор. Манастирске трпезарије у средњовековној Србији су поуздано идентификоване на терену, у манастирима из XII столећа Студенци и Ђурђевим ступовима, из XIII века у Сопотанима и Градцу, из XIV у Бањској, Дечанима, Св. Арханђелима и Марковом манастиру и из XV столећа у Манастији (црт. 85—100). У осталим манастирима којима се бави ова студија, идентификована су трпезаријска здања на основу положаја делимично сачуваних фрагмената архитектуре и живописа и архитектонских карактеристика откривених делова грађевина (црт. 42, 75, 77, 78), док је код неких било могуће само одредити хипотетичну просторну позицију (црт. 74 и 79).<sup>52</sup>

## Кухиња

Према Студеничком типичу, а и на основу познатих оснивачких повеља, киновијски манастири у Србији оснивани су током целог средњег века, и касније у XVI столећу. У њима је храна припремана за укупну монашку заједницу, што је захтевало постојање манастирске кухиње у непосредној близини трпезарије. Писани подаци из средњег века су веома шутливи у погледу те грађевине. О кухињама се може сазнати само посредно. Какав је био процес припремања хране и да ли је захтевао посебну просторну организа-

□

<sup>31</sup> P. Mylonas, *Le plan initial du catholicon de la Grande Laura au Mont Athos et la genèse du type du catholicon athonite*, Cah. Arch. 32 (1984) 89—112.

<sup>32</sup> Христотриклиниос (христотриклинијум) Велике палате ул. C. Mango, *The Art of the Byzantine Empire 312—1453*, University of Toronto press & Medieval Academy 1987, 184.

<sup>33</sup> Уп. J. J. Ylannias, *нав. дело*, 10.

<sup>34</sup> Исто, 274.

<sup>35</sup> Clavijo, *Embassy*, 67 и даље.

<sup>36</sup> Исто, 69 и даље.

<sup>37</sup> Исто, 64 и даље.

<sup>38</sup> У манастирској трпезарији у манастиру Св. Стефана у Бањској постоје трагови живописа на зидовима, нарочито на бочним странама некадашњих прозорских отвора на западном зиду. Ти отвори су касније зазидани и претворени у нише. Живопис није објављен. У Марковом манастиру близу Скопља, у трпезарији су постојали трагови живописа и декоративни сликарски орнамент у доњој зони сокла. Уп. Л. Мирковић, *Ж. Татић, Марково здање*, Нови Сад 1925, 27 и 74—75. У току истраживања манастира Милешева, у западној зони, на делу где су откривени остаци трпезарије, пронађене су насlage расутих остатака средњовековног живописа. Уп. С. Мојсиловић-Поповић, *Истраживања средњовековног манастира, манастир Милешева*, Саопштења 15 (1983) 31. О живопису трпезарије Св. Арханђела ул. C. Ненадовић, Св. Арханђели, 106.

<sup>39</sup> При оснивању манастира Дренче, крајем XIV столећа, кнез Лазар и патријарх Спиридон, као потписници оснивачке повеље, строго забрањују „нао и шће у свим ћелијама, осим у трпезарији“ (Св. Мојсиловић, *Законски споменици*, 762). И у документу којим се обнавља манастир Кастамонит у Светој Гори, његов ктитор, четири Радич, 1433. прописује да се нико не храни изван трпезарије, осим бесесница који добијају храну у болници (исто, 532).

<sup>40</sup> У опису испитивања мхра са Св. Симеона. Сава је могао, због велике пометње, жалости и плача, да утишава пристоје у цркви, јер није могао да одржи службу. Том приликом се десило да се појавише „опет на стени слика часнога лица Пречаснога, која је била исписана у цркви и у трпези“. Теодосије, *Живот Светог Саве*, Старе српске биографије (превод М. Башић) 148; да се реч „трпеза“ не односи на „часну трпезу“ указује текст истог писца који у одељку о зидању Жиче наводи да св. Сава цркву „украши светом трпезом“ (исто, 150), док се у наведеном делу говори само о „трпези“.

<sup>41</sup> Данило, 151.

<sup>42</sup> Исто, 206.

<sup>43</sup> Историја српског народа, I, 443.

<sup>44</sup> Данило, 372.

<sup>45</sup> Цамблук (превод Л. Мирковић), 23.

<sup>46</sup> Ђ. Трифуновић, *Писац и преводац Инок Исаија*, Крушевац 1980, 73.

<sup>47</sup> Записи и натписи, I, 223, бр. 728. О млађим обновама хиландарске трпезарије сведоче записи на њеним зидовима, ул. Записи и натписи, I, 301, бр. 1106; 321, бр. 1226.

<sup>48</sup> Ђ. Р. Radojčić, *Antologija stare srpske književnosti (XI—XVIII vek)*, Beograd 1960, 118.

<sup>49</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 648.

<sup>50</sup> Исто, 648, бр. XII.

<sup>51</sup> У научи је раније разматрано Данилово грађитељство. Том приликом је истакнуто да он није имао удела у ктиторству, као и у грађењу Дечана. Уп. М. Башић, *Архиепископ Данило II*, Прилози КИИФ 8/2 (1926) 247—252.

<sup>52</sup> Првој скупини припадају: Студенска Хвостанска, Архељ, Бања код Прибоја, Милешева, Пећка патријаршија, Кастамонит, Павловац, Милештја, Нова Павлица.



ију грађевине, не може се закључити на основу сачуваних докумената и литературе. О томе мно- го више говоре откривени објекти у неким ма- настирима из средњовековног раздобља. Ипак и малобројне писане вести помажу у реконструк- цији свакодневних радњи које су се одвијале у кухињама.

Да би се реч кухиња идентификовала кроз средњовековне текстове, треба прво установити у каквом се писаном облику појављује тај појам. У манастирским средњовековним документима се не наводи манастирска кухиња, тако да се не може наћи у повељама, писмима или сачуваним записима. У светостефанској хрисовуљи, написа- ној за Милутинов манастир Св. Стефана у Бањ- ској, у једном пасусу се помињу дужности мери- паха и сокалника — житотрѣмление оу маѣмъ, ници стенине<sup>53</sup>, а даље се наводе обавезе да дају го- дишњи приход у сладу и хмелу. Служење (ста- јање) у маѣмъ ници даје основа да се тумачи да су појединци из тих категорија становника морали да опслужују манастирскую кухињу у Бањској. У другим средњовековним текстовима помињу се маѣрска села (маѣрѣ)<sup>54</sup>, чији су жи- тели имали обавезе на манастирским имањима, као што су у Дечанској хрисовуљи манастиру Дечани додељени бројни маѣмъ, око 27 на бро- ју, који су припадали разним селима.<sup>55</sup> Према неким тумачењима, они су били задужени да снабдевају манастир хлебом.<sup>56</sup> Маѣри, маѣмъши и сокалници су, по свему закључујући, припадали оним становницима на манастирском властелин- ству који су били задужени и за снабдевање и организацију исхране у манастиру, па су радили у манастирској кухињи и пекари. Према пода- цима из средњовековних докумената, може се помислити, као и у многим другим случајевима, да се за исти појам не користи доследно иста реч. Ако је порекло маѣрнице у грчком језику (μαγειρεία)<sup>57</sup> и значи место где се спрема или кува храна, а може значити и огњиште или пећ, и ако сокалница (сокалница) представља словенску језичку варијанту са истим значењем<sup>58</sup>, онда се у средњем веку под појмом маѣрнице и сокалнице мислило на кухињу, која је свакако поседовала огњиште — пећ, у којој је могао бити припреман и хлеб. И у Студеничком типiku, у којем се јасно говори о манастирској трпезарији, о исхрани по одређеним правилима — о посто- вима — не помиње се уопште кухиња и припре- мање хране. У једној одредби типика чита се да је трпезар задужен да се стара не само о реду и подели хране у трпезарији већ и о одржавању чистоће посуђа из којег су монаси јели.<sup>59</sup> Где се то обављало, на ком месту, типиком није одре- ђено. Да је постојала подела посла у кухињи указују и разне дужности које наводи Студенички типик: иљчари, хлебари, рибари<sup>60</sup>, који су се заједно бринули о манастирској храни. Прописи о постовима<sup>61</sup> такође указују да је вероватно постојала груба подела задужења у припреми хране. Од намирница се помињу хлеб, сочиво, риба, зеље, воће, вино и уље. Од јела су се при- премала разна варијета, за која није наведен са- став. Оваква врста исхране је морала захтевати и

одговарајуће оставе за намирнице, а затим и од- ређен простор за припремање. Примарна иденти- фикација сачуваних архитектонских остатака кухиња у српским манастирима извршена је на основу већег ложишта које су имале, а које је морало бити саставни део унутрашње опреме. Кухиње су у Србији познате утврђене у Сопо- ханима, Градцу, Бурђевим ступовима, Павловцу и Кастаљану (црт. 102), док су код осталих целина њихова места претпостављана на основу уобича- јеног распореда.<sup>62</sup> Не може се поуздано утврдити да ли су манастири у средњовековној Србији из кухиње имали посебне просторије и пећи за припремање хлеба, или се то одвијало у истом простору. Судећи према неким позитивним сачува- ним кухињама, као у манастиру Прној Реци (ве- роватно XVI столеће), Поганово (црт. 102), хлеб се изгледа пекао у великој кухињи. Припремање хлеба у манастирима је имало своју ритуалну радњу, још према монашким правилима из нај- ранијих дана хришћанства. Тако у Правилима Св. Пахомија стоји да се целокупна припрема и мешање хлеба одвија у потпуној тишини, а мо- наси који хлеб умесе, не могу присуствовати његовом печењу.<sup>63</sup> Овако строга правила се веро- ватно нису одржала, будући да се у светогор- ским манастирима функција пекара данас своди углавном на једну личност. Сачуваних аутентич- них кухињских простора из средњег века на под- ручју Србије нема. Фрагментарни остаци архи- тектуре манастирских кухиња показују да се изглед те грађевине поклапа са сликовитим опи- сом једне кухиње у византијској литератури, у причи о манастирском кувару, чије време дога- ђања није познато. Кухиња је у том манастиру била мала соба уз трпезарију. Имала је под од- набијене земље, док су јој зидови били чађави од дима са отвореног огњишта. Храна је спре- мана у лонцима окаченим о твоздене кукке изнад огњишта. Уз један зид је био прислоњен стари дрвени сто, а бакарни судови су висили дуж тих чађавих зидова. На дрвеним полицама су били тањира, а уз кухињска врата је стајала висока земљана посуда за воду. Струкови биља и зачина су висили са чађаве таванице. Просторију је освет- љавала само ватра са огњишта.<sup>64</sup>

Манастирске кухиње у српским средњовеков- ним манастирима нису се, како изгледа, битно разликовале од описане светогорске просторије; оне су се такође налазиле у непосредној близини манастирских трпезарија. У манастирској кухи- њи, као што се види, било је главно огњиште за припремање хране. Посебне пећи за хлеб су, по свему судећи, постојале и у манастирима у Ср- бији. У *Синтагмати* Матије Властара, у словен- ској варијанти текста, наводи се у поглављу „О новотворених“ посебно пећ, а посебно кухиња, што илуструје могућу варијанту слободно стоје- ћих зиданих пећи, које су се налазиле изван гра- ђевина: „Ни же пещи ни же сокалницѣ въ оштѣи стѣнѣ не мѣжеть кто творити“.<sup>65</sup> Даље се у тексту дају и услови под којим се пећ може зидати. Овај одељак не мора искључиво да се односи на ма- настирску заједницу, али будући да је реч о из- градњи у околини цркава — храмова и о закону

који такву изградњу утврђује, може се повезати и са манастирском заједницом. Из тих прописа се види да зидање пећи и зидање кухиње подразу- мева независна постројења. Зидање пећи у засеб- ним просторијама до сада су идентификоване у манастирима Св. Арханђела код Призрена, Новој Павлици, Милешеву и Сопотанима.

## Остаци и радионице

Поред манастирске трпезарије и кухиње, посто- јале су разне оставе за храну, које су се могле налазити у близини кухиње, али и на другим местима у приземљу манастирских зграда. Особа која је била задужена да управља манастирским оставама помиње се у Студеничком типiku, у поглављу у којем се наводи да је поред иконома и паракитона, задужених да надгледају мана- стирску имовину, дохијар (дохѣр)<sup>66</sup> морао да се стара о уношењу и издавању ствари из манастир- ских остава. Да је његова дужност била значајна, показују и нека средњовековна документа. Тако се у уговору са кнегињом Милицом о њеном издржавању, као и издржавању њених синова, сачињеном у светогорском манастиру Св. Панте- лејмону из 1396. године, као потписник документа наводи и дохијар Теодул.<sup>67</sup> Он је последњи на списку, а пре њега су наведени игуман, проигу- мани, еклисијарх, старци, духовници, ђакови, ико- ном и трпезар. Без обзира на место које заузима у наведеној хијерархији, дохијар је имао једно од значајних задужења у оквиру надзорних по- слова у манастирској заједници. Друга повеља, написана за манастир Св. Арханђела код Приз- рена, одређује да се за дохијара, исто као и за иконома и еклисијарха, могу постављати искључи- во монаси, и да икако не могу бити световне личности на тим положајима: „и да се стави иконома и еклисијарх и дохијар и паракитонъ калостиръ, а бѣлѣ да нѣ владѣца оу манастири“.<sup>68</sup> Из свега следи да је за оставе са храном, као и за вођење прихода и расхода у манастиру, био задужен дохијар. Какве су све врсте остава постојале, веома је тешко одредити, будући да писани подаци о томе не постоје. Шта се од намирница чувало у мана- стиру, може лакше да се закључи на основу података из прописа о исхрани, али и кроз осни- вачке повеље, којима се одређују манастирска имања и њихови приноси. Једна од важних оста- ва је била просторија за чување житарица, од ко- јих се спремао хлеб. Од житарица су се, према манастирским повељама, гајили пшеница, оvas, јечам и просо.<sup>69</sup> Оне су се чувале у житницама — житним јамама (житна рупа) — које су откри- вене у манастирима или на манастирским има- њима. Скупине житних јама пронађене су на имањима манастира Трескавац у Прилепу и у приземљу грађевине у манастиру Бурђевим сту- повима.<sup>70</sup> Код данашњег манастира Св. Архан- џела у Берову, на манастирској градини, која још није систематски истражена, као ни целокупан локалитет, на око 15 метара од цркве (обновљене 1818), пронађене су четири средњовековне јаме с археолошким материјалом од XII до XIV столећа. Претпостављено је да су коришћене као скла-

дишта за храну.<sup>71</sup> Малобројни материјални подаци о житним јамама у манастирима указују да су се складишта за те житарице можда налазила и у изданим објектима изван манастира, на окол- ним имањима, док је у манастирским оставама држано само онолико, колико је неопходно за свакодневну употребу. Овакој претпоставци у прилог иде и концентрација житних јама на имањима манастира Трескавац у Прилепу. Пре складиштења морала је бити извршена вршила жетарица, која се обављала на гумну. О томе сведочи и сачувана фреска у манастиру Деча- нима, на којој је такође гумно приказано.<sup>72</sup> Није могуће утврдити, на основу материјалних налаза, да ли су манастири у својој непосредној околини, на простору економије, имали своја гумна, или им је већ овршено жито допремано са власте- линства.<sup>73</sup>

□ Раваница, Забрега. У другој скупини су Св. Никола у Куршумлији, Давидовићи, Кончулићи, Љубостиња, По- ганово, Богородица код Куршумлије, Жича (Сисојевац).

<sup>53</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 625 и даље; А. В. Соловјев, *Сокланици и отроци у употреби-историјској светлости*, ГСНД 19 (1838) 129, даје исти при- мер и маѣмъ ници тумачи пекаром, а у *Светостефан- ској хрисовуљи* се тај члан односи на сокалнице, које у истом члану повеле Соловјев тумачи као куваре, а не пекаре.

<sup>54</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 316.

<sup>55</sup> Исто, 649.

<sup>56</sup> О дефиницији дужности маѣмъца уп. Ђ. Давидовић, *Рјечник*, 55; о њима пише и А. Б. Соловјев, *Сокланици и отроци*, 125 и даље.

<sup>57</sup> G. W. H. Lampe, pp. 819.

<sup>58</sup> Ст. Новаковић, *Матије Властара Синтагмат*, 332.

и А. В. Соловјев, *Сокланици и отроци*, 111–112.

<sup>59</sup> *Студенички типик* (уп. В. Ђоровић), 118.

<sup>60</sup> Исто, 120.

<sup>61</sup> Исто, 63–72.

<sup>62</sup> Уп. поглавље *Архитектура манастирских грађевина* — одељак о кухињи.

<sup>63</sup> P. L. (ed. J. P. Migne), vol. 23, pp. 79 col. CXLVI.

<sup>64</sup> Превод у збирки Eva C. Topping, *Sacred Stories from Byzantium*, Brookline, Massach., 1977, 14–15.

<sup>65</sup> Ст. Новаковић, *Матије Властара Синтагмат*, 332.

<sup>66</sup> *Студенички типик* (уп. В. Ђоровић), 107.

<sup>67</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 526.

<sup>68</sup> Исто, 697.

<sup>69</sup> Исто, 414, 649, 650, и М. Властојевић, *Земљорадња*, 98 и даље.

<sup>70</sup> За манастир Трескавац уп. Б. Бабић, *Почетници*.

<sup>71</sup> Рјечник, 7; за Бурђеве ступове уп. Ј. Нешковић, *Бурђеве ступове*, 203, и сл. 111.

<sup>72</sup> З. Белодеровић, *Берово, манастирски комплекс Св. Арханђела Михаила, Средњовековне јаме*, АП 22 (1963) 127–130. Неке грађевинске особености тих јама, као перфорације на зидовима у дну једне од њих, не иду у прилог претпоставци да су све откривене јаме биле намењене складиштењу врсте хране.

<sup>73</sup> В. Петковић, *Манастир Дечани*, II, таб. 285.

□ На основу једне приче из живота Јоанина Сарпен- даторског и његових чула, помиње се манастирска „гуно свѣтота оца“, које је послужило непоштенном еклисијарху његовог манастира да закопа посуду с на- меном, који је потајно узимао од црквеног злата. Гуноно односно гумно, називало се изван манастира, у непо- средној близини, (уп. М. Башић, *Из старе српске мна- шеженице*, Београд 1926, 150 и даље.



Да су се на имањима манастира Грачанице житарице чувале у јамама, сведочи повеља том манастиру, у којој се, у оквиру сокалничких и за житарице које треба да „оу речу по уснио“.<sup>74</sup> На имањима манастира Хиландара, у Архиље-види, жителји су били дужни да ору, а лети да „прископају оу житници“.<sup>75</sup> Манастири су очигледно имали и оставе са житом изван најужег круга. О томе сведочи повеља Стефана Душана, издата око 1337. године, којом потврђује имања манастиру Трескавцу, даје му у граду (Прилепу) двор са кућама, и „та житница“.<sup>76</sup> Исти владар је манастиру Св. Арханђелима код Призрена поклонито град Вишеград, који се налазио на брду изнад манастира, да му послужи као одбрамбени простор, који ће му бити и „житница и винница“, уместо шира.<sup>77</sup> По свему судећи, оставе за житарице су биле изузетно значајне, а могле су се налазити у чврстим грађевинама или у оближњем утврђењу, као у Св. Арханђелима. У пећинском манастиру испод тврђаве у Расу жито је чувано у зиданој житници која се налазила на заравни северно од цркве.<sup>78</sup>

У манастиру Хиландару доскора су чуване справе за млевење житарица, које се обављало ручно или сточном вучом.<sup>79</sup> Жито се најчешће чувало у укопаним житницама — житним јамама — али се у сеоским домаћинствима средњовековне Србије могло чувати и у врећама или плетеним кошевима.<sup>80</sup> Поред остава за жито, у манастирима су морале постојати оставе и за друге врсте зрнасте хране, нарочито за сочио, које је било значајно у исхрани, о чему говори и Студенички типик.<sup>81</sup> Поред тога, морало се и воће чувати у траповима, будући да је било саставни део манастирског јеловника.<sup>82</sup> Уље је такође морало бити складирано и чувано. Уље се постоје у Хиландарском и Студеничком типиксу, нарочито у вези са протисима о посту, што указује на његову употребу у манастирима.<sup>83</sup> О значају уља говоре и разна манастирска документа, у којима се регулише статус оних који обезбеђују уље за манастир. Имањима манастира Хиландара био је зајемчен товар уља — на сваки празник Св. Петра — од царице призренске<sup>84</sup>, а манастир Св. Арханђела у Призрену је добијао десет тавара уља, према оснивачкој повељи Стефана Душана, са једне стране<sup>85</sup>, и товар уља од „цркви“ из Дани<sup>86</sup> Св. Ботородице на Архангелов дан.<sup>87</sup> Није познато како се чувало уље у манастирима средњовековне Србије и која је врста посуда за то коришћена. Истраживања на терену до сада нису показала постојање простора са специјалним судовима, како је то било уобичајено на Светој Гори, о чему сведоче и данашње оставе у подрумима манастира Хиландара.<sup>88</sup> Или, ако је постојало нешто слично, то је било уобичајено на Светој Гори, о чему сведоче и данашње оставе у подрумима манастира.

Посебно су били обезбеђени простори за вино које је употребљавано у манастиру<sup>89</sup> још према Студеничком типиксу. Од краја XIII и у XIV веку изузетно се развило виноградарство, наро-

чито на манастирским имањима у средњовековној Србији. О томе сведочи и делатност архиепископа Данила, који је подигао винограде на имањима многих манастира.<sup>90</sup> Небројени су помени вина у средњовековним манастирским документима, а изузетан податак о винском подруму остао је забележен у оснивачкој повељи манастиру Де-чанцима, у којој се каже да је на улазу у вински подрум, при вратима винница<sup>91</sup>, била мера за вино „оу д литре, а мератига исцох оу диморф“.<sup>92</sup> Винарице, или вински подруми, налазиле су се у приземљима манастирских грађевина, будући да укопане, подземне, оставе нису биле уобичајене у Србији тога доба. На просторима истражених манастирских целина изузетно су ретке грађевине са просторијама испод равни терена.<sup>93</sup>

Манастирски виноградни су обезбеђивали и вино за трговину, које је вероватно чувано и изван манастира. Тако се у повељи Стефана Душана из 1355. године, којом потврђује имања манастиру Хиландару, помиње и трг Кинац, од чијег је промета вина манастир убирао царину.<sup>94</sup> Вук Бранковић је 1377. године приложио Хиландару манастир Св. Ђорђа у Скопљу, који је као хиландарски метох морао да испоручи Хиландару половину прихода од летњих намирница, у које се рачунало жито, вино и сирине.<sup>95</sup> Краљ Стефан Урош II обновио је 1300. године поменути манастир Св. Ђорђа у Скопљу и том приликом увео панађур на којем су се продавали црквени вино, хлеб и месо, а нико није смео продавати — трговати — без игумановог благослова.<sup>96</sup> По Светосе-фанској хрисовуљи, манастир у Бањској су, између осталих, снабдевали и сокалници. Њихово задужење је било да донесу товар жита и товар вина, на захтев игумана.<sup>97</sup> Слично задужење су имали и сокалници манастира Дечана, који су цркви морали да предају део свог жита и вина.<sup>98</sup> Из ових докумената се види да су манастири, осим винарица у самом насељу монаха, могли и на својим имањима имати оставе за вино намењено трговини.<sup>99</sup> У манастирима средњовековне Србије нема материјалних података на основу којих би се поједини простори означили као винске оставе. Међутим, неке архитектонске карактеристике откривених грађевина указују на то да су могле служити и за то.<sup>100</sup> У економским просторима на северној страни манастира Студенице, у грађевини у продужетку манастирских трпезарије, пронађени су трагови дрвених држача за бурад у одређеном поретку. Они, међутим, не припадају средњовековном раздобљу Студенице, већ много млађем периоду, али начин складиштења, највероватније, није од средњег века до тада доживео битније промене.<sup>101</sup>

На манастирским властелинствима је било и много сточарских села — катуна. У њима је чувана стока (овце, волови, коње, биволи)<sup>102</sup> која је припадала манастирима. Осим животиња, које су коришћене за вучу и путовања, манастири су често продавали и месо.<sup>103</sup> У Студеничком типиксу се не предвиђа месо у манастирској исхрани. Осим рибе, поврћа, воћа, хлеба, вина и воде са кимом не помињу се друге врсте намирница. Оваква строго контролисана исхрана је, вероватно, била прописана, по Студеничком типиксу, и за

друге манастире оновремене Србије. Није могуће поуздано утврдити да ли су се манастирске заједнице у целокупном средњовековном раздобљу, у свим околностима, придржавале наведених правила, или су се нека од њих током времена мењала. На манастирским имањима је било свих врста стоке која се гајила у средњем веку. О томе сведочи и попис хиландарске измине у познатом Хиландарском практику.<sup>104</sup> Стада оваца, крда волова и друге стоке нису била чувана у непосредној манастирској околини, у сточарским селима. У непосредној околини манастира је држана само она стока која се користила за вучу у свакодневним пословима и на путовањима. За то су морале постојати стаје. У средњовековним манастирима Србије, према резултатима теренских истраживања, није било уобичајено да се стаје налазе у најужем ограђеном манастирском простору.<sup>105</sup> Али није искључено да су у неким раздобљима и смештале у манастире, нарочито у немирним ратним приликама XVII и XVIII столећа. У манастирском насељу на локалитету Забреги, у петрушкој области, које је датовано у почетак XV столећа<sup>106</sup>, за неке просторе на северној и западној страни у унутрашњости манастира претпостављено је да су могли бити стаје.<sup>107</sup>

У повељи манастира Хиландара из 1355. године, помињу се манастирске овце и кобиле<sup>108</sup>, а у Душановој задужбини Св. Арханђелима, о црквеном празнику, приликом посете митрополита, даван му је ждрџац, а при доласку патријарха у манастир, поклањан му је коњ.<sup>109</sup> Стаје за стоку које је коришћена за рад у манастиру, по свему судећи, налазиле су се изван најужег ограђеног језгра, у непосредној близини манастирских зидова. И данас су стаје манастира Хиландара изван зидова, а теренска истраживања манастира Троноше, из XVI столећа, показују да су оне

□

<sup>74</sup> F. Miklosich, Monumenta Serbica, 565.

<sup>75</sup> Ст. Новаковић, Законски споменици, 447.

<sup>76</sup> Исто, 667.

<sup>77</sup> Исто, 683.

<sup>78</sup> D. Bošković, Aperçu des résultats de recherches archéologiques à Ras et des problèmes qui s'y rapportent, Balcanoslavica 6 (1977) 61—78.

<sup>79</sup> А. Дероко, Из. мат. култ. Хиландара, 10 и даље.

<sup>80</sup> О житним оставама уоп. С. Тројановић, Житне јаме у Србији, Сборник по славјанологији III, С. Петербург 1910. Д. Милчић, Житне јаме у Трговишту, Новопазарски зборник 11 (1987) 63—72. О другој врсти складиштења житарица уоп. М. Благојевић, Земљорадња, 1340.

<sup>81</sup> Студенички типик (ур. В. Ђоровић), 63.

<sup>82</sup> Исто, 63, 65.

<sup>83</sup> Исто, 64.

<sup>84</sup> Ст. Новаковић, Законски споменици, 434.

<sup>85</sup> Исто, 692.

<sup>86</sup> Исто, 695.

<sup>87</sup> А. Дероко, Етнографске белешке из Хиландара, Споменик САНУ 112 (1963) 7—14 и сл. 13 и 14.

<sup>88</sup> Уп. поглавље Архитектура манастирских грађевина — економски простори и оставе.

<sup>89</sup> Студенички типик (ур. В. Ђоровић), 63, 64 и даље и 72.

<sup>90</sup> О виноградима у средњовековној Србији уоп. М. Благојевић, Земљорадња, 131 и даље. За Данила уоп.

Животи краљева и архиепископа српских (ур. Ђ. Даничић), 373.

<sup>91</sup> Уп. Ст. Новаковић, Законски споменици, 652, и П. Ивић — М. Грковић, Дечанске хрисовуље, Нови Сад 1976, Д. Х. И.

<sup>92</sup> Манастири који су предмет ове студије немају укопане објекте. Ако су неки простори касније сишли испод нивелете терена, није реч о укопавању, већ о напикању околних терена, које не припада оригиналној епохи грађевина, већ каснијим историјским епохама и новим адаптацијама постојећег грађевинског фонда. Тако су источни, североисточни и југоисточни делови манастирских насеља у Студеници данас укопани и имају најниже, средњовековне нивеле, испод нивелете данашњег терена. Ово свакога не отговара оригиналној градитељској концепцији, нити сведочи о постојању подрума у средњовековном раздобљу. Једини делимично укопани простори откривени су у манастирском комплексу на локалитету Забреги, из XV столећа. Уп. Р. Прокић, Архитектура Петрушке области, Крагујевац 1986, 86 и даље.

<sup>93</sup> Ст. Новаковић, Законски споменици, 430.

<sup>94</sup> Исто, 452.

<sup>95</sup> Исто, 611.

<sup>96</sup> Исто, 628.

<sup>97</sup> Исто, 650.

<sup>98</sup> У непосредној близини манастира Дечана, у „Дечанској махали“, и данас се налази пространа зграда манастирског винског подрума, израђена у новије време. Уп. М. Ивановић, Црквени споменици XIII—XV века, Задужбине Косова, Београд 1987, 413.

<sup>99</sup> Упоредити поглавље Архитектура манастирских грађевина — економски објекти.

<sup>100</sup> О винском подруму и диспозицији држача обавестила ме је археолог Милана Јанковић, на чему јој захваљујем. Мил. Јанковић, Застворене археолошке целине манастира Студенице, Саопштења 18 (1986) 18.

<sup>101</sup> Уп. податке из најпотпунијих пописа манастирских имања у следећим оснивачким документима: Ђ. Ковачевић, Светосефанска хрисовуља, Споменик СКА 4 (1890); М. С. Милојевић, Дечанске хрисовуље, Гласник СУД 12 (1880); Ј. Шафарик, Хрисовуља цари Стефана Душана којом оснива манастир св. Архангела Михаила и Гаврила у Призрену године 1348, Гласник ДСС 15 (1862) 264—310; М. Павловић, Грачаничка повеља, ГСНД 3 (1927) 103—141.

<sup>102</sup> Ст. Новаковић, Законски споменици, 611.

<sup>103</sup> В. Мошан, Хиландарски практици, Акти из светогорских архива, Споменик СКА 91 (1939) 191—218.

<sup>104</sup> Уп. поглавље о архитектури манастирских економских грађевина.

<sup>105</sup> На основу археолошких истраживања локалитет и црква су датовани у другу половину XV столећа, уоп. М. Brmbolić, Mанастир Namastija, Paraceti — без године издања, 25 и даље. На основу архитектонске анализе цркве и осталих зграда, манастир је датован у крај XIV или почетак XV века, уоп. Р. Прокић, Средњовековна архитектура Петрушке области, Крагујевац 1986, 89.

<sup>106</sup> Идентификација објеката на западној и северној страни манастира, према извештајима М. Brmbolića и Р. Прокића (вид. претходно напомену), као и целокупна архитектонска анализа несамосталних грађевина у тој целини, заснива се на именовању одређених просторија за претпостављена намена, после дескрипције њихових димензија, без икаквог доказног истраживачког поступка. Тако из наведеног материјала није јасно на основу чега је идентификована намена, нарочито неких грађевина чија архитектонска решења и зате-чени грађевински остаци пружају могућност паралелних тумачења и, свакако, различитог закључивања.

<sup>107</sup> Ст. Новаковић, Законски споменици, 430.

<sup>108</sup> Исто, 697.







мана Спиридона.<sup>139</sup> Може се тумачити да је књига писана у самом храму — цркви манастира Милешева. Да су храмови у одређеном тренутку били и скрипторије, сведочи и запис из XVII века у рукописном триоду, из кога се дознаје да је књига писана при Великој лаври Св. Симеона у храму Благовештења у Студеници, што значи у цркви која је у овој прилици служила као скрипторија.<sup>140</sup> Ова црквена грађевина се налазила изван манастирских зидова, с југо-источне стране.<sup>141</sup> Књиге за манастире су преписиване и изван монашке средине. Војислав Граматик је за црквене потребе преписао јеванђеље у граду Сврђицу, 1279. године, у време епископа Никодима,<sup>142</sup> а „многочислени Радни“ је попу Загоранић у Сушници, око 1300. године, исписао многе књиге, триоде, псалтире, и у том послу су му помагали мајстор Раде, дељавши дашчице за корице, Драганова матер испредући конце за књиге и други.<sup>143</sup> Међутим, и у тим обавештењима не помиње где су и у каквим просторијама књиге писане. У два записа на рукописним књигама из 1324. и 1329. године види се да су обе књиге писане при Св. апостолима у Пећи, у граду Ждрелу (Ждрѣк, Ждрѣлов), обилженим утврђењу (чији се остаци и данас разпознају), у време краља Уроша III (Дечанског), с тим што је друго јеванђеље завршено у епископији српскога Дабра, у време епископа кир Николе, који је храм Св. Николе, разорен од безбожних кавоча, многим књигама, сасудима и разним другим стварима снабдео.<sup>144</sup> У време Стефана Душана неке књиге су писане у Дечанима<sup>145</sup>, али се такође наводи у којим се просторијама књига преписивала. Према сведочанствима забележеним на средњовековном живопису, преписивачима осим стака и прибора за писање ништа друго није било потребно, што значи да ни простор у којем су се преписивале књиге није морао бити простран.<sup>146</sup> У неким манастирима, као у Грачаници и Милешеву, у каснијем раздобљу, XV и XVI веку, постојале су и штампарије.<sup>147</sup> Преписивање књига је било својеврстан занат, којим су се у Србији бавили учени монаси, али и парохијски свештеници. Иако је већина књига била преписана или написана у манастирима, у њима се у средњем веку нису оснивале школе.<sup>148</sup> Ова делатност је, напротив, била сведена на појединце, а подаци из неких докумената, као из оснивачке повеље манастиру Дренчи (XIV век), јасно говоре да у манастиру нико школу — писање — не може да учи.<sup>149</sup>

## Болница

Један од објеката који се налазио у манастирском насељу, или у његовој околини, била је и средњовековна болница (болница). Та се институција први пут помиње у Савином Студеничком типнику, којим се у оквиру манастира одређује просторија у којој ће бити постављене постеле за болеснике. О њима ће се старати за то одређени монаси — болничари, а тешко оболели могу имати и два болничара. На великом огњишту (арѣолоу), по-

кретном и кованом од метала (мѣди = мѣди), припремаће се лекови и све што је болеснику потребно. Болесници ће се хранити посебно, а игуман ће морати често да обилази болницу.<sup>150</sup> И манастир Хиландар је имао болницу која је предвиђено типиком манастира Хиландара.<sup>151</sup> У Душановој оснивачкој повељи манастиру Св. Арханђелима код Призрена помиње се манастирска болница. Из тог документа се може нешто више закључити о врстама болница и статусу који су имале. Према основној намени, постојале су две врсте: оне у самим манастирима за остареле монахе оболеле од уобичајених болести, и специјалне болнице — карантини за старе, немоћне и оболеле од разних заразних болести (посебно за лепрозне). Ове последње су биле подигнуте при манастиру Дечанима, изван монашког насеља, у Београду у време деспота Стефана и у манастиру Раваници у доба Лазара Хребелановића.<sup>152</sup> Када је Стефан Душан оснивао манастир Св. Арханђеле, око 1348. године, у којем се налазила и болница, његови претходници — владари из династије Неманићи — већ су били успоставили ову институцију при манастирима у Србији.<sup>153</sup> Почев од студеничке и хиландарске болнице, за које је прописе саставио Сава Неманић,<sup>154</sup> преко познате болнице краља Милутина у Цариграду<sup>155</sup> и Стефана Дечанског у Дечанима, било их је вероватно и при другим манастирима у Србији. То се може претпоставити на основу Студеничког типника, који посебно брине о уређењу болнице, а он је истовремено и прототип манастирског устава средњовековне Србије. Познато је да Студенички и Хиландарски типик светог Саве имају много елемената из типика Евергетидског манастира у Цариграду. На то указује и члан типика који се односи на болницу, којим се предвиђа да у њој буде осам кревета, као и у српским типикима, и велико огњиште (жрѣлов, жрѣлов) за грејање и припремање хране за болеснике.<sup>156</sup> И на Светој Гори су болнице биле саставни део манастирског насеља, још из Атанасијевог времена, који је у манастир Великој Лаври подигао болницу и купатило.<sup>157</sup> И други византијски манастири су у свом кругу имали болнице, што доказује да је то био обичај још из најстаријих дана.<sup>158</sup> Чувени манастир посвећен Христу Пантократору у Цариграду, који је подигао Јован Комнин и 1136. године за њега издао типик, имао је једну од најразвијенијих болница у византијском свету.<sup>159</sup> У овом манастиру је боравио и Стефан Дечански с породицом — у време изгнанства из Србије. Не би било необично да је и лечен у тој болници, која је имала одељење за очне болести,<sup>160</sup> будући да га је отац Милутин готово ослепо. Болница Пантократоровог манастира је свакако утицала на изградњу болнице Дечана, која се, према речима Григорија Цамблака, налазила недалеко од манастира: „зато и начини други манастир, три стадија далеко од велике обитељи, ћелије учинишено добро саставне, и украшен редовима одара и снабдевен свим другим потребама, ради таквога требовања“.<sup>161</sup> Студеничка и дечанска болница такође показују да

је у Србији било две врсте тих институција. У опису дечанске болнице, Григорије Цамблак наводи да су се у њој лечили тешки, неизлечиви болесници и да су коришћени специјални мириси, који су стављани на огњиште како би ублажили тежак задах тих просторија.<sup>162</sup> Болница у Дечанима је, дакле, морала бити нека врста специјализоване институције, која је примала најтеже болеснике, док су се остали монаси вероватно лечили у манастирској болници, која је, према Студеничком типнику, била саставни део сваког монашког насеља. Да су специјалне болнице — карантини — биле подизане изван манастира, сведочи и типик чувеног манастира Исака Комнина Космосотире из 1152. године, према којем се болница налазила такође изван манастирских зидова.<sup>163</sup> Стефан Душан је у својој задужбини Св. арханђелима сазидао болницу која је имала дванаест кревета и посебан режим. У њој су се могли лечити монаси, али није била предвиђена за најтеже болеснике — оболеле од заразних болести — као што је то било у Дечанима: „да за болницом како не узаконил краљ, тако да стон

и њи ода и кт се развали, да не оу болници, а хромца и слѣдца да нѣ“.<sup>164</sup> Из наведеног фрагмента оснивачке повеље се види да је оснивач узаконио ред и понашање у болници. Тај закон је изгледа подражавао, како се види из истог документа, и одговарајућа материјална добра, која су била додељена као извор прихода за издржавање болнице. Стефан Душан прилаже цркву Св. Стефана, са двором и имањима те цркве и њиховим житељима, чији приходи треба да служе болници, као и два млина Богдана Губавца (Губавца),<sup>165</sup> који је можда због своје болести поклоник имање болници. Исти владар је, изгледа, обновио или поново изградио болницу у манастиру Хиландару, коју је такође економски обезбедио обавезавају се да јој, у зависности од броја постела, сваке године даје од царске имовине „погине и кашини и пастини и поставни одрѣм“.<sup>166</sup> Хиландарској болници је 1380. године села приложио кнез Лазар Хребелановић, а 1406. године Мара Бранковић са синовима дарује јој део прихода од унчанског трга.<sup>167</sup>

И српска властела је водила рачуна о болницама у својим ктиторијама. Челник Радич, обновио манастир Кастамонит на Светој Гори 1433. године, као други ктитор, осим непокретних добара за манастир давао је две литре сребра годишње за његову болницу.<sup>168</sup> Из малобројних расположивих докумената који се односе на манастирске болнице, о којима су се бринули срп-

<sup>139</sup> Примери са средњовековних фресака уп. Ђ. Трифуновић, Примери из старе српске књижевности, Београд 1975 (илустрације нису нумерисане).

<sup>140</sup> О Милешевској и Грачаничкој штампарији: Рад. М. Грујић, Прва штампарија у јужној Србији, 1539 године на Косову Пољу у манастиру Грачаница, ГСНД 15—16.

<sup>141</sup> Рад. М. Грујић, Школе и манастири у средњовековној Србији, ГСНД 3 (1928) 43—49. Према студији Рад. М. Грујића, Средњовековно српско паралиско свештенство, Скопље 1923, 2—3, калуђери су у XIII веку били ретко писмени у Србији. У XIV веку је број писмених монаха већ био повећан.

<sup>142</sup> Ст. Новаковић, Заноски споменаци, 763.

<sup>143</sup> Студенички типик (уп. В. Ђоровић) 139—140.

<sup>144</sup> Хиландарски типик (уп. В. Ђоровић) 139 и даље.

<sup>145</sup> О болници манастира Дечани обавештава Григорије Цамблак, Живот краља Стефана Дечанског, Старе српске биографије XV и XVII века (превео Л. Мирковић), Београд 1936, 26—27. О београдској болници и странопријемници уп. Константин Философ, Живот Стефана Лазаревића деспота српског (уп. В. Јагић), Гласник СУД 42 (1875) 287. Болница у Раваници се помиње у животопису Лазара Хребелановића из XVII века, уп. Гласник СУД 21 (1867) 200.

<sup>146</sup> О развоју медицине у средњовековној Србији и о болницама уп. V. Corovic, Bolnice u Srbiji XIII i XIV veka, Liječnički vjesnik 4 (Zagreb 1931) 1—3; Ст. Станковић, Нуклеус српског медицинског факултета у XIV веку, Из наше прошлости, Београд 1934, 118—121; Л. Павловић, Српске манастирске болнице у доба Неманића, Зборник православног богословског факултета 2 (1951) 555—566; Р. Катих, Медицина код Срба у средњем веку, Београд 1958, 164—175; Л. Мирковић, Нешто о византијским и српским болницама у средњем веку, Гласник српске православне цркве 10 (1963) 384—391; Р. Катих, Српска медицина од IX до XIX века, Београд 1967, 292—317; Р. Катих, Порекло српске средњовековне медицине, Београд 1981, 172—191; 700 година медицине у Срба (каталог галерије САНУ), Београд 1971, 13 и даље.

<sup>147</sup> Поред наведеног поглавља из Хиландарског и Студеничког типика и позната „Крмчија Светога Саве“ је имала прописе који се односе на болнице, странопријемнице и друге установе за примале сиромашних и оболелих, уп. М. Петровић, Крмчија Светога Саве — о заштити обетрављених и социјално угрожених, Београд 1983.

<sup>148</sup> О Милутиновој болници у Цариграду уп. Давидо, Животи краљева и архиепископа српских (уп. Ђ. Давидовић), 134 и 135; М. Живојиновић, Болница краља Милутина у Цариграду, ЗРВИ 16 (1975) 105—115.

<sup>149</sup> Тур. Evergetis, 87, col. 1250—1255.

<sup>150</sup> Vitae Athanasii Athonitae B, 151—152 и 173—175.

<sup>151</sup> О болницама у Византији уп. D. J. Constantelos, Byzantine Philanthropy and Social Welfare, New Jersey 1968; T. Miller, Byzantine Hospitals, Symposium on Byzantine Medicine, DOP 38 (1984) 53—63; T. Miller, The Birth of the Hospital in the Byzantine Empire, Baltimore and London 1985 (са свим изворима и старим литературом); Carolina Cupane — Ewald Kisling, Xenon und Xenodochion in Spätbyzantinischen Rom, JOB 36 (1986) 201—206.

<sup>152</sup> Тур. Pap., о болници 83, col. 905 и даље.

<sup>153</sup> Исто, supra.

<sup>154</sup> Г. Цамблак, Живот краља Стефана Дечанског (уп. Л. Мирковић) 26.

<sup>155</sup> Исто, 27.

<sup>156</sup> Тур. Kosmosotira 48, бр. 61; 53, бр. 70.

<sup>157</sup> Ст. Новаковић, Заноски споменаци, 689, бр. CLXXXIII.

<sup>158</sup> Исто, 683, бр. XI и XIX.

<sup>159</sup> Исто, 420, бр. VI.

<sup>160</sup> Исто, 449—450.

<sup>161</sup> Исто, 551, бр. V.

□

<sup>162</sup> Записи и натписи, I, 11, бр. 22.

<sup>163</sup> М. Шаkota, Где се налазио храм Благовештења у Студеници, Зограф 2 (1967) 52.

<sup>164</sup> Исто, 53.

<sup>165</sup> Записи и натписи, I, 12, бр. 25.

<sup>166</sup> Исто, 15—16, бр. 34.

<sup>167</sup> В. Јовановић, Косовски градови и дворци XI—XV век, Задужбине Косова, Београд 1987, 373. Записи и натписи, I, 24, бр. 54 и 25—26, бр. 55.

<sup>168</sup> Исто, 34, бр. 87.



ски владари и властела, види се да су оне имале посебан економски статус у манастиру. Оне нису биле независне институције, без обзира да ли су се налазиле у манастиру или у његовој околини, али су им ктитори обезбеђивали одређена материјална добра, у оквиру манастирских имања, која су искључиво била намењена њиховом издржавању.

Игуман, као врховни старешина заједнице, морао је да се стара о спровођењу установљеног реда у болници. Студенички типик обавезује старешину манастира да често посећује болницу и да се брине не само о болесним монасима већ и о особљу које ту ради.<sup>160</sup> О успостављању болнице у Србији се бринуло почев од краја XII века. Поједини владари, краљ Милутин, на пример, подизали су болнице и изван српских граница, а за време Стефана Дечанског и, нарочито, Стефана Душана о тим установама се изузетно бринуло. Душанова владавина поклопила се и са великим епидемијама куге (прва половина XIV stoleћа), када су многе европске земље, па и оне у области Балкана, биле притиснуте страхом од заразе. У једној прилици је и српски владар, заједно са својом породицом, дуже боравао на Светој Гори. Осим државних послова које је обављао, тамо је нашао и релативно сигурно уточиште пред епидемијом која се ширила.<sup>170</sup> Није искључено да је Душанова брига за хиландарску болницу, као и за ону манастира Св. Арханђела, била проузрокована, између осталог, и том околносту. Такође се може помишљати да је он, као други ктитор манастира Дечана, био заслужан и за грађење дечанске болнице. Оваква претпоставка се може подупрети чињеницом да ниједна од дечанских хрисовуља (прва Стефана Дечанског и друга Стефана Душана) не помиње болницу. Да је болница постојала изван Дечана, потврђује Григорије Памблак, биограф Стефана Дечанског у XV веку, који је извесно време био игуман тог манастира. Може се помишљати да је Стефан Душан подигао манастирску болницу изван насеља тек пошто су Дечани потпуно изграђени, тако да се она, с обзиром да је познја, и не помиње у оснивачким документима оба ктитора. Сам Душан је веома рано видео велику болницу у византијској престоници, јер је као дете боравио у манастиру Пантократору у Цариграду у време очевог заточеништва.<sup>171</sup>

Писани подаци на основу којих се може закључавати о уређењу болница малобројни су, али има још мање података о њиховом грађевинском изгледу. Свети Сава у Студеничком типлику само каже да треба обезбедити ћелију која ће имати облик болнице, што посредно указује да је просторна организација те грађевине морала бити одређена. Из истог извора се сазнаје да су се болесници трјали и да су им лекови припремани на великим ложистима, у нарочитим посудама. На основу свега се може закључити да су се манастирске болнице у Србији у организационом и просторном погледу угледале на византијске болнице. На жалост, на терену још нема довољно материјалних трагова који би сведочили о изгледу тих грађевина. Ниједна манастирска болница до сада није археолошки

утврђена. Покушај одређивања болнице у манастиру Св. Арханђела код Призрена, иако има неких елемената, не може се сматрати поузданим и остаје у домену претпоставки.<sup>172</sup> На основу писаних података види се да су болесници имали посебну исхрану — у Студеничком типлику, а нарочито у повељи челника Радича манастиру Кастамониту, у којем се изричито наводи да, осим болесника који обедују у болници, остали монаси морају да се хране у манастирској трпезарији.<sup>173</sup>

Могло би се претпоставити да је уз болницу била изграђена посебна кухиња. Један од елемената који би могао да одреди болницу јесте централно постављено ложисте, око којег су могли бити уређени посебни простори за смештај болесничких кревета. О ложистима говоре и прописи за болницу манастира Пантократора у Цариграду.<sup>174</sup> У тој грађевини, која је била изузетно добро опремљена, постојали су и специјални болнички нужници, купатило и капеле.<sup>175</sup> Болесници су борабили у заједничком простору, у одељима око централног ложиста.<sup>176</sup> Сличан тип просторне организације су имали и манастири на другим подручјима у XV stoleћу. У монашкој колонији познатој под именом Метеори, у манастирима Велики Метеори и Варлаамовом, идентификована је болница идентичног просторног решења.<sup>177</sup> Може се само претпоставити да су манастирске болнице у средњовековној Србији по типу биле сличне византијском. О томе сведоче и Хиландарски и Студенички типлици, у којима се болничка огњишта помињу као битан елемент грађевине. Није сасвим јасно да ли је реч о зиданим ложистима, или су то била само покретна ложиста у нарочитим судовима искованим од метала. О њима типлици говори: „архолоу великую еже естъ огнище въ мѣди сковано и прѣносимо“,<sup>178</sup> али ово не искључује и постојање главног болничког ложиста, које је могло бити грађено као посебна просторна конструкција.

Византијске болнице су имале и купатила, пошто је купање било саставни део лечења. О томе говоре и типичи манастира у којима се помињу купатила.<sup>179</sup> Студенички и Хиландарски типлици не говоре о купању у манастиру или болници, па се ни купатила не помињу. Према неким истраживањима, купање је могло бити обављано и без посебне просторије, у великим посудама.<sup>180</sup> Можемо претпоставити да су се у студеничкој и хиландарској болници ободели купали — према потреби — на такав начин. Било би необично да средњовековна српска медицинска пракса, у свему ослоњена на византијско искуство, искључи тај вид уобичајене терапије и неге оболелих. Купатила су имали многи византијски манастири. То доказују и сачувани материјални подаци, расути по археолошким локалитетима широм некадашњих византијских територија.<sup>181</sup> Да је купање у средњовековној Србији било обављано у посебним одељенима — кадама, показују новија археолошка истраживања на простору данашњег града Прилепа.<sup>182</sup> Такви простори до сада нису откривени у српским манастирима. Купање болесника у српским манастирима средњег века, по свему судећи, вероватно је обављано

у нарочитим посудама, које су се могле преносити по потреби. Посебна купатила нису била грађена. Члан Еввергетидског типлика, који се односи на купатило и купање, илуструје однос монаха према купању. У том манастиру је било изграђено купатило, али оно није било намењено здравим монасима, већ је искључиво коришћено за болеснике, са посебном напоменом да се обавља према потреби.<sup>183</sup> Остали монаси су могли да се купају само три пута годишње — о великим празницима.<sup>184</sup> Пошто је типлици овог манастира био један од извора за Савин Хиландарски и Студенички устав, без обзира што не постоје писани подаци, однос према купању у манастиру је вероватно био сличан.

### Странопријемница

Осим болница, посебан вид старања о посетицима — ходочасницима, старим и изнемоглим особама и странцима, испољавао се у изградњи домова, у близини великих манастирских центара у Византији.<sup>185</sup> У српским манастирима су постојале сличне грађевине, а у Студеничком типлику се таква зграда сече под именом гостиница.<sup>186</sup> У одељку који говори о давању хране сиромашима и путницима на улазу у манастир, помиње се да је за странце и немоне подигнута посебна грађевина изван манастира, на земљишту неког добронамерног човека (христомученика), које је даровао манастиру, а монашко братство се морало старати о издржавању и снабдевању те гостинице. Стара монашка одела и храна давани су бескућницима и случајним пролазницима који би се ту затекли. Покрај свратишта је било и гробље за сахрањивање странаца.<sup>187</sup> Зидане домова за странце изгледа да је предвиђао и чувени кодекс Крмчија Светога Саве, у којем је одређен и начин њиховог издржавања. Један од видова старања о овој институцији је било заештање непокретних имања, која су служила као економска подлога.<sup>188</sup> У време деспота Стефана Лазаревића, оваква грађевина је била подигнута и изван средњовековног града Београда. Она је била намењена странцима и болесницима, а у њеном кругу се налазила и црква посвећена Св. Николи. По речима деспотовог биографа Константина Филозофа, он је и економски обезбедио тај дом, приложивши му нека села и имања од којих се издржавао.<sup>189</sup>

Домови за болесне и остarele странце — странопријемнице (странопријемница)<sup>190</sup> били су грађени изван, али у непосредној близини манастира. Неки су се, као они београдски, налазили и изван средњовековних градова. Према наведеним описима из средњовековних текстова, њихов просторни план је, поред грађевине за смештај странаца, болесника, садржао и капелу, а у непосредној близини се налазило и гробље. Тај простор је вероватно био ограђен, а поред наведених објеката морала је постојати кухиња, као и просторије намењене монасима и особљу које се бринуло о станарима тог здања. Грађевински

комплекси овакве намене налазили су се уз манастире Григорија Пакуријана (данас Бачково) и у Еввергетидском комплексу у Цариграду,<sup>191</sup> а било их је и на другим местима.<sup>192</sup> На једном

□

<sup>160</sup> Студенички типлици (уп. В. Ђоровић), 140.

<sup>170</sup> М. Живојиновић, *De nouveau sur le séjour de l'empereur Dušan à l'Athos*, ЗРВИ 21 (1982) 124; G. C. Soulis, *Tsar Stephen Dušan and Mount Athos*, Harvard Slavic Studies vol. II (1954) 125—139.

<sup>171</sup> Г. Памблак, *Живот краља Стефана Дечанског* (уп. Л. Мирковић), 8 и даље.

<sup>172</sup> С. Ненадовић, *Со. Арханђели*, 19.

<sup>173</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 552, бр. IX.

<sup>174</sup> *Тур. Пап.*, 99, col. 1152—1154.

<sup>175</sup> Исто, 93, col. 1038—89, и 93, col. 1057—60; 95, col. 1116; 97, col. 1119.

<sup>176</sup> Анализу болничке зграде и укупног распореда је, према типлику, дао Т. Miller, *The Birth of the Hospital*, 12—28.

<sup>177</sup> А. K. Orlandos, *Монастички*, 75—91.

<sup>178</sup> Студенички типлици (уп. В. Ђоровић), 139.

<sup>179</sup> О купатилима уз византијске болнице уп. Т. Miller, *The Birth of the Hospital*, 145 и даље. Неки писани извори који помињу купатила: *Vitae Athanasii Athonitae* V, 151—152; *Тур. Pasmotira*, 66, бр. 97, и 72—73, бр. 113; *Тур. Kécharitóménē*, 107; *Тур. Evergétis*, 69, бр. 960 и даље.

<sup>180</sup> S. Gautier, *Le Тур. Пап.*, REB 32 (1974) 53.

<sup>181</sup> О манастирским купатилима на основу археолошких остатака уп. А. K. Orlandos, *Монастички*, 100—108; ил. M. Gough, *Alahan, An Early Christian Monastery in Southern Turkey*, Toronto 1985, 144; C. H. Kraeling, *City of the Decapolis* (ed. gerasa), New Haven 1938, 175—176 и 265—269; J. Lassus, *Sanctuaires chrétiens de Syrie. Essai sur la genèse, la forme et l'usage liturgique des édifices du culte chrétien, en Syrie du III<sup>e</sup> siècle à la conquête musulmane*, Bibliothèque archéologique et historique 42 (Paris 1947) 454—455; H. Dumaine, „Bains”, *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, 2.1., Paris 1925, 72—82; 101—111.

<sup>182</sup> Б. Бабић, *Материјалната култура*, 62—63.

<sup>183</sup> *Тур. Evergétis*, 69, бр. 960 и даље.

<sup>184</sup> Исто, 69, бр. 960—970.

<sup>185</sup> Уп. *Тур. Pakourianos*, 111, бр. 1530 и даље; *Тур. Lips*, 113; *Тур. Evergétis*, 81, бр. 1165 и даље.

<sup>186</sup> Студенички типлици (уп. В. Ђоровић), 133. Цео пакус о даривању места за гостиницу је преузет из Еввергетидског типлика, па није поуздано да ли је на исти начин основана и у Студеници. Уп. Свети Сава, *Сабрани списи* (уп. Д. Богдановић), Београд 1986, 174.

<sup>187</sup> Исто, 133—134.

<sup>188</sup> О томе уп. М. Петровић, *Крмчија Светога Саве, о заштити обесправљених и социјално угрожених*, Београд 1983, 15 и даље.

<sup>189</sup> Уп. Константин Филозоф, *Живот Стефана Лазаревића* (уп. В. Јаћић), 287.

<sup>190</sup> Та врста грађевине се назива странопријемницом у неким изворима, као и у преводу српских извора у изд. Л. Мирковића. Љ. Стојановић, *Родослови и летописи* (Цетински летопис), 100. Уп. Студенички типлици (превео Л. Мирковић), 99; К. Филозоф, *Живот деспота Стефана Лазаревића* (превео Л. Мирковић), 86. Касније то прихватају и други: Љ. Бошковић, *Археолошки споменици и налазишта II, Централна Србија*, Београд 1956, 107, нап. 2.

<sup>191</sup> Уп. *Тур. Pakourianos*, 111, col. 1510 и даље; *Тур. Evergétis*, 81, col. 1165 и даље и 1185.

<sup>192</sup> А. K. Orlandos, *Монастички*, 92—95, говори о домовима за старце, чија је намена била слична и који су се налазили у непосредној близини византијских манастира.











се неке грађевине чије порекло треба тражити у средњовековној грађини.<sup>251</sup> У легенди те бакорезне плоче постоје натписи краљевска палата и архимандритија, и ова друга се може повезати са зградом игуманије коју помиње Григорије Памблук у XV столећу. Разрушену архимандритију манастира Девича забележили су путописци почетком овог века; она се налазила наспрам цркве.<sup>252</sup> Почетком XIX века Ото Дубислав Пирх је у Жичи видео рушевине велике грађевине коју називају краљевска палата, а у манастиру Браћевинац обновљену архимандритију.<sup>253</sup>

На бакорезу Георгија Стојановића из 1745. године, на којем је приказана Патријаршија у Пећи, постоје објекти који носе назив палата патријаршијска, и други под именом игуманија. На основу своје просторне позиције, приказане на гравирима, палата се налазила на месту где су недавно откривени темељи велике средњовековне зидане зграде, југозападно од цркве.<sup>254</sup> Приликом истраживачких радова, та грађевина је поистовећена са манастирском трпезаријом.<sup>255</sup> Намена објекта је претпостављена на основу добро грађених зидова (камен са фрагментима опеке), величине (17,75 × 11,95 m), архитектонског решења (зграда је са спољашње стране имала пиластре) и трагова живописа нађених у току ископавања. На основу наше анализе те грађевине, закључено је још раније, да не може бити речи о манастирској трпезарији, већ само о палати намењеној црквеним достојанственицима, епископу или патријарху.<sup>256</sup> Том приликом није узет у обзир податак са бакореза из XVIII века, према којем се управо на том месту налази здање — палата патријаршијска. Исти ликовни извор показује да је грађевина западно од цркве манастирска трпезарија са кухињом, пекаром и остацима. На основу савремених знања о положају манастирске трпезарије у српским и византијским манастирима, ово здање се налазило западно од цркве, у идеалној схеми (Лавра на Светој Гори), а улаз у трпезарију је био наспрам западног улаза у цркву. Гравира Пећке патријаршије недовољно сведочи да се трпезарија још средином XVIII столећа налазила на уобичајеној локацији. Та грађевина је већ у то доба доживела преправке, будући да су јој додати неки неодогавајући простори — коњушница у приземљу — што су вероватно условили ондашње врло тешке животне прилике. Цела зграда је у данашње време уклоњена, а њени грађевински остаци, археолошки неистражени, налазе се и данас на истој просторној позицији како је на гравирима приказано.<sup>257</sup> Да већина Пећке патријаршије из 1745. године има вредност изворног податка у погледу оригиналне намене и локације грађевине у манастиру, показује и бакорез манастира Дечана из 1748. године, који је радио исти зограф Георгије Стојановић. На основу недавно урађене анализе просторног садржаја манастира Дечана, доказано је да већина средњовековних здања која су позната из писаних извора, од којих су нека сачувана у манастиру, има исту намену и локацију као што је на гравирима приказано.<sup>258</sup> У Пећкој патријаршији још један објект са ликовне представе има

своју грађевинску паралелу. На месту на којем се налазила игуманија, представљена на бакорезу као скупина грађевина југоисточно од апсиде цркве, откривени су остаци групе објеката чији се зидови данас налазе на тој позицији. Поуздано се може тврдити да ликовна представа Патријаршије у Пећи из 1745. године пружа изворне податке за идентификацију положаја и намене неких објеката у манастиру, који свакако потичу из средњовековног раздобља.<sup>259</sup>

Важно црквено седиште у Пећи, које је у време Стефана Душана подигнуто на ранг патријаршије, морало је имати посебан резиденцијални објект — палату патријаршијску. О значају патријарховог двора говори и Законик цара Душана, у члану о азили на царском, односно патријаршијском двору.<sup>260</sup> Трагови живописа који су откривени у грађевини у Пећкој патријаршији, југозападно од цркве, што је, између осталог, навело истраживаче да је сматрају трпезаријом, не могу бити искључив доказ о таквој намени здања. Манастирске трпезарије су, поред црквених објеката, биле живописане, али осим њих и други простори су били украшавани зидним сликама. Свакако да се то сликарство међусобно програмски разликовало. Има примера који показују да су и зидови монашких ћелија били сликани. У Хиландару, у просторији која се данас назива ћелијом св. Симеона, откривени су трагови старијег живописа, на којем се сачувала представа крста, а ћелија св. Неофита на Кипру је такође била живописана.<sup>261</sup> Новија истраживања у манастиру Мишешви показују да су се на зидовима несакралних грађевина налазили сликани орнаменти и декоративне траке.<sup>262</sup> У путопису с почетка XV столећа, помиње се трем манастира Перивленте у Цариграду, који је био врло лепо украшен мозаиком и сценама из свете историје.<sup>263</sup> Све ово указује да су и зидови патријархових резиденције у Пећи могли бити осликани.

У једном од најзначајнијих манастира, у Студеници, ограничена археолошка истраживања још нису дала резултате на основу којих би се могло претпоставити где су се налазиле резиденције намењене владару, световној и црквеној властели. На гравирима тог манастира из 1733. године на северној страни манастирског насеља приказана је монументална грађевина велике ћелије. Може се само претпоставити да је реч о објекту такве намене. Тим пре што нека друга здања са те ведуте имају своје грађевинске подударности (улазна кула са капелом на западу, трпезарија и низ цркава у унутрашњем и спољашњем простору). Да је реч о специјалном објекту, говори његов значај на гравирима: то је посебно истакнута грађевина, својим положајем, величином и монументалном архитектуром. Да би се разликовала од других ћелија у манастиру, које су се налазиле с јужне стране, названа је велике ћелије. На студеничкој гравирима из 1733. године обележена је епископска кула као посебна грађевина на југоисточној страни, а у једном запису из 1543. године поменути је у Студеници палата архиепископа Јосифа.<sup>264</sup> Истраживања манастира у Павловици, који је изграђен почетком XV века, показала су да се резиденцијални објект, вероватно такве врсте, на-

лазио на северној страни манастирске цркве.<sup>265</sup> Недавно су откривени остаци монументалне грађевине — палате — која се налазила у манастиру Успења Богородице у средњовековном Београду, где је било седиште митрополита.<sup>266</sup>

На основу свих расположивих података може се тврдити да су манастири средњовековне Србије имали посебно зидана здања (у неким изворима се називају палатама), намењена владару, ктитору и другим црквеним достојанственицима, најпре архиепископу, односно патријарху, а затим игуману као врховном старешини манастира. У владарским задужбинама у Србији, ова здања су се називала краљеве палате, а зграде у којима се налазила игуманова резиденција и манастирска архива биле су игуманије. Поред ових грађевина, морали су постојати и простори за госте који су проводили време у манастиру. О гостима говоре и типичи по изричитој наредби игумана они могу добити вино у просторијама које су биле за њих предвиђене.<sup>267</sup> Гости нису борабили у странопријемницама, јер су то биле грађевине са статусом добротворне установе и налазиле су се изван манастира. Што се њихове функције тиче, може се само претпоставити да је реч о грађевинама које су у једном свом делу биле намењене гостима. На гравирима Дечана из 1748. године постоји објект који је намењен гостима (гостилница), на легенди водеће Пећке патријаршије помиње се гостински дом, а на јужној страни манастира Студенце, на бакорезу из 1733. године, једна грађевина је означена као зграда намењена гостима. Остаје нејасно да ли су се у гостима црквене личности раздвајале од световних.

### Млинови, цистерне и друго

Постројења за млевање житарица — млинови, као изузетно важне грађевине, била су саставни део манастирских непокретних добара. Млинови су се налазили на манастирским властелинствима, али их срећемо и у саставу монашких насеља. Манастири Хиландар, Дечани, Студеница и Пећка патријаршија, имали су млинове у склопу манастира, о чему сведоче њихове ликовне представе на гравирима из XVIII столећа. Многобројна су манастирска документа којима српски владари додељују млинове у посед манастирима, прописујући и одговарајуће услове за њихов рад.<sup>268</sup> У средњовековним писаним изворима ти се објекти јављају под именом млин (млина), али и под називом воденица (вѣдница), који ближе одређује тип постројења. Писана документа не пружају тачне податке о томе да ли је реч о млину увек и искључиво значила воденицу, или су под неке неке друге врсте конструкција. У једној повељи Стефана Уроша из 1361. године манастиру Лаври на Светој Гори, помиње се млин за све сезоне — млиновъ, вѣдницѣмъ — млинь въ вѣдницѣмъ.<sup>269</sup> Временски услови су условљавали рад воденица, па су постојале и друге врсте конструкција — млинови који су радили на животињску вучу. У овом случају је реч о уређају који није зави-

сио од природних услова. Такав млин се звао свеврмени, јер је могао радити преко целе године. Млинови на животињску вучу су се доскора чували у подружним манастирима Хиландара, а не би било необично да су их имали и манастири у средњовековној Србији.<sup>270</sup> Најновија истраживања у манастиру Сопотанима пружила су податке према којима се у приземљу једне од грађевина на-

<sup>251</sup> О анализи манастирског простора и грађевина у Дечанима уп. С. Мојисловић-Поповић, Манастирско насеље Дечани, Научни скуп Дечани и Византијства уметност средњег XIV века, Београд 1989, 235—236.

<sup>252</sup> M. Edith Durham, High Albania, London 1909, 253.

<sup>253</sup> Oто Dubislav Pirh, Putovanje po Srbiji u godini 1829, Beograd 1983, 143 и 165—166.

<sup>254</sup> О ископавањима у Пећкој Патријаршији уп. Р. Финдик, Истраживачки и конзерваторски радови манастирског комплекса Пећке Патријаршије 1994, 1965. у 1966, Старице Косова 6—7 (1972—73) 175—190.

<sup>255</sup> Исто, 181.

<sup>256</sup> Идентификацију објекта као „резиденцијалне палате“ у Пећи објавио С. Мојисловић-Поповић, Secular Buildings, 21 и пл. II. Исто идентификацију прихватио и В. Корп, Пећка Патријаршија (В. Ј. Ђурић, С. Тир-кович и В. Корп), Београд 1990, 182; као и Р. Финдик у најновијем чланку Гоје се налазила стара манастирска трпезарија у Пећкој патријаршији?, Савиштења 22—23 (1991) 131—138.

<sup>257</sup> О тој грађевини су писали: Б. Вуловић, Стари конак у комплексу зграда манастира Пећке Патријаршије, ЗСКК 2 (1991) 119—124; исто, Рушењем патријаршијског конака у Пећи, Савиштења 1 (1986) 45—46; Р. Ђурић, Повеља члана „Стори конак у комплексу зграда Пећке Патријаршије“, ЗСКК 3 (1985) 121—126. Оба истраживача су претпоставила да је грађевина старија од XVI столећа.

<sup>258</sup> Уп. нап. 251 овог рада.

<sup>259</sup> Гравира Георгија Стојановића из 1745. мора се много опрезно посматрати као извор за оригиналну архитектуру, која је у то време већ доживела знатне преправке и рушења. Зограф је у интерпретацији грађевина, на неким местима, увео савремене барокне форме, које не могу имати грађевинску паралелу у манастиру.

<sup>260</sup> Уп. Законик цара Стефана Душана (уп. Н. Радојчић), 64; Б. Гардашевић, Патријаршијски и црквени двор као места азили на Душановом Законику, Гласник српске православне цркве 28 (1974) 168—172.

<sup>261</sup> За испосницу св. Симеона уп. В. Корп, Једна монашка ћелија у Студеници, Зограф 14 (1983) 28; за ћелију св. Неофита уп. С. Mango — E. J. W. Hawkins, The Hermitage of St. Neophytos And its Wall Paintings, DOP 20 (1966) 173 и даље.

<sup>262</sup> S. Mojsilović-Popović, Secular Buildings, 23.

<sup>263</sup> Уп. Clavijo, Embassy, 67.

<sup>264</sup> В. Мошин, Рукописи Пећке Патријаршије, СКМ 4—5 (1968—71) 117.

<sup>265</sup> Уп. С. Мојисловић-Поповић, Средњовековни манастир у Павловици на Косију, Савиштења 13 (1981) 139.

<sup>266</sup> Уп. М. Popović, Beogradska tvrđava, Dumaška pe-dina, AP 19 (1977) 101—103.

<sup>267</sup> Студенички пелис (уп. В. Тарошчић, 116. Иако описом повеље чланица Радина Кастамунгу, вид. о вину за манастирског госта, уп. Ст. Новаковић, Замени-ски споменик, 552, бр. IX.

<sup>268</sup> Уп. Законик споменик, под МЛНН.

<sup>269</sup> Actes de Laura, III 65, Ст. Новаковић, Замениски споменик, 404.

<sup>270</sup> А. Дероко, Изв. мат. нѣст. Хиландара, 10 и даље.



западном делу манастирског насеља (црт. 46), мотом налазити сличан млин. У том одељењу су откривени фрагменти два млинска камена, као и други грађевински материјал, који заједно са претходним сведочи о намени просторије.<sup>271</sup> У току истраживања у манастиру Ресави, пронађен је камени ручни млин у дворишту, а остаци другог млина су пронађени у једној од кула манастирског утврђења.<sup>272</sup>

Да је у Србији средњег века у неким случајевима реч млин била синоним за воденицу, показују и повеље у којима се набрајају разне воденице које се додељују манастиру, а у завршном делу истог документа се наводи да у манастиру приложени млинови.<sup>273</sup> Поред *свевермених* млинова, постојале су и воденице које су радиле само у одређеним периодима. О томе посредно говори и једна повеља Стефана Душана, који поклања манастиру Св. Јована Претече код Сера, поред млинова *свевермених*, и три зимске воденице.<sup>274</sup> О значају млинова у средњем веку сведоче и подаци према којима су они били државно добро у Дубровачкој републици, а влада је поједине давала приватним за закуп. Овакво стање је налагало да сеоски становништво, по својим кућама, меље на жрњу.<sup>275</sup> На истом подручју су постојали и млинови на ветар — ветренице — јер се крајем XV века неком Раду Марковићу даје дозвола да направи млин на ветар.<sup>276</sup> У документима који се односе на српске манастире у средњем веку не помињу се изричито ветренице. Оне су постојале у време турске управе, а у XVII веку се дају и у закуп.<sup>277</sup> Млинови који су имали своје млинове на властелинству манастира Св. Стефана у Банској били су дужни да поправљају црквене млинове („да свако жрње и направљава млинов црквене“), а у једној повељи Стефана Душана из 1353. године изричито се говори да се на црквеној земљи не могу постављати млинови без дозволе митрополита: коме он одобри да сагради млин, мора да даје половину прихода од млина цркви.<sup>278</sup>

О значају воденица сведочи и натпис на камени из XVI stoleћа пронађен у селу Горње Битине, из кога се види да је воденица била завештана цркви.<sup>279</sup> У манастирима су, осим помених постојали и млинови за со, а тамо где су се тајиде маслине, биле су и одговарајуће пресе за пећење уља. Значај млинова је у средњем веку био несумњив, а уредбе о њима су на разним подручјима показивале њихов положај у укупном економском развоју подручја.<sup>280</sup>

У манастирским насељима у средњовековној Србији налазили млинове на воду — воденице — о чему сведоче и позни ликовни извори. Не може се тачно утврдити када су оне постале део грађевинске целине и да ли су од оснивања манастира биле њихов део. На жалост, археолошка истраживања у овом погледу још нису пружица довољно података. Воденица у манастиру Хиландару је, издигнута на граници из XVIII stoleћа, имала на сирету и жетиклу,<sup>281</sup> што посредно говори да је морала бити чисто зидана. Неке млађе грађевине са подручја Скопске прије горе, као и на другим местима, показују да су то били објекти зидани од камена, да је вода довођена из корита река, јазовима и да је механизам за млевање имао хо-

ризонтално постављен точак.<sup>282</sup> Према новијим истраживањима, воденице са хоризонталним колом су биле једини познати тип млинова на водором крсташа уводи се у та подручја вертикални точак за воду, који је коришћен у западној Европи.<sup>283</sup> Хоризонтално воденичко коло се у средњовековним текстовима помиње као *вртено* (због своје вертикалне осовине), па се догађало да воденице поседују и више од једног кола, најчешће два, али постоје вести и о више вретена: „вртено два или три вртена“.<sup>284</sup> Набрајање воденичких вретена у средњовековним документима показује да су се на просторима оновремене Србије такође користила хоризонтална кола. Било је уобичајено да су млинови у свом саставу имали и мање просторе — остане (као хиландарски млин који је имао житницу). Разне врсте млинова су биле распрострањене и широм византијских територија. Новијим археолошким истраживањима су идентификовани млинови на животинску вучу на Кипру, а пространи, од камена зидани млин са уљном пресом, на чијим се спољашњим зидовима сачувао натпис са годином 1425, откривен у Грчкој, сведочи о значају тих грађевина.<sup>285</sup>

Изузетно ретко су се у манастирима средњовековне Србије градиле цистерне за воду. Један од разлога су одлике подручја, које је обилувало речном и изворском водом, као и уже локације на којој се градио манастир — скоро без изузетка у близини реке, окружен изворима. Изузетак представљају манастири у пећинама испод града у Ресави, Богородица Хвостанска и Ђурђева ступови у Ресави, задужбина Стефана Немање, где су се налазиле две цистерне, у непосредној близини цркве, са чијих су се кровова пуниле водом.<sup>286</sup> Манастирско насеље Ђурђева ступови је подигнуто на неубичајеном месту, на заравни на врху брда, па је овако непосредан положај у погледу снабдевања водом и условно изградњу две цистерне у манастиру. Још једно монашко насеље, Студеница Хвостанска, основана у старије време (у периоду византијске управе), имало је цистерну.<sup>287</sup> Та грађевина потиче из најстаријег раздобља манастира, а њену изградњу је такође условила непогодна локација. У писаним средњовековним изворима у Србији нема помена о цистернама, за разлику од византијских извора, у којима се оне помињу у типикима.<sup>288</sup> Почев од манастира на Светој Гори, преко ширег византијског подручја, цистерне су биле изузетно важне грађевине у манастирима. Њихова је изградња била повезана са природним условима у тим подручјима.<sup>289</sup> Тако су Неа Мони на Хиосу, Св. Лука у Фокиди, Св. апостоли у Солуну, Дафни, многи манастири у Мистри, само нека од великог броја византијских монашких насеља која су имала цистерне.<sup>290</sup> У појединим манастирима средњовековне Србије, који су изграђени као утврђења, постојале су цистерне за воду. Сматра се да је најнижа просторија *Деспотове* куле у Ресави (XV век) коришћена у те сврхе.<sup>291</sup> Да су најнижи простори кула могли имати овакву намену, говоре и подаци о кули у манастиру Папаторкатору на Светој Гори. Према неким сведочењима, у њој се у једном периоду налазила цистерна.<sup>292</sup> Неки типови византијских

кућа, од којих су поједине датоване у XIV stoleће, такође су имале куле у чијим су се приземљима налазиле цистерне за воду.<sup>293</sup> У Србији средњег века, цистерне, много чешће него у манастирима, срећемо у тврђавама. Оне су постојале у утврђењима у Магличу, Звечану, Кознику, Ужичком граду, Жрнову, као и у многим старијим утврђењима византијског порекла у околини данашњег града Скопља.<sup>294</sup>

Ако су цистерне у манастирима у Србији у средњем веку биле врло ретко грађене, зидане чешме су биле у склопу већине манастирских насеља на том подручју. На ликовним представама манастира Пећке патријаршије, Студенице и Дечана из XVIII stoleћа, налазе се многобројни *источници* — чешме — које су вероватно постојале и у средњем веку. Да се о њима водило рачуна, сведоче и археолошки подаци. У манастирима Ариљу и Сопоћанима откривене су зидане камене средњовековне чешме, до којих је вода довођена левима из околине манастира, а најновијим археолошким ископавањима у комплексу митрополитске у средњовековном Београду откривена је чешма од камена са украсима.<sup>295</sup> У неким топонимима, као *Краљева вода*, који се памте у областима око Дечана и Пећи, или *Краљевац* — извор са чешмом на левој обали Лима изнад села Буча, народна традиција је вероватно сачувала сећање на те старе чешме.<sup>296</sup> Постојање чешме која се види на гравири и Дечана из 1748. године, потврђено је недавним археолошким истраживањима, када су откривена два водовода, хронолошки различита,

<sup>271</sup> О млину на животинску вучу са Кипра уп. Ј. Rosser, *Excavations at Saranda, Kolones, Paphos, Cyprus 1961–1963*, JCP 39 (1963) 81–97, посебно о млину 87 и даље. О зиданом византијском млину са уљном пресом уп. N. C. Mouskopoulou, *Le Bourg Byzantin de Bezdina — Contribution a la topographie historique de Mygdonie*, Balkan Studies 24 (1963) 3–18 и сл. 39–40.

<sup>272</sup> О цистернама у Београду ступовима и у пећинском манастиру у Ресави уп. Ј. Нешковић, *Ђурђевац ступови у старом Ресави*, Краљево 1984, 200–202; Ђ. Бошковић, *Aperçu des résultats de recherches archéologiques a Ras et des problèmes qui s'y rapportent*, Balcanoslavica 6 (1977) 61–78.

<sup>273</sup> В. Кораш, *Студеница Хвостанска*, Београд 1976, 139 и даље.

<sup>274</sup> Тур. Kosmosotira, 57, col. 73, и 72–73, col. 11.

<sup>275</sup> О цистернама у Хиландару уп. С. Ненадовић, 141–151. О цистернама у манастирима на подручју Византије уп. А. K. Orlandos, *Μοναστήρια καὶ φάρμακοί*, Ph. Fohdeimer — J. Strzygowski, *Die byzantinischen Wasserbehälter von Konstantinopel*, Wien 1933.

<sup>276</sup> О цистерни у Неа Мони уп. Ch. Boursas, *Nea Moni 175–177*; о цистерни у манастиру Дафни А. K. Orlandos, *Νέος Μονή*, *Εἰς τὴν πόλιν Δαφνίου*, AHME 8 (1955–56) 95–98. О цистерни на Патмосу А. K. Orlandos, *Ἡ ἀρχαία καὶ ἡ νεώτερη πόλις τῆς πόλεως τῆς Μονῆς*, Patmos, Atina 1970; о цистерни у Св. Луки E. G. Stikas, *Τὸ ἐκδοχὸν Νέον τῆς πόλεως Ὀρίου Ἀντικυκλίου*, Atina 1970. О цистерни у манастиру Алахан уп. M. Gough 143.

<sup>277</sup> О цистерни у кули манастира Ресаве уп. S. Nenadović, *Prilog proučavanju grada Resave*, Vesnik vojnoг музеја JNA 8–9 (1963) 305–320.

<sup>278</sup> Уп. P. J. Burridge, *Monastic Arch. on M. Athos*, 56 и даље (дисертација).

<sup>279</sup> Уп. N. K. Mucopolous, *Βυζαντινὰ στήλα ἐπὶ Μοναχίῳ*, *Archaiologia*, Byzantina 13 (1965) 323–353 и сл. 7, 8, 10.

<sup>280</sup> О цистернама у неким утврђењима у Србији и околини града Скопља: И. Зарковић, *Резултати конзерваторских радова у манастиру Сопоћани*, Саопштења XVI (1984) 20.

<sup>281</sup> Уп. С. Ненадовић, *Конзерваторска документација о архитектури манастира Ресаве, II део, Трпезарија и зграде за становање*, ЗСЗК 13 (1962) 48–50 и сл. 12.

<sup>282</sup> Ст. Новаковић, *Захонски споменици*, 676 и даље, нарочито 679.

<sup>283</sup> А. Соловјев — В. Мошин, *Грчке повеље*, 14 и даље.

<sup>284</sup> П. Глунчић, *Из прошлости града Стона XIV–XIX вијека*, Споменик САН 13 (1961) 80 и даље.

<sup>285</sup> Исто, 81.

<sup>286</sup> О млиновима у доба турске управе — нарочито о ветреницама, уп. О. Зиројевић, *Млинови и време турске владавине (од XV до XVIII века)*, Сеоски данн Сретена Вукосављевића 6 (1978) 156 и даље.

<sup>287</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 627, бр. LXI; 703, бр. IX.

<sup>288</sup> Ј. Стојановић, *Записи и натписи*, I, 244, бр. 827.

<sup>289</sup> М. Zivoinović, *Chantax et ses Moulins*, ЗРБИ 23 (1984) 119–139.

<sup>290</sup> С. Ненадовић, *Хиландар на грађевинским приказима XVIII и XIX stoleћа*, ЗСЗК 16 (1965) 97–113.

<sup>291</sup> Уп. Ј. Ф. Трифунковски, *Воденице у Скопској Дрвој Гори*, Врњачки гласник 8 (1972) 413–421, у манастиру Мишленевић и данас постоји воденица подигнута у почетку прошлог stoleћа, зидана од камена. У неким областима Србије, у околини Ваљева и у Подрињу, воденице су у прошлом и почетком овог stoleћа биле грађене од дрвених талпи.

<sup>292</sup> М. Benvenisti, *The Crusaders in the Holy Land*, Jerusalem 1970, 247 и даље.

<sup>293</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 759.

<sup>294</sup> О налазењем топонимима „Краљева вода“ и „Краљевац“ уп. М. Велимировић, *Византијски, Палеолошки, Метехнија*, ГНЧ 19 (1989) 115–117, у близини неосвојених положаја манастира Архиепископа се налази ваљевски извор „Манастирска вода“; уп. М. Златковић, *Археолошка друштва Југославије*, Блед 1988.

<sup>295</sup> О налазењем топонимима „Краљева вода“ и „Краљевац“ уп. М. Велимировић, *Византијски, Палеолошки, Метехнија*, ГНЧ 19 (1989) 115–117, у близини неосвојених положаја манастира Архиепископа се налази ваљевски извор „Манастирска вода“; уп. М. Златковић, *Археолошка друштва Југославије*, Блед 1988.



оба усмерена ка месту где се чесма некада налазила, што указује на постојање старије грађевине на истом простору.<sup>297</sup> Многбројне чесме у манастиру Хиландару и његовој околини само потврђују неопходност овог елемента у манастирском насељу.<sup>298</sup> И остали манастири на Светој Гори такође имају чесме.<sup>299</sup> У повељи Стефана Душана неких имања, помиње се да међа иде „отъ царевъ кладовища“. Ако се овај податак повеже са називима чија традиција досеже до данашњих дана — *Краљева вода* или извор *Краљевац*, може се помислити и на постојање неких јавних чесми у средњем веку, за чију су изградњу били задужни владари.<sup>300</sup>

У манастирском насељу су постојали и многи други простори, чија је намена била специфична, али о којима није остало никаквих материјалних трагова. Један од таквих је остава за монашку одећу и обућу, која је сигурно постојала. О томе посредно говори Студенички типик, у поглављу које прописује колико пута годишње и у каквим се све околностима монасима додељује нова одећа и обућа.<sup>301</sup> У типлику Евергетидског манастира у Цариграду, такође су биле предвиђене оставе у којима су се чувала нова монашка одела.<sup>302</sup>

У манастирском дворишту је морао постојати простор за чување огрева. Пећи и огњишта су лојени дрветом, о чему има и писаних података. Из једне повеље Стефана Душана, којом се потврђују нека добра дата Хиландару, прописује се меропсима да о великим празницима (Ускрс, Бо-

жић, Св. Никола) довозе дрва у манастир. У истом документу се каже да су приликом доласка игумана и старца из Свете Горе меропси такође били дужни „да могу возе дрва колико могу на 'хте-нина'“. <sup>303</sup> За ту врсту огрева су морала постојати одређена спремишта, али о њима нема материјалних трагова. Манастири су, вероватно, поред низа грађевина и просторија о којима је до сада било речи, имали и многе друге одељке који нису забележени у типцима, документима и оснивачким повељама, а који због своје природе нису омогућили идентификацију на основу откривених употребних предмета и расположивих архитектонских остатака.<sup>304</sup> Процес стварања целовите слике о архитектури и свакодневном животу у средњовековном манастиру, у том смислу, свакако остаје отворен.

□

<sup>297</sup> Уп. поглавље овог рада Инфраструктура монашког насеља.

<sup>298</sup> С. Ненадовић, *Чесме и цистерне ман. Хиландара*, 147 и даље.

<sup>299</sup> А. К. Orlandos, *Манастири*, 119—124.

<sup>300</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 665, бр. XIII.

<sup>301</sup> *Студенички типик* (уп. В. Ђоровић), 112—113.

<sup>302</sup> *Тур. Evergétis*, 61, col. 930 и даље.

<sup>303</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 414, бр. VIII и IX.

<sup>304</sup> Преглед разних делатности и одговарајућих просторија у савременом Хиландару дали су А. Дероко и С. Ненадовић, *Средњовековни град Скопље и коначи манастира Хиландара*, Београд 1971, 30—34.

## ЗАШТИТА МАНАСТИРА И МАНАСТИРСКО УТВРЂЕЊЕ

Манастир је као архитектонска структура одређен у простору обимним зидом. Његова ограда не представља само физичку границу раздвајања простора. У свести савременика, она је означавала пребивалиште светитеља, *свету оgradu*, како је називају неки средњовековни писци — она је била *свѣбол* посебног насеља.

Без оградe манастир није могао да постоји. Манастирске калије су се свакога дана у одређени предвечерњи час затварале, а кључеви су предавани старешици манастира, који их је чувао до поновног јутарњег отварања. Строга контрола улаза је била у складу са манастирским уставом, а њиме је било одређено ко све може боравити у насељу. У систему ограничавања, улази су били важне тачке, а симболички смисао главног приступа је садржан и у ликовној представи светитеља, која се налазила на спољашњим зидовима, изнад манастирских врата. Према таквом концепту, морао је да постоји само један главни улаз — остали (убојачено још један) били су нижег ранга и најчешће су водили према манастирским имањима и околним економским зградама. Хијерархија улаза је једно од значајних обележја монашког насеља. Међутим, док је првобитни смисао манастирске оградe — омеђивање светог простора — у домену идејног аспекта структуре, у условима свакодневног живљења може се говорити и о другим, практичним својствима тих зидова. Једно од њих је заштита. Истина, подизање манастирског обимног зида није морало да значи грађење тврђаве, али је увек значило зидање оградe. Ту постоји битна разлика: ограда пружа заштитну, а тврђава активну одбрану. У Србији средњег века манастири су оградивани зидом-оградом, а у неким случајевима то су манастирске тврђаве.

Извесно је да су манастири били не само важни духовни центри већ су се у њима налазиле и ризнице, чија је садржина била сразмерна мањкају монашког центра и његовог ктитора. Из биографије архиепископа Давида II (уп. В. Ђоровић), био „свѣкоупна много богатство, много висока манастира много“. <sup>1</sup> А многбројна су писана сведочанства о драгоценостима које су манастирским ризницама даровали српски владари и владетели. Једно од важних питања, које се поставља од почетка грађења манастира, јесте, дакле, његово обезбеђење. Проблем се мора решавати анализом свих расположивих извора, почев од писаних вести до материјалних остатака грађевинских целина на терену, с обзиром да није

увек реч о сведочанствима које пишу манастири. У Студеничком типлику, манастирском правилу манастирском уставу, не говори се о обезбеђењу монашког насеља. Јавио се изричито забринуто изјашњење манастирске ризнице из прве, осим у случају пожара или земљотреса.<sup>2</sup> У поглављу о манастирској слободи, где би се могле очекивати вести о његовом физичком обезбеђењу, такође нема података, будући да се говори о приватном статусу заједнице и њиме неподредности у односу на оснивачки акт. Ту се, једино, свим будућим алазарима налаже да се старају о спровођењу датих обавеза и права, као и да воде бригу о укупној манастирској имовини. Заузимајући, њихово име би се помислило уза све части, заједно са именом оснивача — ктитора.<sup>3</sup> На жалост, Студеничка повеља, као ни осталих докумената приликом Немањиних задужбина, Св. Николе и Св. Ђорђа у Расу, који су могли садржати одредбе о чувању манастира, нису сачувани. Међу прва писана сведочанства која се посредно могу довести у везу са одбином манастира уброја се и повеља краља Милутина којом обимна манастир Св. Ђорђа код Скопља. У повељи се каже да неки житељи манастирског властелинства морају да „работију цркви у војничком оскон“, док се за извесног Христу манастира „да мѣра цркви војнички“, али се посебно напомиње да је то „у закон Св. Симеона и Св. Саве“. <sup>4</sup> У изјави је недвосмислено да законци св. Симеона и св. Саве прописују и уређују живот на студеничком и манастирском властелинству, а да је цркви војнички, још у време Стефана и Саве Немањина био дужан да се стара о чувању манастира.<sup>5</sup> У Србији средњег века, војнички закон је одређивао ту врсту службе, а војници су при-

□

<sup>1</sup> Нијате архиепископа Давида II (уп. В. Ђоровић), 357.

<sup>2</sup> Студенички типик (уп. В. Ђоровић), 102—103.

<sup>3</sup> Исто, 11—15.

<sup>4</sup> Р. Грујић, *Три манастирска писма. Зборник за историју јужне Србије и средњег века*, I, Скопље 1935, 15—18 и 21. В. Милош, *Градња на манастирима*, Гевор — Гевор, Скопље, Градња на манастирима, Скопље за средњовековна и новонастала историја на Манастири, I, Скопље 1975, 105—108 и 109.

<sup>5</sup> М. Ђаковић, *Закон светог Симеона и Саве*, Сави Немањин — Свети Сави, Београд 1978, 105—106; о „државном војничком“ исто 107 и даље.







су у војсци случајева били ослобођени војске, малознати и житељи који нису изузимани од те обавезе. Посебно је значајно да су постојали и остаци, да се брину о безбедности манастира, и монашким насељима ктитори су градили куле — тврђаве — чија је намена била вишеструка, а једна од најважнијих је, свакако, обезбеђење. Неки случајеви, манастир је добијао утврђење у непосредној близини (као Св. Арханђели у Призрену), које је требало да му послужу као утврђење у случају опасности, а код неких манастира оградни зид је грађен као утврђење са одбрамбеним зидовима и кулама. Сви подаци упућују на закључак да су манастири у средњовековној Србији били чувани. Међутим, наведени документи не пружају подробије податке о начину њиховог обезбеђивања.

У писане изворе, примарни значај имају она монашка насеља чијом се архитектонском анализом могу осветлити питања везана за различите облике утврђивања манастира.<sup>37</sup> Од монашких насеља из ране епохе Немањина, археолошких су у целини истражени само Ђурђеви ступови у Расу и Студеница Хвостанска, док су Св. Николас и Св. Богородица код Куршумлије, Студеница и Милешева само делимично испитани. Једно од могућих питања у овом контексту, јесте и избор светитеља коме се манастир посвећује, а у непосредној вези са тим и лични став ктитора у односу на оне манастире у којима ће бити сахрањени. Неубичајен положај на коме се налазе Ђурђеви ступови — на врху брда — као и избор светитеља коме је манастир посвећен, одавно су повезивани са култом св. Ђорђа ратника, који је у животу Стефана Немање био изузетно поштован светитељ.<sup>38</sup> Средњовековни писци наводе да му је он више пута помогао у војним сукобима, при чему посебно истичу Немањине молитве упућене том светитељу пред чувену битку код Пантина.<sup>39</sup> Данас се верује да је један од разлога који су одредили место манастира заштитност ктитора св. Ђорђу ратнику, који му је помогао да се избави из тамнице.<sup>40</sup>

У манастирску цркву у Студеници — посвећену Богородици, која је изузетно поштована у Византији и земљама Стефана Немање — пренете су из Хиландара и положене мошти њеног ктитора, бившег владара, монаха Симеона — Немањина. Данас се може само претпостављати какви су разлози руководили Немању да неколико својих задужбина изнесе Богородици (у Студеници, Куршумлији, Хиландару) и пошљица се да је њеним боравак у манастиру Богородице у Цариграду можда имао пресудну улогу.<sup>41</sup> Да ли је Студеница зидана само с намером да се своје тело свог оснивача, или се већ тада мислило на неки шири меморијални пројекат,<sup>42</sup> није могуће утврдити. Из Савинићевих описа ове мошти св. Стефана се да је још Стефан Немања припремио себи гробницу у Студеници, али исто тако и да је, као монах Симеон, напустио свој манастир отишао на Свету Гору.<sup>43</sup> У опису Немањине смрти, Сава Немањин говори да је

сахрањен у Хиландару, према сопственој жељи, у манастиру коме је такође био ктитор и чија је заштитница исто била Богородица. Ово показује да првобитна задужбина која је имала намену да буде гробна црква није морала и остати међа да се мења. Према Савинићевим речима, Немања се заветовао Богородици, са њеном иконом у рукама је умро и у њој посвећеном храму је сахрањен.<sup>45</sup> Сава Немањин тек неколико година касније преноси тело свога оца у Србију, у манастир Студеницу, који постаје „маузолеј светог родоначелника династије Немањина“.<sup>46</sup> Ни у следећем раздобљу није сасвим извесно шта је српске владаре из династије Немањина руководило приликом одлучивања у којој ће им задужбини бити гробница. Стефан Првовенчани је сахрањен у Студеници, па је тек касније пренет у Жичу.<sup>47</sup> Краљ Драгутин је у XIII веку обновио манастир Св. Ахилија у Ариљу, а сахрањен је у задужбини свога оца Стефана Немање, у Ђурђевим ступовима у Расу, где је био други ктитор.<sup>48</sup> Краљ Урош I је, како изгледа, намеравао да се сахрањи у манастиру Градцу, у двојној гробници, заједно са краљевом Јеленом.<sup>49</sup> Зашто је касније сахрањен у Сопотима, до данас није осветљено. И краљ Милутин у XIV столећу, после зидања Грачанице и других задужбина, обнавља манастир Св. Стефана у Банској, где пред крај живота одређује себи гробницу.<sup>50</sup> И поред писаних вести које говоре да су српски владари одређивали себи храм у којем ће бити сахрањени, поуздано се може утврдити да су у току свога живота мењали одлуку. Студеница је, као манастир Стефана Немање, у који је после смрти пренет из Хиландара, постала један од најзначајнијих манастира династије Немањина и то место је задржала. На основу вести које говоре да је Стефан Немања још у току живота мислио да буде сахрањен у Студеници, где је, према речима Сава Немањина, припремио гробницу за себе, може се помислити да су у Студеници неки елементи просторног садржаја били прилагођени основној идеји њеног оснивача. У том светлу се можда може посматрати и студеничко обзиће, као и главни манастирски улаз, постављен тачно у правцу главног улаза у цркву, са њене западне стране. Положај тих улаза наговештавају идеју о церемонијалном приступу — процесији повезаној са култом Богородице, која као заступница хришћана приводи ктитора Христу. Њене ликовне представе се налазе изнад главног портала храма, а вероватно и на зидовима главног манастирског улаза.<sup>51</sup> Пут којим верник — оснивач — приступа цркви је без препрека, усмерен ка светом олтару, испред којег ће на крају живота бити његово „пречасно тело са чашу постављено наспред цркве, као што је обичај“,<sup>52</sup> када ће заступница „својим милостињем Бога“<sup>53</sup> за његову душу. Главни олтар Богородичине цркве у Студеници је, као што је уобичајено, окренут ка истоку.

Богородичина црква је постављена у стварној средишњем манастирског круга. Центар целокупног просторног система и саме цркве, налази се

на споју западног травеја наоса с поткуполним простором. Од те тачке на запад до главног улаза и до манастирске оградне на истоку је једнако растојање, а тај спој се налази и на половици укупне дужине првобитне Немањине задужбине (црт. 32). Да ли је студенички манастирски простор био замисљен као симболична слика, може се само претпостављати, а наведене особности дозвољавају и такву могућност. Није искључено да је управо на том месту установљен просторни модел, који ће касније послужити као узор и чија ће карактеристика бити прстенастог обзића са улазом на западној страни. Да је Студеница имала такав значај и утицала на грађевинарство Немањиних наследника сведочи и биографија краља Милутина, у којој се каже да је манастирска црква Св. Стефана у Банској, коју је пред крај живота припремио себи за гробницу, била „на слику Св. Богородице студеничке, започелиш господина превиокога краља Стефана Уроша, за чување и покој блаженог и богоудног његова тела, после одласка његова из овог светјнога света ка Христу“.<sup>54</sup>

Независно од могућег симболичког смисла студеничког манастирског простора, мора се размислити и о његовој стварној функцији, а с тим у вези и о карактеру студеничког утврђења. Ако се подсетимо на писане вести, према којима је у време Стефана Немање и Сава Немањина успостављен закон о црквеним војницима, треба размислити обзиће Немањиног манастира и видети како је насеље било обезбеђено.

### Студеница као првобитни српски манастир и утврђење XII века

Кружни простор манастира Студенице, изграђеног између 1183—1186. године, овећан је каменом зидом, на чијем се западном делу улазило између две полукружне куле. На југоисточном делу зида постојале су куле истог типа, између којих је такође био пролаз. Недалеко од западних улазних кула, на југозападном и северозападном обзићу, очувана су троугаона камена проширена, постављена на спољашњу линију манастирске оградне. Једно од кључних питања, које је у науци више пута разматрано, односи се на порекло студеничке оградне и њену намену.<sup>55</sup> Постоје две могућности: или је студеничко обзиће припадало неком старијем утврђењу, или је реч о манастирским зидовима који припадају Немањинином времену и који су истовремено са Богородичином црквом. У оба случаја остаје отворено да ли је Немања свој манастир замислио као тврђаву?

Не постоје поуздане писане вести на основу којих би се могло тврдити да је манастир Студеница заснован на пустој неизграђеном простору, будући да ова реч у српској средњовековној литератури означава не само „пусто“ — неизграђено, већ и „пусто“ — раније изграђено па напуштено (као Хиландар), или „пусто“ — усамљено место.<sup>56</sup> Свако од ових значења могу имати речи Св. Сава кад описује основање Студенице:

<sup>37</sup> Уп. Svetlana Mojsilović, *Elements of Fortification of the Monasteries in Medieval Serbia*, Balcanoslavica, 7 (1978) 169—195.

<sup>38</sup> М. Ал. Пурковић, *Светитељски култови у старој српској држави према храмовном посвећивању*, Богословље 14 (1939) 153—154 и 162—163; В. Ј. Ђурић, *Посвета Немањиних задужбина и владарска идеологија*, Богословље 31 (1987) 13—25.

<sup>39</sup> Доменијан, *Живот св. Симеона* (изд. Ђ. Даничић), 18.

<sup>40</sup> Исто, 163, и Ј. Нешковић, *Ђурђеви ступови*, 12; П. К. Христу, *Манастир пресвете Богородице Еврејске у Цариграду*, Осам векова Студенице, Београд 1986, 69—70.

<sup>41</sup> М. Чанак-Медић, *Студеница, меморијални комплекс*, Богословље 31/1 (1987) 161—182.

<sup>42</sup> Списи св. Сава (ур. В. Ђурић), 173 (*Живот светог Симеона Немање*).

<sup>43</sup> О српским владарским маузолејима недавно је начињена изузетна студија, уп. Д. Поповић, *Српски владарски гроб у доба Немањина*, Београд 1988 (дисертација). Захваљујући се Данијел Поповић што ми је ставила на располагање рукопис своје дисертације.

<sup>44</sup> Списи св. Сава (ур. В. Ђурић), 169 и 171.

<sup>45</sup> Љ. Максимовић, *О тоцини преноса Немањиних моштију у Србију*, ЗРВИ 24/25 (1986) 437—444.

<sup>46</sup> Доменијан, *Живот св. Сава* (ур. Ђ. Даничић), 175, исто, (превео Ј. Мировић), 148; посебно о разлозима за Стефанов пренос у Жичу Д. Поповић, *Владарски гроб у доба Немањина*, Београд 1988 (дисертација).

<sup>47</sup> Данило, *Животи краљева и архиепископа српских* (изд. Ђ. Даничић), 52.

<sup>48</sup> Уп. О. Кандић, *Манастир Градаци*, Београд 1982, 10.

<sup>49</sup> S. Curčić, *Грачаница — King Milutin's Church and its Place in Late Byzantine Architecture*, The Pennsylvania State University press 1979, претпоставља да је Грачаница била предвиђена за маузолеј краља Милутина.

<sup>50</sup> В. Ј. Ђурић претпоставља на основу остатака живописа да је у улазној композицији на студеничким полукружним кулама била и представа Богородице, поред ликов Немањина. Уп. В. Ј. Ђурић, *Портрети на капији Студенице*, Зборник Светозара Радочића, Београд 1989, 105—111.

<sup>51</sup> Св. Сава, *Живот Стефана Немање* (ур. М. Башић), 22.

<sup>52</sup> Доменијан, *Живот св. Симеона* (изд. Ђ. Даничић), 186.

<sup>53</sup> Данило, *Живот краља Милутина* (превео Ј. Мировић), 114.

<sup>54</sup> О пореклу студеничких спољних зидова, више пута је расправљано. Да је утврђење можда старије, претпоставили су: Ђ. Бошковић — Б. Вуловић, *Царичин гроб — Куршумлија — Студеница*, Старијар 7—8 (1958) 179; М. Радан-Јовић, *Однос утврђења и објеката у комплексу манастира Студенице*, Саопштења 8 (1969) 63—74; исто, Студеница, Саопштења 12 (1979) 8—9; S. Mojsilović, *Elements of Fortification of the Monasteries in Medieval Serbia*, Balcanoslavica 7 (1978), 187; В. Ј. Ђурић, *Портрети на капији Студенице*, Зборник Светозара Радочића, Београд 1989, 105. Утврђење приписују Немањини грађани: В. Кораш, *Порекло утврђења манастира Студенице*, ЗЛВ 12 (1976) 25—39; С. Ненадовић, *Студенички проблеми*, Београд 1987, 30—40; поновно се проблемом порекла студеничког утврђења бави С. Мојсиловић-Поповић, *оставајући овог пута отворено питање у студији Monastery Entrances Around the Year 1200*, Студенички симпозијум одржан у Београду и Студеници под насловом „Студеница и византијски уметност око 1200 године“, Београд—Студеница 1988, 153—170.

<sup>55</sup> У Хиландарском тинку св. Сава каже како Стефан Немања „није ни изабрао место ни почети“, па којем су обичају Хиландар (Хил. тин., 27). У уводу истог одељка Сава каже да Хиландар: „као светитељко место“ (Хил. тин., 26), а у Животу светог Симеона



„Bilo je ova mesto kao pusto lovište zverova“.<sup>61</sup> Oprašćena arheološka iskopavanja, koja su izdala pouzdane podatke o najstarijoj hronologiji kar i jedne kasnoantичке опека, а затим и мало вољан доказ за датовање утврђења, не могу бити дотични или равнoвизантијски период,<sup>62</sup> али исто тако уносе сумњу у њихово искључиво немањко потврда да манастирска црква није утемелјена на остацима старије византијске или раванoвизантијске сакралне грађевине,<sup>63</sup> што истоветно искључује могућност о континуитету да ли је посреди нека напуштена касноантична или византијска тврђава, у чијим је околици изграђено манастирско насеље и на чијим се темељима темељи спољни обимни зид Студенице. И на ово важно питање није једноставно одговорити, пре свега зато што нема довољно материјалних археолошких доказа. Сва разматрања се за сада морају темељити на обележјима откривене архитектуре и идентификацији најстарије градне путем архитектонске анализе укупног сакрлаја. Према кружном просторном плану објекта, Студеница се могу наћи паралелне у старијем периоду. Касноантичка утврђења, изграђена на северозападним просторима империје у V столећу (у областима око реке Дунава и у Иширику) добила су нова обележја. Једна од новина се састојала у избору локације — тврђаве се граде на узвишењима ради лакше одбране — а према просторној диспозицији није више карактеристична једна утврђена линија, већ свака област добија низове малих тврђава. Новина у нишком плану се огледа у појави кружних и полигоналних утврђења, изузетно погодних за одбрану.<sup>64</sup> Касноантичке тврђаве у појасу доњег Дунава прилагођавају се између IV и VI столећа природи терена, што значи да је напуштен познати модел правоугаоних војних логора, које сада замењују нове тврђаве, чија се сигурна типологија не може успоставити с обзиром на разне варијанте и форме које се комбинују.<sup>65</sup> То је период у којем је појава многобројних варијанти у блиској вези са регионалним разликама, тако да су кружна утврђења ојачана кружним кулама из северозападних области Битбург, Јинкерат. Нојмаген (Bithurg, Jünkerath, Neumagen) ретка на просторима доњег Дунава и околних територија.<sup>66</sup> У централним и источним просторима Балкана изоловано су истражена утврђења из равнoвизантијског периода. Неки покушаји старења прелиминарне типологије (области источног Балкана — дашатина Бугарска), указују да су многобројна била планинска утврђења, различита по величини и облику, која су надгирала велике стратегијске тачке и путеве.<sup>67</sup> У VI столећу, у доба Јустинијана (527—565), поред обичне већ постојећег појаса утврђења на Дунаву — Линеа — у централним и источним областима Балкана изграђене су многобројне тврђаве, истовремено са великим шиманим центрима.<sup>68</sup> Према Проклјевим речима, Јустинијан је утврдио

целокупну унутрашњост Илирика и других територија у том делу света: „Обитао је илиријски народ *Thraciæ*“ и „Обитао је илиријски народ *Thraciæ*“.<sup>65</sup> Данас је познато како су грађени и обављани велики утврђени центри Јустинијанове епохе.<sup>67</sup> Много мање се зна о планинским утврђењима на унутрашњим одбрамбеним линијама Балкана. У областима које су касније postale српске земље, нису предузимана систематска археолошка истраживања остатака из те ране епохе, студеничким утврђењем. Расути подаци са планинских археолошких сонирања наговештавају да су на тим подручјима грађена напослетца утврђења, на истакнутим стратешким планинама. Неке тврђаве око данашњег Новог Пазара и северно у централној Србији, дала су позитивне резултате у погледу археолошког материјала који се датије у VI век.<sup>68</sup> По свом хоризонтално-

Немање, за Студеницу наводи да је „простоу мѣстоу свѣтѣ  
вышшау лѣшина свѣтѣмъ вѣстоу“ (Св. Сава, *Житѣ свѣтѣ  
Симѣона Немање*/ ур. В. Ђоровић, 151). Повучено, усам-  
љено место се такође назива пустиња, ул. Доментијан,  
*Житѣ свѣтѣ Сава* (ур. Л. Мирковић), 41.

Списи св. Саве и Стевана Првозвечаног (ур. Л. Мирковић), 109.

<sup>50</sup> Мил. Јанковић, Затворене археолошке целине манастира Студенице, Саопштења 18 (1986) 7—20; иста, Предпостављени период у манастиру Студеница, Гласник Српског археолошког друштва 6 (1990) 145—150.

<sup>39</sup> Мил. Јанковић, *наз. дело*, 7—20 и Ђ. Стричевић, *Једна рановизантијска опека с натписом*, Гласник САНУ 5/1 (1953) 184.

<sup>60</sup> Преглед најновијих археолошких истраживања у Студеници: Мил. Janković, *Studenica — Bogoroditsina crkva*, AP 23 (1982) 148—150; исто, у AP 24 (1985) 158—164; исто, *Археолошки подаци о грађини Богородичине цркве у Студеници*, Зборник посветен на Бошко Бабић, Прилеп 1986, 109—111.

<sup>61</sup> Ун. Н. В. Petrikovits, *Fortifications in the North-Western Roman Empire from the third to the fifth Centuries A. D.*, JRS 60—61 (1970—71) 178—218. О новинама на утврђењима, као и о кружним тврђавама исто, 192—195, и планови на стр. 194, сл. 26.

<sup>22</sup> Уп. С. Scorpan, *Limes Scythiae, Topographical and Stratigraphical research on the late Roman fortification on the Lower Danube* (BAR Inter. Ser. 88), Oxford 1980, 00.

<sup>63</sup> J. Lander, *Roman Stone Fortification Variation and Change from the First Century A. D. to the Fourth* (BAR Inter. Ser. 206), Oxford 1984, 230, сл. 241 и коментар на стр. 305.

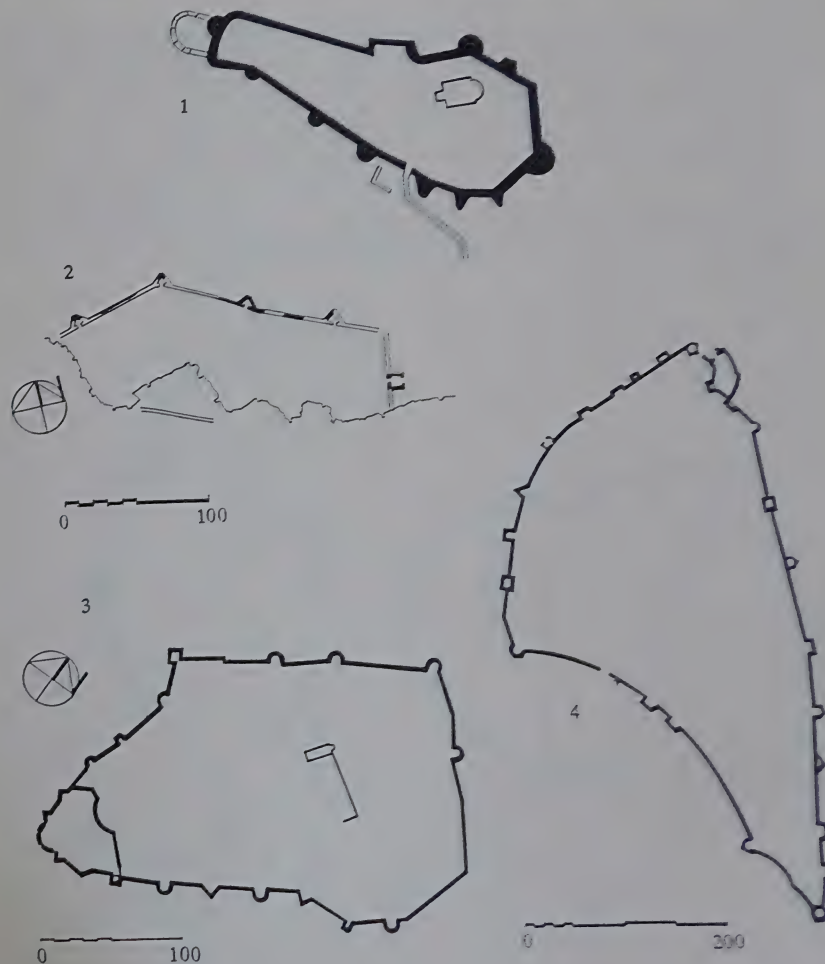
<sup>64</sup> M. Biernacka-Lubanska, *The Roman and Early Byzantine Fortification of Lower Moesia and Northern Thracia*, Warszawa 1982, 53 и даље, нарочито о планинским тврђама стр. 107.

<sup>66</sup> Procopius, *Buildings* IV и. 7—15, стр. 222 col. 15 и алье.

<sup>60</sup> Исто, 264 col. e (1).

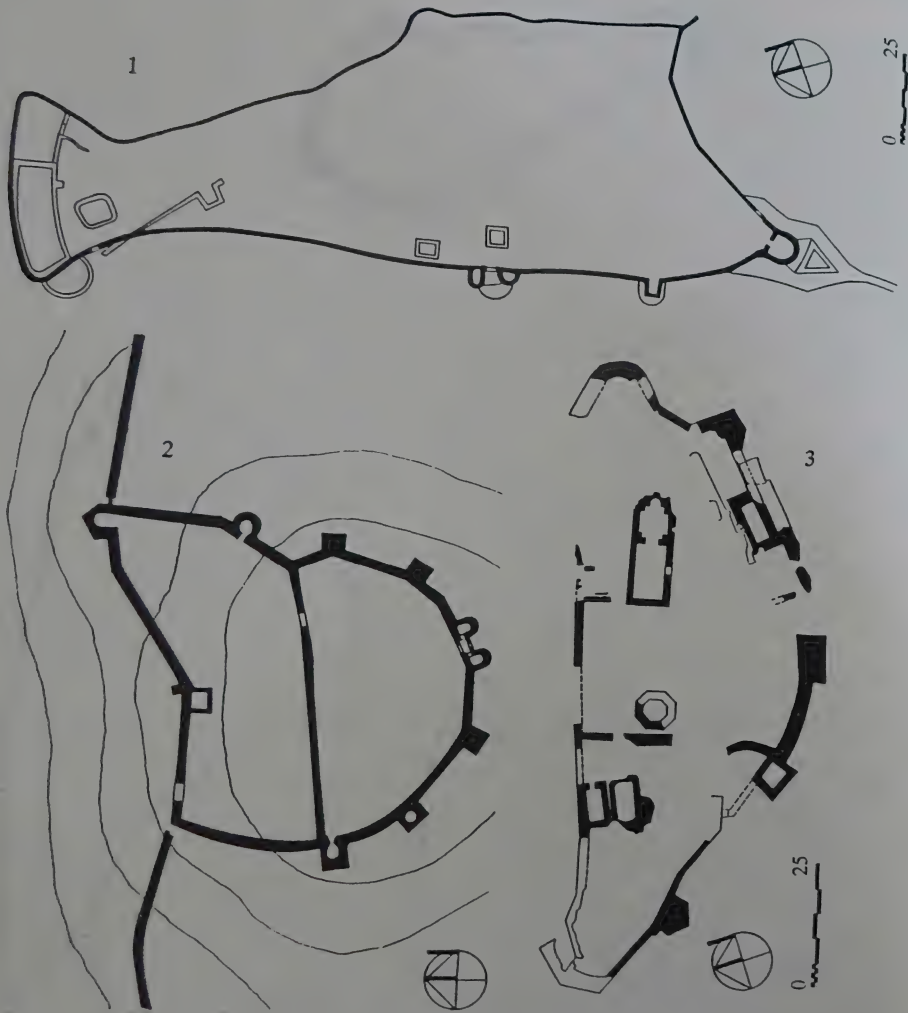
<sup>67</sup> Уп. D. Pringle, *The Defence of Byzantine Africa from Justinian to the Arab Conquest* (BAR Int., Ser. 1/1, 1/1), Oxford 1981; *The Defence of the Roman and Byzantine East* (ed. P. Freeman, D. Kennedy), (BAR Int., Ser. 207) Oxford 1986; Д. С. Овчаров, *Византизми* *Български крепости V–X век*, София 1982; A. W. Lawrence, *A Skeletal History of Byzantine Fortification*, A 78 (1983) 171–200.

<sup>64</sup> А. Дерио, С. Радојчић, *Византиске старине у Ланаџи и Пустој Реци*, *Старинар* 1 (1950) 175—181. Цели са пробних археолошких ископавања у области



30. Упоредне основе византијских терма са  
троугаоним кулама  
30.1. Triebólu (по R. W. Edwardsu)  
30.2. Qafes (по A. Baçeу)  
30.3. Apra (по A. K. Orlandosu)  
30.4. Bepar (по A. Baçeу)





31. Примери утврђена са полукружним кулама на  
улазу, XI—XII век
  - 31.1. Градина у Расу (по М. Поповићу)
  - 31.2. Тврђава у Охриду (по А. Дероку)
  - 31.3. Утврђење Звечин са троугаоном кулом,  
XI—XII век (по И. Здравковићу)

плану, то су тврђаве чији је спољашњи облик резултат природних услова терена, па се не може говорити о неком карактеристичном, типичном решењу, као што је случај са великим војним и приватним центрима у северним, источним и другим областима Империје. Значајна је и разлика у коришћењу грађевинског материјала и начина зидања. Наименовања употребе великих каменних блокова и редова олоке у слогу *opus murtum*, карактеристична за велике утврде римског Југославног епоха, није доследно примењена код мањих тврђава на стратегијским тачкама у планинским областима. О разлици у начину грађења таквих тврђава обавештавају нас и изградњени приручници из VI века за изградњу утврђења на стратегијски важним тачкама.<sup>60</sup>

У одређивању порекла студеничког утврђења, важан елемент су и трогомне ојачана на југозападном и западном делу обрнка. Троугаоне куле се јављају још на античким утврђењима, о чему сведоче писани извори:<sup>76</sup> али њихова примена није ретка, нарочито у VI веку, на просторима Балкана.<sup>77</sup> На подручју данашње Бугарске, бројне тврђаве из те епохе, имају трогомне куле (Сердика, Одесос, Чичка, Филитопољ, Пауталија). Оне се, такође, налазе и на најстаријим зидовима Солуна,<sup>78</sup> има их тврђава у Арти у Египту,<sup>79</sup> као и утврђења Вегет (Vegate) и Кафе (Qafe)<sup>80</sup> на подручју данашње Албаније (прт. 30). Није извесно да ли су трогомне куле тврђава Вегет и Кафе, као и оне на Арти, плас касније византијске обнове. Новија истраживања утврђења на Балкану, показују да се трогомне куле заједно са полукружним јављају и на не-

нама византијским тврђавама од X до XII столећа. Око данашњег Скопља идентификована су утврђења из тог раздобља са троугаоним кулама. На северним територијима, на линији некадашњег Litpasa, на византијској тврђави у Браничеву, која је датована у XII век, откривени је исти тип грађевине, као и варијанта тзв.ог решења на зидовима тврђаве Звечана<sup>10</sup>. Таква хронолошка диспозиција, према којој се и на тврђавама од VI до XII века на просторима Балкана јављају троугаоне куле, не помаже битијељ у утврђивању времена празне троугаоних студеничких кула на зидовима Једне од река је су у Студеници знатно мања од оних из касноантичних епохе. Страница студеничког троугаоник оцања износи пет метара, а спољашњи угао на

најстанактеним делу je izuzetno stvar, ali se tekmo može govoriti o postojanju zaustavljenog slobodnog prostora, ako bi bila reč o kući (prt. 33). U upoređivanjem studentskih tipa trokutastih kuća sa ostalim poznatim primerima se Balkanskih prostora može se reći da je u Studijama: pre reč o trokutastim raspoređenim mena o klasičnom tipu kuća.

Друга особеност студеничког утврђења се огледа у концепцији манастирског улаза, који је постављен између две полукружне куле. Истарања оваквих кула на западним касноантичким и византијским утврђења је изузетно ретка. У централним областима Балкана, у Улпијани у ранијој фази развоја од III до IV века, западни улаз из-

među poluukrugjnih kuća.<sup>28</sup> U kasnijem razdoblju, u periodu vizantijske obline, na utvrđenjima se često sreću poluukrugjne kuće.<sup>29</sup> U to doba i na Balkanu su pratile tajrine na raznim istom koncepte — na jugu u Otrantu (crta 38), i na severu u Rasculi ili Soze u okviru X stoljeća.<sup>30</sup> Međ XI u kasnijem razdoblju, pratile su istom konceptu poluukrugjnih kuća u Starom Beču, a iz XI stoljeća isto rešenje je na tajfanki u Rusu.<sup>31</sup> Mnogo kasnije

Раса: М. Попович. Представителю писательского коллектива в области украинской литературы Ивану Поповичу за работы в 1980-е гг.: 229—261, кисти; Новокавказские сборники в 1980-е гг.: 229—240; кисти; Новокавказские сборники в 1980-е гг.: 215—217. За истроживания у северных краевых писателей членства у Зборнику Народного мистецтва в Помісті Києва.

\* Yn. G. T. Dennis, Three Eyestone Military Trust, sss, Washington D. C. 1936. 28-34

\* В. Велике Исторически списък на крепостите на  
на с издана ред. ИАН 24 (1984) 244-254

\* Ул. С. Н. Бобчев Краткометражни филми с изобилни  
остър ритъм и впечатляващо изпълнение на актьорите. На екрана  
ММТЗ представя филма на режисьорите...

\* Hymenotrypa napoléonensis Combes sp. n. M. Spence: Thésaurique et son monument du 1<sup>er</sup> au 1<sup>er</sup> de la contribution à l'étude d'une ville paléochrétienne sous l'Empire d'Auguste 1964.

[illegible]

<sup>24</sup> Vn A. Guez. Le Sarcophage de la ville morte. In: *Revue Monumentale* 12 (1876) 145-151. 1876. Le site sacré de Bérou. *Revue Monumentale* 2 (1876) 45-51. 1876. Sarcophages de la base antique de Aisla. *Revue Monumentale* 1876. 45-54.

[illegible]

\* 81. Parvov-Pokšpat. Grafiškie, Simeon. AP  
Ljubičun 1987 81-88

<sup>7</sup> Also practiced a strategy A. Geyer, T. Wacht, The Executive Memorandum and Transcripts of the New Washington D. C. 1966.

<sup>27</sup> De Virgili, A. *Illegale*. Cheltenham: The Author, 1970. 200 pp. £4.00. De Virgili's book is a collection of essays on the history of the Italian Mafia. It is a very good introduction to the subject. The book is written in a clear and concise style. It is a very good introduction to the subject. The book is written in a clear and concise style.

\* P. E. Bellamy, *Stat. Soc. London* 1881, 36, 789; M. Howard, *Census* 1901, 1902.



је, у време деспота Стефана Лазаревића, у почетку XV столећа, на зидовима средњовековног Београда постојале су сличне полукружне куле, између којих се налазио југоисточни, копнени улаз у град.<sup>80</sup>

Сви ови подаци о грађевинама, значајни за проучавање студеничког утврђења, показују да се троугаоне куле, исто као и двојне полукружне куле на улазима, јављају у овим областима од VI до XII столећа. Битнија одредница за датовање је садржана у техници зидања, која јасно одваја раздобља. У VI веку значајно је наизменично зидање опеком и каменом, док се утврђења у периоду од VI до XII века, подигнута на вишим местима и у планинским регионима, зидају ломљеним каменом, у слободном слогу и са малим комадима. Студеничко обзире, по свом градиву и начину зидања (ситнији комади ломљеног камена везани кречним малтером у неправилном слогу без опеке) било би аналогно скуптини тврђава од VI до XII столећа. Будући да примењена техника зидања нема изражена обележја на којима би се заснивали поуздани закључци о времену грађење, јер се среће у свим раздобљима, она није доказ ни о времену изградње студеничких манастирских зидова. Особености изабраног простора на којем је манастир изграђен могле би у том смислу да пруже сигурније податке. Битно обележје византијских брдских тврђава изграђених у XI и XII столећу, као и оних из старије епохе, јесу напоре искључиво стратегијске позиције, односно положаји који су готово увек добри за одбрану, најчешће на погодним платформама планинских визова. О томе сведоче и старије византијске тврђаве откривене недавно у непосредној близини Студенице и у северним областима региона.<sup>81</sup> Утврђења Јелеч и Звечан, за која се оправдано претпоставља да су старије византијске тврђаве<sup>82</sup>, карактерише иста просторна позиција, као и многобројне византијске тврђаве у околини Скопља у растону од X до XII столећа.<sup>83</sup> Заједничко обележје свих ових тврђава огледа се у њиховом плану, који поштује природне особине терена. Реч је о грађевинама целинама најчешће издужене елиптичне или полигоналне неправилне основе. Манастир Студеница нема оваква просторна обележја. Положај на којем се налази монашко насеље није погодан за одбрану. Студеница је утемељена на заравни планинске падине, са главним западним улазом на изузетно неповољном месту за одбрану. Са те исте западне стране, стари улаз омогућава добар преглед унутрашњег манастирског дворшта. Овакви теренски услови нису својствени познатим тврђавама из тога доба. Кружни облик студеничког утврђења такође нема блиске паралеле ни хронолошки ни територијално. Већ је напоменуто да кружно тврђење утврђења из касноантичког периода до сада нису идентификована на тим просторима Балкана. Све наведене околности би илале у прилог претпоставки да студеничко утврђење не води порекло од старије византијске одбрамбене целине. То, међутим, не искључује могућност да је студеничко манастирско насеље подигнуто

на простору неке старије структуре, чија намена није била искључиво војна. Да није реч о некорисном месту показују и археолошка истраживања, којима су издвојени старији културне хоризонти који претходе манастиру.<sup>84</sup> Откријене културне нивеле до сада нису поуздано хронолошки одређене, пре свега због недовољне количине карактеристичног археолошког материјала са сразмерно малим истраживаних површина. Може се помислити и на постојање неког насеља другог типа,<sup>85</sup> у том правцу нас усмерава и податак да је јужни зид манастирског обзића на једном месту постављен преко старије лехи за метал, коју је делом разрушио.<sup>86</sup> Идентификација најстаријег раздобља у Студеници тек предстоји и то питање за сада остаје отворено.

Манастир Студеница је, независно од онога шта му је претходило, био заснован као ограничена просторна целина кружног хоризонталног плана. Према резултатима досадашњих археолошких испитивања, у најновијем, оригиналним, зонама спољашњих зидова из XII столећа нема поузданих трагова старије грађење.<sup>87</sup> Промене уочљиве у начину зидања или употребљеног градива (секундарна грађа са старијих манастирских грађевина, цркве или других предмета од камена — крстоница, свећњака и другог), потичу од познијих средњовековних обнова, или оних које су уследиле у поствизантијском периоду, све до најновијег доба и велике обнове манастира у XIX столећу.<sup>88</sup> Једно од кључних питања студеничког обзића јесте природа његових спољних зидова. Да ли је китгор Студенице желео да изгради манастирско тврђаву, о томе писани извори ћуте. Расположива архитектура казује да је монашко насеље било уоквено каменом зидовима чија дебелина износи и до 2 метра, са западним и источним улазима између полукружних кула. Дуж спољашњег обима сачувала су се само на северозападној и јужној страни троугаона проширења, са страницама од 5 метара, истовремено зидања са обимним зидом. За сада није познато да ли су се она налазила и на другим местима уз бедем, будући да нема видљивих трагова. Њихова позиција се у оклопу целине налази на замишљеним правцима који се међусобно секу у апсолутном средишту комплекса, а повезују центар целине са најистуренијим тачкама троугла (прт. 32). Наспрам северозападног ојачања, на супротном крају тако постављеног правца, налази се осовина источног улаза, док југозападно и делимично сачувано јужно ојачање на својој замишљеној ливаји на супротном крају немају паралелу. До сада није утврђено да ли су бедеми на целокупној дужици имали троугаоне додатке на одређеним размацима. Највећи део спољних зидова, а нарочито терен са северне и североисточне стране, знатно су променили свој првобитни изглед, па је једино археолошким ископавањем могуће утврдити могуће остатке тих ојачања у темелној зони. У недостатку материјалних доказа, неке правилности у просторној схеми манастирског плана могу бити основ за претпоставку о прво-

битној замисли градиТЕЉА. Већ је истакнуто да се дуж правца запад—исток, који је и главна оса манастирске целине, континуално низу главни, западни, улаз у манастир, црква Богородице и, можда, троугаоно проширење на источном крају обзића. Друга осовина комплекса, правац север—југ, сече претходну у центру манастирског простора и цркве. Ови правци су могли бити и елементарне одреднице у компоновању студеничког круга. Размеравање целине је вероватно извршено из центра — тачке пресека главних праваца.<sup>89</sup> У овом случају, то је тачка на месту испод западног дела поткупног простора цркве. Да је размеравано врло брижљиво, утроск тешкоћама које је проузроковала сама локација (северни и североисточни делови манастирског простора су у XII веку били знатно нижи од платоа на којем се црква налази)<sup>90</sup>, показује скоро идеалан круг насеља, чији је пречник баш на правцу север—југ нешто краћи. Ако се има у виду да се северозападно троугаоно проширење налази на истом правцу са осовином источног манастирског улаза, што указује на правилност у компоновању обима и значајних тачака на њему, може се претпоставити да су неке тачке биле међусобно сагласне; у том случају свако троугаоно проширење би на супротном крају обима, на правцу који пролази кроз центар, измало свој пар. Студеничко утврђење би таквом поделом имало десет троугаоних ојачања, а укупно дванаест значајних тачака на свом кругу (прт. 32). Будући да је реч о сакралној просторној структури, број 12 би у том контексту могао имати и симболично значење. Сведено на знак, насеље би представљало круг издељен на дванаест делова. Већ је раније истакнуто да је број 12 био значајан у поступку утемељења храма (поставља се укупно 12 каменова)<sup>91</sup>, он симболизује универзум, а истовремено је то број литургијског циклуса године од дванаест месеци и њеног космичког израза — Зодијака. То је број довршеног света — Небеског Јерусалима који има 12 врата и 12 темеља.<sup>92</sup> У архитектонској симболици хришћанског храма, круг као пројекција куполе — небески свод — у поду поткупног простора, најчешће садржи розету од дванаест каменних делова. У византијској сакралној архитектури космички симболизам представља један од битних елемената; црква је слика универзума, а зидање куполе, најважнији елемент те целине, пратио је ритуал у којем је број 12 био посебно значајан.<sup>93</sup>

Идеалан кружна схема студеничког манастира, уколико је имала 12 делова и 12 подеоних тачака по обиму, могла је да има и симболички смисао, као што је и купола Богородичне цркве у Студеници имала 12 поља са 12 прозорских отвора. Међутим, овако претпостављена схема студеничког манастира свакако захтева проверу у будућим археолошким истраживањима.

Независно од познавања првобитног студеничког просторног решења у целини, и њени постојећи, данас видљиви делови, такође упућују на шпри хришћанско симболички концепт. Пре свега, изабрани модел је круг, у средишту је храм, а главни улаз у манастир је постављен

у осовини главног правца запад—исток. Наведене правилности могу послужити и као посредни

□

<sup>80</sup> Уп. М. Popović, *Beogradska tvrđava*, Beograd 1982.

<sup>81</sup> Недавно су започела археолошка истраживања тврђава у области Раице, околини данашњег Новог Пазара, као и на просторима у северним и централним деловима Србије. Реч је у већини случајева о рановизантијским утврђењима, од којих су нека, као градина Насолини код Раице, наставила да живе и у средњем веку, уп. Ј. Kalić, D. Mikobrad, *Gradina Nasoljini kod Raške, ranovizantijsko utvrđenje*, AP 25 (1986) 68—71. Прелиминарна саопштења истраживања тврђава у области Раице такође потврђују да су рановизантијска утврђења грађена на планинским врховима, уп. М. Поповић, *Прелиминарна саопштења истраживања у области средњовековног Раса, Новопазарски зборник* 9 (1985) 229—231; исто, Новопазарски зборник 10 (1986) 229—240; исто, Новопазарски зборник 11 (1987) 215—217. Исте резултате у потврду избора локације византијских тврђава, потврдила су и истраживања северних области Србије, у склопу пројекта „Истраживање средњовековних тврђава“. Извештаје са прелиминарних истраживања тог пројекта, видети у Зборнику Народног музеја 16 (Чачак 1986).

<sup>82</sup> Уп. А. Дероко, *Средњовековни градови*, 117—118 и 169—170.

<sup>83</sup> Византијске тврђаве од X до XII столећа у скопској области објављиване су у књизи И. Микелувић, *Стро Скопје са околних тврђина*, Скопје 1982.

<sup>84</sup> Мил. Јанковић, *Загворене целине*, 8 и 19; исто, *Предмеморијски период у манастиру Студеници*, Гласник Српског археолошког друштва 6 (1990) 145—150.

<sup>85</sup> Равије је наведено да на истраженим просторима студеничког манастира, као и на месту саме цркве, до сада нису пронађени остаци старије сакралне грађевине.

<sup>86</sup> Мил. Јанковић, *Предмеморијски период у манастиру Студеници*, Гласник (Српског археолошког друштва) 6 (1990) 145—150.

<sup>87</sup> Уп. М. Радан-Јовин, Мил. Јанковић, С. Темарински, *Студеница у светлости археолошких и архитектонских истраживања*, Благо манастира Студенице (каталог изложбе САНУ), Београд 1988, 27—68.

<sup>88</sup> Најновији преглед историјата монашке заједнице дала је М. Шакопа, *Религија манастира Студенице*, Београд 1988 (са свом старијом литературом).

<sup>89</sup> Систем размаравања ограђених целина из центра по кардиналним правцима, познат је још из античког периода. О начину грађења у античком свету пише Витрувије, уп. Vitruvius on Architecture (ed. F. G. Ganger), London — Cambridge, Mass., 1970. Добар цртеж на којем је представљен поступак размаравања дао је М. Morini, *Atlante di storia dell'urbanistica (dalla Preistoria all'inizio del secolo XXI)*, Milano 1963, 68.

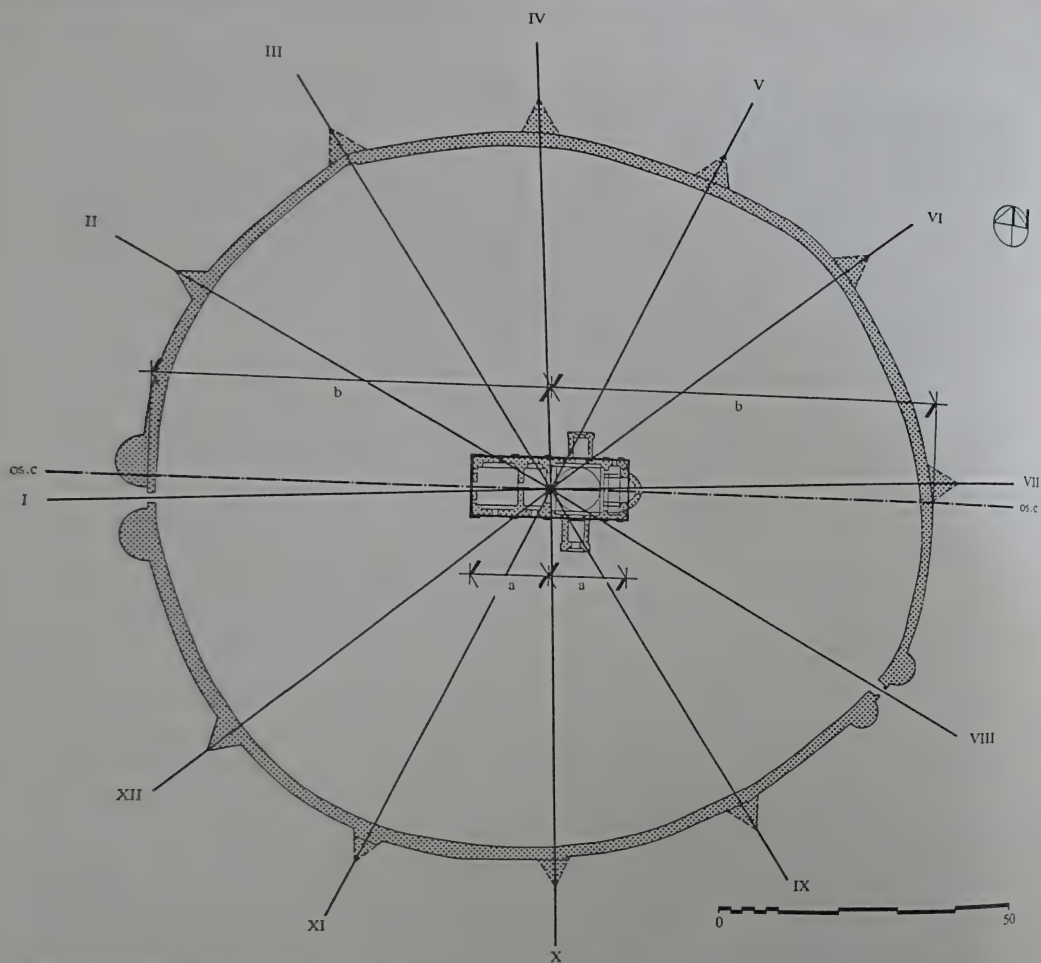
<sup>90</sup> Податке о знатно димензионалном северном сектору у Студеници пружила су археолошка ископавања извршена 1987. године.

<sup>91</sup> Вид. поглавље овога рада „Утемељење манастира и порекло његовог плана“, где је наведена и литература.

<sup>92</sup> J. Chevalier, A. Gheerbrant, *Rijetnik simbola*, Zagreb 1983, 140 (а. под дванаест).

<sup>93</sup> Опис зидања храма Свете Софије цариградске, посебно конструисана куполе, у том погледу пружа изузетне податке. За зидање куполе цар је послао своје изасланике на острво Родос, где су направљене специјалне лане опеке „једнаке тежине и величине“, у које су утиснуте речи: „Бог је у њеном средишту, а она неће бити померена.“ Давље се каже да су од тих опека сазидана четрију издуже велика зграда, а црква њих је заснована купола. Она је зидања тако што је било постављано по 12 опека, а између сваке куполе од 12 опека читала се молитва за успостављање цркве. На сваким 12 опека зидали су остављали отвор у који су стављале свете реликвије. Тако су чинили да све време зидања куполе. C. Mango, *The Art of the Byz. Emp.*, 98, и нап. 213.



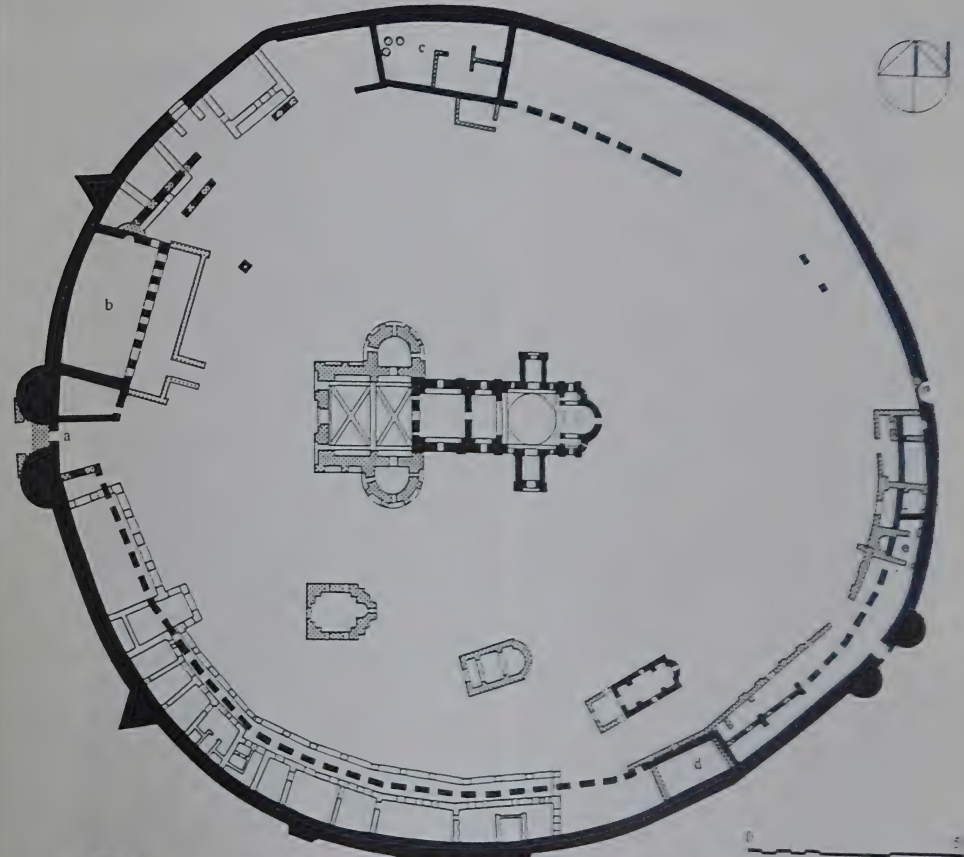


32. Манастир Студеница — претпостављена идеална  
схема плана манастирске целине (по С. Поповић)

доказ о утемељењу манастира као смишљеног сакралног простора, чији облик и распоред не произлазе из неке старије, наслеђене тврђавске структуре. Хришћански концепт, садржан у осовној идеји манастирске диспозиције, није и искључива одређеница тог насеља. Студеница је, поред свог симболичног значења, у реалном свету монашке свакодневнице испуњавала и друге захтеве. Њени масивни зидови су монашкој заједници пружали безбедност.

Посебно обележје студеничког просторног плана представљају манастирски улази. Значење улаза у сакралној целини овог типа је равни-

је разматрано.<sup>94</sup> У погледу архитектонског решења, главни манастирски улаз има посебан положај, као и посебан грађевински третман.<sup>95</sup> Студенички свечани улаз у манастир, на чијим су се зидовима налазиле ликовне представе ктитора и светитеља, архитектонски је обликован између две полукружне куле, истовремено зидане са обзићем.<sup>96</sup> Источни улаз у манастир се такође налазио између две полукружне куле, мањих димензија од западних, за које је утврђено да нису биле грађевински истовремене са бедемом, већ прислонене уз његово спољашње лице и утемељене незнатно плиће од бедема.<sup>97</sup>



- I фаза — XII век
- ▨ млађи зид на траси, I фаза
- ▤ II средњовековни период
- постсредњовековни период

33. План манастира Студенице XII век (по М.  
Радић-Јовић и М. Поповић)  
а, улаз; б, тризарија; с, радионице — тешковни  
олови; д, радионице и ћелије; е, ћелија

Овакав поредак улаза не би био сагласан са уобичајеном хијерархијом тих елемената у манастирском простору, како је раније изложено. Оба улаза, главни и споредни, указују на истовестност архитектонског решења. Прва чињеница која се мора узети у обзир при разматрању проблема јесте грађевински дисконтинуитет источних кула у односу на обимни манастирски зид. Такав однос архитектонских елемената указује на етапност градње, што доказује да су куле

□ Уп. поглавље овог рада „Просторни садржај манастира“.

<sup>94</sup> О улазима у византијске и западне манастире, по С. Маринић-Радичић, Манастири Београдског Архиепископства, 1984, 120-121. Манастир Студеница је изграђен око 1200. године, Београд 1984, 188-189.

<sup>95</sup> Нисам имала могућности да на лицу места истражим оригиналну грађевинску ову између локаторних кула и обимног зида. Основан се у овом раду на податке са различитим истраживањима Студенице, С. Поповић, Студенички триблеви, 1980.

<sup>96</sup> Податке сам добила од архивиста Миле Јанковић, који је током археолошког истраживања у 1960. години истраживао ову јутељску кулу и бедем.



припошљене уз претходно сазидано обзиђе. Ово истовремено не мора да значи и већи хронолошки размак у зидању. Оне су могле бити изграђене и непосредно после зидања бедма, што не би било необично, будући да одвајање архитектонских елемената на такав начин може бити и грађевински оправдано.<sup>98</sup> Студенички случај је у том погледу компликованији, јер су, у оквиру исте грађевинске целине, куле на западном улазу, као и преостала три троугаона ојачања уз спољашње зидове, истовремено грађени са бедом. У том светлу источни улаз може да се тумачи као наиздавна грађња, која је могла да уследи одмах по изградњи обимног зида, али је исто тако могла припадати и другој фази зидања. Архитектура источног улаза недвосмислено говори да је поновљено решење које се среће на западном, главном, приступу. Разлика се уочава у димензијама кула — источне су мање од западних. Начин грађења и слог камена овде не могу бити разматрани у поступку утврђивања архитектонске хронологије, јер су куле на источном сачуване у најнижњим, темељним зонама. Такође се зна да су у млаћем раздобљу биле ван употребе, пошто је пролаз зазидан, а отворена су нова врата на манастирском обзиђу, дислоцирана у односу на првобитни улаз у правцу севера.<sup>99</sup> На основу малог броја расположивих података, може се претпоставити да је изградња источних улазних кула брзо уследила. Без обзира када је изграђен пар источних кула, неоспорно је да припадају најстаријем раздобљу манастира. Питање које мора да се постави јесте већ раније поменути хијерархија манастирских улаза. Да је она била установљена, показује и старија Немањина ктиторија, манастир Ђурђеви ступови у Расу, који је изграђен пре Студенице, 1170—1171. године.<sup>100</sup> У том манастиру (прт. 36), посвећеном св. Ђорђу, главни улаз се налазио на југозападном делу целине.<sup>101</sup> Исти манастир је имао и други, споредни, улаз на северној страни обзиђа, изграђен као пролаз у дебелини обимног манастирског зида и обновљан у средњем веку.<sup>102</sup> За друге две Немањине задужбине, које су такође претходиле Студеници, манастире посвећене св. Николи и Богородици<sup>103</sup>, немамо податке где је био улаз, будући да манастирско обзиђе археолошки није истражено нити целина просторно дефинисана. Ни манастир Жича<sup>104</sup>, млађи, али временски најближи Студеници, такође археолошки неистражен, не може послужити као паралела. Једини сачувани манастири од краја XII до прве деценије XIII столећа који пружају податке о архитектури спољног манастирског зида и улазних делова остају Ђурђеви ступови и Студеница.<sup>105</sup> Уочљива разлика у избору архитектонског решења улаза код те две целине можда произлази и из одвојеног ктитора према својим задужбинама. Студеница је замишљена и изграђена као маузолеј Стефана Немање. На то указује њен просторни концепт, а улази између полукружних кула, могу да се тумаче као део просторне иконографије, у којој је утврђена „света ограда“ — град — као оновремени симбол грађевних врата, имала двојне куле. Да су

Студеничке западне куле у сачуваној доњој зони биле лишене функције, показује и њихово архитектонско решење: зидане су као постомент, без унутрашње шупљине, све до висине од око пет метара.<sup>106</sup> То је уједно и највиша оригинална сачувана тачка, јер је са тог нивоа, преко полукружних кула, у првим деценијама XIII века изграђена нова четворугаона кула. Иако реална архитектонска хијерархија није сачувана у основном архитектонском решењу и усвојеним облицима, она се препознаје и усвојеном положају улаза у односу на цркву, а својим знатно већим димензијама има снагу основног просторног елемента. Истичу пар кула, знатно мањих, ипак представља реплику примарног модела. Да је разлика у значају улаза била јасна, сведочи и подизање четворугаоне куле над западним улазом, вероватно у почетку XIII века, која је поред сакралних простора највероватније имала звона на свом врху, о чему ће касније бити речи.

Студенчички обимни зид, са ларовима полу-  
кржних улазних кула и проширењима дуж  
обима насеља, изгледа као тврђава (црт. 33). Али  
изглед насеља и његова стварна функција не  
мојау увек бити сагласни, поготово када је реч  
о сакралним целинама. Унутрашњи распоред  
грађевина, које су биле присловене уза спољаш-  
ње зидове дуж целокупног унутрашњег обима  
насеља, отежава њихово војно дефанзивно уло-  
гу. У оквиру такве диспозиције, неопходна кон-  
тинентална комуникација, дуж белема, могла се  
одвијати једино кроз потковне просторе грађе-  
вина, што није било једноставно остварити. На  
то упућују и грађевински остаци средњовеков-  
них објеката дуж унутрашњег обима манастира,  
чија је разнородна функција наметала и архи-  
тектонско решење, па се код вертикалног плана  
(спратних грађевина), нарочито кровних кон-  
струкција, не може очекивати непрекинуто  
кретање у тих највишим зонама. На северној  
страни, одмах поред улаза, налазила се ма-  
настирска трпезарија, у њеном производству еко-  
номске грађевине (ту су откривени трапови за  
храну), затим изузетно велики објекти на се-  
верној страни (сада откривени само фрагмен-  
тарно), а у источној зони низ мањих објеката,  
од којих су неки били сакрални. И са јужне и  
југозападне стране насеља, уза спољашње зи-  
дове, налазила су се манастирске грађевине.  
Улазна кула, изграђена убрзо у почетку XIII  
века, са капелом на спратовима, о чему сведо-  
че и остаци живописа, као и позни ликовни из-  
вори (гравира из 1733. године), указује на њену  
превасходно сакралну, а не одбрамбену намену.  
Старија задужбина истог ктitora — Ђурђеви  
стубови у Расу, није имала функцију тврђаве;  
то су показала детаљна истраживања на тој про-  
торној целини.<sup>107</sup> Обимни зид у Ђурђеви сту-  
бовима је са спољашње стране био ојачан ни-  
зом правилних пиластара, дебљине 12 cm, чија  
је основна намена била конструктивна, а чије  
обезбеђивала проhodност на горњим зонама зи-  
дова.<sup>108</sup> Троугаона проширења на студенчичком

141 КРСТ У КРУГУ / *Защитни манастира и манастирско ушеређе*

метара), свакако да нису имала такву конструк-  
тивну намену.

Ако би се закључивало на основу најближих географских и хронолошких паралела, претпоставља се да је била, бар у дојој зони, најсличнија олим са тврђава које се издигле у рату од X до XII столећа.<sup>109</sup> Укупна просторна слика студеничког обзића, и поред могућности различитих тумачења њене целовитој сакупљеној архитектури, представља утврђење. Насупрот спољашњем изгледу зидова, унутрашња диспозиција грађевина, које су прислонене уз бедеме, не оставља велику могућност за организацију одбране, имајући у виду кулу над западним улазом из XIII века, која свакако није имала војно одбрамбену намену. Низ супротности уочљивих у архитектонско-просторном концепту овог манастира, које не дозвољавају поуздано типолошко одређење обзића, произилази, можда из природе насеља. Студеничко обзиће је свакако подигнуто да својим масивним зидовима огрли и чува сакралну целину — маузолеј ктиторa и монашку заједницу. Елементарну безбедност су обезбеђивали већ сами зидови, чији је превасходно тврђавски изглед у свести савременика морао личити на град. Унутрашњи просторни распоред и ред говоре да није могла постојати стална војна посада, па се у том смислу не може говорити о студеничком манастиру као о активној тврђави. У светлу досадашњих сазнања и расположивих чиница, може се помишљати да је оснивач Студенице имао намеру да сакрална целина општим изгледом свог утврђења представља слику „идеалног“ града.<sup>110</sup> Да ли су њени бедеми у кризним ситуацијама имали и улогу активне тврђаве, остале за сада отворено питање.

Грађење манастира се наставило и у XIII столећу. Црква је осликана тек 1208—1209. године, а тада су и спољашњи зидови полукружних кула западног улаза прекривени фрескама. Вероватно су у то време грађене и манастирске зграде, које свакако нису могле настати истовремено, као што је и сама црква грађена више година. Већ у првим деценијама XIII столећа, знатно је преправљен главни манастирски улаз. Над полукружним кулама изгледа да је у то време сазидана висока грађевина четвороугаоне основе — кула, која се очувала до данас (црт. 34). Препоставља се да је изграђена у време краља Радослава (1228—1234), за кога се мисли да је подигао и спољашњу припрату уз цркву Богородице.<sup>11</sup> Две-три живописца, који се фрагментарно сачували на спрату куле, као и поједини детаљи архитектонског склопа, указали су на сачиност са самкрштством тог раздобља и архитектуром припрате, па је целокупна грађина одређена као историсмена са пространим екснартеком.<sup>12</sup> Четвороугаоне куле у склопу студеничког објекта представља важан елемент, поготовто што је њена изградња успелија после сразмерно кратког времена. Разлози који су је условили нису познати. У недостатку других вести, њен архитектонски склоп, просторни положај, а понајпре њена намена, могу помоћи у расветљавању тог питања. Материјалне чињенице показују да је грађевина необијан уте-

лења над зидовима старифих историјских града. Постоје које се налазе у овом. Први проблем који се отвара у покушају проналажења одговарајућег разлога за њену изградњу тиче се старог значења архитектуре. Шта је могло да се догоди са постоећим улазним комплексом у почетку XIII века што је као последња намена тако темелно обновљено? Претпоставља се да је могло да нека елементарна невоља, убрзо после изградње обимних зидова, изазове ратне зајачања. Дува и засипање улаза. Један се догађај за

\* Оваквење таквих традиционских обичајама може да се врши на разне начине, али свакако не на начин на који се то чини у питању традиционих јавних школа. Јако се у овом случају конструктивна размишљања могу издвојити из обичаја.

У О предградњу Источном мена у М. Рајан-Јонсон. Обичај уређења и зграда у Сиднеју. У овим мена месту који представљају да је Сиднејски мена изваншност уређења, а да су Источне мена представљају ток уређења и били би учествова у другим грађевинарствима. у М. Рајан-Јонсон. мена. 66 и 67 и 68 и 69 и 70 Један од рибара који је изградио М. Рајан-Јонсон да представља да је рибар и ствари мена. 71 и 72 и 73 и 74 и 75 и 76 и 77 и 78 и 79 и 80 и 81 и 82 и 83 и 84 и 85 и 86 и 87 и 88 и 89 и 90 и 91 и 92 и 93 и 94 и 95 и 96 и 97 и 98 и 99 и 100 и 101 и 102 и 103 и 104 и 105 и 106 и 107 и 108 и 109 и 110 и 111 и 112 и 113 и 114 и 115 и 116 и 117 и 118 и 119 и 120 и 121 и 122 и 123 и 124 и 125 и 126 и 127 и 128 и 129 и 130 и 131 и 132 и 133 и 134 и 135 и 136 и 137 и 138 и 139 и 140 и 141 и 142 и 143 и 144 и 145 и 146 и 147 и 148 и 149 и 150 и 151 и 152 и 153 и 154 и 155 и 156 и 157 и 158 и 159 и 160 и 161 и 162 и 163 и 164 и 165 и 166 и 167 и 168 и 169 и 170 и 171 и 172 и 173 и 174 и 175 и 176 и 177 и 178 и 179 и 180 и 181 и 182 и 183 и 184 и 185 и 186 и 187 и 188 и 189 и 190 и 191 и 192 и 193 и 194 и 195 и 196 и 197 и 198 и 199 и 200 и 201 и 202 и 203 и 204 и 205 и 206 и 207 и 208 и 209 и 210 и 211 и 212 и 213 и 214 и 215 и 216 и 217 и 218 и 219 и 220 и 221 и 222 и 223 и 224 и 225 и 226 и 227 и 228 и 229 и 230 и 231 и 232 и 233 и 234 и 235 и 236 и 237 и 238 и 239 и 240 и 241 и 242 и 243 и 244 и 245 и 246 и 247 и 248 и 249 и 250 и 251 и 252 и 253 и 254 и 255 и 256 и 257 и 258 и 259 и 260 и 261 и 262 и 263 и 264 и 265 и 266 и 267 и 268 и 269 и 270 и 271 и 272 и 273 и 274 и 275 и 276 и 277 и 278 и 279 и 280 и 281 и 282 и 283 и 284 и 285 и 286 и 287 и 288 и 289 и 290 и 291 и 292 и 293 и 294 и 295 и 296 и 297 и 298 и 299 и 300 и 301 и 302 и 303 и 304 и 305 и 306 и 307 и 308 и 309 и 310 и 311 и 312 и 313 и 314 и 315 и 316 и 317 и 318 и 319 и 320 и 321 и 322 и 323 и 324 и 325 и 326 и 327 и 328 и 329 и 330 и 331 и 332 и 333 и 334 и 335 и 336 и 337 и 338 и 339 и 340 и 341 и 342 и 343 и 344 и 345 и 346 и 347 и 348 и 349 и 350 и 351 и 352 и 353 и 354 и 355 и 356 и 357 и 358 и 359 и 360 и 361 и 362 и 363 и 364 и 365 и 366 и 367 и 368 и 369 и 370 и 371 и 372 и 373 и 374 и 375 и 376 и 377 и 378 и 379 и 380 и 381 и 382 и 383 и 384 и 385 и 386 и 387 и 388 и 389 и 390 и 391 и 392 и 393 и 394 и 395 и 396 и 397 и 398 и 399 и 400 и 401 и 402 и 403 и 404 и 405 и 406 и 407 и 408 и 409 и 410 и 411 и 412 и 413 и 414 и 415 и 416 и 417 и 418 и 419 и 420 и 421 и 422 и 423 и 424 и 425 и 426 и 427 и 428 и 429 и 430 и 431 и 432 и 433 и 434 и 435 и 436 и 437 и 438 и 439 и 440 и 441 и 442 и 443 и 444 и 445 и 446 и 447 и 448 и 449 и 450 и 451 и 452 и 453 и 454 и 455 и 456 и 457 и 458 и 459 и 460 и 461 и 462 и 463 и 464 и 465 и 466 и 467 и 468 и 469 и 470 и 471 и 472 и 473 и 474 и 475 и 476 и 477 и 478 и 479 и 480 и 481 и 482 и 483 и 484 и 485 и 486 и 487 и 488 и 489 и 490 и 491 и 492 и 493 и 494 и 495 и 496 и 497 и 498 и 499 и 500 и 501 и 502 и 503 и 504 и 505 и 506 и 507 и 508 и 509 и 510 и 511 и 512 и 513 и 514 и 515 и 516 и 517 и 518 и 519 и 520 и 521 и 522 и 523 и 524 и 525 и 526 и 527 и 528 и 529 и 530 и 531 и 532 и 533 и 534 и 535 и 536 и 537 и 538 и 539 и 540 и 541 и 542 и 543 и 544 и 545 и 546 и 547 и 548 и 549 и 550 и 551 и 552 и 553 и 554 и 555 и 556 и 557 и 558 и 559 и 560 и 561 и 562 и 563 и 564 и 565 и 566 и 567 и 568 и 569 и 570 и 571 и 572 и 573 и 574 и 575 и 576 и 577 и 578 и 579 и 580 и 581 и 582 и 583 и 584 и 585 и 586 и 587 и 588 и 589 и 590 и 591 и 592 и 593 и 594 и 595 и 596 и 597 и 598 и 599 и 600 и 601 и 602 и 603 и 604 и 605 и 606 и 607 и 608 и 609 и 610 и 611 и 612 и 613 и 614 и 615 и 616 и 617 и 618 и 619 и 620 и 621 и 622 и 623 и 624 и 625 и 626 и 627 и 628 и 629 и 630 и 631 и 632 и 633 и 634 и 635 и 636 и 637 и 638 и 639 и 640 и 641 и 642 и 643 и 644 и 645 и 646 и 647 и 648 и 649 и 650 и 651 и 652 и 653 и 654 и 655 и 656 и 657 и 658 и 659 и 660 и 661 и 662 и 663 и 664 и 665 и 666 и 667 и 668 и 669 и 670 и 671 и 672 и 673 и 674 и 675 и 676 и 677 и 678 и 679 и 680 и 681 и 682 и 683 и 684 и 685 и 686 и 687 и 688 и 689 и 690 и 691 и 692 и 693 и 694 и 695 и 696 и 697 и 698 и 699 и 700 и 701 и 702 и 703 и 704 и 705 и 706 и 707 и 708 и 709 и 710 и 711 и 712 и 713 и 714 и 715 и 716 и 717 и 718 и 719 и 720 и 721 и 722 и 723 и 724 и 725 и 726 и 727 и 728 и 729 и 730 и 731 и 732 и 733 и 734 и 735 и 736 и 737 и 738 и 739 и 740 и 741 и 742 и 743 и 744 и 745 и 746 и 747 и 748 и 749 и 750 и 751 и 752 и 753 и 754 и 755 и 756 и 757 и 758 и 759 и 760 и 761 и 762 и 763 и 764 и 765 и 766 и 767 и 768 и 769 и 770 и 771 и 772 и 773 и 774 и 775 и 776 и 777 и 778 и 779 и 780 и 781 и 782 и 783 и 784 и 785 и 786 и 787 и 788 и 789 и 790 и 791 и 792 и 793 и 794 и 795 и 796 и 797 и 798 и 799 и 800 и 801 и 802 и 803 и 804 и 805 и 806 и 807 и 808 и 809 и 810 и 811 и 812 и 813 и 814 и 815 и 816 и 817 и 818 и 819 и 820 и 821 и 822 и 823 и 824 и 825 и 826 и 827 и 828 и 829 и 830 и 831 и 832 и 833 и 834 и 835 и 836 и 837 и 838 и 839 и 840 и 841 и 842 и 843 и 844 и 845 и 846 и 847 и 848 и 849 и 850 и 851 и 852 и 853 и 854 и 855 и 856 и 857 и 858 и 859 и 860 и 861 и 862

<sup>104</sup> J. Himmelfarth, *Бурлеск отечества*, 10-11.

[illegible]

<sup>10</sup> O také manifestace na čem stavěm interpretu-  
pok za M. Václav-Meand. D. Dostavěm. Apatavěm.  
Dostavěm. sals 1. H.-H.

10 М. Казанов, Е. Казанов, П. Митроф. Жизнь историка, археолога, филолога, переводчика. Москва 1989.

<sup>10</sup> In the case of the 1980s, the data are from the 1980s.

1944

<sup>100</sup> Тога осмислила је архитектура је димензиона епохи да безбедност и интересима посматраоцима чинише две

[illegible]

на и основан на другим вѣдомымъ морскими документами и  
иными источниками, между прочимъ, въ 1871 г. и 1872 г.

[illegible]

U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE  
BUREAU OF ECONOMIC ANALYSIS  
WASHINGTON, D. C. 20540

В 1970 году в СССР было введено в эксплуатацию 10 новых предприятий, в том числе 5 новых предприятий по производству продукции машиностроения.

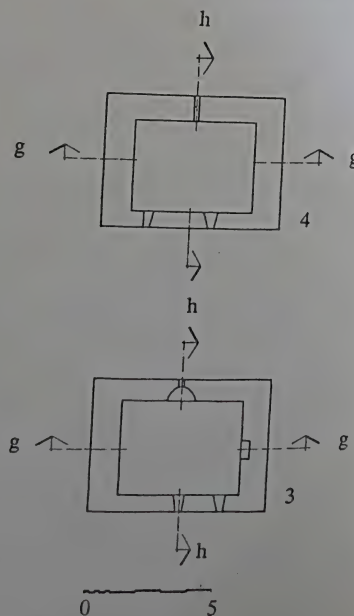
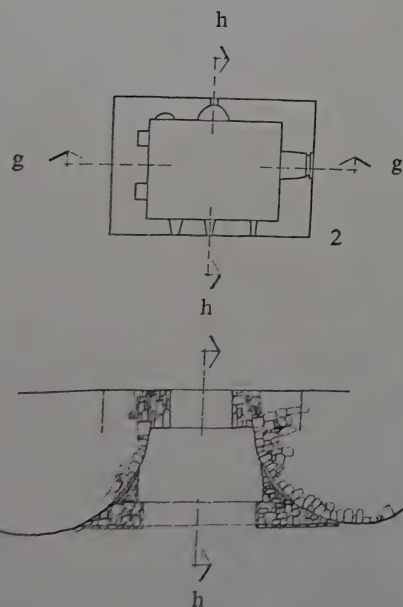
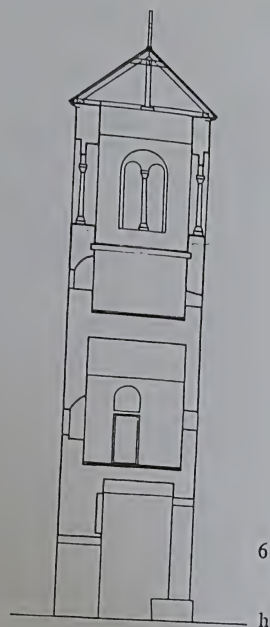
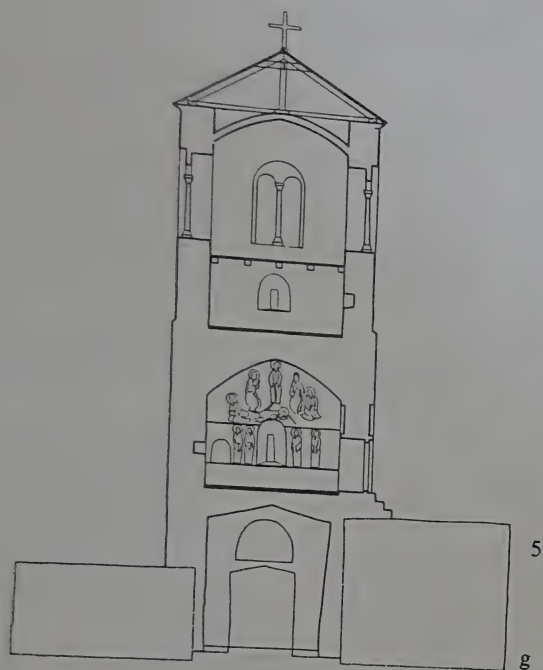
Зигмунд Ф. Фрейд. 1856—1939. М. Р. Леонидов. Ленинский государственный университет имени Г. В. Плеханова. 1989. 112 с. 10 коп.

[illegible]

© M. Katsenelenbaum, M. Vaino-Monkkonen, J. Hietanen  
1999. Published by Elsevier Science B.V.

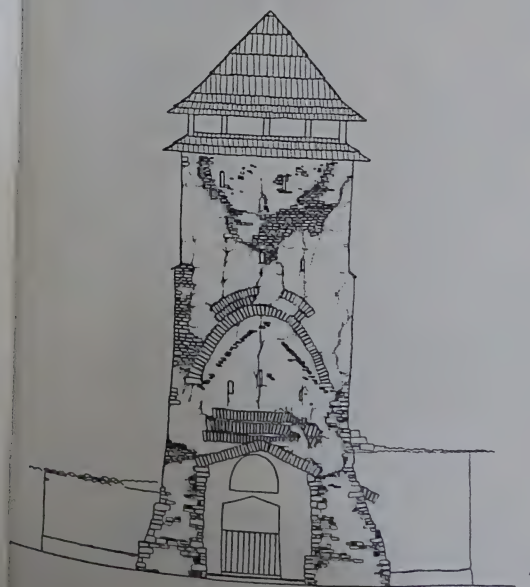
TANAKA, M. *Environ. Crystallization Science* 1994, 10, 111.





34. Улазна кула манастира Студенице (по теренским снимцима М. Р. Јовин)  
34.1. Основа полукружних кула, XII век  
34.2. Основа I спрата четвороугаоне куле, XIII век  
34.3. Основа II спрата

34.4. Основа III спрата  
34.5—6. Пресеци  
34.7. Изглед садашњег стања  
34.8. Идеална реконструкција (по С. Поповић)



могао би бити живопис на зидовима пролаза, који је постављен на 74 cm изнад оригиналне ходне површине.<sup>14</sup> Ова претпоставка за сада нема сигурнији основа у археолошкој стратиграфији. Сондажна истраживања у унутрашњем простору манастира, непосредно уза западни улаз, са његове јужне стране, показала су сложено вертикално наслојавање, према којем се озбиљније рушење на тој позицији манастирског обзића и грађевина непосредно уз белем може датовати у XIV столеће.<sup>15</sup> Ни положај најстаријег живописа не мора бити непосредан доказ о могућем засицању улаза. Могао је бити условљен постојањем зидаог банка за седење у пролазу, као што је било уобичајено и на другим местима.<sup>16</sup> Али, и без тога уздигнути живопис не би био неуобичајен, будући да су стојеће фигуре тако биле истакнутије и одвојене од непосредне ходне зоне. Паралела за такво решење налази се и у манастирским црквама (увек постоји зона сокла), али и у манастирском улазу у Хиландар, у којем се сачувало сликарство из млађе епохе — на сличној висини као у Студеници.<sup>17</sup> Данас није позната архитектура горњих зона полукружних кула па се само може претпостављати да су тек на висини од око пет метара могле имати просторије, с обзиром да је утврђено да су до те висине зиране без унутрашње шупљине. Али оне су исто тако могле бити и другачије обликоване, па су претпоставке у том правцу изливне. Поуздано је утврђено да је њихова укупна висина износила око пет метара кад је над њима утемељена нова четвороугаона грађевина. Ово доказују сачувани зидови у улазном простору, на којем се налазе фрагменти сликане ктиторске композиције. Имајући у виду да је манастир дуго зидан, и да све грађевине нису настајале истом брзином, може се помишљати и на етапну изградњу појединих конструкција. То би значило да су нека здања поступно завршавана кроз дужи низ година. Први пример је сама црква, као најважнији део целине, а њена поступност у зидању, посебно када је реч о куполном делу и украшавању унутрашњег простора, данас је добро позната.<sup>18</sup> Етапност у градњи спољашњег обзића се уочава и код зидања источног улаза, о чему је већ било речи. Расположиве чињенице наговештавају да је могла западни, главни, улаз грађен поступно. То би значило да је обзић са улазним кулама и троугаоним проширењима сазидано до извесне висине која је пружала заштиту и омогу-

□

<sup>14</sup> Исто, 32.

<sup>15</sup> Мил. Јанковић, *Засторене манастире*, 18. Народног је слој рушења на том месту оставио материјалног крај XIV или почетак XV столећа. Ту је у почетку XV века изграђен нов обзић.

<sup>16</sup> Зидана клупа у пролазу улазне грађевине откривена је у манастиру Св. Стефана у Баланику из почетка XIV столећа. Слична конструкција се и данас налази у манастиру Хиландару.

<sup>17</sup> Д. Богдановић, В. Ј. Ђурић, Д. Мезаконић, *Хиландар*, Београд 1978. 47.

<sup>18</sup> М. Чамик-Менџић, Ђ. Ђокић, *Археолошки Напомена*, део I, 88.



навала нормалан свакодневни живот заједнице, а да се у следећем периоду градило sukcesивно, према потреби и значају које су грађевине имале у склопу насеља. У том случају, четворугаона кула над улазом припадала би млађем периоду у којем је настављено зидање спољашњег зида, који никада на том месту није обликован до краја. Посебан проблем представља промена архитектонског решења, која не стоји у директној вези са грађењем целине. Идентификација камене те куле је зато изузетно значајна. Грађевина није у целини сачувала свој првобитни облик ни целокупну висину (црт. 34). Она данас има три спрата. На основу њених касније направљених горњих делова, може се помишљати да је била нешто виша од данашње. Томе у прилог иде и знатно мања висина трећег спрата, која је могла бити смањена накнадним обновама после рушења. Да су се горњи делови налазили у рушевинама и крајем XVIII столећа, јасно показују сачувани ликовни извори — цртеж манастира Студенице из 1689. године.<sup>119</sup>

На првом спрату изнад пролаза налазила се капела. О томе сведоче и сачувани делови некадашњег живописа, а према бакорезу из 1733. године, поред капеле Преображења била је и друга, посвећена архистратигу Михаилу — чувару улаза. И архитектонско решење тог простора, са полукружном нишом на источној страни, указује на његову сакралну намену. Целокупан простор је био одвојен од следећег вишег спрата изменим сводом, преломљеним у темену. То је уједино и једина камена међуспратна конструкција у кули, јер су остале спратове делиле дрвене хоризонталне преграде. Последња таваница на трећем спрату, није на оригиналном положају, будући да су највиши делови куле, после рушења, вероватно више пута преправљани. О томе сведоче и спољашњи камени зидови у тој највишој зони, на којима се, према градиву и начину зидања, јасно разликује већа поправка. Намена простора на другом спрату може се претпоставити само на основу податка са поменутог бакореза, где је поред капеле Ваведења Богородице убележена још једна, посвећена архистратигу Михаилу.<sup>120</sup> Ова друга је могла припадати и млађем раздобљу Студенице. О трећем спрату куле нема писаних вести као о претходним, а знатно измењен архитектонски склоп не пружа податке о првобитној функцији. Култна намена на нижим спратовима указује на вероватан садржај простора на врху. С разлогом се може претпоставити да су у њему била смештена звона.<sup>121</sup> Докази се могу наћи и у изменама градива зидова, јер су обновљеним деловима који закрпају централне површине могли претходити већи отвори, како је уобичајено код звоника у средњем веку.<sup>122</sup> Поред студеничке четворугаоне куле, у манастиру Жичи такође постоји четворугаона кула која је у време истог владара сазидана уз спољну припрату.<sup>123</sup> Није сасвим извесно да ли су жичка и студеничка кула имале и сличну намену (црт. 35). Живопис у жичкој кули, са ликовима Саве Јерусалимског, Теодора Студита, Јована Златоустог и Григорија Богослова<sup>124</sup> — уте-

жује на могуће везе сликаног програма са претпостављеном наменом простора, у којем је можда боравио св. Сава.<sup>125</sup> У одаји на спрату жичког ексонартекса се могла чувати и библиотека, за шта у Византији има примера. Потпору за претпоставку да су се одаје св. Саве могле налазити у кули пружа и сазнање да је Сава Јерусалимски, у сваком погледу узор српском св. Сави, у ником била повезана са црквом.<sup>126</sup> У том контексту се може размишљати да ли су у жичкој кули на последњем спрату, изнад тих одаја, у Савино време била звона, или су она постављена после обнове куле, за коју се претпоставља да је извршио архиепископ Данило II у XIV столећу. У биографији Данила II се каже да је „сталим сазиданим в њм толи бољше и в њм толи вѣднѣ назиданимъ“.<sup>127</sup> Из текста се не може закључити да ли се мисли на кулу испред припрате или на неку другу такву грађевину у манастиру. Претпостављено је да се можда ради о кули изнад главног манастирског улаза<sup>128</sup>, будући да се у горњој зони куле у склопу ексонартекса, у току истраживачких радова 1925—1933. године, „није могло сасвим јасно уочити неко дозидивање у њеном горњем делу“.<sup>129</sup> Овде се мисли на средњовековну преградњу, а не на најмлађе обнове манастирске куле у XIX и XX веку. Познато је, такође, да средњовековни облици куле у горњој зони нису сачувани у целини. Њен горњи конструктивни склоп и архитектура задржали су се само у висини од око два метра, на последњем, трећем спрату.<sup>130</sup> То свакако отежава идентификацију простора, посебно зато што се у средњовековним зидовима на том месту не виде отвори, неопходни ако је реч о звоннику, или су они били

<sup>119</sup> В. Коран, Цртеж манастира Студенице на аустријској ратној карти из 1689. године, Зограф 7 (1977) 86—87.

<sup>120</sup> На бакорезу је означена као параклис посвећен Ваведењу, а анализа преосталог живописа је показала да је параклис посвећен Преображењу, уп. Б. Тодић (у Студеница, Београд 1986), 176.

<sup>121</sup> О таквој намени студеничке куле размишљало се и раније, уп. С. Ненадовић, Студенички проблеми, 91; као и М. Чанак-Медић, Студеница, Београд 1986, 40.

<sup>122</sup> То је претпоставила и М. Чанак-Медић, нав. дело, 40.

<sup>123</sup> Уп. Жича, 76 и даље (Б. Бошковић).

<sup>124</sup> Уп. Жича, 119—122 (П. Мијовић); В. Ј. Ђурић, Византијске фреске у Јужној Србији, Београд 1974, 33—34; Г. Суботић, Манастир Жича, Београд 1984, 18.

<sup>125</sup> То је претпоставио Б. Бошковић, Жича, 58 и нап. 9; исто мишљење је саопштила М. Чанак-Медић разматрајући посебно могући извор за Савино решење и тражећи га у манастиру св. Саве Јерусалимског, М. Чанак-Медић, Архиепископ Данило II и архитектура Пећке патријаршије, Архиепископ Данило II и његово доба, Београд 1991, 205—310; исто мисли и В. Ј. Ђурић, Рашко и приморско грађевинарство, у Историја српског народа, I, 391.

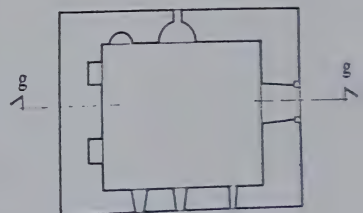
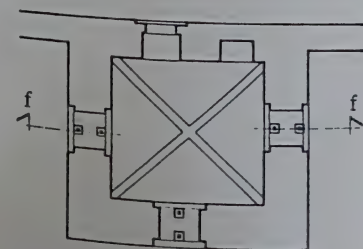
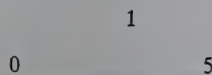
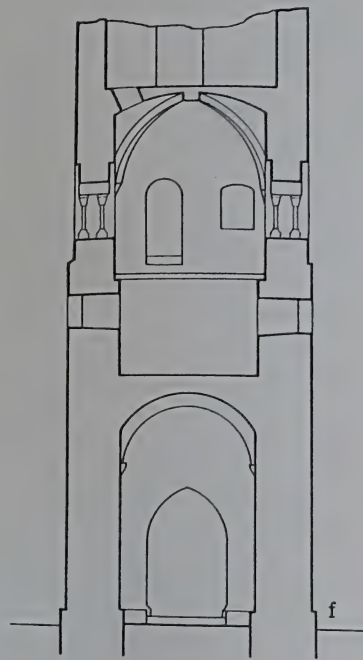
<sup>126</sup> Подаци према G. Babić, Les chapelles annexes des églises byzantines, Paris 1969, 18—21.

<sup>127</sup> Архиепископ Данило II (уп. Б. Данчић), 372.

<sup>128</sup> Жича, 57 (Б. Бошковић).

<sup>129</sup> Исто, 57. Манастирска црква у Жичи се поново истражује. Истраживачко-конзерваторски пројекат, започет 1988. године, води Милка Чанак-Медић. Истраживање куле још нису завршена.

<sup>130</sup> Жича, 78 (Б. Бошковић).



35. Куле у Жичи и Студеници, XIII век  
35.1. Жича (по Б. Бошковићу)  
35.2. Студеница (по М. Р. Јовићу)



на већој висини.<sup>141</sup> Звоник у склопу црква Патријаршије у Пећи, који је сазидан заслугом архиепископа Данила II, око 1330. године, имао је у истом здању капелу посвећену св. Данилу Стилуну, а на врху звона донета из приморских крајева.<sup>142</sup> О изгледу звоника у Пећи, који је на последњем спрату имао двојне велике отворе, сведочи и ктиторски модел сачуван на западном зиду Богородичине цркве.<sup>143</sup> Очувани остаци горњих зона жичке куле, на основу досадашњих сазнања, не нуде слично архитектонско решење. Међутим, не може се занемарити сагласна намена простора, јер се у оба примера ради о кулним одајама које су се налазиле испод звона у кули. Питање првобитне намене, али можда и касније адаптације жичког звоника, за сада мора остати отворено, док се не окончају започета истраживања. Оригиналн улаз у манастир Жичу, на жалост, није сачуван, али се са сигурношћу може претпоставити да се налазио на месту данашњег главног улаза у манастир (западно од улаза у храм) који је обновљен у XX stoleћу на средњовековним остацима. Његов четвороугаони облик основе указује да се такође могло радити о улазној кули. Ако поново размотримо студеничку кулу у светлу изнетих чињеница, морамо се осврнути на њену сличност у глобалној архитектонској форми са жичком кулом испред ексонартекса. Обе се на извесној висини сужавају, смањујући дебелину зидова сразмерно висини; обе поседују кулне просторе, имају исти број спратова и код обе нису сачувани највиши делови архитектонског склопа. Битна разлика се уочава у њиховој просторној позицији, јер се грађевина у Жичи налази уз цркву, а у Студеници изнад улаза у манастир. Њихов различит положај у простору не мора бити сметња у претпостављању њихове намене. Ближе паралеле, са почетка XIV stoleћа, показују да су се звоници сасвим поуздано налазили уз цркве, али и изнад главног манастирског улаза. Први пример се односи на Пећку патријаршију, а други на улазну кулу манастира Дечана, где средњовековни извори кажу да „нао врата манастира краљ сазда пирг и ту постави добродушна звона“.<sup>144</sup> На основу таквих вести може се тврдити да је студеничка улазна кула била део литургијског програма, са звоником на својем врху. Њен култни програм, установљен у првим деценијама XIII stoleћа, већ је имао претходницу у старијим здањима из XII и првих деценија XIII века, која су носила звона и била у склопу црквених грађевина (манастирска црква у Ђурђевим ступовима у Расу, у Бијелом Пољу, у Куршумлији и другде).<sup>145</sup> У оквиру разматрања проблема може се поставити питање: зашто је у Студеници дошло до измене програма на улазним делом и да ли је можда у том манастиру први пут постављено звона изнад главног улаза у насеље, или му је можда претходило слично решење на главној улазној кули у манастиру Жичи?

Српски манастири су, као што је доказано, у Немањино време, у XII stoleћу, имали звонике. То значи да је српска црква у првој оснивачкој фази употребљавала звона у свом литургијском програму. Данас се још не може тврдити да су

у то време на подручју Византије звона била у широкој употреби, или пак да је њихова улога била ограничена. Византијска средина је непосредно познавала звона, али њихова употреба у литургијске сврхе још није поуздано датована.<sup>146</sup> Према неким недовољно расветљеним западним изворима, помиње се да су из Венеције у IX веку послата звона у Цариград, намењена Св. Софији; али се исто тако, према вестима с краја XII stoleћа, у византијским манастирима употребљавала.<sup>147</sup> У Илустрованој хронизи Скилице — препису рукописа који, према датовању минијатура, потиче из XIII—XIV stoleћа — представљена је Св. Софија у Цариграду са звоником и са два звона у њему. Иако је реч о архитектонском идеограму, а не о реалној представи, важан је податак који говори да је звоник саставни део сведене слике — знака — Св. Софије.<sup>148</sup>

У манастиру Космосотији, задужбини Исака Комнена, у XII веку постојала је кула звонара. Она се помиње у ктиторском типлику као грађевина са два звона. На истом месту се наводи да су звона морала да се огласе сваки пут после клепала.<sup>149</sup>

Исти редослед оглашавања се помиње у средњовековном тексту у којем се описују чуда на гробу краља Милутина, непосредно после његове смрти. На том месту се каже да је један од монаха, угледавши знамење на гробу краља, похитао да обавести игумана, а да потом, завршивши јутарњу службу, „заповедише ударици у била и добродушна звона“, и пошто су се сви скупили, отворили гроб краљев и „нађоше тело његово Божјом заповешћу целено“.<sup>150</sup> И Хиландарско-студенички типик говори о клепалима којима се монаси позивају на службу<sup>151</sup>, док истовремено са тим вестима изграђени звоници уз српске цркве још у XII stoleћу јасно сведоче о употреби звона.

Коришћење звучног знака, као елементарне временске одреднице, познато је још из времена првих монашких заједница на Истоку.<sup>152</sup> То је био начин да се успостави јединствени ред у заједничким окупљањима посвећеним скупној молитви, која се смењивала са индивидуалном молитвом у ћелији. Зато је звучни знак неопходан у свакодневном животу монашке заједнице и чини њен саставни део од почетка. У типлику светог Саве за манастире Хиландар и Студеницу, посебно се истиче дужност подеклисијарха „који се брине о часовнику, сазнавају отуда (са часовника) за потребно време [...] удари тада по бочицу у клепалце (мало клепало), и раздиши свима сече, подиже вас на подношћу службу... И тако (потом) клепу у велико клепало, а уз то и у медно (железно клепало), и зове вас све на јутарњи благослов“.<sup>153</sup> Према наведеним подацима, улога клепала је била сасвим одређена, док се звона не помињу. Недостатак писаних вести у типлику не значи да се она нису употребљавала, већ, напротив, на њихово коришћење указују изграђени звоници из најстаријег раздобља у српским манастирима.

Просторна позиција звоника у склопу манастирских насеља такође спада у једно од низа

нерешених питања у византијској, али и српској архитектури.<sup>154</sup> Досадашње познавање распореда звоника у српским средњовековним манастирима, које је засновано на резултатима археолошких истраживања, осим поменутих локација — уз цркве и над манастирским улазом — није проширено утврђивањем и неког трећег места у унутрашњем слободном простору манастирског дворишта.<sup>155</sup> На основу чињеница којима се сада располаже, може се рећи да су се звоници у манастирима у Србији градили као посебне грађевине — куле — уз манастирске цркве (двојне куле или аксијално постављене грађевине у односу на храм), или су се налазили у склопу улазних кула, на западном pročелу спољних обимних зидова.<sup>156</sup> Дрвена и железна клепала, она која нису била ручна, изгледа да су постављана у наткривеним просторима у самим грађевинама, или у посебно грађеним, отвореним објектима са кровом у непосредној близини цркве.<sup>157</sup> Једна таква грађевина — клепалица — представљена је са јужне стране цркве на бакорезу манастира Студенице из 1733. године, а клепало из XV stoleћа је пронађено у манастиру Намасији у долини реке Црнице.<sup>158</sup> Студеничка улазна кула, својом просторном позицијом и сакралним садржајем, указује да је служила за звона, која су се налазила на њеном врху. Још један млађи податак може послужити као посредни доказ о њеној намени. На до сада познатој најстаријој представи Студенице, пртежу из 1689. године, улазна кула нема своју првобитну функцију и уз њу су прислоњене нове грађевине. Замениљиво је да су горњи делови њене архитектуре разрушени. Слично се понавља и са кулом жичког звоника, чији је горњи део срушен, затим на звонари манастира Сопотана, чији највиши делови нису сачувани, а пећки звоник је порушен у целини. Ово нису усамљени примери, а сви недовољно показују да су управо они делови грађевина који су намењени звонима, уништени. То је свакако последица односа турских власти према хришћанским сакралним грађевинама са звоником и познате забране употребе звона у том раздобљу (од половине XV до XIX века).<sup>159</sup> Тада

<sup>141</sup> Уопштено о развоју звона и њиховој употреби у српској архитектури. Е. В. Williams, *The Bells of Russia, History and Technology*, Princeton 1985; о звонима у средњем веку и Византији нов. дело, 20–27.

<sup>142</sup> Исто, 21 (са изворима и старијом литературом).

<sup>143</sup> Уп. А. Grabar, M. Manoussacas, *L'illustration du Manuscrit de Scylitzès de Madrid*, Venise 1979, с. 180 (fol. 144b).

<sup>144</sup> Тип. Kosmosoleira 23.

<sup>145</sup> Архиепископ Данило II (превео Л. Мирковић), 120.

<sup>146</sup> Студенички типик (ур. В. Ђорђевић), 36, 41, 43 и Хиландарски и Студенички типик (превео Л. Мирковић), 48, 52, 58.

<sup>147</sup> Е. В. Williams, *The Bells*, 10 и дал.

<sup>148</sup> Хиландарски и Студенички типик, 52.

<sup>149</sup> О употреби звона у Византији у науци се недовољно расправљало. Историјском развоју звона у средњем веку на Западу и у Византији посебно поглавље је посветио Е. В. Williams, *The Bells*, 20–27. Једна од старијих и у много чему превазиђених студија о византијским звонима Н. Ватис, *Les cloches de Byzance*, Paris 1959. Звонима се бавио Н. Hallensleben, *Byzantinische Kirchtürme*, Kunst-Chronik, vol. 19, № 10 (1966) 309–311. О звонима у средњовековној Србији уп. О. Кандић, *Куле-звоници уз српске цркве XII—XIV века*, ЗЛУ 14 (1978) 3–75. Посебно о звонима у XII stoleћу уп. Ј. Ђорђевић, *Ђурђеви Ступови у Старом Расу*, Краљево 1984, 168–174. О архитектури манастирских звоника врло сажето говори А. Orlandos, *Манастири*, 126–134.

<sup>150</sup> Још није утврђено да ли је масовна изградња слободно стојећих звоника у српским манастирима у XIX stoleћу, после ослобођења од Турака, имала основану у средњовековној градитељској пракси.

<sup>151</sup> У ризници манастира Дечана се и данас чувају два звона из средине XV stoleћа. Уп. М. Шакога, *Дечанска ризница*, Београд 1984, 237, сл. 99 и 100. О звонима вид. П. Поповић, *Неколико звона из XV века*, Старинар 4 (1926–27) 105–110; Л. Богдановић, *О црквеним звонима*, Босанско-херцеговачки источник 9 (Сарајево 1893) 377–381.

<sup>152</sup> О вртама клепала уп. Е. В. Williams, *The Bells*, 10–19 и сл. 12 (дрвена клепала на Атосу), сл. 14 (метална клепала на Атосу). О клепалима у Србији вид. Ст. Станојевић, *Била, клепала и звона код нас*, Глас СКА 153, други разред 77 (1933) 79–90; о клепалу у храму манастира Хиландар вид. А. Дероко, *С. Неваловић, Конци манастира Хиландар*, Споменик САНУ СХХ, нов. сер. 22 (1971), сл. 49.

<sup>153</sup> М. Ђорђевић, *Манастир Намасија, Параћин* (без године издања) 22.

<sup>154</sup> О забрани звона у Цариграду после турског освајања уп. Н. Beldiceanu, *Recherches sur la ville ottomane au XVI siècle*, Etude et actes, Paris 1978, 52. Има, међутим, вести да су поједини манастири и у том раздобљу користили звона. Реч је свакако о изузетима, вероватно политичке природе, или, како наводе неки пutoници, зато што су се налазили у забаченим деловима са погавитог хришћанским становништвом, како сматра у XVII веку Leo Allard, *The Monastic Temples of the Greeks* (ed. A. Cutler), University Park — London 1969, 7. Да је у неким областима била дозвољена ограничена употреба звона, као у деловима Молдавије, Влашке, Атоса, Ефесу, Sir Paul Rycart, *The Present State and Armenian Churches*, Anno Christo 1678 (London 1679) 220. У том делу се посебно наглашава да се на Светој Гори у сваком манастиру налазе звона, различита по величини, а да највеће звона садрже велики прагматизам, као што је уобичајено на Западу, уп. маа. дело, 261. О забрани звона уопштено говори О. Зиројевић, *Цркве и манастири на подручју Пећке Патријаршије до 1683. године*, Београд 1984, 24. До сада није проучено да ли су неки манастири у време обнове Пећке патријаршије, у складима изградње српске државе, задржали звона? Један податак из манастира Градца на Ибру показује да су можда звоници изграђени уз ту цркву издани у XVI stoleћу, уп. О. Кандић, *Манастир Градца*, Београд 1982, 46.

<sup>155</sup> Податке о грађиву зидова и реконструкцији горњих зона, треба да пружи систематска истраживања у оквиру наредног пројекта.

<sup>156</sup> Архиепископ Данило II (ур. В. Ђорђевић), 263.

<sup>157</sup> Пећки звоник није сачуван. Постоје два мишљења о његовом месту у склопу црквених грађевина. Прва теза: позиција звоника је била изнад припрате М. Шупут, *Архитектура Пећке припрате*, ЗЛУ 10 (1977) 45–67. Према резултатима другог истраживања, звона су се налазила у грађевини испред припрате, што оправдавају раније откривени архитектонски остаци: М. Чанак-Мелнић, *Архиепископ Данило II и архитектура Пећке патријаршије*, Архиепископ Данило II и његово доба, Београд 1991, 295–310. У ствари о средњовековним звонима у Србији разматрај и звоник у Пећи, уп. О. М. Кандић, *Куле-звоници уз српске цркве XII—XIV века*, ЗЛУ 14 (1978) 55–59.

<sup>158</sup> Архиепископ Данило II (превео Л. Мирковић), 155.

<sup>159</sup> О тим звоником уп. О. М. Кандић, *нов. дело*, 11–15; 17–23; 25–29.



су звона склоњена и разрушени највиши делови кула-звоника где су се она некада налазила.<sup>150</sup>

Улазна кула у Студеници је имала сакралну, а не одбрамбену намену. На првом спрату, изнад пролаза у приземљу, била је капела, до које се стизало кроз грађевину постављену са јужне стране главних манастирских врата. То показује да су зидови полукружних кула морали бити надвишени, после изградње четвороугаоне грађевине, јер се у звоник улазило вероватно из неког простора зграде чија је једна страница припадала спољашњем манастирском зиду. Архитектонско и конструктивно решење четвороугаоне грађевине било је усвојено старијим полукружним здањима, над којима је утемељена (црт. 34). Кула је изграђена од сипе. Широки пролаз између полукружних кула савладал је сводном конструкцијом, преломљеном у темену, са ослонцима дуж северног и јужног постаменту полукружних кула, док је источни старији зид на којем су се налазила манастирска врата надзидан до потребне висине. Западни приступ у приземљу тако решеног простора, никада није затваран вратима, већ је служио као наткривено предворје. Западни зид четвороугаоне куле (дебљине 45 см), испод којег се налазио пролаз, био је ослоњен на раван, преломљен лук са надвишеним теменом и још три хоризонтална лука изнад њега. Да би се конструкција још више олакшала и оптерећење горњих највиших маса пренело на бочне северне и јужне зидове, непосредно изнад равних лукова су засновани ослонци новог преломљеног лука, ојачаног у горњој трећини са још два лука растерећења. Примењена конструкција сведочи о изузетној вештини градитеља, а архитектонски детаљи, луци и сводови, имају паралеле у решењима студеничког експлика, где се уз северне и јужне зидове преломљени луци нижу као важан конструктивни елемент. Четвороугаона кула је, изгледа, одмах после изградње, или можда још у току зидања, у приземљу на западном прочељу добила посебно зидана ојачања од камена, која су делимично обухватила и спољашње осликане зидове полукружних кула. О томе и данас сведоче остаци фреско-малтера у вертикалном споју тих зидова. Да су та ојачања накнадно додата сведочи и разлика у зидању, као и мали део старије луцине конструкције који се задржао на спољашњем, јужном, зидном платну полукружне куле, тачно на месту где налаже јужни зид четвороугаоне грађевине (црт. 34/7), коју је прекинуо пристопени, јужни постамент. Маји прозорски отвори на првом и другом спрату произлазе из њене просторне позиције, на спољашњем обзиру, ико се и код њих примећују накнадне поправке. Изгледа да су отвори на источној страни, у правцу цркве, у доњим деловима I и II спрата, сачували свој првобитни облик, док су западни мењали приликом млађих претрпих, када је уз западни зид пристопљена нека зграда и главни улаз више није био у употреби. Отисци крова тог млађег здања и данас се разликују на западном спољашњем зиду. Отвори на трећем спрату нису првобитни, већ су, такође, из времена млађих обнова. Завршни конструк-

тивни склоп и кров куле нису познати, али с обзиром да је у питању звоник, може се претпоставити да је био засведен конструкцијом од камена, преко које је постављен кров са покривачем од олова. Да су куле-звоничи покриване оловом сведоче и писане вести о градитељској делатности архиепископа Данила II у Жичи, који је кулу надвисио и покрио оловом.<sup>151</sup> О томе да су звоничи завршавани сводним конструкцијама говоре и сачувани делови тих конструкција уз цркве Св. Петра у Бијелом Пољу, Св. Богородице у Стону, Св. Николе у Куршумлији, у Богородици Љевишкој у Призрену, а претпоставља се да је сводну конструкцију имао и звоник Ђурђевих ступова у Расу.<sup>152</sup> Један од разлога који је утицао на примену оваквог решења јесте погодност конструкције, која је својим обликом и градивом побољшавала распрострање звука. Остаје неизвесно да ли се кровна конструкција посебно градила од дрвета, или је покривање оловом вршено без дрвене подлоге преко сводних облика. Код разматрања могућег облика крова звоника, не би требало заборавити да је основна намена грађевине култна. Постојање капеле могло је изискивати неку врсту куполног просторног склопа на чијем се врху усвајаво крст. Такво решење је примењено код Св. Николе у Куршумлији (XII век), али и касније у Богородици Љевишкој (XIV век). Из млађих ликовних извора, које је оставио В. Г. Барски са својих путовања по Светој Гори и земљама Истока, на цртежима манастирских целина се истичу куле — пиргови — чије су кровне конструкције блиске калотам, вероватно настале покривањем засвојених простора на врху. Те куле су означене крстом и разликују се од других у манастиру.<sup>153</sup> Може се претпоставити да су неке куле, које су у спом саставу имале параклисе, завршаване у облику калоте, или неке куполне конструкције, која је означавала постојање сакралног простора. Не треба заборавити да су горњи делови тих грађевина најчешће преправљани, тако да се мора опрезно говорити о оригиналној архитектури. И поред тога, примењени облици, чак и када је реч о млађој обнови, могу да значе преношење старијих форми, које је од осталог градитељства одвајало посебно значење. За студенички звоник, свакако, осим претпоставки и блиских паралела, не постоје никакви материјални подаци који би поуздано указали како је грађевина првобитно била завршена.

Улазна кула у Студеници није имала каменити архитектонски украс, бар у оном делу који је очуван. Осим скромно профилисаних каменних ослонца највећег растеретног лука на западној фасади и завршних венаца у склопу призданих ојачања, који су постављени у дебелини лука над западним улазом, нема другог каменог украса. Улазни отвор у приземљу куле на источном зиду није сачуван у целини. У дебелини тог зида данас не постоје никакви трагови врата, која су се морала налазити на том месту. Није сачувана ни уобичајена профилирација зида у коју су обично постављани каменити довршници; данашњи улаз је плод савремене интерпретације, којом није поновљено могуће средњовековно решење. Спољ-

не површине зидова куле биле су омалтерисане и осликане. Трагови овог живописа су се местимично задржали на источним зидовима, док су неки откривени у току археолошких ископавања у непосредној околини куле.<sup>154</sup>

Програмске измене на улазу у студенички манастир, чији је исход био подизање звоника са капелама, изведене су у првим деценијама XIII stoleћа. Тада је Сава Немањин стајао на челу српске цркве, борећи се за утемељење легитимне државно-црквене управе. Добијањем црквене самосталности 1219. године, установљењем архиепископије и нових епископских седишта у српској земљи, завршено је једно поглавље у развоју државно-црквене организације, на чијем су се челу налазили први архиепископ Сава и првокрунисани краљ Стефан. Пренос моштију родоначелника српске династије, великог жупана Стефана Немање, у манастир Симеона, већ је био обављен, а стварање култа првог српског светитеља — св. Симеона — према Савиној замисли, дало је Студеници већи значај од оног који је имала као владарски маузолеј. Подизање жичког ексонартеска са кулом на западном прочељу између 1230. и 1233. године<sup>155</sup> плод је Савиног делања у оквиру програмског развоја српског храма, а његова путовања у Свету земљу значајно су утицала на уношење новина у црквени, али и монашки живот средњовековне Србије.<sup>156</sup> У том светлу се може тумачити и изградња западног здања са кулом у Жичи, где је она, као посебан простор, имала и симболички смисао, подсећајући на пребивалишта чувених столпника, или на повучене хелије утемељитеља монашких заједница, као што је био Сава Јерусалимски. Такав разлог је можда руководио и архиепископа Данила II, који је у Пећи — по угледу на Жичку архиепископију — сазидео почетком XIV stoleћа звоник, на чијем се спрату налазила капела посвећена Данилу Столпнику.<sup>157</sup> Студеничка кула-звоник са параклисом посвећеним Преображењу и Арханђелима и сликаним програмом на спољним зидовима, где се на источном зиду сачувао само део композиције Лозе Јесејевић<sup>158</sup>, у којој се прослављају преци Богородице, представља сакралну грађевину која је означавала улаз у светлиште, а садржански била повезана са култом Богородице, којој је била посвећена главна манастирска црква. Настала готово истовремено са жичком, коју је осмислио св. Сава, и кула у Студеници је вероватно плод његовог утицаја на уобичејене просторне целине. Остаје нејасно да ли је манастир Студеница и првобитно био замисљен као просторна целина са звоником, о чему ни писаних ни поузданих материјалних података нема.<sup>159</sup> Могуће је да је подигнут у време првих обнова, заслугом Саве Немањина. Постојање звоника уз прве манастирске цркве, киторије Стефана Немање (Св. Никола у Куршумлији, Ђурђев ступови у Расу), даје основа за претпоставку да је у Студеници могла бити од почетка предвиђена изградња звоника. Просторна позиција те грађевине, ако је икада и била заснована, за сада остаје непозната.

Улазни простори у најстаријем раздобљу српских манастира мењали су намену и добијали нову, усаглашену са примарним значењем целине. О томе сведочи и претварање улазне грађевине у капелу у старијој Немањиној задужбини, Ђурђевим ступовима у Расу, у XIII веку. У манастир се у XII stoleћу улазило кроз грађевину квадрантне основе на југозападном делу, која је била проширена пиластрима са унутрашње, северне, стране манастирског дворишта (црт. 36).<sup>160</sup> Спољашњи отвор са вратима се налазио на источном зиду, док је унутрашњи приступ у двориште био могућ кроз широки отвор на северном зиду. Овакви диспозицији је усвојило тло на којем је сграђен, јер је најповољнији прилаз био са источне стране улазне грађевине. Спољашњи терен је био нижи од плочника прилаза па се у манастир највероватније улазило преко неке рампе или степеништа. На јужном зиду се налазила полукружна ниша, у којој је била, вероватно, сликана представа светитеља коме је манастир посвећен. То је био и најистакнутији зид на прилазу манастиру, па то може бити разлог што је лик светитеља постављен управо на тај јужни зид. Данас нема трагова о изгледу врата на улазу јер је простор у XIII веку претворен у капелу, а са источне стране, где се улазило, постављена је апсида. Китор капеле Стефан

□

<sup>150</sup> О звоничима уз цркве у време Турака ут. С. Curčić, *The Byzantine Legacy in Ecclesiastical Architecture of the Balkans After 1453. The Byzantine Legacy in Eastern Europe*, New York 1988, 68–70; посебно истине да је западно веће рушење припрема тако где су постојали звоничи, повезујући то са намерним рушењем кула-звоника.

<sup>151</sup> Архиепископ Данило II (изд. В. Даничић), 372. У Расу, вид цркве код О. Кандић, *Куле-звоничи*, 21, 24, 27, 31, 50, 51. За Ђурђеве ступове вид. реконструкцију Ј. Нешковић, *Ђурђеви ступови*, 28, црт. 12.

<sup>152</sup> В. Г. Барски, *Странствования Василия Григоровича Барского по святым мѣстам востока съ 1723 по 1747 г.*, 4 тома, С. Петербург 1885–1887.

<sup>153</sup> С. Ненадовић, *Студенички проблеми*, 91–92. У току најновијих археолошких ископавања, са унутрашње стране улаза пронађени су фрагменти живописа који се налазио на кули. Ут. Мил Јанковић, *Затворене целине*, 18. Живопис куле су објавили Г. Бабић, *Студеница (Јустоловска река)*, Београд 1986, 62 и даље; Б. Толић, *Студеница (Књижевне новине)*, Београд 1986, 176–179.

<sup>154</sup> Ут. О. Кандић, *Куле-звоничи*, 41. Ђ. Вошковић, *Жича*, Београд 1969, 89. Грађевне жике припрате и куле ставља у дужи временски распон после 1219, а пре 1234. године.

<sup>155</sup> О Савином утицају на програм храма ут. В. Корач, *Свети Сава и програм његовог храма*, Сава Немањин — Свети Сава, Београд 1979, 231–244; посебно о Савиним утицајима приликом изградње звоника В. Ј. Ђурић, *Религија и приморско трговина*, Историја српског народа, I, 394 и даље.

<sup>156</sup> Животи краљева и архиепископа српских (изд. В. Даничић), 370–371.

<sup>157</sup> О тој композицији Г. Бабић, *Студеница (Књижевне новине)*, Београд 1986, 178–179.

<sup>158</sup> М. Чанак-Мелић је претпоставила да је можда у Студеници била првобитна замисао да се испред Богородичине цркве сазиде звоник, сликом првобитних решења код цркве Св. Марине на Милцу. Традиционалне Студенице су у току времена променили решење, тако да звоник никада није био реализован. Ут. М. Чанак-Мелић, *Звоничи Свете Марине на Милцу*, Београд 1984, 38–44.

<sup>159</sup> Ту грађевину је детаљно анализирао Ј. Нешковић, *Ђурђеви ступови*, 194 и даље.



36. План манастира Ђурђеви Ступови у Расу, XII век (по Ј. Нешковићу)  
а. трпезарија, XII век; б. Улаз и капела, XII и XIII век; с. трпезарија, XIII век; д. хеликс и оставе; е. кумбана; ф. цистерна, XII век



Драгутин постао је други ктитор манастира, у којем је касније, у XIV столећу, и сахрањен.<sup>161</sup> Улазна просторија је претворена у капелу после 1282. године, кад је Драгутин предао власт брату, краљу Милутину. То се закључује на основу програма живописа у капели, најпре ктиторске композиције, на којој су представљена оба владара: бивши краљ и ктитор заједно са новоприведеним краљем Милутином, а затим и према тумачењу сцена на своду, за које се мисли да представљају четири значајна српска државна сабора.<sup>162</sup>

Када је првобитни улаз добио искључиво сакралну намену, отворена су нова врата на југо-источној страни манастирског обзића (око 1282. године). На основу сачуваних остатака манастирских зидова, зна се да је улаз из XIII века обновљен у постизантијском периоду, а из тог времена потиче и камени профилисани оквир врата.<sup>163</sup> Првобитни — средњовековни улаз није сачуван, али на основу архитектонског склопа млађег манастирског приступа, који је изграђен као лучни отвор у спољашњем манастирском зиду, без посебне улазне грађевине, може се претпоставити да је новонастали улаз само постојало старије просторно-архитектонско решење, у којем су измењени секундарни архитектонски елементи — камени оквири. У току археолошких истраживања, испред улаза у спољашњем простору нису идентификовани трагови неке средњовековне конструкције која је могла припадати улазној грађевини, што иде у прилог претпоставци да се улаз крајем XIII столећа налазио у равни југоисточног спољашњег зида. Оваква архитектонско-просторна диспозиција није искључивала постојање неког наткривеног простора у унутрашњој страни манастирског дворишта. На такву могућност указује и диспозиција грађевина које су се налазиле уз улаз: са јужне стране манастирска трпезарија, а са северне грађевина чија се намена не може одредити, јер је објекат у целини преобликован у XVI или XVII столећу.<sup>164</sup> Ова два објекта су својим положајем формирали правоугаони простор улаза, а постојање млађег трема уз источну зграду говори да је простор вероватно био наткривен.<sup>165</sup> О природи те горње конструкције улазног простора није могуће ништа рећи, јер осим нагавештаја о њеном постојању кроз логику архитектонског простора и елемената архитектуре (трема) нема никаквих очуваних трагова. Просторна диспозиција и могуће архитектонско решење улаза из XIII столећа указују да он није зиђан као одбрамбено постројење, а заједно са обзићем, чија дебелина износи око 90 см — манастир не представља тврђаву. Посебан проблем чини првобитна улазна грађевина, чија архитектура није сачувана у целини, па се не може поуздано говорити о њеном карактеру. Улазни простор квадратне основе, са угаоним пиластрима између којих су постављени лутни, наткривен је кугластим сводом од сипе, са декоративним ребрима припојеним уз лице свода. Зидови грађевине изнад свода су сачувани незначително, па није позната њена првобитна висина.<sup>166</sup> Сагласно томе, није позната ни намена простора изнад улазног дела. Ј. Нешковић је претпоставио

да је реч о грађевини која је вероватно имала још два спрата изнад приземља, што би значило да је била виша од обичних зидова, а да се на спрат стизало дрвеним степеништем из манастирског дворишта, преко узане дрвене галерије, која се делом ослањала на пиластре.<sup>167</sup>

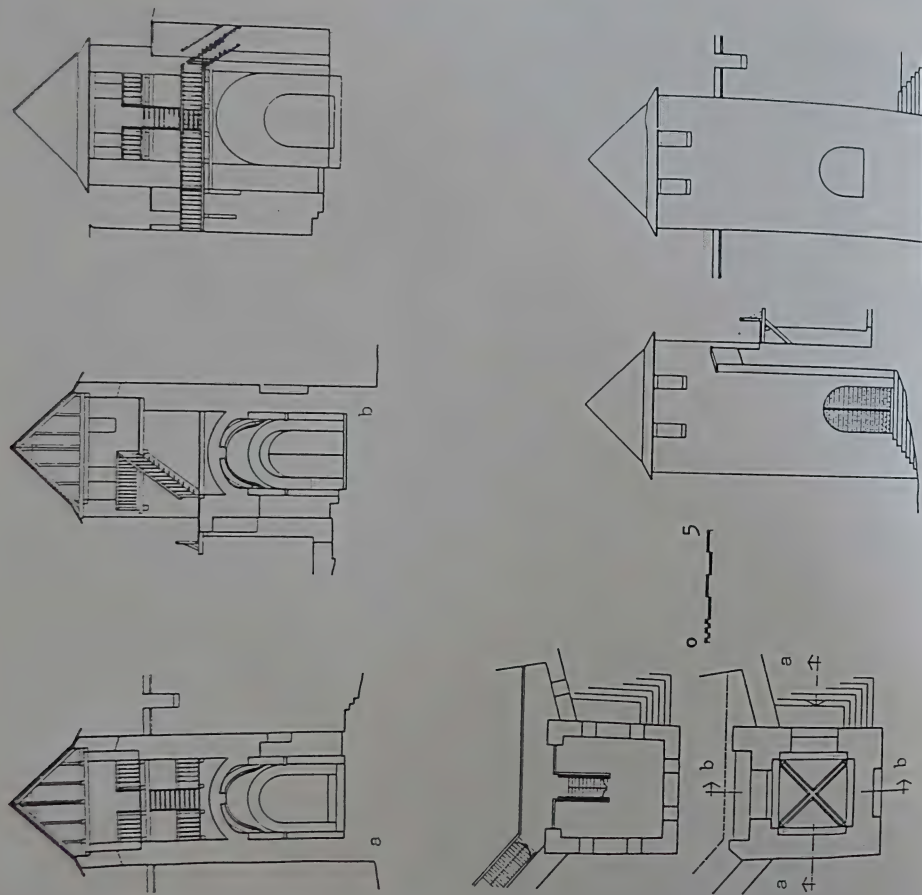
Такође је претпоставио да је унутрашњи зид куле, изнад улаза, био отворен, а спратови међусобно повезани дрвеним степеништем. Према том решењу, на арку су се могли налазити кули са међуотворима, а изнад њих четворострани пирамидалан, кров. Општи изглед тако замисљене архитектуре говорио би да је кула била изграђена слично кулама савремених тврђава.<sup>168</sup> Из предложеног архитектонског решења произлази да је улазна грађевина манастирског насеља била одбрамбена. Ако се у обзир узму резултати архитектонско-конструктивне анализе манастирског обзића, који су показали да није реч о тврђави, јер унутрашња диспозиција објекта и недовољна дебелина зидова не омогућавају провласност у завршној зони<sup>169</sup> а тиме и одбрамбену функцију — улазна кула би представљала једино активно дефанзивно здање у манастиру. Ову улогу је, међутим, изиграла кула у XIII столећу, када је њено приземље претворено у капелу. На ктиторском моделу, сачуваним на западном зиду капеле, грађевина је представљена као сакрално здање. Сликане архитектура не представља реалну слику грађевине, судећи по односу апсиде и улаза, који на монументу следе уобичајену оријентацију, где се светлиште налази на истоку, а улаз на западу. Оригинални улаз у капелу је, међутим, био на северном зиду. И постојање прозора на морулу нема паралелу, бар у приземљу некадашње улазне грађевине, а ни на Драгутиновој капели, осим улаза и можда прозора на апсиди, није било никаквих отвора.<sup>170</sup> Ни крај грађевине, на моделу дворади, не може бити упоређен са издвојеном архитектуром, јер су горњи делови објекта порушени. У разматрању могуће првобитне облика тог здања, чије је приземље сачувано, одлучујућу улогу имају његови горњи део и угаони нивоина. У ранијим истраживањима су претпостављене две могућности: да је капела имала само приземље и двострани кров, или да је била знатно виша, са великим правним наткривеним про-

<sup>161</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>162</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>163</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>164</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>165</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>166</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>167</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>168</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>169</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>170</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.

<sup>171</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>172</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>173</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>174</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>175</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>176</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>177</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>178</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>179</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>180</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.

<sup>181</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>182</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>183</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>184</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>185</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>186</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>187</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>188</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>189</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.  
<sup>190</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђеви Ступови*, 1984.



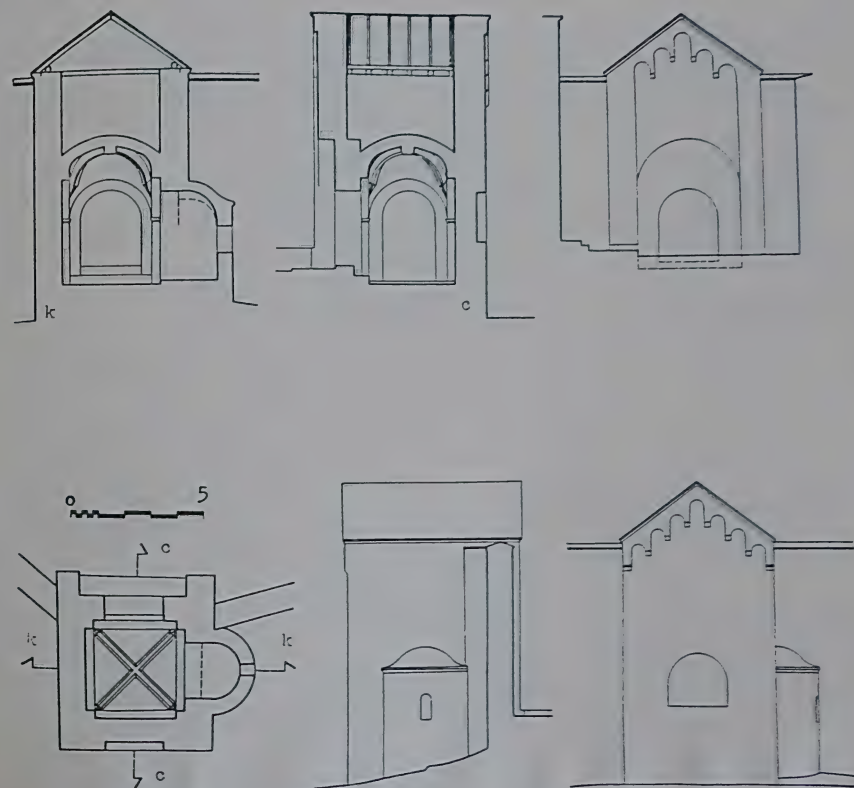


37. Идеална реконструкција улазне куле манастира Ђурђеви ступови (по Ј. Нешковићу)

стором.<sup>171</sup> У оба случаја је претпостављено да се над улазним делом налазио низ аркада, као завршни елемент, које су могле бити постављене јер су ослонци лука између пиластара били краћи од њихове дужине, што је омогућавало да се на врху објекта изведе аркадни низ са својим лицем у равни лица пиластара. Архитектура капеле би у том случају била у духу романичког решења фасадних украса главне манастирске цркве (црт. 38). У оквиру предложених могућности, данас је у науци дата предност решењу код којег је укупна висина објекта већа, што истовремено одговара и претпостављеној висини обим-

них зидова манастира.<sup>172</sup> Једно од нерешених питања, које се у том случају не може мимоћи, јесте неуобичајено висок неискоришћен простор, изнад свода капеле. Ако се пође од чињенице да је кула променила првобитну намену стварањем капеле у приземљу, може се оправдано помишљати да је на спрату могла да има просторију која је можда била предвиђена за боравак. Реч би била свакако о неком специјалном простору

□

<sup>171</sup> Исто, 196—199.<sup>172</sup> Исто, 195.

38. Идеална реконструкција капеле краља Драгутина у простору улазне куле манастира Ђурђеви ступови, XIII век (по Ј. Нешковићу)

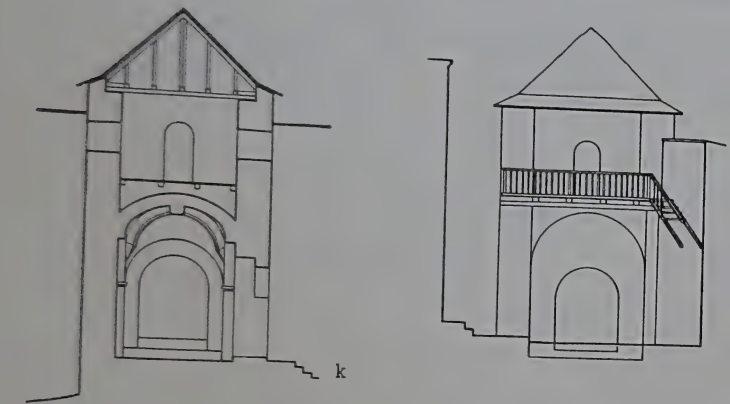
ћелијског типа, који се налазио изнад капеле. У том контексту треба се подсетити да постоји могућност да су се посмртни остаци ктитора — краља Драгутина, касније монаха Теоктиста — налазили у капели испод ктиторског портрета. Данас није поуздано утврђено да ли је сахрањен у главном храму или у својој капели, јер не постоје сачувани трагови *in situ* његовог надгробног споменика.<sup>173</sup> У капели је потврђено постојање гроба испод ктиторског портрета, а у цркви је, такође, откривена једна гробница десно од улаза, испод попречног лука, тако да се налазила и у простору припрате и наоса.<sup>174</sup> Место Драгутинове гробнице, на основу расположивих података,

остаје отворено. Проучавајући Српски епископски гроб у доба Немањича, Даница Поповић је претпоставила да је одлуку о месту свог сахрањивања

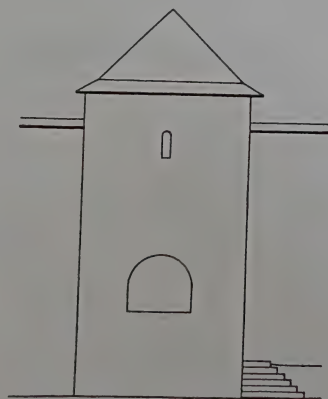
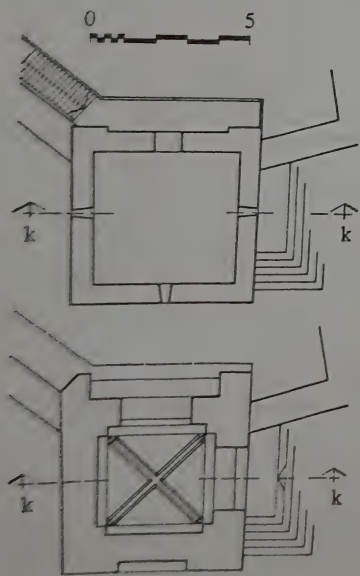
□

<sup>173</sup> У току истраживања манастира пронађени су фрагменти средњовековног саркофага од ружичастог камена, за које се са правим претпоставља да су припадале саркофагу краља Драгутина, Ј. Нешковић, *мисл.* бео, 19, сл. 7.<sup>174</sup> Исто, 18—19, место сахрањивања краља Драгутина детаљно је разматрано у дисертацији Д. Поповић, *Српски епископски гроб у доба Немањича* (Београд 1966, реченица), где је предност дата главној манастирској цркви у односу на капелу.





1



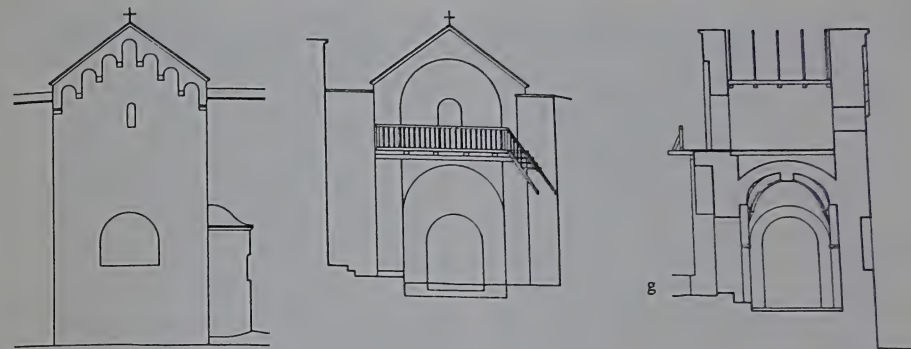
39. Варијанта идеалне реконструкције улазне куле и касније капеле у манастиру Ђурђеви ступови, XII—XIII век (по С. Поповић)  
39.1. Кула  
39.2. Капела

Другу тачку доноси у време док се налазио на српском престоу, значи пре 1282. године, када је и припремио себи гробницу у главној манастирској цркви.<sup>172</sup> Независно од тога где је био његов гроб, може се помишљати да је на спрату капеле постојала просторија за боравак ктитора — или

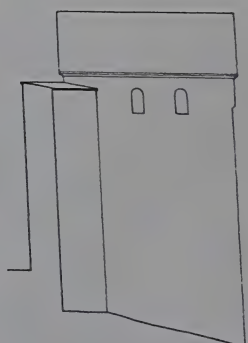
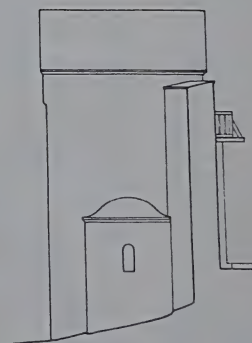
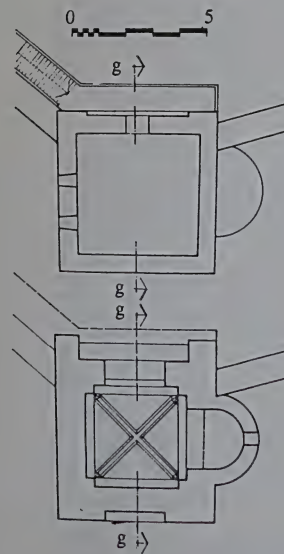
је она припремљена за његово будуће повлачење из световног живота. Тако би се целокупна грађевина могла посматрати као специјална кула у

□

<sup>172</sup> Д. Поповић, *нап. дело*, (рукопис).



39.2. Капела



којој капела у приземљу и ћелија на спрату чине целину (црт. 39). Горња одаја је морала имати прозоре, који су се могли налазити једино на јужном или западном зиду, а на спрат се стизало дрвеним степеништем кроз пролаз на северном зиду изнад улаза у капелу. Северни зид се могао завршавати луком који је повезивао пи-

ластре. Предложено архитектонско решење, у сведеним облицима, могло би се препознати на ктиторском моделу: изузетно велики отвор представљен на улазу сликаног модела имао би паралелу у завршној лучној конструкцији између пиластара, а високо постављени прозорски отвори на моделу одговарали би прозорима просторије



на спрату. Али и у овом случају остаје поремећен однос реалних архитектонских делова целине на моделу, јер апсида, зид са прозорима и улаз нису могли истовремено да се сагледају у поретку представљеном на слици. Капела у приземљу са повученим одајама ктитора на спрату не би била неуобичајена појава. Сличан пример налазимо и у византијској средини почетком XIV stoleћа: Теодор Метохит је у својој задужбини у Цариграду (црква манастира Хоре), имао посебну просторију на спрату северног анекса у којој је боравио у самоћи.<sup>176</sup>

Неспорна чињеница да је првобитни улаз претворен у сакралну целину<sup>177</sup> не решава питање његове првобитне архитектуре и могуће одбрамбене функције. Положај грађевине у простору и њен однос према спољашњим манастирским зидовима показује да је решавана као засебан објекат, спојен са бедемима са источне и западне стране. На зидовима улазне просторије, истраживањима није утврђено постојање старијег живописа.<sup>178</sup> То би значило да зидови улаза нису били осликани, или, ако је и постојао сликарство, да је оно уклоњено пре живописања црквене грађевине. Будућа сакрална намена тог простора, која је већ у XIII stoleћу заменила првобитни улаз, налаже да се размотри да ли је грађевина првобитно уопште била замишљена као одбрамбена кула. Већ је напоменуто да би она у том случају била једини фортификациони елемент у склопу оградне насеља које није имало функцију тврђаве. Такве околности нас наводе на помисао да је објекат првобитно замишљен као улазна грађевина, изнад чије се приземља налазило само један спрат, који није служио за одбрамбену, већ за неку другу сврху. Једна од могућности је да је простор изнад улаза могао бити предвиђен за постављање звона. Међутим, у Ђурђевим ступовима манастирска црква је у свом склопу имала куле-звонике, па би таква претпоставка била неоправдана. Врло често се у улазним грађевинама на спрату налазе параклиси, не само у српској него и византијској средини.<sup>179</sup> И таква могућност се у овом случају чини неприхватљивом, пошто је грађевина претрпела обнову која је морала захватити горње, највише делове конструкције. Тада би страдао и параклис, што се не може повезати са намером ктитора да објекат претвори у капелу.<sup>180</sup> Одређивање намене просторија које су се налазиле у улазној грађевини у Ђурђевим ступовима не може изоловано да се посматра, јер њена недовољно сачувана да се посматра, јер њена недовољно сачувана архитектура није поуздан материјални ослонац за тумачење унутрашњег простора. Једина могућност је паралелно проучавање писаних извора који се посредно односе на улазе изостодних или временски блиских византијских манастира.<sup>181</sup> Штете вести, које се само летимично тичу улаза, могу се пронаћи у неким поглављима византијских манастирских типика, али су оне далеко од обавештења на основу којих би поуздано могла да се гради просторно-наменска идентификација. Пре било каквих упоредних студија на ширем подручју, нека обавештења о том питању пружа и српски манастирски типик светог Саве (Хиландарско-студенички).

Да су манастирски улаз посебно контролисали и чували изабрани монаси, говори поглавље типика у којем се одређују манастирске службе и предвиђа начин бирања монаха за њихово извршење. У низу предвиђених је служба кључара, које се монах прихвата у присуству игумана и уз његов благослов.<sup>182</sup> Да се та дужност није односила на чување, тј. затварање храма, већ других просторија, говори поглавље истог типика, у којем се у оквиру чина постављања еклисијарха њему дају „црквени кључеви“.<sup>183</sup> Кључар је био задужен и за главна манастирска врата, што показује и епитимија намењена врату у скупу црквених казни које је прописао Теодор, игуман Студитског манастира у Цариграду. Ту се наводе и разлози за кажњавање: „Ако вратар из немарности остави врата, те се догоди тајни излазак брата, онда треба да буде одлучен на недељу дана“, и „Ако он непажњом изгуби кључ, онда се подварава епитимији сухоједена“.<sup>184</sup> У типичу Ирине Дукаине, за њен манастир Θεοτόκου τῆς Κεχαρισμένης, била је такође предвиђена дужност вратара (реч је о женском манастиру). Монахиња са тим задужењем је сваке вечери морала да преда кључеве старешина манастира, игуманији.<sup>185</sup> Прописи из типика јасно говоре да је постојао строга контрола манастирских улаза. О томе сведочи и пропис из типика манастира Пантократора у Цариграду, у којем се у дане великог поста монасима строго забрањивало да напуштају манастир. Ако је потреба за изласком у то време била изузетна и игуман допусти излазак, онда се излазило кроз споредна врата манастира.<sup>186</sup> У неким византијским манастирима било је забрањено примане посете у унутрашњем манастирском дворишту, већ се то обављало у манастирском улазу, у вестибилу између спољашњих и унутрашњих врата.<sup>187</sup> Улаз је такође био место каритативне делатности, па је тако у Студеничком типичу за дане Богородичиних празника предвиђено: „тога дана заповедам да дате и на вратима, колико можемо и колико може наша рука“.<sup>188</sup> Исте прописе садрже и други византијски типичи.<sup>189</sup> Монах-вратар је био задужен да контролише улаз, а према неким византијским манастирским<sup>190</sup> типичима (типик Студитског манастира)<sup>191</sup> одаја вратара се налазила у близини манастирског улаза. У предворима неких улаза биле су и клупе за одмор монаха. У једној од монашких заједница на Кипру, према речима оснивача, био је изграђен простран улаз са седиштима, али је убрзо порушен, јер га братство није користило на одговарајући начин: „постављали смо велику капљу са седиштима и клупама за одмор. Пошто сам видео да то место одмора постаје место проклетства и нерада, наредио сам да се сруши то темеља, а мало даље сам подигао другу капљу, по она није имала ни кров ни седишта“.<sup>192</sup>

Из ових писаних података се јасно види да је манастирски улаз био од почетка контролисан. Контролу су превасходно прописивала правила понашања у манастиру, садржана у ктиторском типичу.<sup>193</sup> Обезбеђење улаза је проистекло из усвојеног начина манастирског живота, а његова архитектура је следила његов функционални кон-

цепт. У таквом светлу треба посматрати и манастирски оградни зид, који је, заједно са улазом, најпре просторно одређивала, а затим обезбеђивала спровођење строгих правила монашког живота. Њен примарни концепт подразумева одвајање — изолацију, а онај касније стечени се односи на манастир — тврђаву. У прописима Евергетидског типика из XI stoleћа, који одређују услове под којима игуман излази из манастира, између осталог се наводи да он напушта манастир, заједно са братством, у случају опасности од непријатеља.<sup>194</sup> Тај податак недвосмислено говори да овај манастир није био тврђава способна за одбрану, већ само оградена целина, поготову када се зна да се манастир налазио изван зидова Цариграда.<sup>195</sup> О томе да манастири нису били способни за самосталну одбрану, чак и онда када су добијали нека тврђавска постројења — куле, као на Атосу — говоре и млађи подаци из XIV stoleћа, где се у опису живота српског архиепископа Данила II на Светој Гори наводи да се заповорио у манастирски пирг и тако преживео опсаду, или да је у околини Хиландара скупљао војнике који су били способни да бране манастир од непријатељских напада.<sup>196</sup> Да је и чувена епископија Богородица Љевишка у Призрену у немирна времена војних похода склањала своје драгоцености у оближњу тврђаву, сведочи повеља Стефана Дечанског из 1326. године, којом се потврђује добра која је раније дао краљ Милутин. Ту се каже да „и гођина града коју, а не малеже, вест цркви Светаго Николаја... да дана напасти да вест пренећеште светлн цркви“.<sup>197</sup>

Поред Ђурђевих ступова, и неки други манастири у Србији у XIII и XIV stoleћу нису зидани као тврђаве.<sup>198</sup> У ширем временском распону, почев од старих манастирских заједница основаних у VI веку у време Јустинијана па до XV stoleћа, било је оних који су претварани у тврђаве. То се односило на монашка насеља основана као изоловане групе, у областима које су стицајем околности постајале поприште сукоба. Манастир Св. Катарине на Синају је у то доба постао тврђава, а касније се и манастир Св. Јована Богослова на Патмосу нашао у окриљу тврђаве; манастир Космосотира, сазидао у XII stoleћу је добио утврђење, а на подручју средњовековне Србије, манастири Раваница и Ресави су крајем XIV и у XV stoleћу зидани као манастири-тврђаве.<sup>199</sup> Међутим, посебне околности које су утицале да се поједини манастири накондано утврде (као на Атосу), или од оснивања изграде као тврђаве (Раваница и Ресави), нису у супротности са чињеницом да манастир првобитно није био замишљен као тврђава и да у великом броју случајева на просторима Византије и суседних земаља није ни грађен као тврђава.

Српски манастир Ђурђеви ступови се налази у оној групи која није остварена у духу војне архитектуре свог времена. Његова нетврђавска намена још више долази до израза кроз парадоксалну чињеницу да избор манастирске локације одговара просторној позицији на којој је могла бити изграђена тврђава. Ако се на основу

изнетих података поново размотре могући првобитни изглед и намена улаза у Ђурђевим ступовима

□

<sup>176</sup> R. G. Ousterhout, *Kariye camii*, 114—116.

<sup>177</sup> У писаним изворима се каже за краља Драгутина „и врата обнови светога Георгија рашкога“, уп. Љ. Стојановић, *Родослови и летописи*, 179.

<sup>178</sup> О раду на санацији живописа у Ђурђевим ступовима вид. З. Зеквић, *Конзервација зидних слика манастирског комплекса Ђурђеви ступови у Ресави*, Извешај ДКС 3 (1991), 42—45. Према усменој саопштену З. Зеквића, није идентификован старији сликарски слој у улазној кули-капели.

<sup>179</sup> О манастирским улазима уп. А. К. Orlandos, *Манастирски*, 17—26.

<sup>180</sup> У току радова на санацији кровне конструкције изнад улазне просторије, нису пронађени трагови расутог и опалог живописа, који су се могли задржати у наслагама расутог грађевинског материјала над сводом (капелом) Св. Данила, која није стављена на расплативање сву своју несоблажену документацију о радонима на капели краља Драгутина, на чему јој изузетно захваљујемо.

<sup>181</sup> S. Mojsilović-Popović, *Monastery Entrances*, 153—170.

<sup>182</sup> *Студенички типик* (превео Л. Мирковић), 95.

<sup>183</sup> Исто, 76.

<sup>184</sup> Уп. Отач Јустин Поповић, *Монашки живот по светим оцима*, Београд 1981, 133.

<sup>185</sup> *Typ. Kechariotomene*, 75; col. 29.

<sup>186</sup> *Pat. Typ.*, 99; col. 500—505.

<sup>187</sup> N. Delehaize, *Deux typica Byz.*, Typ. A, 76.

<sup>188</sup> *Свети Сава, Сабрани списи* (приредио Д. Богдановић), Београд 1986, 91; *Студенички типик* (превео Л. Мирковић), 61 и 99.

<sup>189</sup> *Typ. Evergetis*, 81; *Typ. Kechariotomene*, 111; col. 64.

<sup>190</sup> У манастиру Σχισματῶν у Беотији и манастиру Ελγυριστα, одаје портрета су се налазиле уз главни улаз, уп. А. К. Orlandos, *Манастирски*, 21 и сл. 9 и 12. У оба случаја није наведено да ли је њалица вратара од оснивања на том месту или је из млађе епохе.

<sup>191</sup> А. Димитријевски, *Типик*, 255.

<sup>192</sup> Наведено према C. Mango, E. J. Hawkins, *The Portico of St. Neophytos and its Wall Paintings*, DOP 20 (1966), 133—134.

<sup>193</sup> У најновијим проучавањима је изнето да су манастири у византијској средини посматривали два типа: ктиторски, који се односио на уређење управе и понашања у манастиру и литургијски, који је одређивао поредок вршења богослужења уп. К. А. Манафес, *Манастирски типик-Зикона*, Атина 1970; П. К. Кристу, *Манастир Пресвете Богородице Евергетидске у Цариграду, Осам векова Студенице*, Београд 1986, 84.

<sup>194</sup> *Typ. Evergetis*, 84.

<sup>195</sup> П. Готје је претпоставио да се манастир Евергетидске, о којем је оваде реч, налазио око 3 км изван Цариграда. У овом делу, пре разматрања манастирског типика. П. Готје образлагао историју тог манастира, уп. P. Gautier, *Le Typikon de la Theotokos Evergetis*, REV 40 (1982) 5 и даље. Исто мишљење о локацији пришта и П. К. Кристу, *нае. дело*, 62.

<sup>196</sup> Архиепископ Данило II (уп. Б. Данковић), 341, 347, 350, 351—352.

<sup>197</sup> Ст. Новаковић, *Земљиски споменици*, 638 col. V.

<sup>198</sup> О оснивању манастира у средњовековној Србији уп. S. Mojsilović, *Elements of Fortification of the Monasteries in Medieval Serbia*, *Balkanologica* 7 (1978), 169—195.

<sup>199</sup> Ва. С. Н. Forsyth, *The Monastery of Jurevan, Catherine of Sinai. The Church and Portico of Jurevan*, DOP 22 (1968), 9—18; А. К. Orlandos, *Исторички опис манастира* τῆς Μονῆς τοῦ Μεγάλου Πατριάρχου, Атина 1930; S. Sinos, *Die Klosterkirche der Kometenkirche in Beroe, München 1955*; за тврђаве Раваницу и Ресаву вид. S. Mojsilović, *Elements of Fortification*, 187—191.



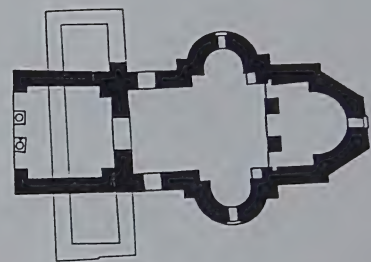
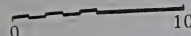
Визма, чини нам се вероватна претпоставка према којој улаз у тај манастир није био сазидан као одбрамбени војни објекат. Улазна грађевина је изнад приземља сигурно имала спрат, који је био одређен висином околног обзиља. Функција тог простора би се најпре могла пронаћи у обезбеђењу места које је било намењено чувању улаза, у складу са прописима монашке заједнице. Таква намена није морала да исклучи и осматрање околине, како би се у случају потребе, манастирска врата затворила за непожељне посетиоце, којима је манастирска ризница могла представљати примамљив плен. У архитектонском погледу, просторија на спрату је имала квадратну основу, а узани прозорски отвори су се могли налазити на сва три спољашња зида. Врата и приступ просторији на спрату су се, како је изгледала једино и било могуће, налазили на унутрашњем зиду окренутом манастирском дворишту. До њих се могло стићи дрвеним стеништем, преко галерије, како је већ претпостављено. Кров грађевине је могао бити четворостран, у складу са осталим решењима на просторној целини (куле-звоници), а кровни покривач од олова (црт. 39).<sup>200</sup>

Осим Студенице, српски манастири у XII столећу нису били осмишљени као тврђаве. Ако би се план манастирског насеља и њихово обзидје упоредили са тврђавама изграђеним на овим просторима у XI и XII столећу, разлике су уочљиве. Најпре у избору места, о чему је већ било речи, будући да су све тврђаве сазидане на тешко приступачним теренима, супротно од манастирских локација. Осим тога, на бедемима тврђава из тог раздобља биле су куле. На пример, Скопска тврђава је само на источном бедуу имала 7 кула, тврђава у Расу на западном бедуу 5 кула, а кастел из средине XII столећа на Београдској тврђави имао је 7 кула.<sup>201</sup> С изузетком студеничких троугаоних ојачања дуж зидова, ниједан до сада истражен српски манастир из XII и раног XIII столећа није имао куле на свом обзидју. Мора се имати у виду да истраживања тих простора нису окончана, али на њихов досадашњих сазнања о обимним манастирским зидовима може се тврдити да нису били замишљени као савремене тврђаве. Поред Ђурђевићевих ступова и Студенице, чије се обзидје сачувало, или је откривено у току археолошких ископавања, архитектонске особености неких грађевина у манастирима из тог раздобља, који нису систематски истражени, пружају посредне податке о могућности да њихови спољни зидови нису имали тврђавска својства. Ту се најпре мисли на комплекс зграда које су откривене на северној страни Св. Николе у Топлици (црт. 62), као и на грађевину са јужне стране Богородичиног манастира у Топлици (црт. 39 А). Објекти се у оба случаја налазе у изграђеној оквирној зони манастира, а према архитектонском решењу јасно говоре да њихови спољни зидови нису могли припадати систему одбрамбених бедема, већ само манастирској отрази. Слично стање је и у манастиру Св. Николе у Кончулу, који такође

потиче из XII stoleћа.<sup>202</sup> Спољни обимни зид у том манастиру, откритен на источној, северној и само фрагментарно на западној страни, са грађевинским остацима објеката који припадају млађем средњовековном и поствизантичком периоду, указују на кружно непрекинуто обиље, уз које су биле постављене грађевине у изизу (црт. 40 А). Према архитектонском хоризонталном плану целине, у којем су карактеристични издужени, правоугаони простори сачуваних приземних делова објеката, са једним од улаза који се налазио на североисточној страни, између зграда, препознaje се просторни распоред сличан оном у Бурђевним ступицима, за који је доказано да није изграђен као тврђава. Свакако највећу недоумицу у српском манастирском простору XII века изазива Студеница, са полукружним кулама на улазима и троугаоним проширењима уз спољашњи обимни зид кружног насеља. Уколико је реч о Немањиној градини, а за то има највише археолошких потврда, као и на основу могућег симболичког смисла архитектонско-просторног концепта, Студеница у целини представља посебан сакрални комплекс. Са задужбином родоначелника династије Немањића у средишту, она је морала да се издваја, сходно својој намени, од осталих задужбина епохе. Ако се архитектура њеног обиља посматра у склопу ширег сакралног концепта, могу се пронаћи паралеле и на удаљеним просторима, изван српских земаља. Неки примери сакралних целина — црква са некрополом — кружног плана, у северним областима на подручју Угарске, где је спољашње обиље имало правоугаона проширења која су излазила око један метар изван континуалне равни зида, јасно сведоче о неком другом схватању примењених облика, који свакако, у том случају, нису припадали некојој тврђави.<sup>203</sup> Може се с разлогом рећи да савремена тумачења смисла и архитектонског значења примењених облика манастирских ограда не сежу до реалне границе сазнања, јер је та архитектура до сада готово искључиво функционално анализирана. Студеницима улазним кулама, изнад којих је убрзо изграђена четвороугаона кула-звонара, постоји територијално далека архитектонска паралела у јерменском манастиру Кобаир, чији се улаз такође налазио између полукружних кула у чијем склопу је подигнута четвороугаона грађевина.<sup>204</sup> Градитељски поступак у Студеници и програмска измена у средњем веку очигледно не представљају усамљену појаву.

Представљају усамљену појаву.

Прописи познатих манастирских типика, који су на више места коришћени у овом раду, не предвиђају никакву војну посаду или одбрабну активност монаха. У њима се јасно каже да целокупно братство, у тешким тренуцима војних најезда, заједно са ризициом напушта свој манастир. То се, наравно, не односи на градске манастире, већ на оне изграђене у руралној средини, у чијој су се близини налазиле тврђаве или градови који су могли да послуже као уточиште. Данас се још трага за утврђеним насељем које је у области Раса, где се налазе Ђурђеви ступови, могло да има такав статус.<sup>203</sup> Ни околина Студенице није систематски проучена. Данас се



39.a. План манастира Св. Богородице у Топлици,  
XII век (из документације Завода за заштиту  
споменика културе у Нишу)

□

<sup>200</sup> У току ранијих радова, извршених 1962. године на улазној грађевини, у манастирском дворишту, испред улаза у капелу, пронађени су уломци црепа који су припадали најмлађем археолошком хоризонту, што говори да нису могли бити саставни део првобитне архитектуре (подаци из необјављене документације О. Кандић).

<sup>201</sup> Уп. М. Popović, *Defensive System in the Eastern Part of Yugoslavia in the Middle Ages*, *Balcanoslavica* 11-12, (1984-1985), 11-32.

<sup>202</sup> М. Чанак-Медић, Ђ. Бошковић, *Архитектура Немачког доба*, I, 163—168 (са наведеном старијом литературом).

<sup>203</sup> Вид. нап. 298 овог рада.

<sup>204</sup> Вид. црт. 8 овог рада.

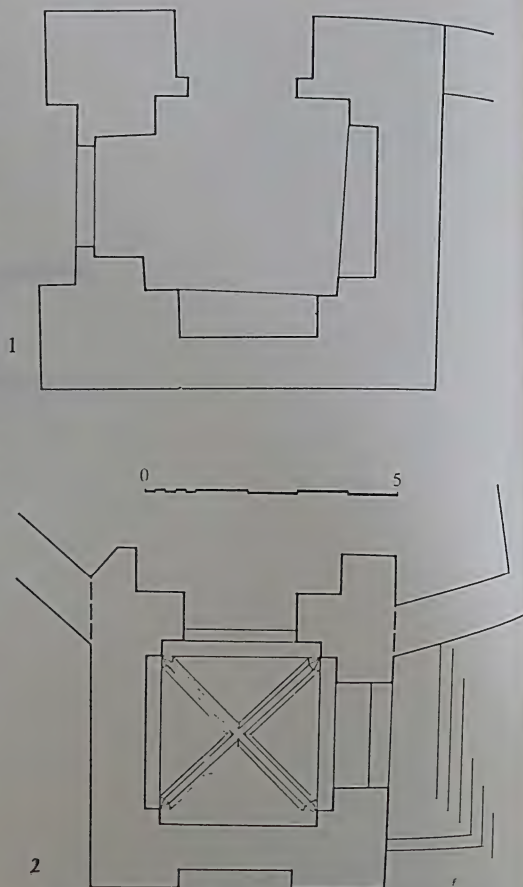
<sup>205</sup> Истраживачи се још споре где се налазила тврђава град Рас, која је имала такав значај. Систематско-археолошка истраживања Градине код Новог Пазара, према саопштењу археолога, дала су довољно података на основу којих се може идентификовати са градом Расом, вид. М. Поповић, *Стари град Рас*, Београд 1987. Супротно мишљење заступа историчар Јованка Калић, сматрајући да се локалитет о коме је реч не може идентификовати са тврђавом Рас. Она истиче да се у непосредној близини старог епископског центра Петрове цркве, као и Ђуревих ступова, налази велико утврђење, византиско, али и средњовековно, чија предимисиона истраживања наговештавају могућ положај тражене тврђаве. Ј. Калић, *Стољно место српских владара у XII и XIII веку*, предавање одржано у Византолошком институту САНУ, Београд 1988. године.



не зна каквог су типа и ком периоду припадају остаци утврђења које се налази само неколико километара од Студенице.<sup>206</sup> Писане вести и расположива архитектура показују да манастири у Србији крајем XII и почетком XIII века нису били просторне целине способне да одбију организоване војне нападе, па се не могу сматрати тврђавама. Зидови насеља су штитили припаднике заједнице, али само у свакодневном животу средњовековне средине. У случају ванредних ситуација, у немирно време ратовања, они нису били сигурна пребивалишта. У том светлу треба гледати и прописе о „црквеним војницима“, који се помињу у средњовековним документима, по „Закоњу св. Саве и св. Симеона“. Из одређених категорија житеља, који су живели на просторима манастирских властелинастава, издвајане су мање групе, чије је задужење, између осталог, било да чувају манастир. Они су служили и као оружана пратња игуману кад је путовао или обилазио властелинство. Као наоружана световна лица, обезбеђивали су елементарну заштиту манастиру у случају изненадних покушаја пљачкања манастирских добара. Улогу ових чувара не треба поистовећивати са оружаном војном посадом. Она у манастиру није ни постојала, јер је то било противно прописима типика.

\* \* \*

Питање намене манастирског обзића решава један аспект те архитектуре, а употребљени архитектонски облици код примењених решења расветљавају путеве грађевинских утицаја и идеја. Већ је образложено да се елементи студеничке архитектуре обзића срећу у византијској средини почев од VI па све до XII столећа. Реч је о полукружним кулама и о троугаоним ојачањима уз бедеме. Ктитор Студенице, Стефан Немања, стицајем околности је принудно боравио у Цариграду, када се морао суочити и са престоницим градитељством. Вести о његовом боравку у Цариграду и сусрету са сликарним представама на зидовима одаје бележе византијски извори из XII столећа.<sup>207</sup> Затечена архитектура на неким просторима којима је владао Стефан Немања свакако је била византијска, па се градитељство стварано у Немањино време ослањало на већ постојеће форме и примењена решења. Свакако, долазило је и до уобичајене трансформације старијих облика, који су прилагођавани новим функцијама, али и мењани кроз локални градитељски поступак. Улази између полукружних кула, као и троугаоне куле и ојачања зидова, срећу се на просторима Баликана у XI и XII веку, као уобичајени архитектонски облици, па њихова примена у Студеници представља део актуелне градитељске климе епохе. Исто се односи и на Бурђеве ступове, код којих је улазна грађевина била квадратне основе. Куле тог облика се протежу кроз целокупни период српског градитељства у средњем веку. Паралеле, у суседним областима на истоку, као и на просторима где се развијала романска архитектура на западу, бројне су па се у том случају може такође говорити о коришћењу архитектонског типа чије



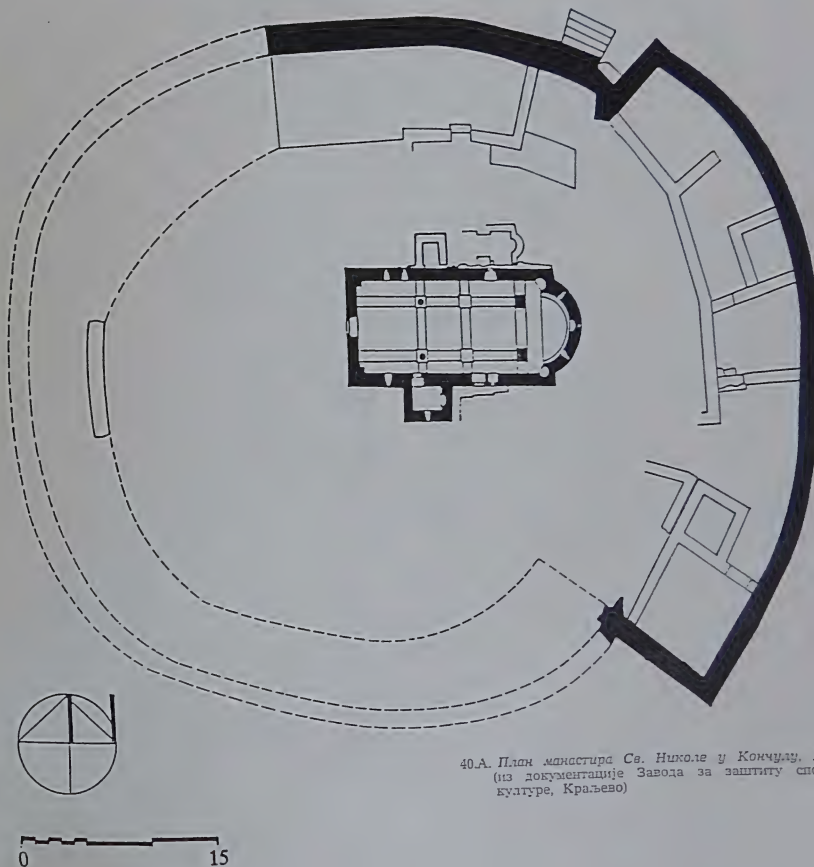
40. Основе улазних грађевина

40.1. Византијско утврђење Attaleia из X века (по A. V. Lawrence)

40.2. Бурђеве ступови у Расу, XII век (по J. Нешковићу)

простирање није било омеђено државно-политичким границама. Један знатно старији пример улаза истог типа из византијске средине X века (Аталеја — Анталија) недвосмислено сведочи о актуелности неких старијих облика у градитељству XII столећа (црт. 40).<sup>208</sup>

Камен као употребљено градиво, којим су зидани обимни зидови и куле у Студеници и Бурђевим ступовима, није слаган у правилним



40.А. План манастира Св. Николе у Кончалу, XII век (из документације Завода за заштиту споменика културе, Краљево)

редовима нити је био клесан. Грађено је ситнијим комадима ломљеног камена са кречним малтером у неправилном слогу, а опека није коришћена. Сводови и лукови су од ситне, а везиво је справљено од крча и крупнозрног песка. Спојеви између необрађених каменних комада су на лицима зидова обрађени широким малтерним спојницама, а неки делови грађевинског склопа — улази — имали су омалтерисане и осликане спољашње зидове. Трагови се нису сачували, али има наговештаја, кроз друге примере, да су и спољашњи зидови манастира били омалтерисани или окречени.<sup>209</sup> Зидарски поступак установљен у XII веку, протезао се, уз нова решења, кроз цео средњи век.

### Манастирско утврђење у XIII веку

Српски манастири основани у XIII столећу<sup>210</sup> показују да монашко насеље није имало тврђавски карактер. Архитектура откривена у току систе-

<sup>206</sup> Утврђење није истражено, а налази се недалеко од Студенице.

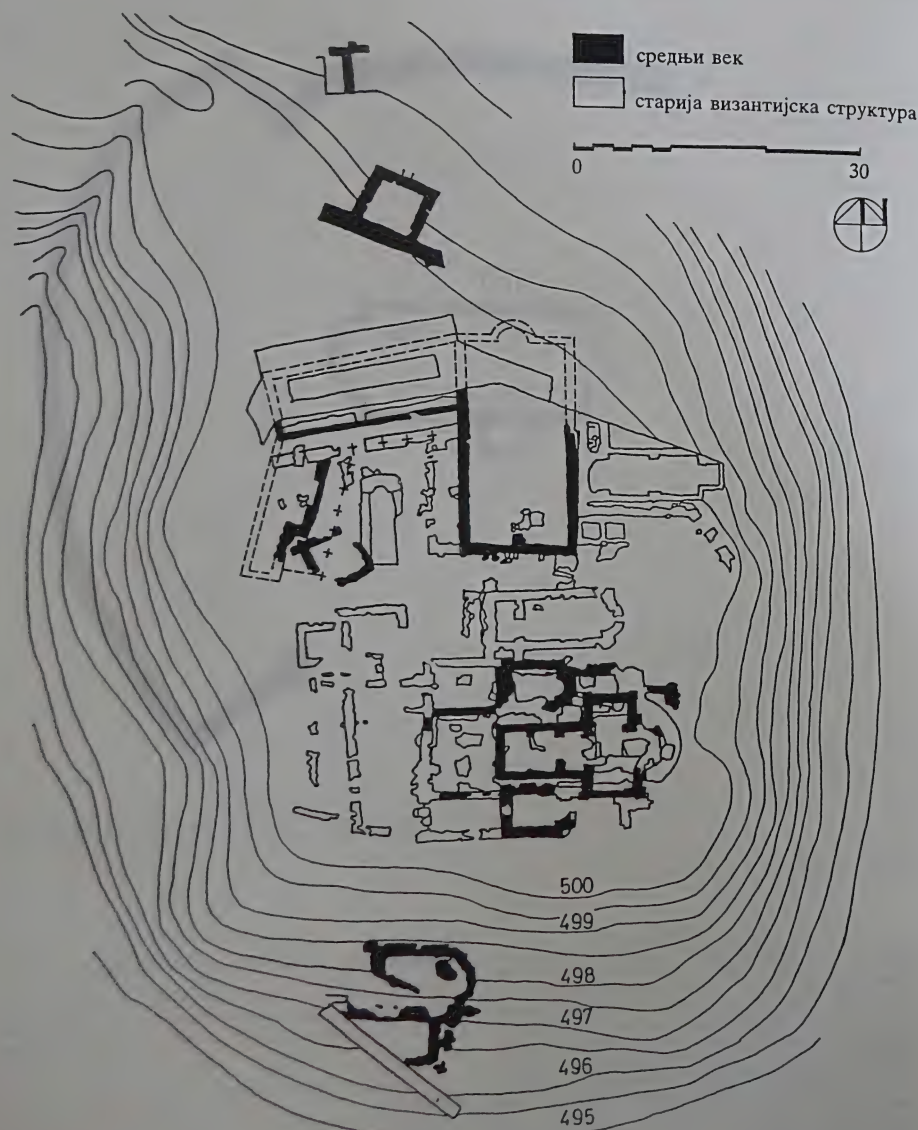
<sup>207</sup> Византијски извори, IV, 220; C. Mango, *The Art of the Byz. Emp.* 225.

<sup>208</sup> Уп. A. W. Lawrence, *A Skeletal History*, 212, сл. 15.

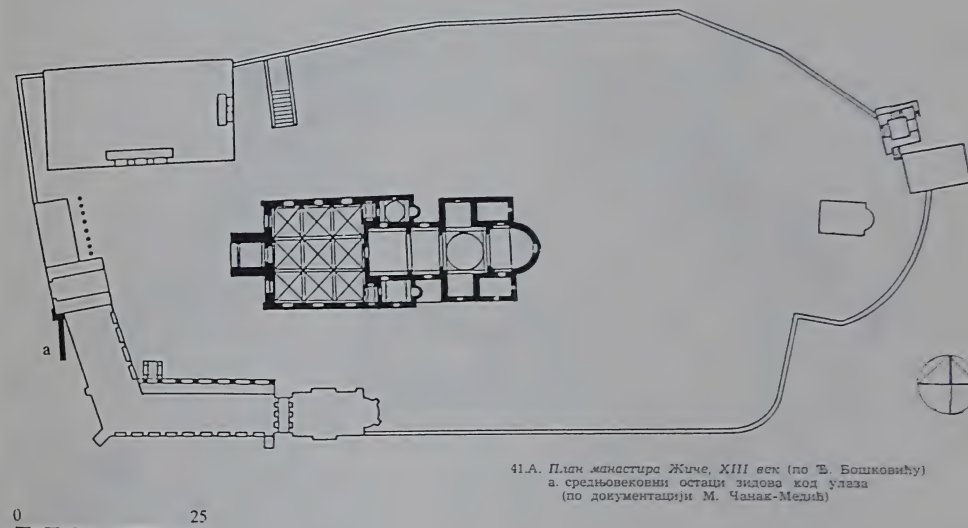
<sup>209</sup> Трагови малтера су установљени на северном спољашњем зиду у манастиру Милешеви.

<sup>210</sup> Вид. хронолошку табелу манастира на крају овог рада.





41. План манастира Студенице Хвојанске, XIII век (по Б. Корџићу)



41.A. План манастира Жиче, XIII век (по Б. Бошковићу)  
а. средњовековни остаци зидова код улаза  
(по документацији М. Чанак-Медић)

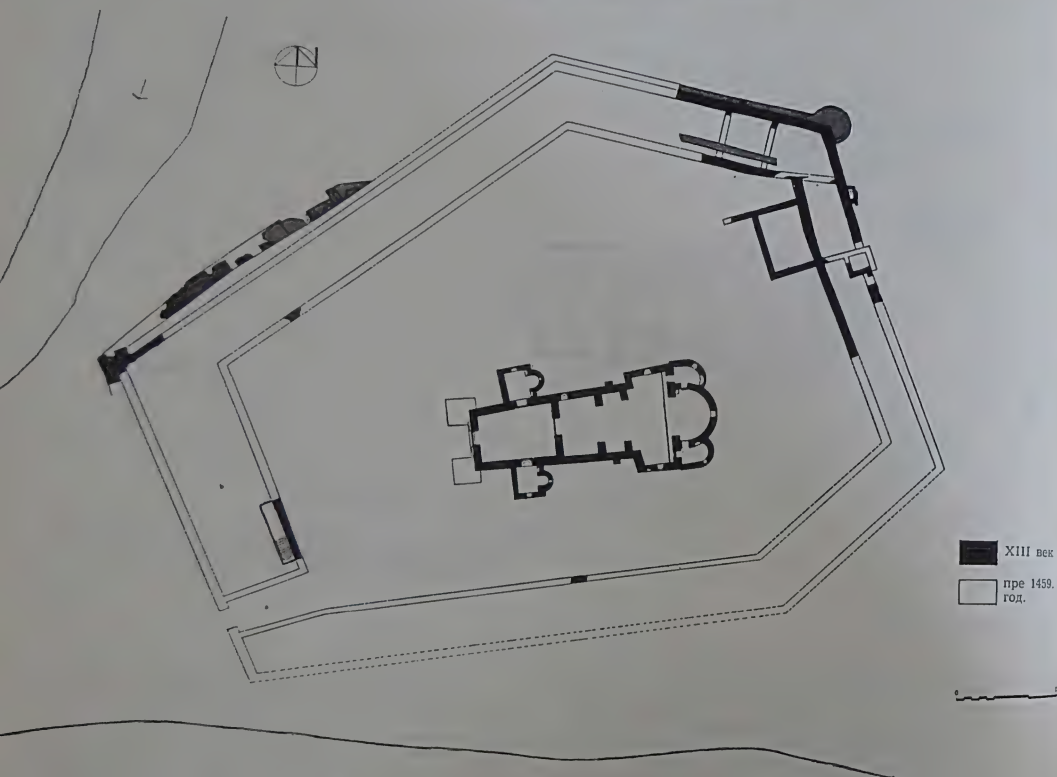
матских археолошких истраживања у великим монашким центрима оновремене Србије, у Студеници Хвојанској (почетак XIII века), Милешеву (око 1219. године), Сопћанима (пре 1265. године), Градцу (последња четвртина XIII века), Ариљу (око 1283. године), сведочи да су насеља била само оградом утврђена, али исто тако да она није била војно-одржаног типа.<sup>211</sup> У манастиру Богородици Хвојанској, изграђеном на темељима старије византијске структуре, нису у довољној мери сачувани обимни зидови из средњовековног раздобља. На основу фрагментарних налаза обзића могло се закључити да целина вероватно није била по типу тврђава<sup>212</sup>, и поред тога што је на северном делу делимично очуваног спољашњег зида откривена квадратна грађевина, можда кула (прт. 41). Уз спољашње обзиће, чија дебелина износи на том месту око 1,6 m,<sup>213</sup> припојена је квадратна грађевина, чији су зидови дебели између 80 и 90 cm. По облику основе и положају она је одређена као кула, али недовољно сачувана архитектура није пружила могућност да се утврди њена намена. Објекат је датован као средњовековна градња, без тачнијег временског одређења.<sup>214</sup> Манастирски улаз се није сачувао, па се на основу мањих фрагмената средњовековног обзића тешко може донети поуздан закључак о првобитној архитектури. Архиепископија у Жичи, подигнута између 1208. и 1219. године, заједно са обновљеном Студеницом Хвојанском, спада у најстарије просторне целине тог раздобља. На жалост, археолошка неис-

□ О истраживањима и датовању грађевина у Студеници Хвојанској, ул. Б. Корџић, Студеница Хвојанска, Београд 1976; извештаји са археолошких истраживања у Милешеву, ул. Мил. Јанковић, Манастир Милешева, АР 22 (1981), 156–159; исто, АР 23 (1982) 151–153; исто, АР 24 (1985) 164–169; исто, АР 25 (1986) 94–97 и 98–99; Мил. Јанковић, *Rezultati arheoloških istraživanja u manastiru Miloshevu, 1982–83. godine, Istraživanja II* (Valjevo 1986), 185–186. Истраживања архитектуре манастирског насеља у Милешеву, ул. С. Мојисловић-Поповић, *Истраживања средњовековног манастира — манастир Милешева, Саопштења* 15 (1983), 25–34; исто, *Манастир Милешева, Истраживања манастирске целине 1982–1983. године, Гласник ДКС* 8 (1984), 35–38; исто, *Манастир Милешева, Истраживања-конзерваторски радови у 1984. години, Гласник ДКС* 9 (1985), 62–68; исто, *Гласник ДКС* 10 (1986), 78–79. О датовању изградње манастирске цркве ул. С. Петковић, *Настао манастир Милешева, Милешева у историји српског народа*, Београд 1987, 1–8; о истраживањима у Сопћанима ул. А. Јуришић, *Сопћани — археолошка истраживања, Новоназакски зборник 1* (Нови Пазар 1977), 63–71; исто, *Манастир Милешева, Саопштења* 15 (1983), 181–184; исто, *Гробна обележја двојице људских манастира Сопћани, Саопштења* 18 (1986), 167–172; О. Кандић, *Истраживања архитектуре и конзерваторски радови у манастиру Сопћани, Саопштења* 16 (1984), 7–29. О. Кандић, *Д. Милошевић, Манастир Сопћани, Београд 1985. О истраживањима у Градцу ул. А. Јуришић, Градци, резултати археолошких радова, Београд 1989. О. Кандић, Манастир Градци, Београд 1982. О резултатима истраживања у Ариљу ул. М. Чанак-Медић, *Из историје Ариља, Саопштења* 14 (1982), 25–30; исто, *Свети Алимпије у Ариљу, Београд 1982. М. Чувак, Свети Алимпије — Ариље, Сопћани истраживања, АП* 22 (1981), 128–135.*

<sup>211</sup> Нав. дело, сл. 61 и архитектонски пресеци кроз грађевине 50, 53, 54, 55 и 57.

<sup>212</sup> Нав. дело, 39–40 и 133–135.



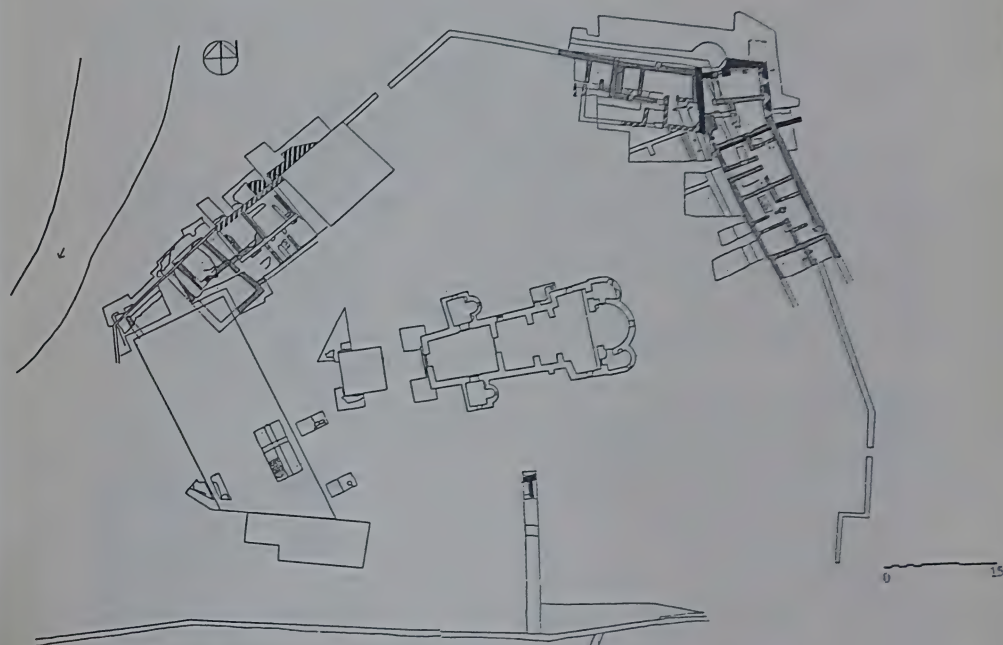


42. План манастира Милешеве, XIII век  
(по С. Поповићу)  
а. улаз; б. трпезарија

траженост Жиче онемогућава доношење било каквих судова о карактеру тог обзија, иако би познавање те целине било од пресудног значаја за решавање питања утврђивања манастира (шрт. 41 А).

Година оснивања Милешеве, чија је манастирска прива посвећена Вазнесењу, није остала забележена у писаним средњовековним изворима, а најновија истраживања историје манастира наговештавају да је могао бити изграђен већ 1218. или 1219. године.<sup>215</sup> Монашко насеље утемељено на равном земљишту између река Милешевке и Косатике, својом просторном позицијом — окружен брдима — недвосмислено сведочи да није изграђено са намером да послужи као тврђава. Манастирски спољни зидови нису у целини откривени, будући да археолошка ископавања још нису окончана, али се и на основу познатих делова обзија може закључити о њима.<sup>216</sup> Архитектура манастирских зграда могла је бити

откривена само на северној, источној и делимично западној страни манастирског простора. Делове насеља који су се налазили уз јужни манастирски зид неповратно су уништили поплаве реке Милешевке.<sup>217</sup> О најстаријој историји простора на којем је Владислав у почетку XIII столећа основао манастир посвећен вазнесењу Христовом, за сада нема поузданих материјалних података који би сведочили да је настао на темелима старије сакралне структуре. Неке основне сумње у старије порекло храма темеље се на постојећим деформацијама архитектуре цркве, чији се узрок проналази у усаглашавању новоизграђене архитектуре са затеченом.<sup>218</sup> Од посебног значаја за план манастирског насеља било би сазнање о старијој грађевинској структури, која је могла да утиче на заснивање средњовековног просторног модела на том месту. Међутим, поузданих трагова старијег грађевинског захвата за сада нема, бар не на деловима истражених



43. План манастира Милешеве, око 1459. године  
(по С. Поповићу)

- око 1450. год.
- обнова по траси пре 1459. год.
- крај XV ка XVI веку
- обнова у XVII веку

северних, источних и западних страница манастира. Једино се може тврдити да Милешеве претходи старији културни хоризонт, утарђен као изузетно танак слој у вертикалној стратиграфији насеља.<sup>219</sup> Одсуство покретних налаза из тог културног нивоа не помаже у одређивању најстарије хронологије простора. Два новчића из IV века, откривена у североисточном делу манастира, не могу бити поуздани доказ о старијој грађевинској целини на том месту.<sup>220</sup> Истражи-

<sup>215</sup> У једној од последњих катастрофалних поплава, крајем XIX века, уништена је и новосаграђена манастирска стамбена зграда на западној страни, саграђена 1884. Њен јужни зид је вода том приликом однела. Убрзо после тог догађаја уследила је обнова грађевине, којој није враћена некадашња укупна дужина.

<sup>216</sup> Постоји мишљење да је црква у Милешеву претходила старијој базилици, ул. Б. Бошковић, М. Чанак-Медић, Нека питања најстаријег развоја Милешеве, Савиштења 15 (1983), 7—23 (так је иста старија литература у вези са постављеним питањем).

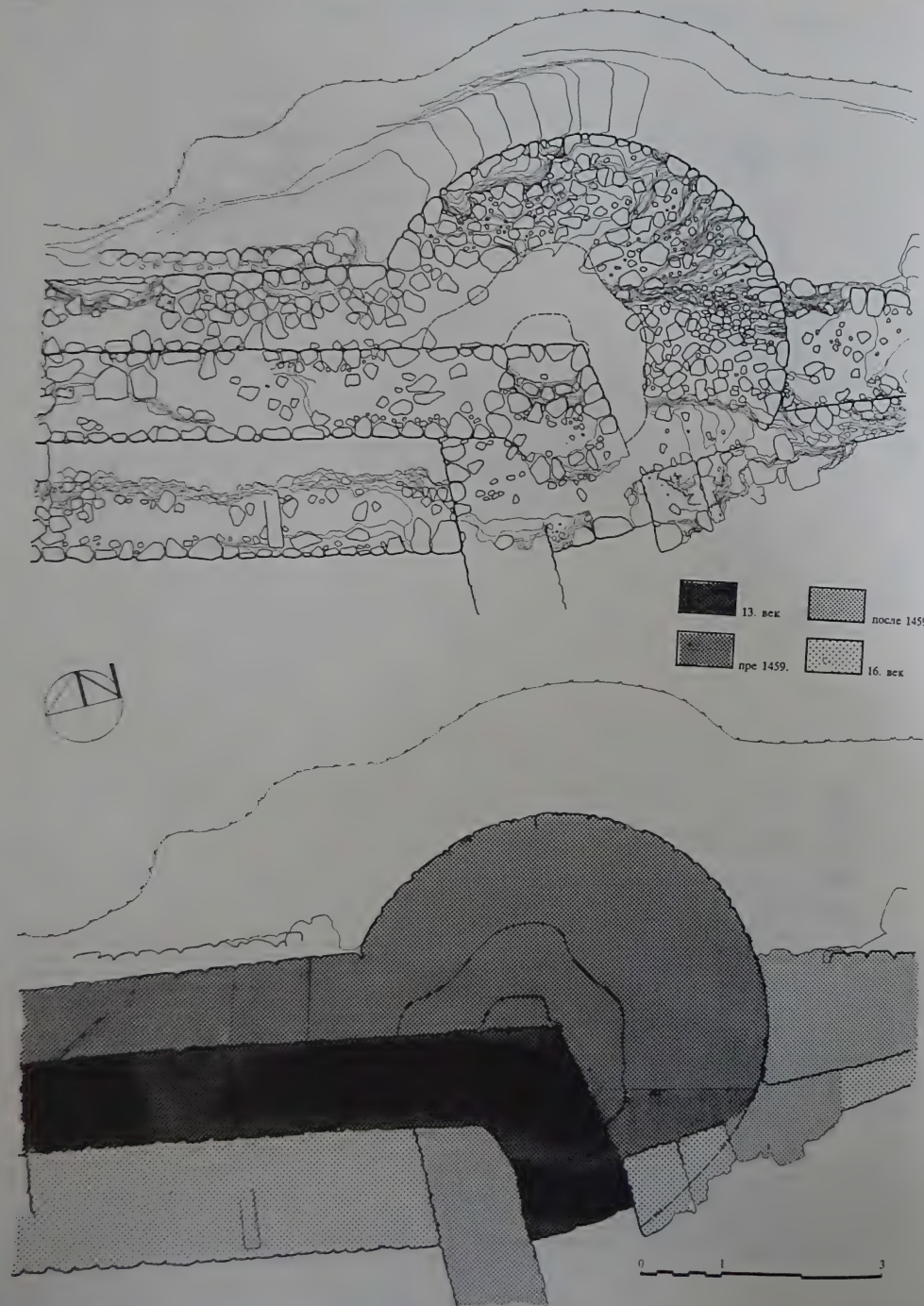
<sup>217</sup> Уп. Мил. Јанковић, Милешева, манастирски комплекс и некропола, АР 22 (1961), 156—158.

<sup>218</sup> Новчићи су идентификовани као: 1 — средња ризница бронза средине IV века, могуће новац Констанција Гала (351—354) са дебелим слојем патине, пречник 25 mm (Археолошка збирка налаза — Милешева, у Републичком заводу за заштиту споменика културе, новац идентификовао Мил. Јанковић); 11 — мала бронза Грацијана (367—383), емисија 367—375 године, пречник 18 mm. Новац идентификовао Н. Црнобрња, налази се у истој збирци као и претходни.

<sup>219</sup> Уп. С. Петковић, Настањак Милешеве, Милешева у историји српског народа, Београд 1987, 1—8 (са наведеном старијом литературом у којој се разматра време оснивања Милешеве). До сада најпотпунија студија о том манастиру С. Радојчић, Милешева, Београд 1971.

<sup>220</sup> О годишњим резултатима истраживачких радова вид. нап. 211 овога рада.





44. Милешева, кула, хронологија (по С. Поповић)

вања архитектуре црквене грађевине показала су да су северној и јужној капели претходили старије средњовековне<sup>221</sup>, па се уочљиве промене зидања и дислокација зидова у темељној зони, археолошки констатоване раније, могу повезати са тим архитектонским изменама, а не само са могућом старијом грађевином другог архитектонског типа.<sup>222</sup> У структури монашког насеља и обзића издваја се неколико градитељских и хронолошких етапа, почев од XIII stoleћа до обнове манастира у XIX веку (црт. 42, 43). У једној од већих средњовековних обнова, на северној страни је зидовима из XIII stoleћа прислоњено ново обзиће, на чијем је североисточном углу изграђена полукружна кула (црт. 44). Изузетно сложена просторна диспозиција милешевског насеља, проузрокована континуалним животом и преградњама у дужем раздобљу, показује да се манастир није у свим периодима простирао у истом обиму.<sup>223</sup> Издвајање његовог језгра из XIII stoleћа отежано је млађим преградњама, пошто се насеље крајем XV и у XVI веку проширило у правцу истока, изван некадашњег средњовековног обима.<sup>224</sup>

Манастир Милешева је у XIII веку просторно одређивао каменни зид (просечне дебљине 90 cm), са чије су се унутрашње стране налазиле манастирске грађевине. У средиште је постављена црква, а обимни зид је ограничио површину у хоризонталном плану полигоналне основе (црт. 42). Северозападна, јужна и западна страна насеља биле су одређене речним токовима, док се остало обзиће, на истоку и северу, прилагодило условима које су налагали ти речни зидови. Да су реке биле значајне у стварању плана и архитектуре манастира, јасно говоре изграђена ојачања за заштиту од воде — обалоутврде, чији су делови откривени на северозападном углу и дуж северног обимног зида (црт. 45). Обалоутврда се са те северне, копнене стране, није протезала целокупном дужином зида, већ је изграђена само на оном потезу који је био угрожен водом. Такво стање са северне стране дозвољава претпоставку да је и јужни обални зид био целом дужином осигуран на исти начин.<sup>225</sup> Данас није познато где се налазио главни манастирски улаз, али неке особености сачуваног архитектонског плана и одређених топографских услова могу бити основац у одређивању његовог места. Милешева је изграђена у близини важног средњовековног пута.<sup>226</sup>

О њему сведоче и многобројни путници који су тууда пролазили у XVI и XVII веку.<sup>227</sup> Пут је имао камену подлогу, о чему сведоче и данас сачувани делови на неким деоницама у близини Милешеве<sup>228</sup>, а од њега се изнад самог манастира одвајао један правац, који је водио у монашко насеље. На тој раскрсници откривени су зидови веће камене грађевине, правоугаоне основе, која је коришћена у постсредњовековном периоду, али можда и у касном средњем веку, као постаја за путнике.<sup>229</sup> Манастиру се прилазило из тог правца са јужне стране, преко реке, на којој је морао бити мост. На основу такве просторне диспозиције, улаз у манастир се вероватно налазио на југозападном углу насеља, а на том месту је на реци постојао мост. Унутрашња организација про-

стара такође иде у прилог изнетој претпоставци о месту главног улаза. Већ је показано да су се улази у манастир налазили у западној зони насеља, у идеалној схеми у осовини главног западног улаза у цркву. На северној истраженој страни манастира нису пронађени трагови капије. Исто стање је и на источном обзићу, где се налазе грађевине у низу, али то и није место где би се поставио главни приступ. У средишњем простору западног обзића, сондажним истраживањима откривени су делови манастирске трпезарије, њен зид према цркви и под од ружичастог камена, па је том грађевином искључен могући положај улаза. Најприхватљивија локација у склопу таквог просторног решења, а у складу са усвојеним иконографским моделом, била би на југозападном делу обзића.<sup>230</sup> На жалост, архитектонске трагове те грађевине није могуће археолошки потврдити, јер је целокупни јужни плато манастира неопоротно уништила река. Свакако главни улаз на том месту не искључује постојање и другог, споредног, манастирског улаза, који се могао нала-

<sup>221</sup> Резултате истраживања архитектуре цркве саопштено је у виду годишњих извештаја О. Ковић, Милешева, истраживања манастирске цркве, Гласник ДКС II (1994) 39–40; исто, Гласник ДКС 10 (1995) 80–81.

<sup>222</sup> Претпоставке да су делови северне капеле у темељној зони припадали старијој базилици треба опрезно размотрати у светлу нових података о насељама и манастирима средњовековних обнова. Сонда на северној капији, на коју се М. Чанак-Малић и Ђ. Божић позивају, није у великој мери открила северни зид капеле, већ само један његов део, па је можда реч о средњовековној, а не старијој обнови. Додатно непуностање ствара о старијој архитектури не бити могуће тек после завршетка предугачког систематског ископавања манастирске цркве.

<sup>223</sup> Анализа манастирског насеља у Милешеву, на основу резултата истраживачких радова од 1980. до 1996. први пут се објављује у овом раду.

<sup>224</sup> Ширине манастира на источну страну је утврђено на основу раскопаних грађевинаских остатака, а потврђено је и археолошким сондажањем унутрашњих просторија тих грађевина, где су откривени фрагменти керамичких посуда и метала датовани од XV до XVIII stoleћа. Целокупна археолошка документација се налази у Републичком заводу за заштиту споменика културе.

<sup>225</sup> Раније је у овом раду наведено да је јужни плато насеља у великој мери уништила река. На тој јужној страни су 1896. изграђени нови потпорни зидови (два) ван заштитног од реке.

<sup>226</sup> Ул. Г. Шаричанић, *Путници у средњовековној Србији*, Београд 1974, 125.

<sup>227</sup> Ул. М. Динић, *Кораванство тропица*, 122, нап. 12; Р. Самаринић, *Београд и Србија у старим географским саопштењима XV–XVII вев.*, Београд 1961, 112; 114; 128; 133; 137 и 174.

<sup>228</sup> Ул. Ђ. Божић, *Археолошко ренесансирано блиско савремене манастир Милешева*, Гласник ДКС II (1995) 70–71.

<sup>229</sup> Грађевина је откривена у току истраживања манастира Милешева 1981. Димензије зграде су 10 × 30 m. О том објекту види С. Мојсиловић-Поповић, *Истраживање средњовековног манастира — манастир Милешева*, Саопштења 15 (1993) 30.

<sup>230</sup> На то указује и издвајање једног од старосеованаца из тог краја, М. Пушине, старог преко 80 година, који је 1983. за време истраживања радова у Милешеву, напоменуо да се у старо време у манастир улазило са југозападне стране преко реке Милешеве. Тој археолошкој се саопшти и његов отац и деда. Сигурни докази даје само изаказ из истраживања цркве су потврдили постојање њеног капијања.

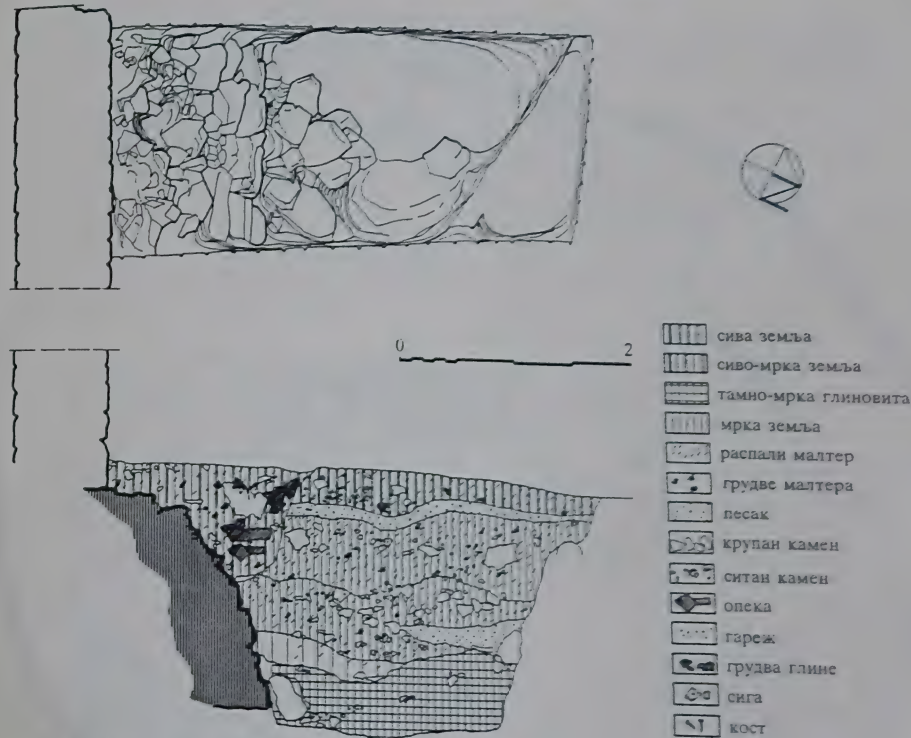


зита на северној или југоисточној страни.<sup>231</sup> Да је манастирско обзидје у XIII веку служило као ограда, показује и каснија средњовековна обнова, када је изграђена, за сада једина, полукружна сачуваних делова, није било могуће утврдити да ли је имала искључиво одбрамбену улогу, или годености, или, највероватније, као житница. Милешева је улазила у ред изузетно поштованих манастира у Србији, нарочито после 1237. године, када су се мошти св. Саве чувале у милешевској цркви Вазнесења. Њена историја у првим деценијама после оснивања у XIII столењу није довољно позната. Нису сачувани ни оснивачка повеља ни нека друга документа која би осветлила живот заједнице у том најранијем периоду. Манастир се налазио у средњовековној жупи, чије је име забележено као Црна Стена, а једна од првих сачуваних вести о манастиру, из 1264. године, сведочи да је у храму Св. Спаса, у жупи „Црном Стени истом рекимѣм“ Милешева, написана једна књига.<sup>232</sup> Краљ Милутин је око 1309. године Милешеву доделио манастир св. Николе у Хвосну, а тек много касније, у XV столењу, деспот Стефан Лазаревић (1405. године), даје нека села и повластице Милешеву.<sup>233</sup> Заштитно је да се у том другом документу Стефана Лазаревића Милешева већ назива манастиром св. Саве, како ће касније бити позната у раздобљу под турском управом.<sup>234</sup> О значају манастира у оновременој српској средини, сведоче и вести из XVI столећа, из којих се сазнаје да су у милешевском храму, још за живота св. Саве, чуване мошти чувених хришћанских мученика Срба и Вака.<sup>235</sup> Подаци о унутрашњем уређењу, као и обавезама становништва на пространом властелинству Милешева, нису сачувани, али су новија истраживања посредно показала да је милешевско властелинство било знатно, и да су прописи из Студенице и Милешева, познати као Закон св. Симеона и св. Саве, као и прописи о црквеним војницима, били примењивани и у другим манастирима средњовековне Србије.<sup>236</sup> То све показује да се уређење живота у милешевској средини може препознати по сачуваном моделу, Студеничком типичу св. Саве, који је, сасвим извесно, коришћен и у Милешеву. И закон о црквеним војницима, примењиван у Студеници, свакако је био на снази и у Милешеву. У том светлу, манастир је морао имати цивилне чуваре, који су се бринули за његово обезбеђење у дане мира. У време ратовања, заштита је морала бити обезбеђена на други начин.

Можда је улогу монашког привременог уточишта имало неко оближње утврђење са професионалном војном посадом. Такав систем одбране манастира изгледа да је био примењен у Србији од XII, кроз цео XIII век, све до половине XIV столећа.<sup>237</sup> У непосредној близини Милешева и данас стоје рушине средњовековне тврђаве познате под именом Милешевац, поред које је пролазио већ поменути средњовековни пут. Град је у писаним изворима први пут поменути у XV столењу, што свакако не значи да је тада изграђен.<sup>238</sup> Милешевац је била невелика тврђава, али

очигледно важна, јер се на падинама испод утврђења развило подграђе, а у склопу ширег подграђа постојала је и црква, чија је изградња у новије време датована од XIII до XIV столећа.<sup>239</sup> Пробно археолошко сондирање тврђаве међутим, постојање старије цркве у подграђу, као и налази на падини испод града који говоре о праисторијском насељу, указују на старије порекло утврђења. Пошто се тврђава налазила на тако малом растојању од манастира, вероватно је она представљала прибежиште за манастирско братство у случају опасности.<sup>241</sup>

Манастирска ограда Милешева, изграђена у XIII веку, већ у току средњовековног раздобља била је обнављана. Природа те обнове и тачан датум нису познати, али сачувана архитектура у северној зони показује да је уз спољашњи зид из XIII века касније прислоњен још један, на чијем је северном углу изграђена полукружна кула. Сматра се да је то млађе утврђење порушено 1459. године, према археолошком материјалу из XV века из затвореног слоја над зарушеним зидовима куле, као и на основу писане вести да су те године Турци, између осталих, запалили и манастир Милешеву.<sup>242</sup> О неким ранијим страдањима Милешева нису сачуване писане вести, међутим, једна молитва монаха — Милешевац, упућена св. Сави, датована у XIII столеће, сведочи о тешким данима: „Творац и бог тебе заступника нама дарова. Сада зовемо те: Пожри се Саво Свети и пакости избави нас, јер јад велики и ратни рабе твоје држе, телесни и душевни. Од њих избави нас, јерарше Христове.“<sup>243</sup> Свакако се на основу те вести не могу доносити аргументовани закључци, али ако је датовање исправно, може се помишљати на неко разарање које је задесило манастир у XIII столећу. Можда се и Милешева нашла на удару бугарских снага које су половином XIII века дубоко продриле и опустошиле српске земље, а у Полињу похарале и запалиле чувени манастир Св. Петра у Бијелом Пољу.<sup>244</sup> Ако се прво разарање Милешева, о којем сведоче и разрушени зидови манастира, може повезати са тим догађајима, онда је и до обнове северног манастирског зида могло доћи после тих догађаја, у другој половини XIII столећа. Да је рушење било знатно говори и поступак обнове, у којем се јасно види да је југоисточна кула не само прислоњена уз обзидје већ и да јој је стеријни зид на том месту послужило као део темеља. Том обновом нису били обухваћени спољни зидови насеља на источној страни, док се у западном и јужном обзиду не може закључивати, пошто се на том простору није сачувала средњовековна градња. За сада се поуздано зна да је у поменикујој обнови, изграђена само једна кула, чија намена није утврђена, будући да је и она, заједно са бедимима, страдала 1459. године, па се сачувала њена најнижа зона — постоље од камена над којим су били изграђени њени спољни зидови. Постојање једне грађевине тога типа не сврстава манастир Милешеву у тврђаву, али истовремено указује да је она могла послужити и као



45. Милешева, детаљ обалоутврде (по С. Поповић — Мил. Јанковић)

□ Простор испред манастира са северне стране је био изузетно погодан за развој непосредне економије манастира, а на југоисточној делу, изван зидова, налазиле су се манастирске воденице.

<sup>231</sup> Ђ. Стојановић, *Записи и натписи* 1, 11. бр. 22.

<sup>232</sup> *Monumenta Serbica*, 71—73 и 333—335.

<sup>233</sup> Исто, 334.

<sup>234</sup> Уп. Рад. М. Грујић, *Св. Саве и мошти св. Срба и Вака*, ГСНД 15—16 (1936) 337—338.

<sup>235</sup> Реконструкцију милешевског властелинства покушао је М. Благојевић, *О положају становништва припољског краја у доба Немањина*, *Скопски дани Сретена Вукосављевића* 3 (Припоље 1976), 225—234. О „закону св. Симеона и св. Саве“ вид. М. Благојевић, *Закон св. Симеона и св. Саве*, *Св. Саве*, *Св. Немањина* — *Свети Сави*, *Историја и предање*, Београд 1978, 129—186.

<sup>236</sup> О томе S. Mojsilović-Popović, *Elements of Fortification*, 179 и сл. 7.

<sup>237</sup> Уп. М. Динић, *Земље херцеговине св. Саве*, *Скопски дани* у средњем веку, Београд 1978, 198—199.

<sup>238</sup> Резултати пределимних истраживања Милешева, у склопу ширег истраживачког пројекта који обухвата градове у Полињу, објављени су: Д. Милић, М. Ковачевић, *Горна Дрина у доба Косача*, АП 19 (1977), 165—170; Д. Милић, *Неколико средњовековних градова у средњој Полињу*, *Скопски дани Сретена Вукосављевића* 4 (1976), 103.

<sup>239</sup> Д. Милић, М. Ковачевић, *наст. дело*, 106.

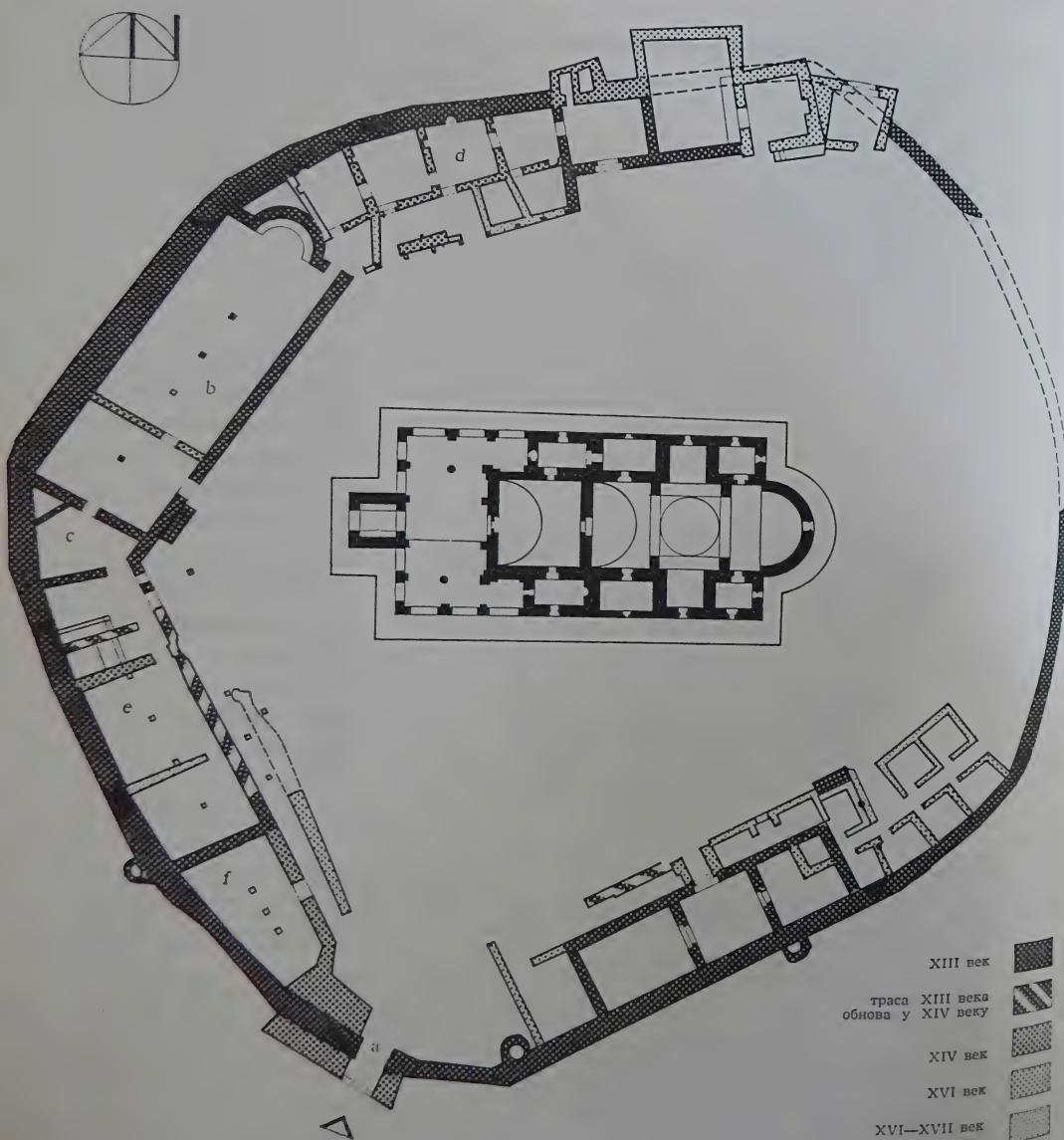
<sup>240</sup> О Милешеву као о тврђави које брани манастир, писали су: С. Радојчић, *Милешева*, Београд 1975, 12; С. Радојчић, *Припоље у средњем веку*, *Скопски дани Сретена Вукосављевића* 3 (1976), 218; М. Благојевић, *О положају становништва припољског краја у доба Немањина*, *Скопски дани Сретена Вукосављевића* 3 (1976), 226, нил. 13; S. Mojsilović-Popović, *Elements of Fortification*, 179.

<sup>241</sup> Уп. Р. J. Sefarik, *Famatsky* 86; Ђ. Стојановић, *Скопски дани Сретена Вукосављевића*, Београд 1975, 12.

<sup>242</sup> Ђ. Sp. Radović, *Antologija stare srpske književnosti (XI—XVIII vek)*, Београд 1966, 42.

<sup>243</sup> К. Јиречек-Радојчић, *Историја Срба*, 1, 179; Р. Дубинковић, *Хришћанско властелинство и црква св. Петра у Бијелом Пољу*, *Старијар* 4—10 (1969), 97—124.





46. План манастира Сопотани, XIII век (по О. Камдић)  
а. улаз; б. трезориј; с. кухиња; д. ћелије и одаје;  
е. резиденција; ф. просторија са малим

сигурије место за чување оних добара која су се сматрала драгоценим у манастиру. Њено постојање свакако није могло да значи поуздан ослонац у одбрани места, што су чињенице показале, јер је у озбиљном војном походу, средином XV века, била уништена заједно са обзићем. Оправљен манастир је касније, у XV и XVI веку, започео ново градитељство, у којем су се старији зидови делимично користили (северни, западни и јужни), док је на источној страни ограда у целини измењена, а унутрашњи простор проширен на ту страну и поново ограђен новим зидом (црт. 43).

Ако се саберу сви расположиви подаци о манастирском утврђењу значајни за његову типологију, почев од локације на којој је изграђен, до архитектуре спољних зидова, за манастир Милешеву се не може тврдити да је у свом градитељском континуитету био тарћава.

Манастир Сопотани, у којем је сахрањен његов ктитор, краљ Урош I (1243—1276), подигнут је у другој половини XIII века у области Раса, на равном простору усеченом у планинску падину. Положај манастира ни у овом случају није одговарао целини предвиђеној за војну одбрану (црт. 46). Манастирско насеље кружног хоризонталног плана било је омеђено каменом зидовима неједнаке дебљине. На северозападној страни, изнад које су се налазиле стрме падине, зидови су били јачи (од 2 до 2,8 m), јер су истовремено служили и као потпори, док су на источној, јужној и делимично западној граници износили од 1 до 1,4 метра.<sup>243</sup> Главни манастирски улаз се налазио на југозападном делу, а други, споредни, био је постављен на северној страни, усмерен ка стази која је водила до оближњег потока. По свом архитектонском решењу, манастирска целина представља већ познат кружни модел, установљен у XII столећу. Главни улаз је у XIII веку био решен у склопу спољашњег зида, без посебне улазне грађевине (црт. 47). Иако нису сачувани његови горњи делови, оригинална архитектура се могла претпоставити: имао је велика двојна врата, а сам отвор се вероватно полукружно завршавао. Изнад врата се морала налазити ниша у којој је била сликана представа, у овом случају св. Тројице, којима је посвећена главна манастирска црква. Од оригиналног улаза, сачувани су само вертикални камен оквири од пешчара и праг, а горњи делови конструкције су нестали кад је манастир запустео, 1689. године.<sup>244</sup> Претпостављени облик полукружног отвора ослања се на паралелна решења из епохе, али исто тако потпору има у старијем и млађем раздобљу, на ширим просторима суседних земаља, где су улази у манастире затворени дужином.<sup>245</sup> Северни улаз у манастир је такође био решен као пролаз кроз обимни зид. Са унутрашње стране тих улаза, у току археолошких истраживања, нису пронађени остаци зидова, што говори да на том месту није била изграђена никаква грађевина, која је могла да користи као затворени улазни простор. Позиција околних зграда уз улаз, које су биле удаљене, такође говори да на том месту није било

зидане конструкције. Свакако, то не искључује могућност да су на том делу манастирског простора биле постављене дрвене конструкције, које су обезбеђивале наткривени простор уз зидове, као и испред улаза.

У XIII столећу, осим ограда, манастир није имао неке друге одбрамбене објекте, што и у том случају указује да није имао својства тарћаве. У археолошкој стратиграфији манастира утврђена су три пожара, од којих су два у XIV и XVII столећу била већих размера, а један, којим је био захваћен северни улаз, није изгледа угрозио већи простор монашког насеља.<sup>246</sup> Том приликом су обављени и неки мањи грађевински радови на делу северног улаза. Веће паљење манастира, после којег су уследили и обимнији грађевински захвати, датовано је у крај XIV столећа, у 1389. годину. У тим слојевима паљевине пронађен је новач Вука Бранковића и његовог великоже Јакова.<sup>247</sup> У обнови која је уследила нису поправљене само манастирске грађевине, на западном и северном делу насеља, већ је обновљен и главни манастирски улаз.<sup>248</sup> Тада је са спољашње стране, где су се налазиле врата, дозат још један зид, у којем је изграђен нови отвор, а у саставу улазног комплекса, са северне стране, сазидава је кула. Новим архитектонском решењем обликована је улазна просторија, која се простирала између новог и старог облика (црт. 47). Ниско сачувани оригинални зидови улазне грађевине не сведоче о првобитном изгледу архитектонске целине. Међутим, хоризонтални архитектонски план ипак дозвољава претпоставку о горњем конструктивном склопу. Над правоугаоном осном улазне просторије, чија је просечна ширина била 2,43 m, а укупна дужина око 4,42 m, била је највероватније постављена сводна конструкција од камена, изнад које се налазио спрат са оделеним над улазом, које је било повезано са кулом на северној страни. Простор се оваквим методом наткрипио и дрвеном међуспратном конструкцијом, али неколики радови не изду у прилог таквом решењу. Пре свега, простор спрата би у том случају био недовољно обезбеђен, а такав избор конструкције није карактеристичан за градитељство манастир-

<sup>243</sup> Истраживање архитектуре манастира Сопотани објавио је О. Камдић, вид. изд. III овог рада. Посебно се захваљујем О. Камдићу што ми је ставио на располагање свој документацију са њеним археолошким истраживањима, која још није објављена у целини.

<sup>244</sup> Љ. Стојановић, *Земљица и манастир*, I, 1967—1968.

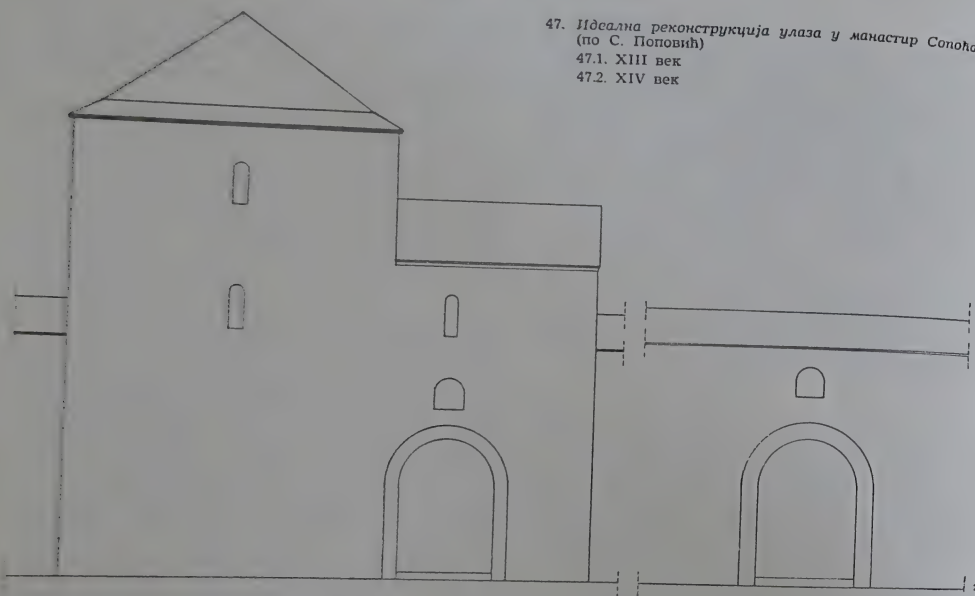
<sup>245</sup> S. Mojsilović-Petrović, *Monastiri*, 196—198.

<sup>246</sup> Најстарији пожар у северној зони улаза је установљен у току истраживачких радова у манастиру из 1987. о чему ме је обавештено известила О. Камдић и ставила на располагање целокупну документацију. Два мања пожара, један из XIV, а други из XVII столећа, идентификовани су раније у току истраживања, уг. А. Јовишић, *Сопотани* — археолошка истраживања, у: *Национални зборник* 1 (1977) 89—91, иста. *Манастир и његово место на манастирској сајмици* (Београд, 1982—1983).

<sup>247</sup> А. Јовишић, *Манастир*, 182—183.

<sup>248</sup> О. Камдић, *Истраживање архитектуре Сопотани*, 20—22.



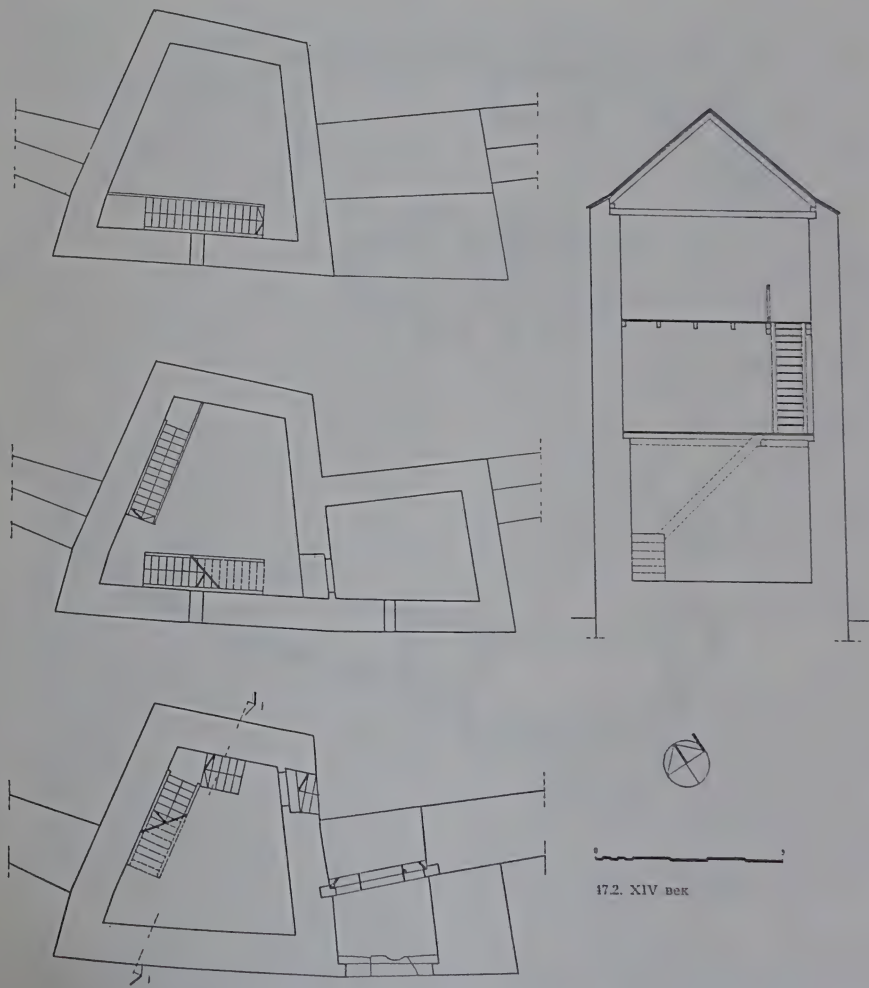


47. Идеална реконструкција улаза у манастир Сопочане  
(по С. Поповићу)  
47.1. XIII век  
47.2. XIV век

ских улазе у средњем веку.<sup>251</sup> Намену куле није могуће утврдити, па стога и њена архитектура остаје у домену претпоставки. Она вероватно није била предвиђена за постављање звона на врху, пошто је уз манастирску цркву већ био изграђен пространи ексонартекс са кулом-звоником испред западног pročelja.<sup>252</sup> Кула је свакако у днањој зони, у висини манастирског обзиђа, била грађена као јуно постоље, без унутрашње шупљине. Такво решење је у извесном смислу било условљено постојањем улазне просторије. Тек изнад укупне висине улаза могла је бити грађена са унутрашњим корисним простором, који се повезивао са спратом изнад пролаза. Улазни комплекс је у вертикалном плану имао две просторне јединице различитих висина: ону изнад крилаца, у којој је могла бити смештена капела и које је имала само један спрат и кровом се припојављала уз јужни зид куле, са којом је била повезана, и другу — кулу — са најмање два спрата, изнад висине бедема. Да је тај део просторне целине користио бити виши од осталих, постојала је и доња делови склопа, пре свега хоризонтални план, у којем се северни део јасно издваја по својој форми од јужног, као и монолитно издигнутих зидова, које је свакако требало да буде одређеног облика и тежине конструкцији. Вероватно такви архитектонски решења, које је настало крајем XIV или почетком XV столећа, грађене се у истом раздобљу код манастира Сисојина.<sup>253</sup> Намену куле није могуће утврдити поуздано, али је разумљиво измишљати да је имала одређену заштитну функцију — служила као

грађевина, сигурнија од осталих у манастиру, у коју су се, заједно са драгоценостима, могли склонити и људи. Неки млађи писани извори, који се односе на подручја некадашње Византијске империје, обавештавају да су монаси у XVI и XVII столећу у случају опасности, носили драгоцености из цркве у манастирску кулу или у оближње утврђење.<sup>254</sup> Северни манастирски улаз је у исто време кад и западни ојачан приспоњеним зиданим проширењима, али на том месту није била изграђена нека посебна већа грађевина у склопу улаза.

Манастир Сопочани у XIII веку није био заграђен да служи као тврђава. То показују његове просторне и архитектонске карактеристике. У случају ратне опасности, монаси су морали да потраже друго уточиште. У непосредној близини Сопочана, осим тврђаве Јужац, за сада нису пронађени трагови неког другог утврђења. Јужац се налази са северне стране манастира, на оближњем планинском врху. Отварање пробне сонде на том локалитету је за сада пружило податке на основу којих је тврђава прелиминарно датована и идентификована као палеовизантијско утврђење, а „негде већ у XIV веку на простору некадашњег утврђења образовала се некропола, на којој је вршено сахрањивање све до наших дана.“<sup>255</sup> Такво стање, установљено на ограниченом простору, говорило би да утврђење није коришћено у средњем веку. То свакако не значи да нека друга тврђава на том простору није могла да пружи уточиште у случају потребе. Сопочани се налазе у Расу, где је било управно средиште Србије у дужем

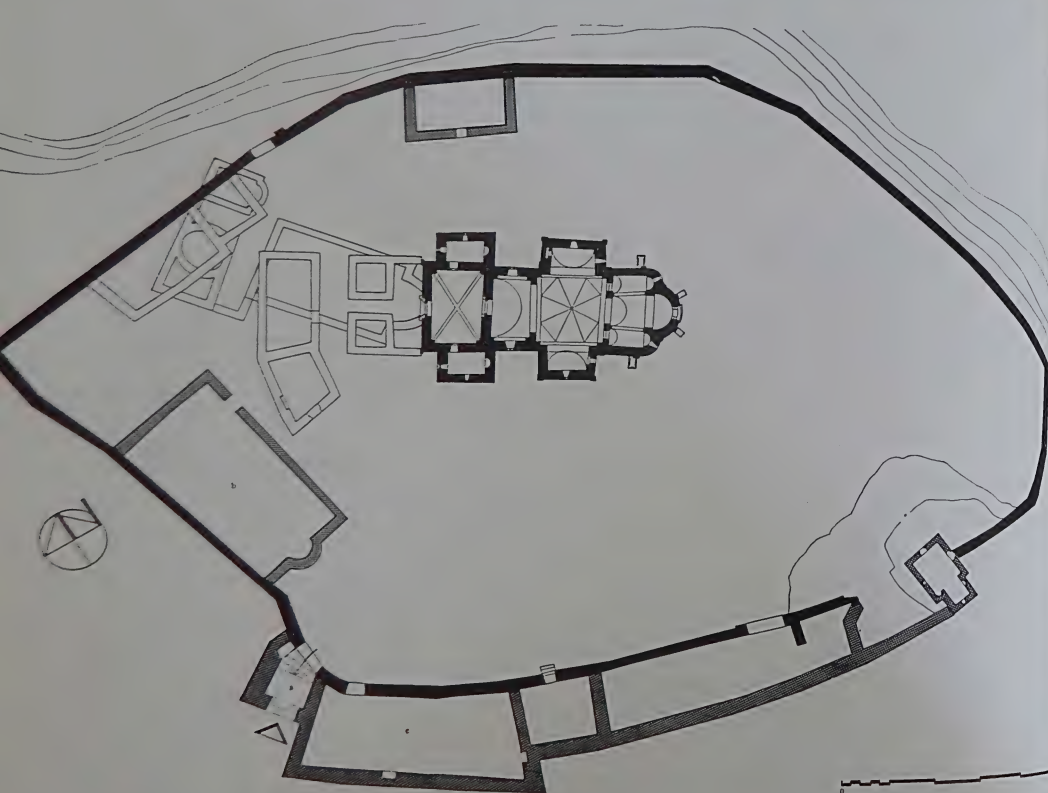


47.2. XIV век

- S. Mojsilović-Popović, *Monastery Entrances*, 153—170.  
<sup>252</sup> O. Katić, *Правителни облик спољне приправе са зоницом у Сопочанима*, *Споменика* 20—21 (1989) 43—66.  
<sup>253</sup> S. Mojsilović-Popović, *Просторни стил манастира*, 37, сл. 11.  
<sup>254</sup> Leo Allard, *The Newer Temples of the Greeks* (ed. A. Cutler), University Park and London 1969, 21.  
<sup>255</sup> Уп. М. Поповић, *ПРЕЛИМИНАРНА СОНДАЖНА Истраживања у области средњовековног Раса*, Новопазареки зборник 9 (1985) 229—230, где су наведени подаци за Јужац.

У свом раду *Elements of Fortification*, 170, навела сам могућност према којој је Јужац можда служио као прибежиште сопочанским монасима. Тада нису били познати резултати археолошких пробних сондажа. Иона ситуација свакако да налаже репизиру претпоставке, за коју неопходно опреаност, јер и ограничено пробно сондажање није могло пружити поуздане податке о целокупној хронологији, стратиграфији и континуитету тврђаве као целине.





XIII век, прва фаза

XIII век, друга фаза

48. План манастира Градац, XIII век (по О. Кандић; хронологија за средњи век С. Поповић)  
а. улаз; б. трпезарија; с. кухиња; д. омаве и ћелије

раздобљу, па је разложно очекивати да је целокупна област имала посебан систем одбране. Одбрана Сопотана у том контексту не може бити решавана изолатовано. Крајем XIV, а нарочито у XV веку, када је средиште државе померено из јужних крајева на север, у Сопотанима се обнављају зидови, осигуравају улази, како би се боље обезбедио манастир.

Готово истовремено са Сопотанима, у другој половини XIII века, основан је манастир Градац,

посвећен Богородици, задужбина краљице Јелене Анжујске, жене краља Уроша I, ктитора Сопотана. Како су истраживања показала, Градац је изграђен у две хронолошки блиске етапе, које се јасно читају на архитектури манастирске цркве.<sup>248</sup> Данас је утврђено да је у оснивању Градца имао удела и краљ Урош I, најпре на основу сачуване ктиторске композиције у цркви, где су заједно представљени, а затим и на основу археолошких истраживања у цркви, која су потврдила двојну

гробницу, намењену оснивачима, испод ктиторске композиције.<sup>247</sup> Доцније, у градачкој цркви је сахрањена само краљица Јелена, док је тело Уроша I почивало у његовој задужбини Сопотанима. Разлози који су променили првобитну жељу оснивача остали су непознати, као и они који су утицали да се изградња манастира прекине и настави касније. Просторни положај манастира у овом случају је неповољан за одбрану. Као и Сопотани, Градац се налази на заравни усеченој у падину брда. Основа насеља је елиптична, а ограђено је каменним зидом, чија дебелина не премаша један метар, са црквом у средишту (црт. 48). Манастиру из XIII века претходила је старија сакрална структура, вероватно из ранохришћанског периода, од које су се само у темељима сачували остаци једнобродне цркве, повезане на западној страни са грађевинама у којој се, како изгледа, налазила крстионица.<sup>248</sup> Спољашњи зидови тог најстаријег комплекса нису пронађени, па се само може претпоставити да су некада ограђивали простор са сакралним здањем. Зидови средњовековног манастира, колико се данас зна, нису били утемељени на траси старијих, већ је просторна композиција следила уобичајену схему српских средњовековних манастира. Главни улаз у манастир се налазио на југозападној страни, усмерен ка западном делу цркве. Његову позицију су одредили и топографски услови, јер строма стеновита падина са западне стране, није омогућавала изградњу улаза тачно у осовини западног pročела цркве. Средњовековни прилаз Градцу био је са те, југозападне, стране, о чему сведоче остаци старог каменог поплчаног пута. Споредни улаз у манастир био је вероватно на северној страни.<sup>249</sup> Особеност градачког обзића чини мала црква посвећена св. Николи, изграђена на југоисточном крају, на заравњеном простору стене, која је била у склопу манастирског обимног зида. Својим положајем, на ивици обзића, црквена грађевина је изазвала прекид у оградни и дислокацију бедема који се уз њу прислањају на различитим местима уз њене источне и западне зидове (црт. 48). Сматра се да је мали храм, са правоугаоном апсидом, подигнут у време зидања манастира у XIII столећу, а живописан касније, у XIV веку.<sup>250</sup> Био је, како се претпоставља, намењен мајсторима, градитељима главног храма, за које се мисли да су стигли из западних католичких крајева, а касније је претворен у капелу при резиденцији краљице Јелене.<sup>251</sup> Поред прекида зидова на југоисточном делу, особеност обзића чини и део јужног појаса грађевина, које су изван континуалног правца јужног зида постављене њему паралелно. Положај тог јужног дела, изван манастирског обзића, налаже да се размотри хронологија грађења целине. У том погледу, поузданије податке пружа сама улазна грађевина. Истраживањем спољашњег западног зида на месту где се спаја улаз са обимним зидовима, утврђено је да он није сазидан истовремено са јужним манастирским зидом, већ прислоњен уз претходно изграђено обзиће.<sup>252</sup> Грађевински дисконтинуитет је потврдила вертикална спојница на месту где се прислањају улазни и оградни зидови (црт. 49). Улазна грађевина је, очигледно,

касније додата, али то још не значи да је успостављен грађевински дисконтинуитет морао да значи и две временски различите фазе зидања. Међутим, не треба губити из вида и североисточни утао, где се код цркве св. Николе спољашњи зидови такође раздвајају. То би уједно биле и две граничне тачке, гледано од запада до истока, дуж јужне трасе оgrade, где ти објекти излазе из континуалне линије обимног зида. Још један елемент се мора узети у обзир у оквиру постојећег проблема: јужно, спољашње зидно платно, уз које је прислоњен улаз, и који од тог места представља унутрашњи зид грађевина, стоји у правцу оног дела оgrade што се на југоисточном углу прислања уз цркву св. Николе (црт. 48). На основу свих расположивих података, чини се вероватном претпоставка да је целокупан низ објеката, заједно са улазом, био касније додат старијем обзићу. У прилог томе иду и различите дебелине поменутих зидова. Јужни, делимично унутрашњи зид манастира, једнаке је дебелине са осталим обзићем (0,9 до 1,0 m), док су јужни зидови изван те линије знатно дељи (1,4 до 1,7 m). То би значило да је и мала црква посвећена св. Николи, сазидана у тој другој етапи грађења. Отворено питање свакако представља хронологија тих зидања. Зна се да је у току грађења Богородичине цркве дошло до прекида, из непознатих разлога, као и да је нешто касније изградња настављена, како изгледа са новом групом мајстора.<sup>253</sup> Ако се узме у обзир да су Јелена и Урош, заједно почели да зидају задужбину, као и чињеница да је у њој била за обоје припремљена гробница, може се помислити да се догађаји око промене њене првобитне намене, који су и

□

<sup>244</sup> Уп. М. Злоковић, *Градачка црква, задужбина краљице Јелене*, ГСНД 15–16 (1936), 61–68; С. Ненадовић, *Защитни радови у манастиру Градцу*, Музеји 1 (1948), 112–114; исти, *Конзервација манастира Градац*, Музеји 2 (1949), 83–89; Ђ. Бошковић, С. Ненадовић, *Градци*, Београд 1951; С. Ненадовић, *Проблеми конзервације градачке цркве*, ЗСКС 18 (1967), 27–37; О. М. Кандић, *Манастир Градац*, Београд 1982 (где је наведена сва важнија литература). Резултате археолошких радова је саопштила А. Јуришић, *Градци, резултати археолошких радова*, Београд 1989. У припреми је објављена историјско-архитектонска студија на којој ради О. Кандић. Дугујем изузетну захвалност О. Кандић, који ми је ставио на располагање целокупну необјављену документацију са својих дуготрајних истраживања у Градцу и својим примедбама усмерила мој рад на том проблему.

<sup>245</sup> Уп. О. Кандић, *Манастир Градац*, Београд 1982, 10. О гробници вид. А. Јуришић, *Градци, резултати археолошких радова*, Београд 1989, 56 и даље.

<sup>246</sup> О. Кандић, *Градци*, 43; А. Јуришић, *Градци*, 24–25.

<sup>247</sup> Положај данашњег северозападног улаза је претпостављен на основу трагова спољашњих зидова на том месту и унутрашњој диспозицији насеља. Оригинални трагови средњовековне капије нису пронађени in situ (подаци према О. Кандић, *Манастир Градац, Историја и архитектура* (у припреми)).

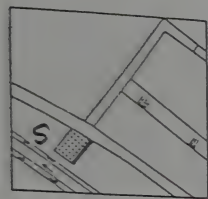
<sup>248</sup> О. Кандић, *Градци*, 42.

<sup>249</sup> Исто, 42.

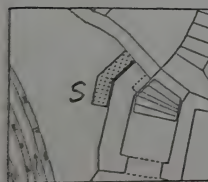
<sup>250</sup> Садашња истраживања на том месту почела су новембра 1988. године под руководством О. Кандић, уз сарадњу С. Мојисловић-Поповић и Велибора Катича.

<sup>251</sup> О. Кандић, *Градци*, 26.

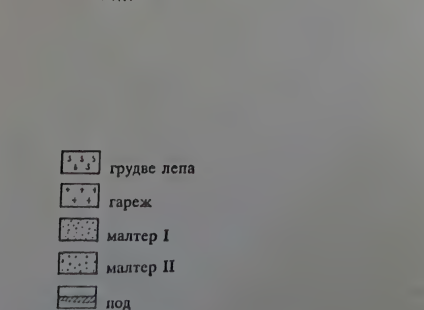
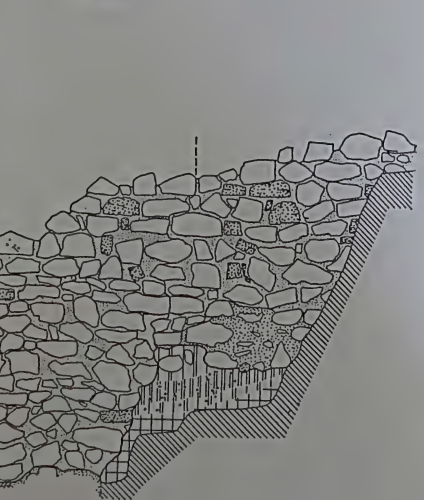
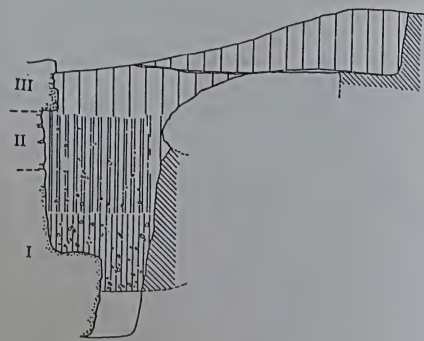




1



2



- сива земља
- сиво-мрка земља
- мрка земља
- тамно-мрка земља
- серпентинска стена

- грудве лепа
- гарез
- малтер I
- малтер II
- под

46. Градња сграда код улазне грађевине (1) и сандица код сандица зидови код трпезарије (2) (по С. Ђуришићу).

изазвали прекид у радовима, могу односити и на градњу уз јужни бедем. То би значило да је црква почела да се зида као ктиторја владарског пара, а око ње су свакако морали бити истовремено грађени заштитни зидови оградне, као што је већ показано на примеру Студенице.<sup>264</sup> У то време није била изграђена црква Св. Николе, већ је ограда без прекида ограничавала означени простор. Тада није била изграђена ни улазна грађевина, па се улазило кроз отвор изведен у јужном зиду. Радови су прекинати. Колико је трајао прекид није могуће закључити. Када се са зидањем наставило, а очигледно стигла је друга група мајстора, за њих је подигнута црквица Св. Николе, која је касније могла да послужи и као капела. Тада су наступиле и неке измене на архитектури цркве, као што је већ примећено, а у то време је проширена и јужна страна манастира. Простор се није могао повећати дуж целе јужне и југозападне стране, јер стрме падине то нису омогућавале. Тој другој фази зидања припада и изградња манастирске трпезарије. Да су се неке мање промене правца пружања обима на том месту одиграле, показују и спољашњи зидови у најнижњим зонама. На споју унутрашњег краћег зида трпезарије, супротног зида са апсидом, и спољашњег оградног зида, у најнижњим зонама уочавају се две грађевинске фазе: оној старијој припада зидно платно, чији је правац мало померен ка јужној страни у односу на горњи зид трпезарије, са којим се укршта на том месту (црт. 49). То би могло да значи и промену правца старије оградне на западу, која је била више померена ка унутрашњем простору манастира.<sup>265</sup> Преправке манастирског простора у правцу југа налагале су и прераду бившег спољашњег зида, који је постао унутрашњи зид низа грађевина, па је морао да добије прозорске отворе и врата, преградње зидове, а испред грађевина највероватније трем, о чему ће бити речи касније.<sup>266</sup>

У свом коначном облику, крајем XIII столећа, манастир Градац није био изграђен као тврђава. Улазна грађевина на југозападној страни, правоугаоне основе, вероватно је имала спрат изнад пролаза. Да ли је била замишљена као улазна кула, нема података. Да је поуздано морала имати спрат, говори и потребна висина оградне, уз коју су се низале спратне грађевине. Оне су имале сигурно један спрат, а сумња се да су на неким деловима биле и више.<sup>267</sup> Улазна грађевина свакако није имала одбрамбену улогу, јер ни грађевински склоп ни положај у простору то не обезбеђују (црт. 48). Према паралелним решењима која се срећу у улазним манастирским просторима у средњовековној Србији (Бурђевни ступови, Студеница, Дечани, Бањска), у Градцу је пролаз сигурно био засвојен, а отвори ка спољашњем простору и цркви — врата — лучно су се завршавали. Није познато да ли је улаз био живописан; трагови нису нађени, али је такође вероватна претпоставка да је, као и на другим местима, у складу са схватањем улазних простора у сакралне целине, имао живопис, а на спрату можда и капелу. Да ли је улазна грађевина била кула-звоник, остаје само претпоставка. На осно-

ву делова сачуваних манастирских грађевина није могуће препознати простор који је могао да прихвати такву намену. Недовољно сачувани зидови једне скоро квадратне зграде, која се налазила на северозападној страни, нису пружили поуздане податке за датовање, тако да време њеног грађења остаје отворено. Ако би се показало да је припадала средњовековном раздобљу Градца, може се помишљати да је можда била кула-звоник.<sup>268</sup>

Сигурнију заштиту и уточиште монасима Градца пружало је омање утврђење, које се налазило на врху стеновите падине са западне стране комплекса. Утврђење је данас познато под именом Петров Крш.<sup>269</sup> Има неких индикација да су његови зидови били спојени са манастирским зидовима на западној страни.<sup>270</sup> Утврђење археолошки није испитано, али према могућим грађевинским везама са манастиром, верује се да може бити са њим истовремено.<sup>271</sup> Не улазећи у прецизну хронологију утврђења, његова просторна позиција, правци пружања зидова ка манастиру и величина указују да је могло бити коришћено заједно са манастиром.<sup>272</sup> На падolini испод утврђења, у правцу манастира, налазила се пећинска црква, вероватно једна од испосница-ћелија манастира Градца.<sup>273</sup>

Епископски манастир Св. Ахилија у Ариљу обновио је краљ Драгутин око 1283, а црква је живописана 1296. године.<sup>274</sup> Српског епископа на том месту поставио је још Сава Неманђић,<sup>275</sup> а археолошка истраживања су показала да је простор био у кулне сврхе коришћен у ранохришћанско доба, а можда и пре тога.<sup>276</sup> Иако је реч

<sup>264</sup> У поглављу о Студеници објашњено је да је морало најпре бити утемељено обзиде, а затим изграђена црква. Да је прво сазидана црква, не би постојале техничке могућности да се из њеног центра и истовремено средишта насеља, обележи крст по чијем су обиму изграђени спољашњи манастирски зидови.

<sup>265</sup> Сондажна истраживања на месту где се ограла спаја са трпезаријом на јужној страни, извршена су истовремено са сондирањем улазне грађевине новембра 1988. године. Вид. нап. 262.

<sup>266</sup> Вид. поглавље „Архитектура манастирских грађевина“.

<sup>267</sup> Према истраживању О. Канлић, Манастир Градац, архитектура и припрема за штампу).

<sup>268</sup> Исто.

<sup>269</sup> А. Јуришић, Градац, 8.

<sup>270</sup> Исто, 8.

<sup>271</sup> Исто, 8—9.

<sup>272</sup> Постанак утврђења се не може одредити без археолошких истраживања, поготово ако се зна да је на простору Градца постојала старија сакрална целина.

<sup>273</sup> А. Јуришић, Градац, 19—21.

<sup>274</sup> Годину обнове цркве је предложио М. Чанак-Медић, Из историје Ариља, Саопштења XIV (1982), 38—40.

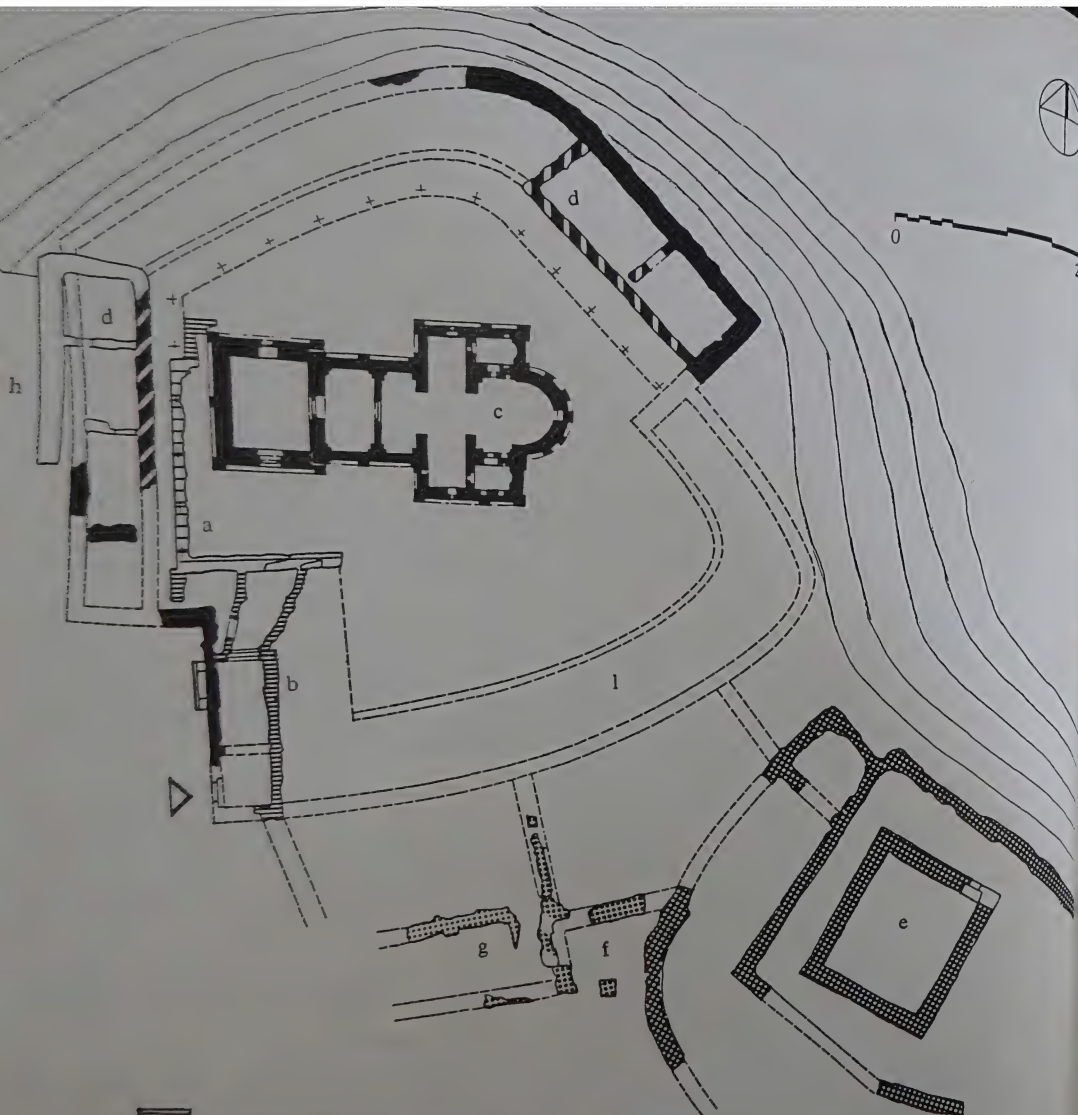
<sup>275</sup> На истом месту су наведени и година живописања, према натпису у престолу кувета, нав. дело, 38.

<sup>276</sup> М. Јанковић, Епископије српске цркве 1200. године, Сава Неманђић — Свети Сава, Београд 1979, 73—84; исто.

<sup>277</sup> Епископије и митрополије српске цркве у средњем веку, Београд 1985, 17—33.

<sup>278</sup> Уп. М. Чанак-Медић, Из историје Ариља, 25—38; Исто, Свети Ахилије у Ариљу, Београд 1982, 5; 4. Јордановић, М. Пуњак, Некрополија цркве св. Ахилије у Ариљу, и откривени покретни налази, Саопштења XIV (1982), 231—242; М. Пуњак, Св. Ахилије у Ариљу, Саопштења, АП 20 (1978), 131—142; исто, Св. Ахилије, Ариље, АП 22 (1981), 12—125.





- a најстарија културна грађевина  
b зидови из II етапе градње  
c манастир, XIII век  
d каснија обнова по траси из XIII века  
e XIV век

- f Позносредњовековне  
g обнове  
h постсредњовековни  
период  
l претпостављени  
правци, XIII век

50. План манастира Ариља, XIII век  
(по М. Чанак-Медић)

- a. најстарија културна грађевина  
b. зидови из друге етапе градње  
c. манастир, XIII век

- d. каснија обнова по траси из XIII века  
e. XIV век  
f. позносредњовековне обнове  
g. постсредњовековни период  
h. претпостављени правци, XIII век (по С. Поповић)

о епископском седишту, откривена просторна диспозиција насеља показује да је организовано као и други средњовековни манастири у том раздобљу. Просторни положај Ариља разликује се од уобичајених места на којима су грађени манастири у средњовековној Србији. Утемељен је на високој заравни, уоквиреној околним брдима, изнад речних долина Моравице и Рзава, на простору који по топографским особинама одговара паганским светилиштима или неким рановизантијским сакралним целинама.<sup>277</sup> Обновљена црква се налази у средишту ограђеног простора, уз чије су зидове по ободу подигнуте неопходне грађевине (црт. 50).<sup>287</sup> На средњовековни просторни план манастира делимично је утицала старија сакрална целина изграђена на том простору. Неки старији зидови искоришћени су у време зидања у средњем веку, али они нису одредили ново просторно решење. Целина је ограђена каменним зидовима, који су ограничили у основи неправилан, али ипак кружан простор, у чијем су се језгру нашли и делови те старије грађевинске целине. Старија схема светилишта, различитог архитектонског плана — ортогоналне схеме — није битније утицала да се над њом успостави аутохтони просторни модел. Епископском манастиру је касније, у XIV столећу, додата још једна засебна целина на југоисточној страни, која је, како изгледа, имала одбрамбену намену.<sup>278</sup> Обзице епископског манастира из XIII столећа, није у целини могло бити идентификовано на јужном делу, јер су археолошка истраживања онемогућена постојањем савремених манастирских објеката.<sup>280</sup> Такво стање свакако отежава препознавање првобитног просторног решења. На основу утврђених праваца пружања манастирских зидова могуће је размотрити његов обим у XIII столећу.

Невелика зараван на којој је обновљен епископски манастир крајем XIII столећа, од које су се на западној, северној и источној страни спуштале стрме падине, одређивала је и могући обим простирања монашког насеља у тим правцима. Обимни зидови су утемељени по ободу платформе, а улаз је постављен на југозападном углу, где је приступ манастиру био топографски најповољнији. Зидови старије сакралне структуре, коришћени на западу и северу, служили су за осигурање платоа на којем је утемељена црква, али и као ослоњци нових средњовековних грађевина — улазних делова и можда трема испред западне грађевине (црт. 50). Градитељи су у средњем веку морали усклађивати нова здања са условима локације, што се запажа по степеном усусањању терена при темељењу објеката, а такође се осликава и на манастирској оградни, чија се континуална линија није могла у целини извести, већ се она степеносто повлачи, ка језгру на југозападној и на источној страни. Положај обимних зидова на јужној граници није познат. Сачувани грађевински трагови показују да је простор касније био проширен у том правцу додавањем засебне јединице, која је оградила мањно здање, четворугаоне правилне основе, по плану слично средњовековним кулама — широким.<sup>281</sup> Обимни спољни зидови уоквирјују пирг и својом диспозицијом на терену јасно говоре

да су у ту сврху и били подигнути. Они нису могли представљати манастирску ограду са јужне стране, већ су вероватно накнадно били с њом повезани. Трагови зидова који су повезивали те две просторне јединице откривени су на јужној страни, у близини првог обимног зида пирга (црт. 50). У реконструкцији првобитне трасе манастирске ограде са јужне стране не помаже много ни улазна грађевина, која је делом изграђена на остацима старије античке структуре (источна страна), уз коју се нису јасно очували правци средњовековног зида. У манастир се није улазило у правцу подужне осовине улазне грађевине, већ бочно, са западне стране. На источном углу јужног зида тог здања распознају се трагови који говоре да се неки зид налазио у продужетку објекта. Фрагментарни налаз зида на том месту, на основу слабе очуваности грађевина, не пружа сигуран податак на основу кога би се могло тврдити да је ограда манастира у време оснивања, у XIII веку, ишла том трасом ка југу. Ти остаци се могу двојачко тумачити: или су припадали старијој градњи, па се не може знати да ли су и правцу коришћени, или су пак делови млађе конструкције, која је настала у време спајања пирга са манастиром. Крајњу југоисточну границу пружања средњовековних спољашњих зидова, одређује посредно спољни обимни зид пирга, јер се на том месту налази његов утао, који недвосмислено говори да је ограђивао простор према пиргу, а не према цркви. То би значило да ограду манастира из XIII века тражити на простору северозападно од спољашњег утврђења пирга, ближе црквеном здању, а такође показује да је целина уз пирг у време оснивања морала бити физички одвојена од манастира. Изнете околности упућују да се првобитна ограда налазила на простору између улазног дела и касније сазиданог одбрамбеног постројења на југу. Ако се поново размотри већ поменути спој зидова на југоисточном углу улазне грађевине, са нејасним правцима пружања зидова, и стави у однос са касније изграђеним просторима на југу, појављује се могућност да је јужна ограда манастира могла да се налази у продужетку улазне грађевине, идући ка истоку, што би значило да се манастирска ограда са те стране могла наслањати на сам утао јужног, попречног зида улазног објекта. На претпостављеном месту споја ограде са улазном грађевином, распознају се трагови који су можда припадали

□

<sup>277</sup> Уп. М. Чанак-Медић, *Из историје Ариља*, 28.

<sup>278</sup> Ситуациони план манастира Ариља, са свим подацима са истраживања, дала ми је М. Чанак-Медић, на чему јој захваљујем.

<sup>279</sup> М. Чанак-Медић, *Из историје Ариља*, 47.

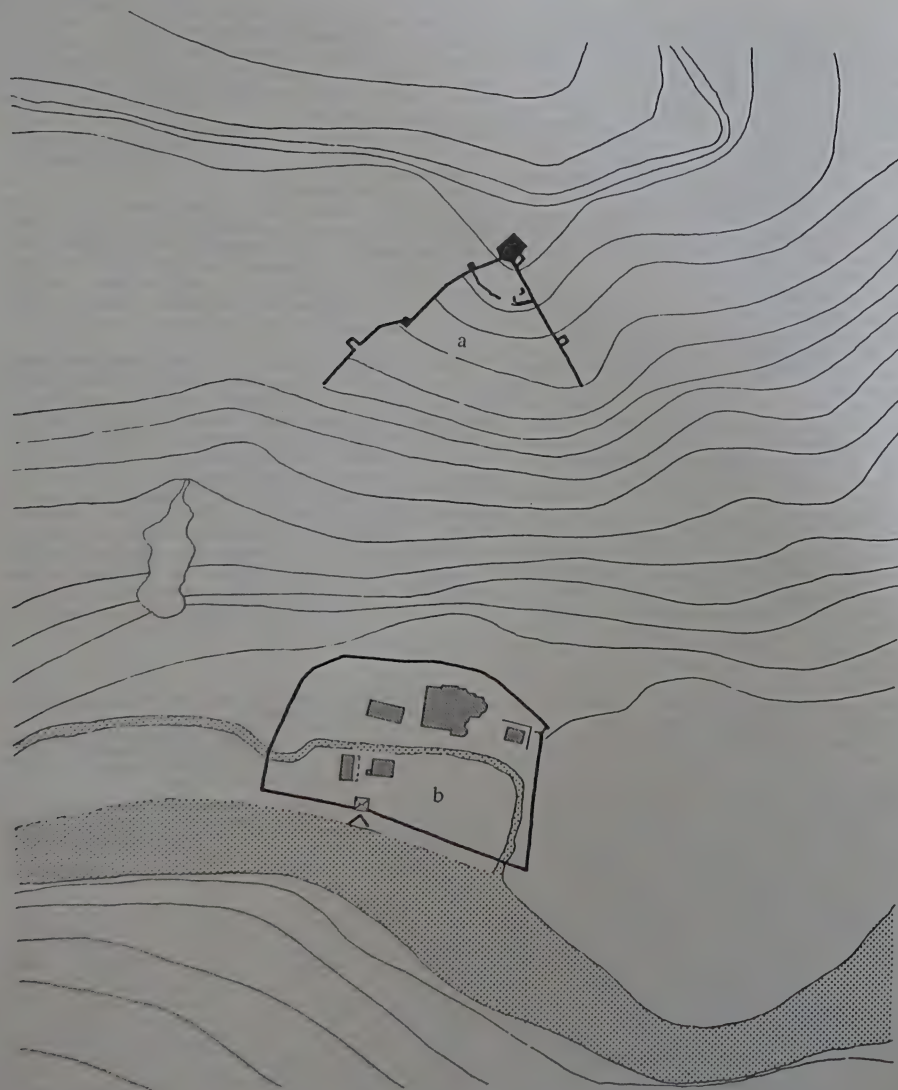
<sup>280</sup> Истраживања на том простору биће могућа после завршетка радова на обнови и уређењу средњовековног комплекса, који су у току под руководством М. Чанак-Медић.

<sup>281</sup> О значењу речи „кула“ у средњем веку вид. Ј. Kallid, *Was verstand man in den mittelalterlichen serbischen Städten „Kula“*, *Balkanoslavica* 7 (1976), 15–24.



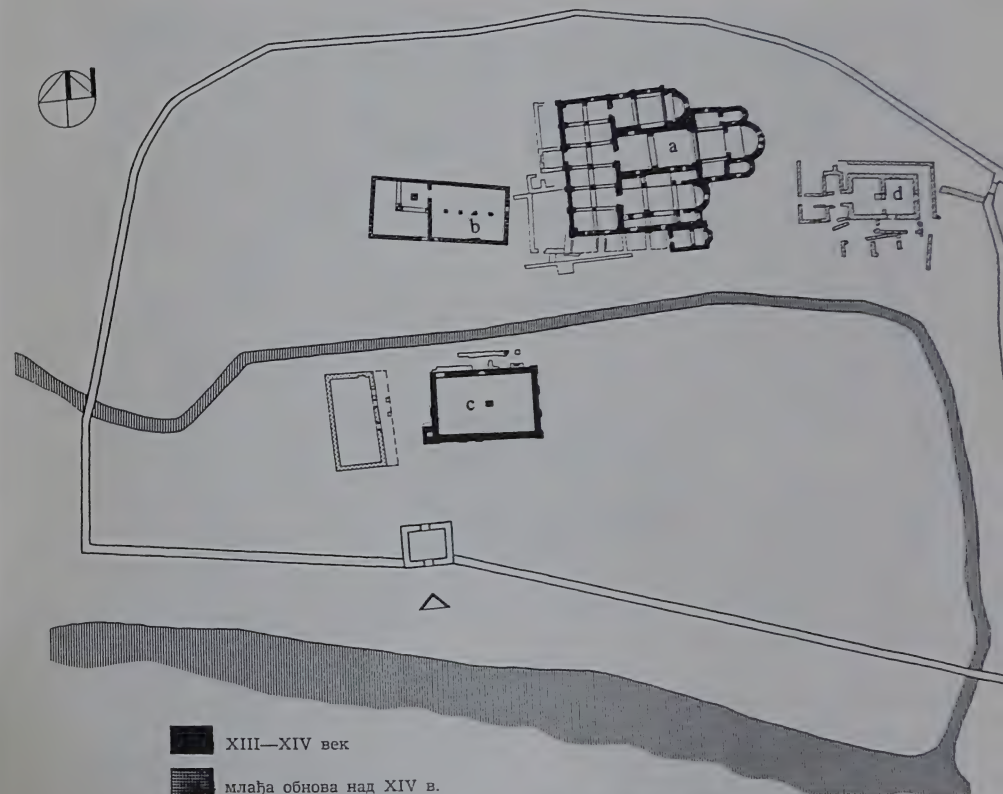






52. План Пешке патријаршије са утврђењем у XIV веку (документација по Р. Финдрику; хронологија по С. Поповићу)

а. утврђење из прве половине XIV века, обновљено крајем XIV века  
б. манастир



53. План Пешке патријаршије, XIII—XIV век (по Р. Финдрику, М. Чанак-Медић и С. Поповићу)  
а. цркве  
б. позиција старе трпезарије из XIII века  
с. палата  
д. позносредњовековне грађевине

данашњем просторном распореду у манастиру Пешке патријаршије (црт. 52, 53), где се комплекс цркава налази у северном делу целине, може се претпоставити да је она у XIII столећу била знатно мања. Није извесно да ли се постојећи северни зидови манастира, обновљани у току бурне историје тог подручја, налазе на првобитном положају средњовековних или су у млађем периоду мењали правац. Манастир се очигледно ширио ка јужној страни, према реци. Такво стање можда наговештава да је и северна граница на првобитној траси, јер очигледно стрме падине нису биле погодне за ширење манастира у том правцу. На ликовној представи Пешке патријар-

шије, насталој половином XVIII столећа, положај обзића се не разликује битније од данашњег.

О природи најстаријих зидова пешког комплекса може се посредно закључивати на основу сазнања да је манастир чувало утврђење на брду, па је стога извесно да нису имали војно-одрамбени карактер. Постоје наговештаји да је манастир у XIII столећу уочљиво пружала кула са омањим утврђењем на врху (црт. 52), јер се претпоставља да је тај највиши појас утврђења већ тада, био изграђен.

Архитектонске карактеристике тврђаве показују да је прво изграђена кула на врху, са ма-



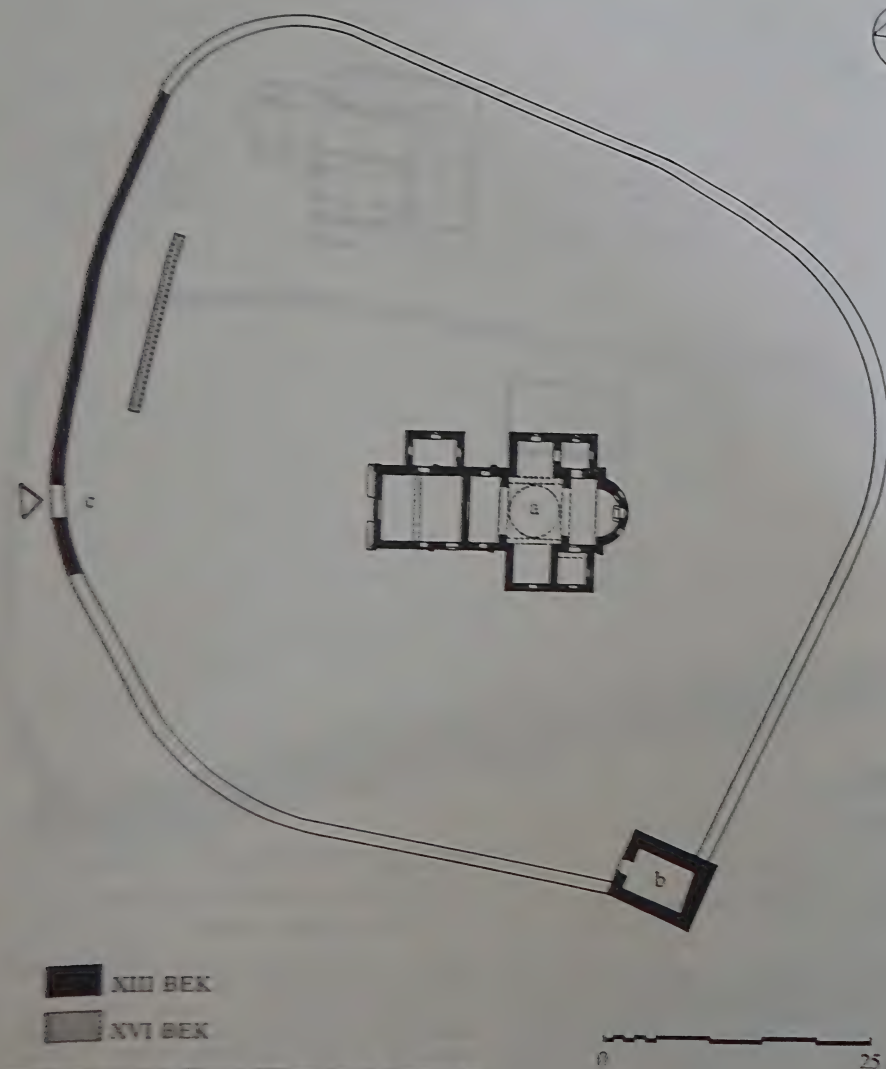


Рис. План манастира Морача. XIII век по М. Клоачевићу:  
а. црква;  
б. манастирски комплекс;  
в. црква, средњовековни градски утврђење

дана, израђених прототипом на ладару. Постоје се налазили око утврђеног манастира у XIV столећу, када је изграђено утврђење. Мисли се да је ово претходно утврђење изграђено на месту изграђеном са запа-

ним Са. амастала.<sup>20</sup> Један податак из живота краља Милутина, у време сукоба са бугарским кнезом Шишманом, који бележи Данило II, показује да је Шишман продро у Хвосту, „и мада

су хтели ући у место звано Ждрело, да узму тамошње велико наследство цркве блга Спасога, гд архиепископије, нису могли“.<sup>21</sup> Вест пружа два податка: у време Шишмановог продро (1291) дубоко у српске земље, када се могли да је настрадала и архиепископија у Ждрелу.<sup>22</sup> Ризница архиепископије је већ била склоњена у област Хвосту, у град Ждрело. С друге стране, иста вест казује да мало утврђење изнад Са. апостола у Пећи или није било опремљено да брани ризницу, или тада, 1291. године, још није ни постојало, него је град Ждрело био уточиште не само црквеној ризници него и монасима манастира Са. апостола. Град Ждрело се налазио недалеко од Са. апостола, будуће патријаршије у Пећи, на уласку у Рутуовску клитуру на левој обали реке Бистрице, на данашњем месту Дуаринама, где стоје рушевине града, испосница, гробља и других грађевина.<sup>23</sup> Исти град се помиње 1334. године, када је у њему напаван Јатан Апостола у време Стефана Дечанског.<sup>24</sup> Називени подаци такође сведоче да су утврђења Пећке патријаршије настала тек у XIV столећу. Склопи смо да верујемо да је у време Данилових ратова у Пећи, у почетку XIV века, било изграђено то прво утврђење изнад манастира, а да се проширило и оплукло са монашким насељем тек крајем XIV столећа. Таквом датовању ишла би у прилог и архитектура из друге фазе главне куле на врху. Она је у другој етапи обнове добила заокружена ојачања у подножју, која су по типу иста са оним у подножју куле кнеза Лазара у Крушевцу и куле у манастиру Разанцима које су сигурно изграђене крајем XIV столећа. Према томе, тврђава манастира потоне патријаршије у Пећи настала је почетком XIV века, а проширена је и ојачана крајем истог столећа.

Манастир Морача, посвећен Успенју Богородице, задужбина Стефана кнеза Вукановог и Немањиног унука, основана је 1251—1252. године, када стоји у ктиторском натпису.<sup>25</sup> Средњовековни облик манастира није познат, јер су археолошки истраживања на том простору тек започела (Др. 54). Манастир је утемељен на заравни, изнад изнад реке Мораче, усеченој у стрме планинске литице. Према топографији терена, оплет средњовековног манастира није се могао знатно разликовати од данашњег. Најзначајнија археолошким истраживањима још није у великом успостављено шта је припадало средњовековном грађевинству међу сачуваним грађевинама што се налазе на западној и северној страни.<sup>26</sup> Утврђење је да су делови манастирских зграда на тој страни изграђени над средњовековним обликима зграда. Такође је откривен и подиољ првобитног улаза у манастир на западној страни, наспрам западног улаза у цркву. Улазна грађевина још није откривена у целини, па за сада није позната и њена архитектура. У новије време, исправљено се покушавало да је мада црква Са. Николе, која се налази на југоисточном делу, некада била „двострана кула“ у склопу одбрамбених зидова овог манастира.<sup>27</sup> Архитектура те грађевине јасно указује да је касније претворена у цркву и да је првобитно замишљена могла бити кула. Њена ос-

нова је издвартна, дужице странице 7,20 м и дебљина зидова 1,28 м, оријентисана је да вероватнока на југозапад.<sup>28</sup> Грађевина нема апсиду, а такође је је пилуобластна својом. Такође је познато да животи на њеном западном страни из XVII столећа, из 1689. године, када је и обновљена њена архитектура.<sup>29</sup> Црква Са. Николе — кула — налази се са јужне стране манастирских зграда, на ободу комплексног, па није искључено да некада није била кула представљала манастира. Неки, до сада неидентификовани, грађевински зидови уз цркву Са. Николе, могу потпуно из старијег раздобља средњег века, а ми смо се покушали да су припаднали некадашњим обичним зградама, који су могли постојати у XIII столећу. Кула је, вероватно, била повезана са црквом као црквеном припадност у случају потребе. Њена грађевина би се у том случају могла повезати са зградом из околине да је краљ Милутин у XIV столећу обновио манастир Морачу.<sup>30</sup> Некадашњи манастир налази се град Морачица, који се помиње средњом XV века. Његово основаче је морало претходити том времену.<sup>31</sup> Ми смо се сами претпоставили да је у њему, у касном средњем веку, или мало касије, налазило уточиште бранитеља манастира Мораче.

Ктитор манастира Даниловице грађенио 1261. године, био је манах Данил, називајући се краљем Димитар, син Вукановог и краљ кнеза Стефана, основача Мораче.<sup>32</sup> Манастир се налази у долини реке Лима, на равном простору, поред потока који протиче са северне стране манастира. Место на којем је манастир изграђен указује на странак планинских планина. Истраживања на том простору су углавном била посвећена архитектури манастирских зграда.<sup>33</sup> Још је архео-

[1] Ф. Финковић, Утврђење манастира Пећке патријаршије, 1972.

[2] Данило, Кнежевина Српска и архиепископство пећки (ур. Д. Морић), 1972.

[3] Д. Морић, Манастир Морача, 1972.

[4] В. Јовановић, Касноантички грађевински комплекс у Задужбини Његова, Београд 1987, 177.

[5] Д. Стојановић, Задужбина у манастиру, 1972, 19—20, 39, 54 и 55.

[6] М. Клоачевић, 1972, 19.

[7] М. Клоачевић, у Грађевина у утврђењу у Црној Гори, Београд—Ужиче 1972, 117, изводи да су неки из средњег века (или неки делови планинских манастирских комплекса) и кула на западној страни. Археолошки истраживања у манастиру Морача, изводи (ја) изводи неки археолошки изводи да су неки делови планинских манастирских комплекса (или неки делови планинских манастирских комплекса) и кула на западној страни.

[8] С. Петковић, Морача, Београд, 1986, 77.

[9] Морић, 77 и 12, 22.

[10] Д. Стојановић, Задужбина у манастиру, 1972, 19—20, 39, 54 и 55.

[11] Д. Стојановић, Задужбина у манастиру, 1972, 19—20, 39, 54 и 55.

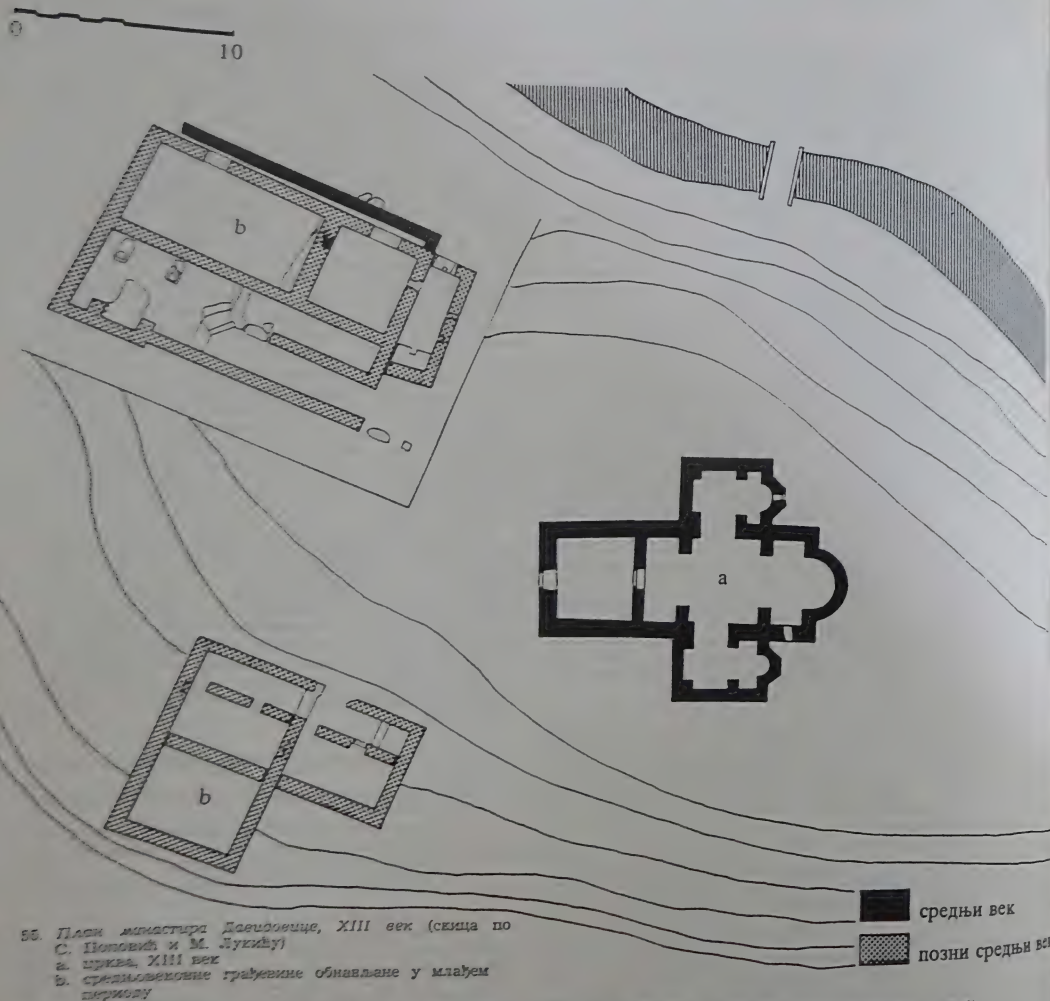
[12] М. Клоачевић, у Грађевина у утврђењу у Црној Гори, Београд—Ужиче, 1972, 117.

[13] Д. Стојановић, Задужбина у манастиру, 1972, 19—20, 39, 54 и 55.

[14] М. Клоачевић, у Грађевина у утврђењу у Црној Гори, Београд—Ужиче, 1972, 117.

[15] Д. Стојановић, Задужбина у манастиру, 1972, 19—20, 39, 54 и 55.





55. План манастира Давидовице, XIII век (скица по С. Поповићу и М. Лукићу)  
а. црква, XIII век  
б. средњовековне грађевине обављене у млађем периоду

лошко ископавање манастира тек недавно започело.<sup>505</sup> На простору јужно и западно од цркве откривени су остаци две веће грађевине, које по архитектонским особеностима припадају млађем раздобљу манастира.<sup>506</sup> На то указују и старији темељи откривени на северној страни, испред веће западне грађевине (фрт. 55).<sup>507</sup> На целокупном простору још нису откривени некадашњи обимни зидови, који су ограђивали средњовековни манастир. Може се само наслутити, из природе терена и распореда млађих објеката, да се улаз у манастир налазио негде на западној страни.<sup>508</sup> Приобити просторни план монашког на-

сеља није познат. Природа терена је налагала и обим простирања, па се може претпоставити да се није могао ширити према југу. На тој јужној страни је стрма падина у коју је степенасто усељен један од млађих објеката. Ни северна страна није спорна, јер је одређена речним током. Остаје отворено питање колико се манастир простирао у правцу истока и запада и како су његова архитектура и облици изгледали у XIII столећу.

...

Разматрањем манастирског утврђења у XIII столећу, на примерима најзначајнијих задужбина,

које су битије археолошки осветајене, свакако није исцрпљен укупан обим средњовековне градње XIII века. Независно од малих целина, које су грађене истовремено са великим манастирима, битне карактеристике градитељства, које се могу сматрати одређеним архитектонско-просторним типа епохе, пружају велике краљевске задужбине. Како је показано, манастири су у XIII веку били ограђени каменним зидовима, без кула, па нису били активни одбрамбени објекти. Осим улазних простора, који су код неких били обликовани слично кулама, неке целине, као Спољани, нису ни имале посебно издвојену грађевину на том месту. Обимни зидови су свакако пружали елементарну заштиту и сигурност у време мира. У доба ратних сукоба, монашка насеља нису одолевала непријатељима, о чему сведоче паљења и плачкања манастира Жиче, Св. Петра у Бијелом Пољу, Милешева и других. Зато се о манастирима XIII века може говорити као о зидовима обезбеђеним целинама, али се не могу сматрати тврђавама способним за самоодбрану. Манастири су вероватно и у том раздобљу, као у претходном, имали цивилне чуваре у доба мира. У ратна времена, са обзиром да су се налазили у средишњим областима државе, монаси су морали да потраже уточиште изван манастирских зидова. Данас се тешко може закључивати о распрострањену утврђења у српским земљама XIII века, јер истраживања тих целина, на жалост, не теку паралелно, или су ограничена на мале области, о чему је већ било речи. Идентификација тврђава, које су се налазиле у близини неких манастира у XIII столећу (Милешевац, Петров Криш, Морачник), може да пружи потпуну претпоставку да су оне пружале уточиште монашком свету. Исто тако, од сала неидентификована утврђења на простору око Жиче, или Ариља, нуде негативне закључке. То не значи да су ти манастири били тврђаве (о томе сведочи епископски манастир у Ариљу у XIII веку). Ако се све-ду сави познати подаци на основу којих можемо доносити судове, не сме се мимоћи чињеница да владари, оснивачи великих манастира у XIII столећу у српским земљама, нису ни сматрали да манастир треба градити као тврђаву. Можда су непријатељски продори у другој половини и крајем XIII столећа, када су попаљени неки значајни манастири, утицали да се већ у следећој епохи развишља о њиховој сигурној заштити. Манастири Бањска, Дечани, Св. Арханђели, Патријаршија у Пећи, изграђени или обновљени у XIV столећу, указују на такву могућност.

### Манастирско утврђење у XIV веку

Манастир Св. Стефана у Бањској обновио је краљ Милутин почетком XIV столећа, између 1313. и 1315. године.<sup>509</sup> Оснивачку повељу манастира потписали су краљ Милутин и Драгутин пре 1316. године.<sup>510</sup> Милутин је тада одредио да ће му тело почивати у манастирској цркви Св. Стефана. Када је обновио манастир и одредио себи гробницу, укинуо је некадашњи епископски центар<sup>511</sup>, који се налазио при старијој цркви Св.

Стефана, а укинута је и игуманија, како се изричито наводи у оснивачком документу.<sup>512</sup> Из истог извора се види да је манастир добио пространи властелинство, са жителима разних обавеза, али и са зидарским селима и обавезним становништвом да граде манастирске грађевине, палате и трезорије.<sup>513</sup> О зидану самог манастира, његове цркве и грађевина, говори епископ Данило, који је прикључио грађевину и чувао Милутинове добра за време сукоба са братом. Тако се наводи да су поред цркве саграђени трезорија и царске палате.<sup>514</sup> Друге грађевине нису набројане.

Проучавања манастирске цркве Св. Стефана у Бањској ошеним трају<sup>515</sup>, а тек су недавно започела систематска археолошка истраживања целине.<sup>516</sup> Нека разлика прелиминарна истраживања најавила су да је Бањска утемељена на простору где се налазила нека старија, античка структура, чији су трагови откривени на јужној страни комплекса.<sup>517</sup> О траговима тих старијих

<sup>505</sup> О манастирској цркви су писали: А. Дероки, *Из светлих епископа Лике*, ГИИД 11 (1932) 181; М. Ђурић, *Црква у Београду, Старији 7* (1933) 71–80; Ј. Ђурић, *Црква манастира Давидовице на Липу*, *Сопштена 4* (1944) 86–114; М. Чанак-Марић, *До ли је Давидовица изграђена као црква*, *Црква на Липу*, *Сопштена 13* (1966) 67–75.

<sup>506</sup> М. Ђурић, *Љубиљковић*, *Археолошки истраживања у Давидовици*, *Сопштена 4* (1944) 113–123.

<sup>507</sup> О тим грађевинама вид. у поглављу *Архитектура манастирских грађевина*.

<sup>508</sup> Најновији археолошки истраживања је утврђује старији културни хоризонт на том месту.

<sup>509</sup> Данас се манастиру приписује као стругу падину, преко реке са северне стране.

<sup>510</sup> Године обнове Бањске одређена је на основу кативана Давида II у *Животу краља Милутина*, где наводи да су за грађевину дали припадници краља Милутина, његов брат Драгутин и краљева жена, што значи да је са грађевном помоћу имале и краљева жена и краљева жена. На истом месту се наводи да краљева жена била завршена 1314, када је краљева жена умрла. Уп. Давид, *Живот краља Милутина и архиепископа српског* (ур. Б. Давидовић), 148–151; исто (ур. А. Марковић), 113–114.

<sup>511</sup> Повељу је издао Ђ. Ковачевић, *Светостефанска црква у Бањској*, *Сопштена 4* (1944) 1–11.

<sup>512</sup> М. Ђурић, *Епископије и игуманије*, 44–46.

<sup>513</sup> Ђ. Ковачевић, *Светостефанска црква у Бањској*, 1.

<sup>514</sup> О властелинству манастира Бањске вид. Т. Шкорић, *Властелинство св. Стефана у Бањској*, *ИЧ 4* (1936) 177–206; о обавезним зидана вид. Ђ. Ковачевић, *Светостефанска црква у Бањској*, 6.

<sup>515</sup> Давид, *Живот краља Милутина и архиепископа српског* (ур. Б. Давидовић), 151.

<sup>516</sup> Велики развој који се одвијао на цркви манастира Бањске, Ст. Ђурић, *Манастир Бањска, саопштење краља Милутина*, *Глас ЦКА 31* (1933) 1–36; М. Ђурић, *Прелиминарни истраживања*, *Глас ЦКА 31* (1933) 164–165; А. Дероки, *Бањска*, *Старији 7* (1933) 107–108; Б. Ђурић, *Преломни развој на цркви Бањске*, *Старији 13* (1938) 117–120; Б. Ђурић, *Бањска*, у *Градитељска школа Палеја*, *Београд 1938*, 113–116; Т. П. Ђурић, *Манастир Бањска*, *Врањски списак 6* (1939) 41–44; М. Шупут, *Паметник Бањског краља Милутина*, *ЗВ 6* (1939) 89–92; исто, *Манастир Бањска*, *Београд 1939*.

<sup>517</sup> Истраживања манастирске целине руководио је проф. В. Ђурић, *Археолошка истраживања манастира Бањске*, ур. Г. Ковачевић, *Београд*, *Српско-хрватски манастир*, *АП 26* (1938–39) 103–104.

<sup>518</sup> Резултати прелиминарних археолошких истраживања проф. В. Ђурић, *Археолошка истраживања манастира Бањске*, ур. Г. Ковачевић, *Београд*, *Документација професора Вука Вуковића*.

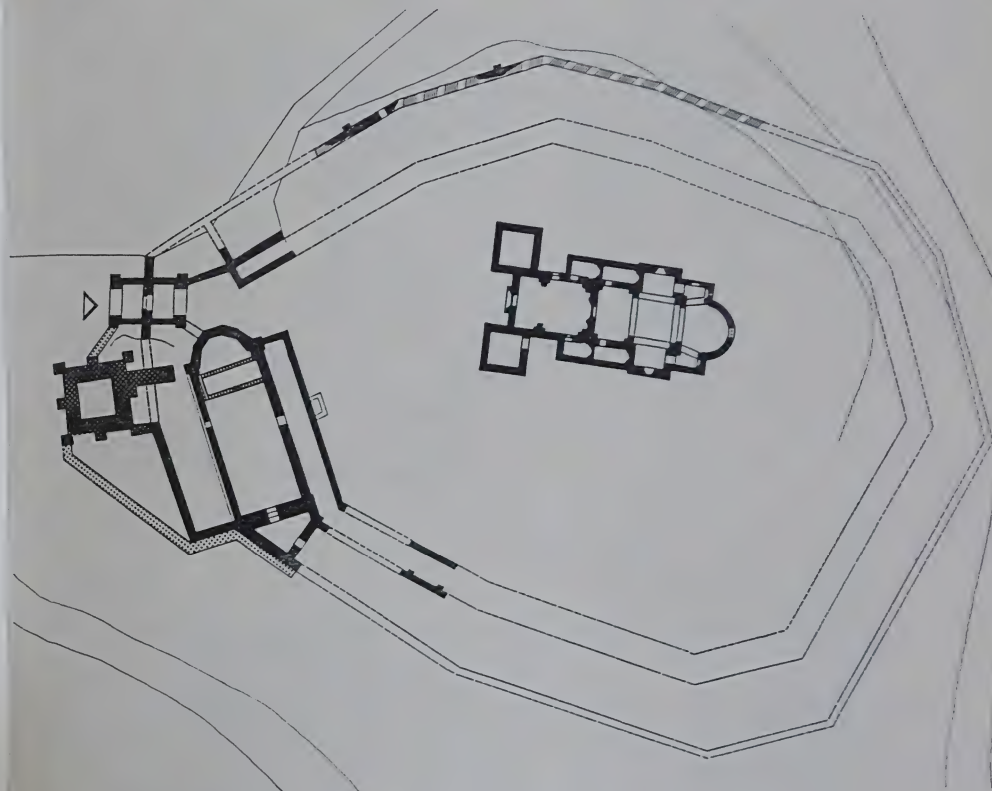


времена сведоче и секундарно употребљени фрагменти, камени квадер са натписом FILIS, уграђен у средњовековну капију.<sup>318</sup> Манастир је изграђен на заравни палине, на локацији каква се среће и раније у XIII stoleћу. Целокупан обим цркве, распоред и правцу пружања спољашњих зидова јасно се уочава да је црква била као што је и уобичајено, уоквирена обимним зидовима и грађевинама (црт. 56). По архитектонским карактеристикама и диспозицији насеља уочавају се градитељске етапе, које се не односе само на цркву него и на несакралне грађевине у комплексу. Према писаним вестима се зна, како је и наведено, да је Милутин обновио старију средњовековну целину на том простору. У данашњој фази истраживања комплекса, где је позната само група објеката на западној и југозападној страни, не може се поуздано закључити да ли је нешто од сачуваних зидова припадало тој старој целини. Ипак, неких наговештаја има и о томе ће бити речи.

Улаз у манастир се налазио на западној страни, постављен у правцу западног улаза у храм. Одмах поред улаза, са јужне стране, изграђена је масивна кула — пирг, која је након зидом повезана са улазном грађевином. У истом, западном, делу манастирског простора, поред улаза, а источно од пирга, утемељена је пространа манастирска трпезарија као слободно стојећа грађевина, одвојена од обимних зидова. На трпезарију се са њене краће јужне стране у продужетку налазила нека већа грађевина. Између трпезарије и пирга, неколики зидови су делили манастирски простор на мање ограђене просторне јединице. Поменути објекат, наслонен уз краћи зид трпезарије, продужавао се према југу, где су откривени делови унутрашњег зида, према цркви, и зидано постоље трема, који се протезао испред обе грађевине. На северној страни, идући од улаза, низали су се објекти уз спољашњи зид, продужавајући се ка источној страни комплекса. То су за сада сви откривени делови манастирске целине, која је окруживала цркву у средишту. Млађи оградни зидови, постављени у поствизантијском периоду уз саму црквену грађевину само са северне стране, делимично садрже остатке средњовековних зидова, који се препознају по градиву и начину зидања. Са источне стране, зараван некадашњег манастирског простора је степенасто засечена у новије време. У земљаним профилима на том месту разазнају се пресеци зидови зграда и подова, што су се налазили на тој страни насеља. По свом просторном плану, манастир у Бањској се разликује у појединостима од устаљене схеме монашких насеља из XII и XIII stoleћа. Генерална просторна диспозиција у овом случају није мењана. Црква се и даље налази у средишту простора, улаз је и онде постављен са западне стране, а на уобичајеном месту се налази и манастирска трпезарија. Деловима спољних зидова, која се креће од 1,0 до 1,5 метара, представља уобичајене димензије. Битна промена се уочава на издвајању трпезарије из линије спољашњег обзира и обликовање засебних унутрашњих дворшта. Она нису

морала у целини бити отворена, већ су неки делови могли да послуже и као наткривени простори. У особеност Бањске свакако спада и изградња великог пирга, који је недвосмислено имао, између осталих, и одбрамбену улогу. Грађевина је заснована на скоро квадратном зиданом постољу, ојачаном хоризонталном мрежом дрвених греда, које су се међусобно преклапале, чинећи посебан систем ојачања у градиву зидова (црт. 58). Хоризонтални дрвени роштиљи су били постављени на вертикалним растојањима од око 1,35 м, вероватно дуж целокупне висине грађевине. Поменути међуразмак је сачуван *in situ*, у оквиру постојеће архитектуре пирга. Грађевина свакако није сачувана у целини, њени највиши оригинални делови износе око 4 метра.<sup>319</sup> У пирг се није улазило из равни манастирског дворшта, већ се приступ налазио на спрату, на источном зиду. О томе сведоче сачуване висине зидова без отвора. Над приземљем куле, које је било без прозора, налазио се полубличасти свод, ослоњен на јужни и северни зид. Испред пирга са источне стране у унутрашњем дворшту, сачували су се делови зида прилепљеног уз спољашње источно лице куле, који је могао да послужи и као постоље за неку горњу конструкцију. Укупна висина грађевине данас није позната.

У српским манастирима, први пут се у Бањској, после Хиландара, у доба краља Милутина, подиже слободно стојећа кула, чија архитектура ни пре ни после тог раздобља није била поновљена у централним областима државе. Позната је чињеница да исти владар утврђује манастир Хиландар, обнавља зидове и подиже пиргове за одбрану у самом манастиру и у његовој непосредној околини.<sup>320</sup> Свакако један од најпознатијих је чувени пирг у Хрусији, познат и као пирг св. Василија.<sup>321</sup> Архитектура светогорских — хиландарских — пиргова битно се не разликује од Милутиновог пирга у Бањској.<sup>322</sup> Особеност те архитектуре свакако чине јаки пиластри постављени уз спољашње зидове квадратне или правоугаоне основе грађевине. Њима су издељени сви спољашњи зидови, а налазе се и на угловима грађевине. У горњој зони, пиластри су били спојени луцима, а изнад те линије обично се налазио још један спрат, на којем је врло често била капела.<sup>323</sup> Порекло те архитектуре у Србији повезивало се са Светом Гором, као извориштем облика без обзира што је исти владар био оснивач и једних и других. У архитектури пиргова уопште уочава се да се хиландарски, изграђени у почетку XIV века, разликују по градиву и архитектури од осталих. Битно обележје хиландарских сачужано је у спољашњим ојачањима — пиластрима — које ови други немају у таквом градитељском склопу.<sup>324</sup> Неке куле на Атосу, као она у манастиру Дионисију, која би по типу била слична хиландарским, свакако је изграђена по узору на њих, јер припада млађем раздобљу. Изван Свете Горе, куле тога типа налазе се у Рилском манастиру — Хрељина кула сазида 1334. године<sup>325</sup> и пирг у манастиру Тимоски Продромос код Сера.<sup>326</sup> Кула исте архитектуре налази се на острву Скадарског језера познатом као Топхана<sup>327</sup>, где су недавно откривени и остаци једне



56. План манастира Бањска, XIV век (из документације Завода за заштиту споменика културе, Приштина)  
а. улаз  
б. трпезарија  
с. пирг

□

<sup>318</sup> К. Ковалов, *нав. дело*, 168.

<sup>319</sup> Кула је конзервирана и заштићена па су зидови наиздани, а на неким местима укупна висина износи око 5,0 метара.

<sup>320</sup> Милутинове повеље хиландарским пирговима, ут. Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 393—395; 475—476.

<sup>321</sup> О том пиргу вид. Р. Грујић, *Гусари на Светој Гори и хиландарски пирг Хрусија*, ГСНД 14 (1935) 1—32; М. Животиновић, *Хиландар и пирг у Хрусији*, ХЗ 6 (1986) 59—82.

<sup>322</sup> О архитектури хиландарских пиргова ут. Ђ. Бошковић, *Светогорски пиргари*, Старица 14 (1939) 71—104; С. Ненадовић, *Конзервација пирга краља Милутина у Хиландару*, ЗСК 16 (1965) 175—181; исти, *Одбрана манастира Хиландара*, ЗЛУ 8 (1972) 91—115.

<sup>323</sup> У већини хиландарских пиргова су постојале капеле.

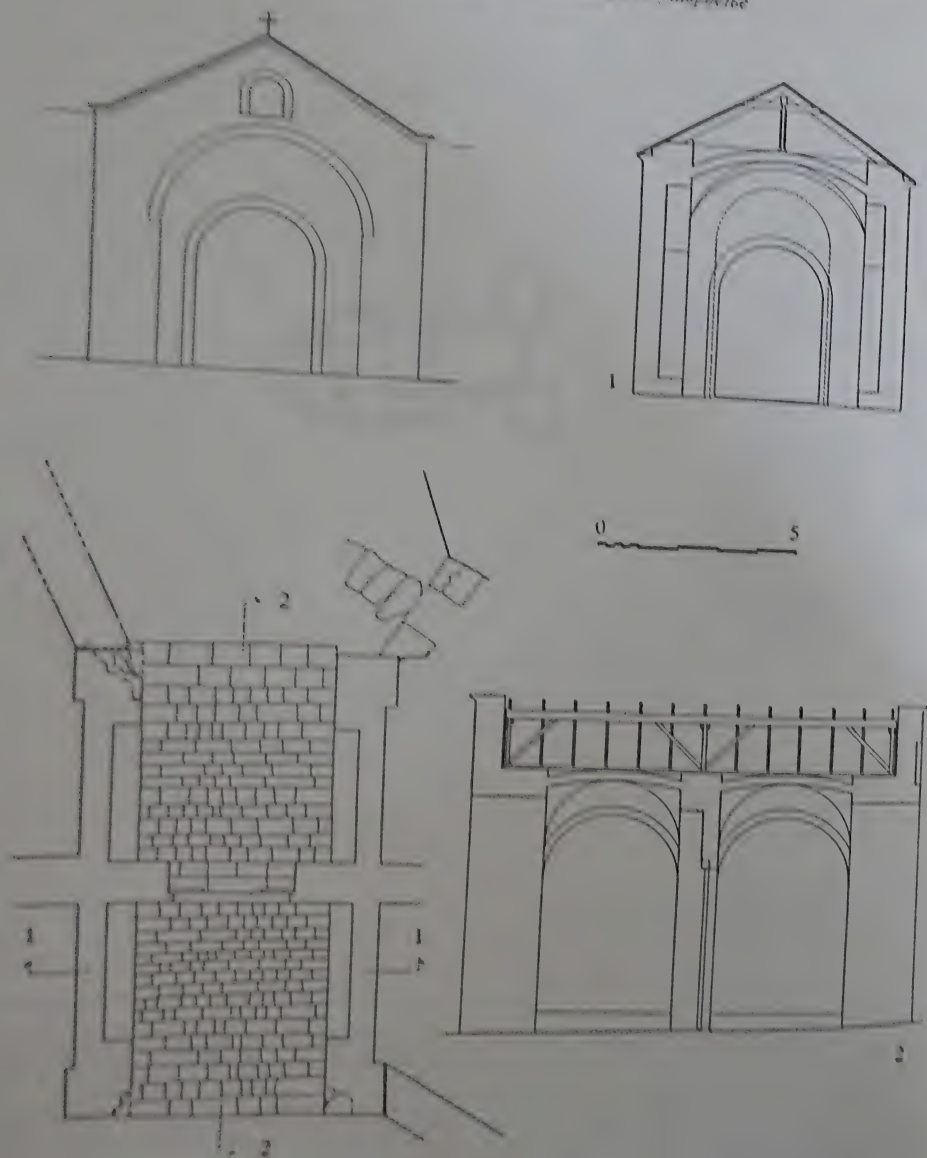
<sup>324</sup> О светогорским пирговима ут. А. К. Orlandos, *Monastiraj*, 134—137; Р. J. Bury, *The Development of Monastic Architecture on Mount Athos* (издат 1982), повеље куле: Пантекратор (56), Хиландар (61 и даље и 131), Каракалу (146), Ватопед (187 и даље).

<sup>325</sup> Натпис из збирке Ђ. Стојановића, *Зписки и натписи*, I бр. 62; о архитектури те куле Д. Прашков, *Хрватска кула*, *Историја, архитектура, живопис*, Софија 1973.

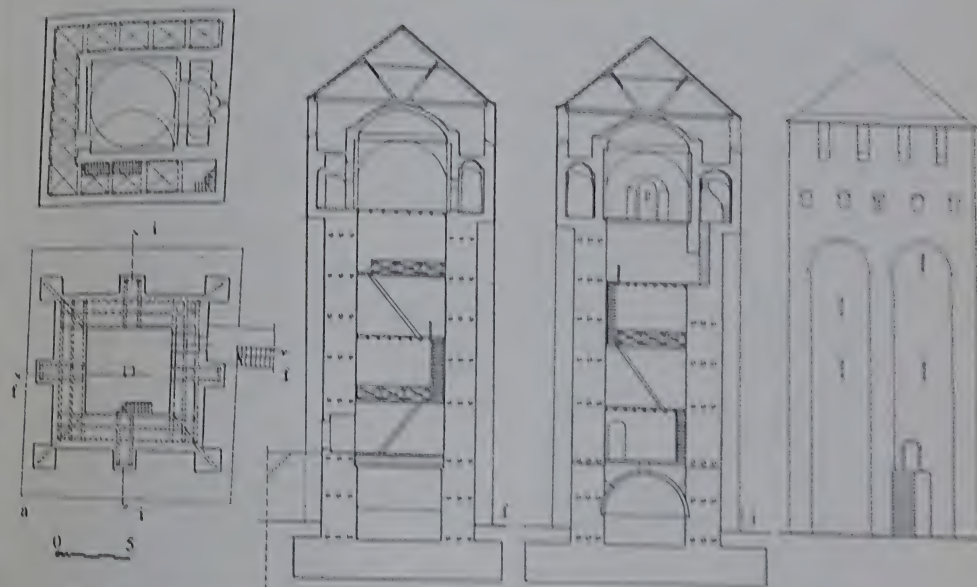
<sup>326</sup> Е. G. Stratis, *‘H ‘lapi Mav: to tithos Pailatiko tithos*, *ΕΡΕΥΝΑ*, DΝΑΕ per. 2, vol. 3 (1926) 3—14.

<sup>327</sup> П. Мијовић, *Вјечно на Крајини*, *Зборник Вирвар*, Бар, Улцињ, Цетиње — Београд 1974, 84 и 40; М. Ковачевић, *Топхана, у Грахови и утврђења у Црној Гори*, 143.





6. The following information was obtained from the records of the Department of Health and Human Services:



58. Подсчитайте количество молекул в образце.  $N_{\text{молекул}}$

В. В. Мухоморов, доктор физ.-математических наук, профессор  
Института математики и механики УрО РАН

маше трикопалне цркве. Целина, за сада, није археолошки дефинирана нити датирана.<sup>30</sup> У савременој Грчкој, у области Талатисте, византијском периоду припада и једна кула такве архитектуре, која је сужуда као утврђење грађанинског манастира.<sup>31</sup> У постоје према томе је мисао да је пројекат епитрохијских колондарских црквица требало трајати на западу,<sup>32</sup> нарочито у Француској XII и XIII века, где су доминирали, са фасадом различитим пиластрима, изузетно често појављивали Шенрес; Ла Рош Нова, Абвија, Ескалудур (Chevreuse, La Roche-Possat, Abbeville, Escaludur и други).<sup>33</sup> У хоризонталном плану нема битних разлика између западних црквица у неким областима Француске XII и XIII века и колондарских примера (тип 60). У грађевину, поред колног плана и спољашњег аркуадијског рашчлака су били, што свакако значи, ако је реч о утицају, адаптацију изворних модела. Према томе претпостављамо да се француском пореклом краљеве Једене, мање краљева Драгута и Милутина. Она је, такође, за цркву грађану сасвим несвојимствена, саграђена манастирску цркву у Градцу, у централном области државе, са поразитим готичким елементима у ок-

пору прикључавањем вишеструког трансформацио-  
ног дела [8]. За решавања тих проблема савремене ма-  
терije нису била изумишљива која би према-  
хом довели у контекст минимално-еколошког  
струпања, који су у складу с нашим развојима  
била малих размера, па би решавањем проблема  
архитектуре холандских градова можда и по-  
требало применити у том контексту. За сада оста-  
је и даље да се Маулиндон издвоји, као у  
својим својим савици. Приче и Авиона у грамама  
у којима се и даље налази, а не у грамама.

1

<sup>80</sup> По поводу заключения договора с СССР Кобарь считался кандидатом в члены Политбюро — секретарем ЦК ЦКП, пока он не стал членом Президиума ЦКП, а затем — членом ЦК ЦКП.

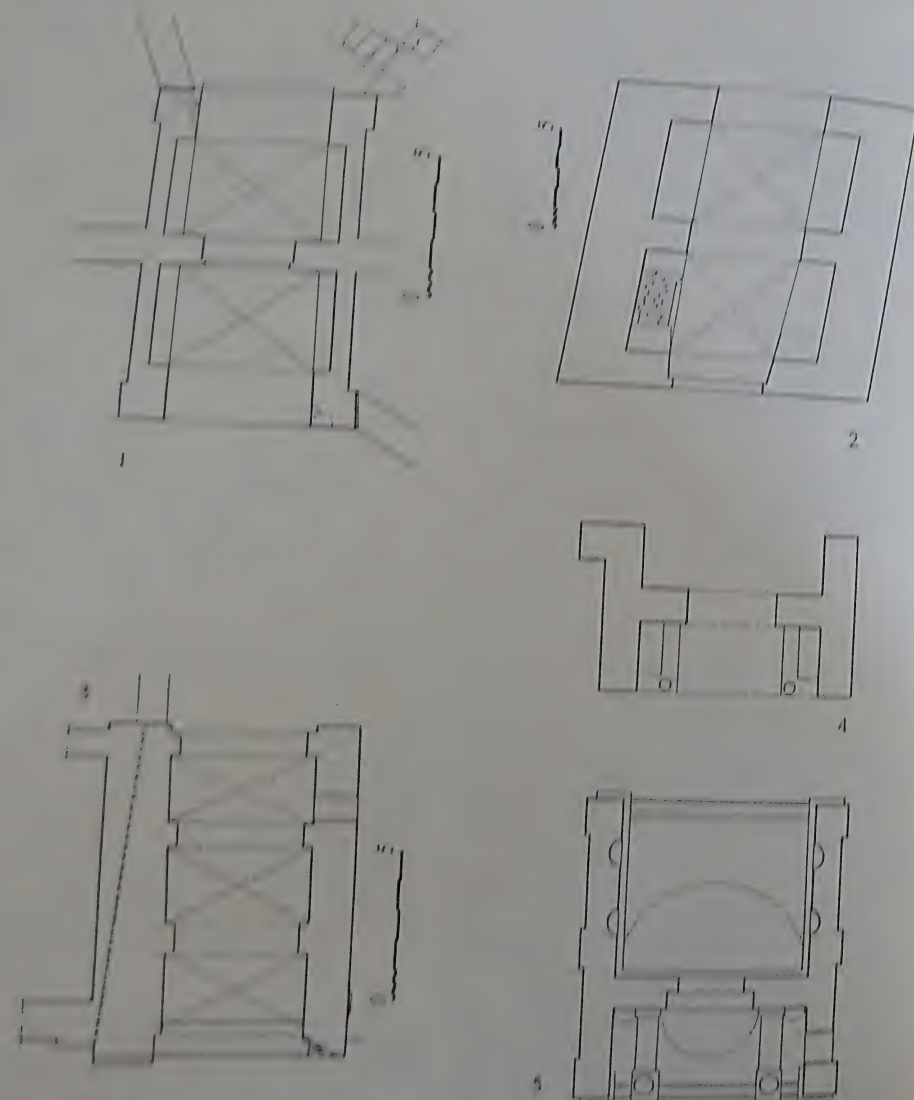
33-34 (1995) 66-77

<sup>100</sup> D. C. Clark, *Georgia, 1814-1818: A Warring State* (Athens: University of Georgia Press, 1971), 104-105; *Journal of the Georgia Historical Society*, 1890-1891, 1891-1892, 1892-1893, 1893-1894, 1894-1895, 1895-1896, 1896-1897, 1897-1898, 1898-1899, 1899-1900, 1900-1901, 1901-1902, 1902-1903, 1903-1904, 1904-1905, 1905-1906, 1906-1907, 1907-1908, 1908-1909, 1909-1910, 1910-1911, 1911-1912, 1912-1913, 1913-1914, 1914-1915, 1915-1916, 1916-1917, 1917-1918, 1918-1919, 1919-1920, 1920-1921, 1921-1922, 1922-1923, 1923-1924, 1924-1925, 1925-1926, 1926-1927, 1927-1928, 1928-1929, 1929-1930, 1930-1931, 1931-1932, 1932-1933, 1933-1934, 1934-1935, 1935-1936, 1936-1937, 1937-1938, 1938-1939, 1939-1940, 1940-1941, 1941-1942, 1942-1943, 1943-1944, 1944-1945, 1945-1946, 1946-1947, 1947-1948, 1948-1949, 1949-1950, 1950-1951, 1951-1952, 1952-1953, 1953-1954, 1954-1955, 1955-1956, 1956-1957, 1957-1958, 1958-1959, 1959-1960, 1960-1961, 1961-1962, 1962-1963, 1963-1964, 1964-1965, 1965-1966, 1966-1967, 1967-1968, 1968-1969, 1969-1970, 1970-1971, 1971-1972, 1972-1973, 1973-1974, 1974-1975, 1975-1976, 1976-1977, 1977-1978, 1978-1979, 1979-1980, 1980-1981, 1981-1982, 1982-1983, 1983-1984, 1984-1985, 1985-1986, 1986-1987, 1987-1988, 1988-1989, 1989-1990, 1990-1991, 1991-1992, 1992-1993, 1993-1994, 1994-1995, 1995-1996, 1996-1997, 1997-1998, 1998-1999, 1999-2000, 2000-2001, 2001-2002, 2002-2003, 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019, 2019-2020, 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023, 2023-2024, 2024-2025, 2025-2026, 2026-2027, 2027-2028, 2028-2029, 2029-2030, 2030-2031, 2031-2032, 2032-2033, 2033-2034, 2034-2035, 2035-2036, 2036-2037, 2037-2038, 2038-2039, 2039-2040, 2040-2041, 2041-2042, 2042-2043, 2043-2044, 2044-2045, 2045-2046, 2046-2047, 2047-2048, 2048-2049, 2049-2050, 2050-2051, 2051-2052, 2052-2053, 2053-2054, 2054-2055, 2055-2056, 2056-2057, 2057-2058, 2058-2059, 2059-2060, 2060-2061, 2061-2062, 2062-2063, 2063-2064, 2064-2065, 2065-2066, 2066-2067, 2067-2068, 2068-2069, 2069-2070, 2070-2071, 2071-2072, 2072-2073, 2073-2074, 2074-2075, 2075-2076, 2076-2077, 2077-2078, 2078-2079, 2079-2080, 2080-2081, 2081-2082, 2082-2083, 2083-2084, 2084-2085, 2085-2086, 2086-2087, 2087-2088, 2088-2089, 2089-2090, 2090-2091, 2091-2092, 2092-2093, 2093-2094, 2094-2095, 2095-2096, 2096-2097, 2097-2098, 2098-2099, 2099-2100, 2100-2101, 2101-2102, 2102-2103, 2103-2104, 2104-2105, 2105-2106, 2106-2107, 2107-2108, 2108-2109, 2109-2110, 2110-2111, 2111-2112, 2112-2113, 2113-2114, 2114-2115, 2115-2116, 2116-2117, 2117-2118, 2118-2119, 2119-2120, 2120-2121, 2121-2122, 2122-2123, 2123-2124, 2124-2125, 2125-2126, 2126-2127, 2127-2128, 2128-2129, 2129-2130, 2130-2131, 2131-2132, 2132-2133, 2133-2134, 2134-2135, 2135-2136, 2136-2137, 2137-2138, 2138-2139, 2139-2140, 2140-2141, 2141-2142, 2142-2143, 2143-2144, 2144-2145, 2145-2146, 2146-2147, 2147-2148, 2148-2149, 2149-2150, 2150-2151, 2151-2152, 2152-2153, 2153-2154, 2154-2155, 2155-2156, 2156-2157, 2157-2158, 2158-2159, 2159-2160, 2160-2161, 2161-2162, 2162-2163, 2163-2164, 2164-2165, 2165-2166, 2166-2167, 2167-2168, 2168-2169, 2169-2170, 2170-2171, 2171-2172, 2172-2173, 2173-2174, 2174-2175, 2175-2176, 2176-2177, 2177-2178, 2178-2179, 2179-2180, 2180-2181, 2181-2182, 2182-2183, 2183-2184, 2184-2185, 2185-2186, 2186-2187, 2187-2188, 2188-2189, 2189-2190, 2190-2191, 2191-2192, 2192-2193, 2193-2194, 2194-2195, 2195-2196, 2196-2197, 2197-2198, 2198-2199, 2199-2200, 2200-2201, 2201-2202, 2202-2203, 2203-2204, 2204-2205, 2205-2206, 2206-2207, 2207-2208, 2208-2209, 2209-2210, 2210-2211, 2211-2212, 2212-2213, 2213-2214, 2214-2215, 2215-2216, 2216-2217, 2217-2218, 2218-2219, 2219-2220, 2220-2221, 2221-2222, 2222-2223, 2223-2224, 2224-2225, 2225-2226, 2226-2227, 2227-2228, 2228-2229, 2229-2230, 2230-2231, 2231-2232, 2232-2233, 2233-2234, 2234-2235, 2235-2236, 2236-2237, 2237-2238, 2238-2239, 2239-2240, 2240-2241, 2241-2242, 2242-2243, 2243-2244, 2244-2245, 2245-2246, 2246-2247, 2247-2248, 2248-2249, 2249-2250, 2250-2251, 2251-2252, 2252-2253, 2253-2254, 2254-2255, 2255-

<sup>20</sup> V. G. Gerasimov, *Nov. Zhurnal*, 11 (1977), A. V. Gerasimov, *Prilozhenie*, *Nov. Zhurnal*, 11 (1977), 187.

<sup>80</sup> J.J. O'Rourke, *The Economics of the Irish Question*, Cambridge University Press, Cambridge, 1976.





2.3. The following theorem is a direct consequence of the preceding results. It is a special case of the more general result of [1, Theorem 1.1].

- 1.1.1 *Homocou*
- 1.1.2 *Acidobol*
- 1.1.3 *Exo-Sporobolus*
- 1.1.4 *Exo-Homocou* + *Exo-Hom* + *Exo-Homocou*
- 1.1.5 *Exo-Homocou* + *Exo-Hom* + *Exo-Homocou*

porodno pitulice, najvećim porculan izliven, tih te-  
ratifera. Nezavisno od mišljenja tlocrta utinjani  
i prorezi graditeljskeg ideja, u Srbiji ZIV  
neko piir u graditeljskoj ostaje na sili uticajni  
arhitektonski primer. U potleđu prvega nasega  
i smisla u prostornoj celini, starije etje gra-  
diti. Mijaziti je piir u klanjskoj podignu da bi  
na taj piir pružimo neku sigurnost monaškoj  
zaštiti. On je služio, i pred ostalo, kao ku-  
u koju se moglo bezbedno zatvoriti u slučaju po-  
trebe. Koliko je obezbeđeno sigurnost i piir  
u neku monaško, nije mogue rešiti. Zna-  
se da su neke prostorije bile živinove, piir  
interijeru i fragmenti živinove pronađeni u  
toku arheoloških iskopavanja.<sup>384</sup>

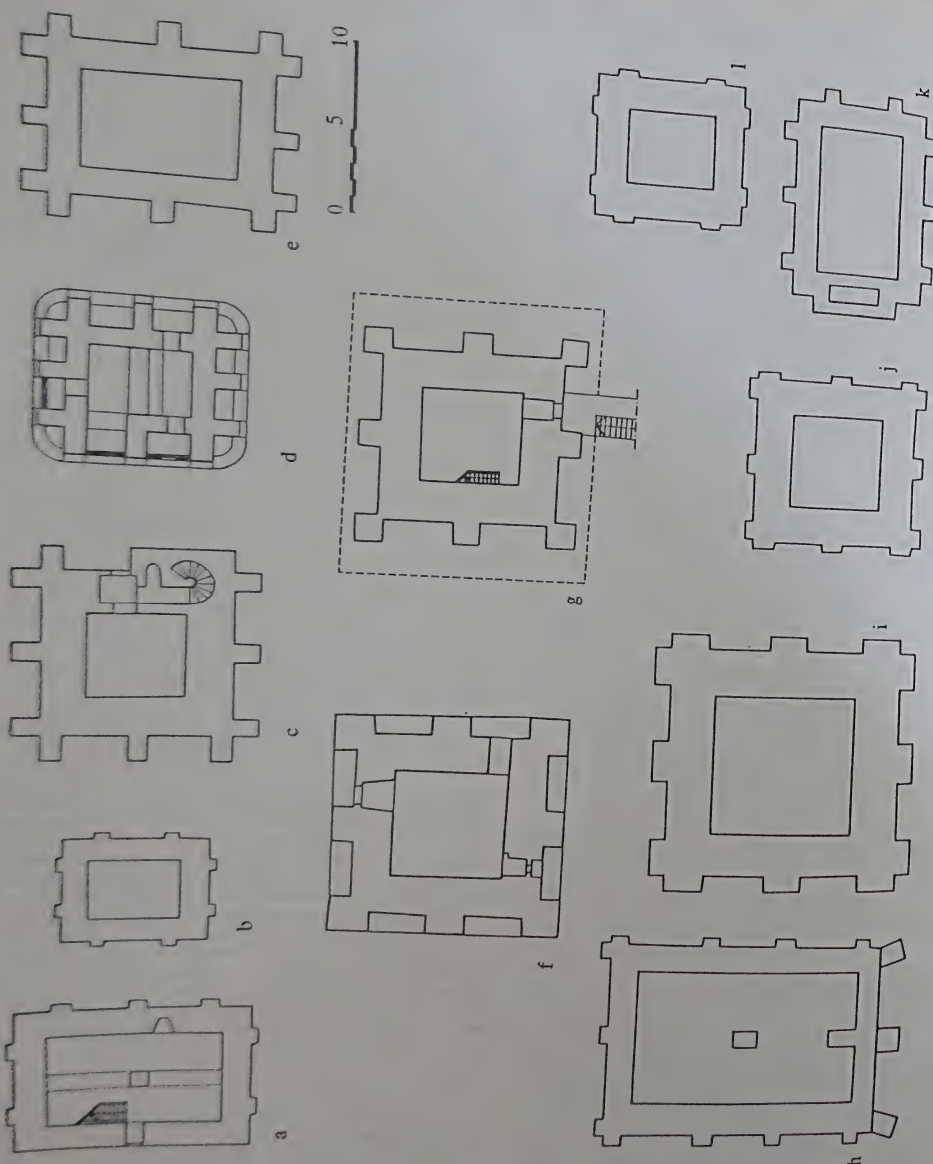
Идентификација једног преставног простора — у приземљу пирија — која је био смештен, о чему сведоче сачувана помена полуобличастог свода, не може такође бити преузета, јер његова унутрашњост још није у великом истраживању. Може се само претпоставити, на основу паралела, да је могло бити коришћен као остатак. Једна од кули при манастиру Св. Ђорђа на Сави, који је обновио Милутић, имала је у својој саставу житницу, <sup>109</sup> *„ижегъ крѣпости да мѣстъ седмица“*.<sup>110</sup> У кули је могла бити и цистерна, како се претпоставља да је служила свеном одељењу у једној кули манастира Ресаве.<sup>111</sup> У саставу Милутићевих хришћанских пирија биле су *„кѣле“* — „и складѣхъ ѣди пириѣ и на ѣмѣхъ ѣхъ храмъ Благовѣстѣ“ — па се може помислити да је и у њима биошлог постојала скривена тријевања на призу. Да ли је приземље био куполом завршен, што је могло утицати на обликовање крова над пиријама, остаје претпоставка. Укупна висина и број спратова такође могу постојати. Хришћанским пиријама димна имала поред приземља пет спратова (пирија Св. Саве и Милутићини Пири), Хрестина кула је имала, такође, приземље и пет спратова, па се може помислити да је и пирија у Биљкој имала број у вертикалном плану. Где су се налазили степеништа, такође остаје неизвесно. Димнама дебелина зидава, од 2,3 м, могла је показивати, бар на неким деловима, и за постављене степеништа у дебелини зида, али су исто тако она могла бити и дрвена, постављена између греди *„нехустрѣпѣтихъ прѣстрѣа“*. Пошто се из описи Милутићевог живота сазнаје да је Димна пошрела на чување и његова лична имовина, о чему се већ било реч, може се претпоставити да је пирија био безбедно место где се она могла чувати. Снајакко не треба губити из вида да је кула тријевања крѣпости и са неким просторима намењеним бојовку — *„можехъ се у њѣ, као и на другимъ мѣстѣмъ, налазилахъ манастирскѣхъ библиотѣкѣхъ у пиријахъ прѣмѣстѣ, а вероватно је тада могла да послужи и за складиште црквене ризнице“*. Кула манастира Тимеке Прѣдромове код Сеча је сачувала као библиотѣка, у Дечанској укупно је имала једна књига, а дечански игумен Ефстраѣје *„вѣмѣху осталоу плѣсѣну да је мѣстоу ѣмъ вѣмъ рѣзѣнѣхъ ѣмѣ испѣлитѣ“*.<sup>112</sup> И у кули манастира Ресаве, у спратују у XIV веку изграде су неке

[illegible][illegible]

## 11

- [illegible]





60. Упоредна анализа пиргона у Србији, хиландарских и француских околних XII и XIII века  
 а. торт Св. Саве у Хиландару (по Ђ. Бошковићу)  
 б. Архимандрит торт у Хиландару (по С. Ненадовићу)  
 в. торт краља Милутина у Хиландару (по Ђ. Бошковићу)  
 г. торт Св. Ђорђа у Хиландару (по Ђ. Бошковићу)  
 д. торт Св. Василија у Хиландару (по Ђ. Бошковићу)

- ф. Топхала на Скадарском језеру (из документације Завода за заштиту споменика културе, Цетинје)  
 г. Бањска, Србија (по С. Поповићу)  
 h. Chevreuse, Француска (сви дојонки у Француској по А. Chatelainu)  
 i. La Roche-Possay  
 j. Abbeville  
 k. Saugues  
 l. Saint-Genies

примењивали полукружни луци и полуобличасти сводови (улази манастира Св. апостола, Св. Софија, Св. Никола Орфанос и др.).<sup>340</sup> Градитељске идеје и утицаји из тог важног византијског центра изузетно су струјали српским земљама у почетку XIV stoleћа (црт. 59). Позната је чињеница да је доба Милутинове владавине означило изузетно широк талас византијских утицаја у свим сферама средњовековног политичког и културног живота. У том контексту и грађитељство у Бањској, у погледу система грађења и избора архитектонских решења, ослања се на византијске моделе. С друге стране, ако се потраже временски блиски примери на подручју српске државе, скоро непосредне паралеле се налазе у манастирима Дечанима и Св. Арханђелима. Улазна кула у Дечанима, њено сачувано приземље, представља варијанту која се у основи среће у Бањској. Над правоугаоним пољима (два) улазне грађевине у Дечанима постављени су такође бочни луци, на које су ослоњени крстаст сводови, од којих су се сачували поchedи. У манастиру Св. арханђелима, горњи конструктивни склоп улазне грађевине данас не постоји, али распоред простора и тип решења, садржан у основи, указује на сличност са улазом манастира Св. Стефана у Бањској. Један податак о кретању мајсторских дружина у то време посредно пружа сведочанство о могућим путевима утицаја. Већ је наведено да се из оснивачке повеље манастира Дечана сазнаје да су мајсторима, градитељима пирга и трпезарије у Дечанима потврђена нека раније дарована имања, која су добили за зидарске заслуге.<sup>341</sup> Пошто је повељу издао оснивач Дечана, Стефан Дечански, а касније исту потврдио његов син краљ и цар Душан, први дародавац имања је могао бити само краљ Милутин, отац Дечанског. То се може тумачити да су исте породице мајстора градили за оба владара. Сличност у архитектонским програмима улазних грађевина и сродност у систему грађења код оба манастира, заједно са претходним вестима, наговештавају да су градитељи неких здања у Бањској могли потицати из исте породице занатлија који су касније зидали у Дечанима. У том светлу, и нека архитектонска решења у Бањској могла су бити поново примењена у Дечанима. Тако би се посредно могло закључити да је архитектонски склоп улаза у Бањској поновљен у Дечанима, а према томе и простор је у обе целине могао бити наткривен крстастим сводовима. Још један податак из Дечана може помоћи у реконструкцији облика улазне грађевине у Бањској. Поуздано се зна да је Стефан Дечански изградио кулу на улазу у његов манастир, на коју је поставио „доброгласна звона“.<sup>342</sup> Од његовог пирга, данас се сачувало само приземље, а из плана грађевине, чије дебљине бочних зидова износе 2,9 m, види се да је кула морала бити знатно висока. Бочни, северни и јужни зидови улаза у Бањској, уз које су прислонени луци, износе свега 0,64 m, што указује и на могућу висину грађевине. Судећи по зидовима објекта, он није био замишљен као улазна кула. У прилог томе иде и пирг, који се налазио у непосредној близини. Висина зграде

на улазу морала је бити одређена потребном висином обимног манастирског зида који се на њу насланао. На жалост, оригинална ограда није сачувана, па се само може претпоставити да је вероватно морала обезбеђивати довољну висину, како би се уз њу могле прислонити манастирске грађевине, које су обично имале приземље и спрат, што би износило око 6 метара. Грађевина на улазу је имала изнад свода вероватно двосливни кров, покривен оловом или црепом.<sup>343</sup> Осим пирга и улаза, обимни зидови су откривени само на западној страни манастира. Склоп зидова на том месту показује да је манастирски простор пре изградње пирга био ужи. То се може закључити на основу сачуваних зидова који су се ослањали по средини северног и јужног подужног зида улазне грађевине, тако да је она једним делом, на западној страни, излазила изван линије обзића. Изградњом пирга изван правоугаоне ограде, простор је повећан и касније ограђен новим зидовима, који су повезали кулу и улазну зграду са једне стране и пирг са обзићем у наставку манастирске трпезарије. Прешину хронолошку слику зидања у Бањској за сала није могуће добити, будући да археолошка истраживања још нису окончана. Имајући у виду писане вести које говоре да је Милутин обновио цркву и подигао многа здања у манастиру, може се само претпостављати да је великој обнови, поред цркве, изграђен и пирг, проширено дворште, преграђена манастирска трпезарија и, вероватно, обновљена још нека старија здања.

Просторни план манастира у Бањској показује да су елементи примарног манастирског модела задржани, али наговештава и неке измене у унутрашњој организацији простора. Првобитни концепт односа елемената остао је непромењен. То се најбоље уочава на односу цркве и трпезарије, која се налази западно од храма, а степенште испред трпезаријског трема и улаза, постављено је укосе у правцу главног улаза у цркву. Битне измене унутрашње диспозиције изгледа није било на релацији успостављених односа храма са улазом и трпезаријом. У погледу појединачних архитектонских решења, промене су извесне. Трпезарија је, колико се данас зна, први пут у Бањској изузета из континуалног обзића и обликована као независан архитектонски елемент. Изградњом пирга, који свакако представља посебно утврђен простор, манастир је добио грађевину каква се среће у склопу средњовековних тврђава. Овде се не мисли на при-

□

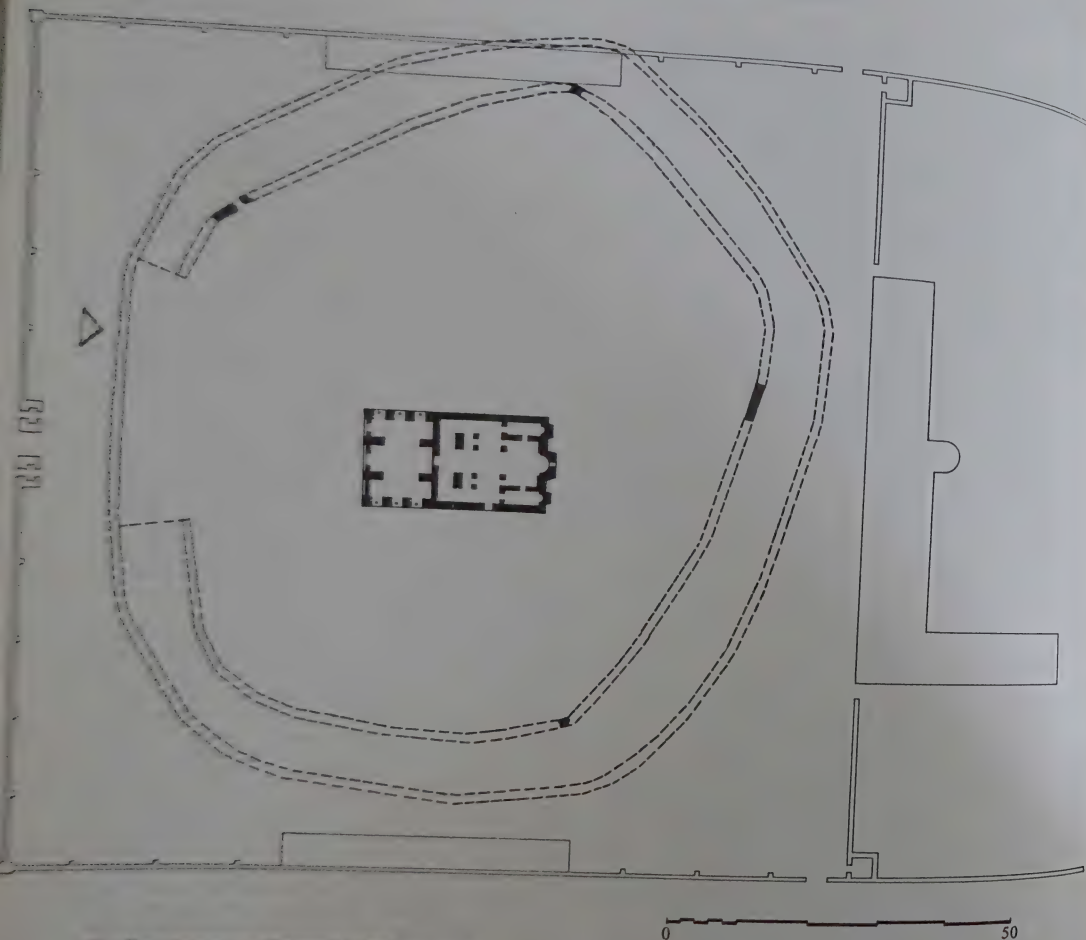
<sup>340</sup> Уп. G. Velenis, *Γύρω από ένα ιστορικό κτίριο της Θεσσαλονίκης*, Αθήνα: Μ. Αδριανόπουλου, Thessaloniki 1986, 125.

<sup>341</sup> П. Илић, М. Грковић, *Дечански хрисовуле*, Нови Сад 1976, ДХ II, 58–59.

<sup>342</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици*, 648; Архиепископ Данило II (уп. Д. Мирковић) 155.

<sup>343</sup> До сада нису објављени резултати археолошких истраживања на основу којих би се могло рећи да ли су у току ископавања улаза пронађени комади средњовековног црепа или олова који би говорили о врсти кровног покривача.



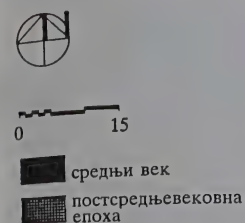


60. План манастира Трнанице, XIV век (по М. Кошчићу)

манастир архитектонско решење, већ на намену објекта. Пошто насеље није у целини истражено, није извесно да ли је у њему било и других одбрамбених објеката. Милутин је обном манастира Св. Стефана у Банској обезбедио себи простор где ће бити сакрасти, а изградњом цркве и манастира и монашкој заједници обезбедио сигурност. Топиграфске особности локације на којој се манастир налази нису снажно одговарале месту на којем би се могла тврђава. Међутим, манастир на коме се црква налази у савршеном стању јасно указује и на његову одбрамбену функцију. Грађевина је постављена уз обалу, а оне стране обале која је у случају напада манастир тврђава била и најосетљивије ме-

сто. Можда се у томе може наћи разлог што је кула приобитно постављена изван линије обале, па тек касније спојена са спољашњим зидовима манастира. Можда је тада новообликовано унутрашње дијориште добило неку посебну намену, будући да је било оделено од осталог манастирског простора. Данас нисмо у могућности, имајући у виду степен истражености целине, да расуђујемо о целокупној просторној организацији манастира. Та питања снажно остају отворена док целокупан простор не буде откривен. И друга Милутинова задужбина, Грачаница, још неистражена, не пружа одговоре на иста питања (црт. 61).

Изнесено је, на основу расположивих чињеница, да се у почетку XIV столећа више разви-


62. План манастира Св. Николе у Топлици, XII—XIV век (из документације Завода за заштиту споменика културе, Ниш)  
а. гробница  
б. палата  
с. кула (?)

љало о сигурности манастирског простора. Посебан доказ пружа манастир Св. арханђели, изграђен крајем прве половине XIV века, утемељен на заравни на обали реке Бистрице, у подножју тврђаве која је служила монасима као уточиште.

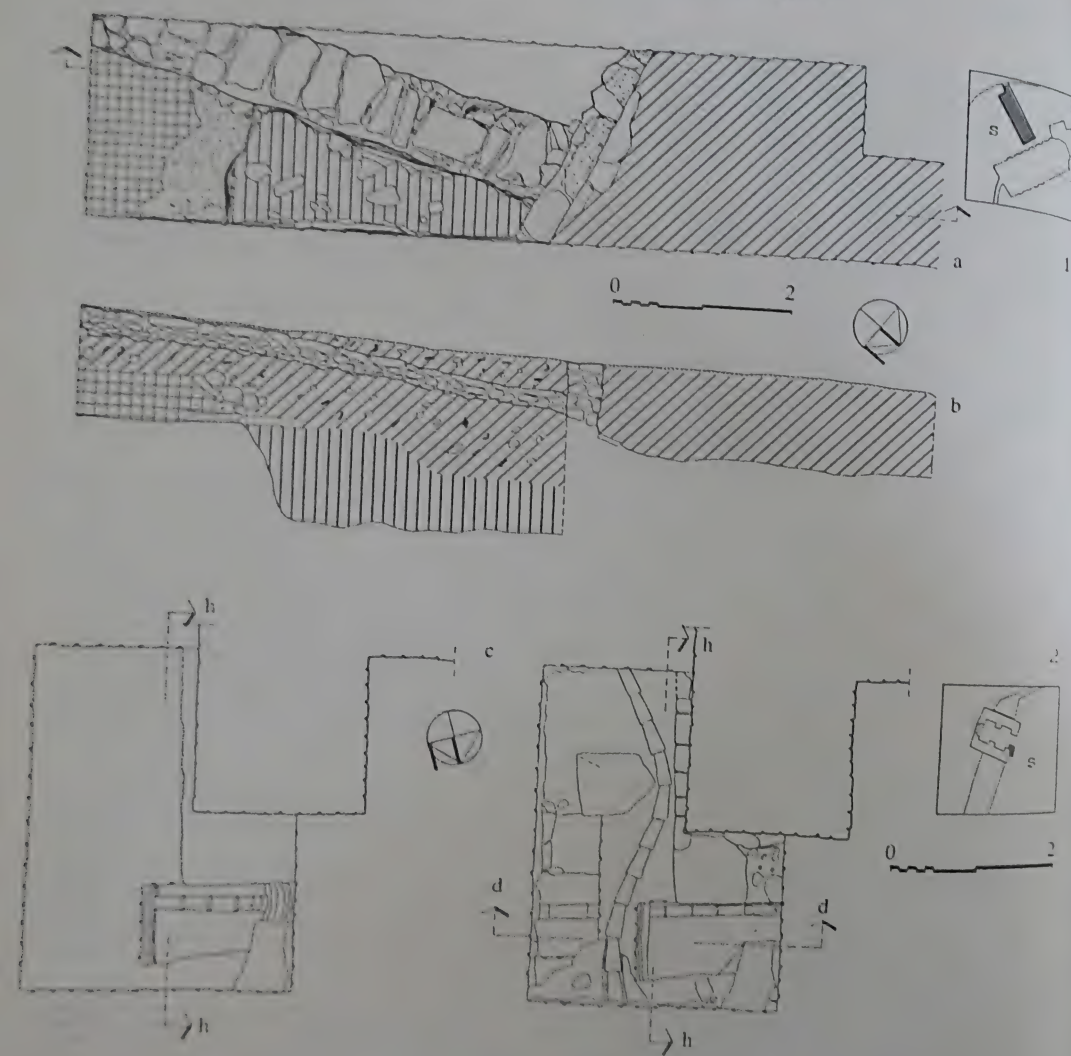
Разлози који су утицали да се манастири у том раздобљу обезбеђују посебно зиданим зградама, или манастирским тврђавама, могу се можда наћи у догађајима који су на просторима српске средњовековне државе довели до пустошења и паљења неких значајних манастирских

центара. Зна се да је у бугарској провали, која се одиграла средином XIII столећа, између осталих настрадао и чувени манастир Св. Петра у Бијелом Пољу.<sup>34</sup> Касније, пред сам крај XIII века, поново су Бугари са Шпишманом стигли до Хвосна, вероватно прво карајући архиепископију у Жичи<sup>35</sup>, а затим су из града Ждрела покушали да отму и архиепископску резиденцу. Изгледа да су прилике у тим северним областима, које су довеле до разарања Жиче, одиграле важну улогу у премештању архиепископске резиденце у Хвосно, а касније и до премештања арх-



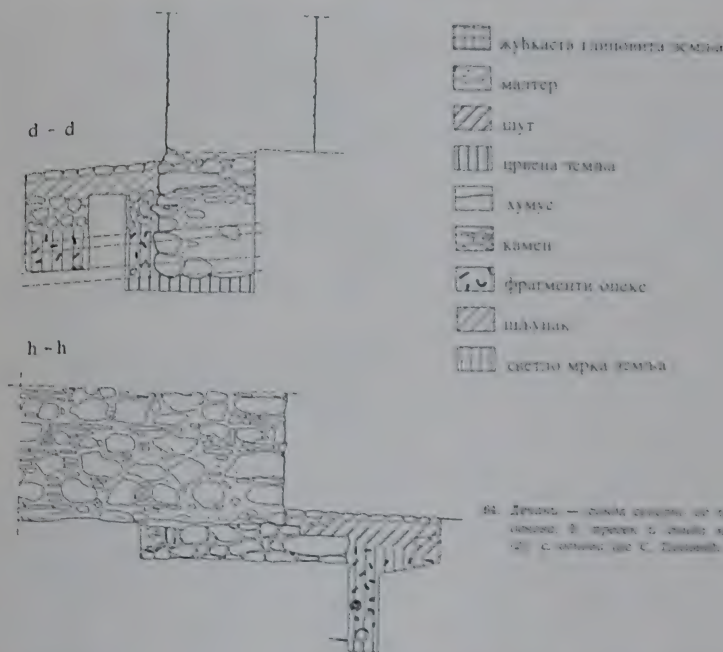






наслеја је кружан, са јарком у средини и удаљеном кулом на југозападном делу цркве (парг. 63). Изабав од средњовековних објеката у манастиру (тризарија, парг и игуменарија), нису сачувани у цркви у свом изворном облику. Горњи делови куле су порушени, нештоји само удаљени просторија и над њом остаци конструктивног система — спровод и аутом — на које су се налазили неки мали делови. Тризарија је, такође, била пута обављала, а у последњој половини у XX веку делимично је изведена ре-

стипуција средњовековних облика.<sup>360</sup> Нада средњовековном илузацијом је сазидана нова аграда архимандрije, па се само пажљивом анализом грађина могу препознати неки старији зидови приобитне грађевине у оквиру нове архитектуре. Ни приобитни грађевини зид није идентификован у целини. Његова западна траса се налазила, сасвим извесно, између пирга и трпезарије, али изгледа да је битијељно уништена изградњом нове грађевине на том месту у XIX столећу (Призренски контакт). Археолошко пројектовање сачињава



84. Девония — граница сепарации по стратиграфии [1] и литологии. В пределах С. Девония нет границ по стратиграфии и литологии. — С. Девонский.

истраживaње na jugozapadnom delu prostora, gde se nalazila ta mala gradina, pokazalo je da je postojela zid iz novijeg vremena i da njegovi temelji na tom mestu leže na sredinomestnom kulturnom horizontu, koji sadrži tragove rastućeg materla, građevinskog kamena, gipsa i keramike, što jasno svedoči o nekom većem razvoju na tom mestu.<sup>30</sup> Bih je ranije pretpostavio da je mlađistreka trpezarija oblikovana kao slobodan arhitektonski element, sa prozorima i izlascima na glavnoj fasadi prema crkvi, ali i na onoj koji se danas nalazi na lijevoj stonovanoj maistriskog prostora.<sup>31</sup> Takav prostorni dispozicija je verovatno nalagala postojanje nekog vidljivog aneksa sa severne strane, možda ekonomskog dvoršta, koje je zauimalo zapadni i donji deo severozapadnog prostora, na bi u tom slučaju trpezarija bila ograna.<sup>32</sup> Simakina proba istraživanja na platou severno od trpezarije pokazala su, na osnovu pokretnih nalaza keramike, da je prostor bio korišćen poželjno u XVI stoleku, ali sigurno i ranije, jer su otkriveni starije građevinske izvedete sa materom u koraku, naжалост, nije bilo pokretnih nalaza na toj bini. Mogućnosti da se izvirni nalazi tačnije datiraju, osim da su starije od XVI stoleka.<sup>33</sup> Isto tako je utvrđeno da plato na tom mestu (pre. 84), nema u svojim situacijama rimovanih zidova i po-

[illegible]<sup>20</sup> Thompson, 26 October 1992, C. Thompson.

Республика утверждена Конституцией Республики Беларусь 5 декабря 1994 года, а также Конституцией Республики Беларусь 1999 года.

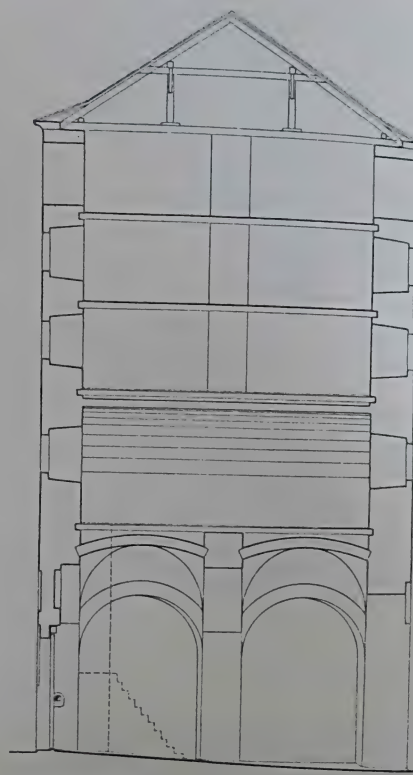
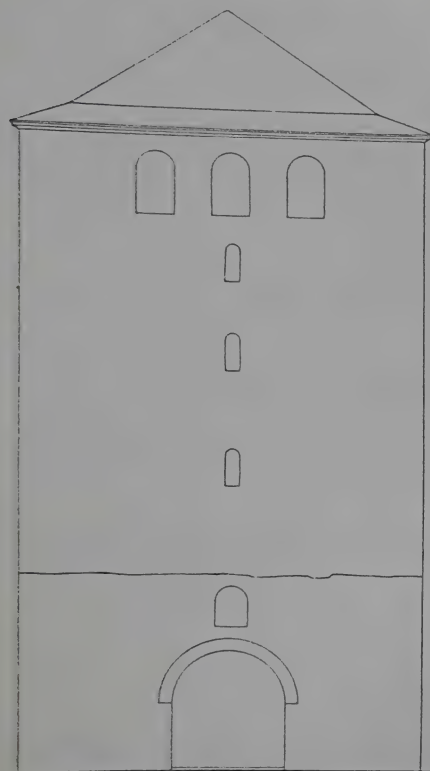
<sup>2</sup> C. M. Kuznetsov, *Zhurnal Prikladnoi Matematiki i Mekhaniki*, 1978, 42, 1, 109-121.

27. С. С. Смирнов, *Вопросы теории групп*, М.: Наука, 1986.

<sup>10</sup> В. В. Рогов, *Вопросы С. М. Степанова*, Ленинград, 1959, с. 10.

<sup>20</sup> Законом Республики Беларусь от 20.05.2002 № 11-З «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь от 20.05.2002 № 11-З «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь от 20.05.2002 № 11-З».





0 5

доче и најниже зоне зида, где се распознаје старије градиво, које јасно говори да су средњовековни зидови били дебли од данашњих (1,25—1,75 m). На старијим средњовековним деловима данас видљивог обзића не распознају се трагови кула које је у XV веку поменуо Григорије Цамблак. О обимним зидовима Дечана се ништа више не може закључити на основу расположивих података, једино је могуће систематским археолошким истраживањима установити првобитни просторно-архитектонски концепт.

Првобитна намена куле подигнуте изнад главног улаза је делимично позната.<sup>375</sup> У житију Стефана Дечанског Данило наводи да „над вратима манастира краљ сазда пирг и ту постави добросласна заона“.<sup>376</sup> Улазну кулу спомиње и Григорије Цамблак, наводећи да је „по висини равна црквеном врху“<sup>377</sup>, а на представи Дечана из 1748. године је обележена као „столп заонаре и часовах“.<sup>378</sup> У једном запису из XVI века, на ру-

кописној књизи, дечански игуман Евстратије, између осталог, наводи да је желео „дестл правилних књиг исплнити“<sup>379</sup>, што може значити да се дечанска библиотека тада, а вероватно и раније, налазила у кули. Осим писаних података о намени куле, постоји традиција која се очувала у манастиру (бележи је Гедсон Јуришић у прошлом веку)<sup>380</sup>, по којој је у пиргу био параклис светог Ђорђа, што је такође уобичајен садржај. Ако се сагледају сви расположиви подаци, кула, која је свакако била изузетне висине, обједињавала је улаз у приземљу, док су се у горњем делу налазиле библиотека, капела и на врху звонара. Није искључено, судећи по размерама основе, да су постојале и неке друге просторије, о којима нема података. Из свега произлази да је цела кула могла бити приближно висока као храм, тј. око 28 метара.

Функција куле је, свакако, у непосредној вези са архитектонским решењем.<sup>381</sup> По свом хоризонталном плану то је квадратна грађевина чије су стране дуге 15 m (црт. 65). Подељена је пиластрима у два једнака поља ширине 5 m. Улази су на северном и јужном зиду. Дуж источног и западног зида, у оба поља између пиластара, изведени су полуобличасти луци, а над средишњим делом сваког поља крстаста сводови, засновани над правоугаоном основом димензија 5×5,5 m. Свод се ослања на четири отпорне тачке у угловима у правцу дијагоналних лукова — у овом случају то су пиластри, северни и јужни спољни зидови. Дебљина тих зидова износи 1,8 m, док су источни и западни 2,0 m. Укупна висина унутрашњег простора, од пода до темена свода, износила је око 8,0 m. Приземље куле данас није сачувано у пуној висини: сводови су порушени, а накондна конструктивна решења су знатно изменила првобитни просторни концепт. По величини основе улазна кула Дечана спада у ред највећих грађевина тога типа које су до сада установљене на средњовековним манастирским целинама у Србији. Зидана је каменом и опеком. Вертикални архитектонски план није сачуван. Према писаним подацима и према водити Дечана из XVIII века, висина је била једнака висини цркве. Габарит и изузетна дебљина зидова такође указују да је грађевина морала имати неколико спратова. Нен вертикални план и архитектура остају у домену претпоставки. О њима се може говорити само начелно, на основу неких елемената који се налазе у хоризонталном решењу. Следеће разматрање се заснива на елементима као што су различите дебљине бочних зидова и оних у којима се налазе пролази, као и постојање приклоњених лукова у оба поља, дуж источног и западног зида. Поменути луци нису искључиво конструктивни елементи неопходни крстастим сводовима. Они у овом случају представљају појасне лукове, који користе код решења у којима се пожу поља са сводовима, и то у функцији подосног елемента, уместо обимних зидова. У дечанској кули, са источне и западне стране, појасни луци се прислањају уз обимне зидове. Такво решење може проистећи из потребе за применом неког оптерећења одозго, које су морали да прихвате луци. Једна од могућности је да се зидови

латно куле у горњој зони налазило иб том положају, увучено од бочних источних и западних зидова. Ако се на првом спрату изврши сминање зидних маса, и то тако да се од спољног габарита повуче зид за дебљину једнаку дебљини северног и јужног зида, добија се поново квадратна основа, чија страна износи 11,0 метара. Таквим решењем би се знатно смањило габарит горњих основа, а самим тим и вертикално оптерећење. Предложен архитектонски концепт нема блиску паралелу са сачуваним објектима из XIV столећа на ширем подручју. Једина аналогја се може успоставити са изгледом куле на травири из XVIII века. Да ли је Георгије Стојановић 1748. године затекао кулу, или је приказао према традицији, није могуће утврдити. Чак и да је представља трајније реално, слика затеченог стања због архитектонски изглед и секундарни пластички су, свакако, неодговарајући. Друга варијанта архитектонског решења подразумева непоједино пренос хоризонталног плана у вертикални, што значи умножавање базиса по висини, на одређеним вертикалним растојањима. Велика дебљина источног и западног зида у основи, као и решење за прислоњеним луцима, у том случају припадају традиционалном решењу тако кинтикованог простора — примерица паралела је само дечанска црква, а шире гледамо основе улазних делова у Св. арханђелима и Банској. Архитектонски концепт приземља улазне грађевине у та два манастира једнак је дечанском. Таква концепт дечанске куле припада решењима XIV столећа. Предложена реконструкција изгледа, тип отвори и њихов распоред, остају у домену теоријских разматрања.

На основу података којима данас располажемо, не може се поуздано говорити о Дечанској као о манастирском утврђењу. Вести из писаних извора јасно говоре да је манастир био чуван, да су постојали челични задужени да се брину о безбедности манастирског насеља и његовим неопрећеним добрима. Приликом Гривије Цамблака о стању у манастиру после смрти Стефана Дечанског, у време Ђефалх наследника, говоре о четири Иако који „би пастахот об ширце Јолане“, вероватно да се брине о безбедности манастира. Писац даље наводи да Иакоје „присевоју Јолане сав што је у манастиру и устроји до се то управља об светских, а манастирских манастира отуђи од сваке дословне части“. Он је такође и можда власталаво, „рече до манастира ми слободно ховати дослов манастира“<sup>382</sup> у истом

С

<sup>375</sup> П. Иванд, М. Грелић, Дечански манастир, 198.

<sup>376</sup> Житије Стефана Дечанског и архиепископа Стефана (црт. 12) Манастира, 148.

<sup>377</sup> Г. Ј. Јуришић, Дечански манастир, Нови Сад 192, 8.

<sup>378</sup> М. С. Јастребић, Покази за историју дечанске цркве, 174.

<sup>379</sup> Г. Ј. Јуришић, Дечански манастир, Нови Сад 192, 8.

<sup>380</sup> Дескрипција могуће реконструкције зидних маса и приклоњених лукова је даје у риз. С. Манојловић-Димитриј, Архитектура манастирског насеља Дечани, 198—199.

<sup>381</sup> Уп. Стефан Стефановић, XVI и XVII век, 174.



спису Григорије Памблук даље наводи да је у време његовог боравака у Дечанима, тадашњи владар послао неког Јунца „*да чува место*“, а он је још свирепије поступао са старешином и монасима од оног првог.<sup>382</sup> Манастирском братству су у ослобођењу од тих насилника помогле молитве израчене над гробом њиховог ктитора и осниваче Дечана, који их је неким „чудом“ спасао. Ове вести из средњовековне литературе не морају бити изричити доказ о бораваку цивилних чувара у манастиру, али се морају узети у обзир кад се разматра организација чувања Дечана. Та прича о цивилним чуварима који насилно, против правила, дају себи право да станују у насељу и приграбе добра монашке заједнице, могла би се тумачити тако да њима није био дозвољен боравак у манастиру, изван њихових задужења. То би истовремено значило да није било сталне војне посаде у оквиру обимних зидова, већ је можда била организована нека стража, која је у случају потребе штитила манастирску имовину. Стражари су могли боравити и изван манастира. Један податак из византијског типика из XII stoleћа за манастир Космосотиру, ближе осветљава чување манастира. Игуману монашке заједнице у Космосотири типиком је било одређено да се мора лепо односити према војним чуварима манастира, који су боравили негде у близини. Колико су били удаљени од манастира типик не говори, али јасно показује да се нису налазили у монашком насељу.<sup>383</sup> Није искључено да им је улаз био дозвољен у случају потребе. По свему судећи, нека слична организација чувања манастира је била установљена у Србији у XIV stoleћу. И раније се у науци помињало да су манастирски чувари могли боравити у неком насељу у непосредној близини манастира. Та врста насеља је повезивана са млађим називом за такво оближње манастирско село, „*пљавоор*“, чији су житељи били дужни да помажу радом манастирску заједницу, сасвим сигурно у поствизантијском периоду. Помињало се да млађи назив „*пљавоор*“ можда потиче од старије и касније измењене речи, *пронијар*, а то би онда значило да су та села имала дужност војних манастирских чувара.<sup>384</sup>

— пиргови — у XIV веку били главна уточишта монахиња. О томе сведочи изузетна градитељска активност на Светој Гори, где се у то доба појављује многобројне утврде и пиргови широм Ато-<sup>380</sup>чине. Српски манастир Хиландар је био једна од изузетно обезбеђених светогорских целина, будући да је имао манастира. Пирг — манастирски од-<sup>381</sup>брамбени упориште — свакако треба схватити као грађевину која је пружала само пастиву одбрану: <sup>382</sup>маломали су се у њу затварали да би преживели напади или осаду. Уколико је пирг био добро и <sup>383</sup>чврсто грађен, пружао је заштиту. То најбоље показује и детаљ из живота Давида II на Светој Гори, када се пред каталонском навалом у по-<sup>384</sup>четку XIV столећа, склонио у пирг манастира, који су војводи покушали да утале, али је он <sup>385</sup>одржао мистри. Из искуства живототиса се сазнаје да је Давид био у једној другој војној навали <sup>386</sup>преко три године у пиргу манастира Хилан-

Дара.<sup>387</sup> Таква врста пасивне одбране јасно сведочи да манастири нису били спремни као утврђења да пруже активну одбрану. Познато је да су светогорски пиргови у извесном смислу укључили аутономију у погледу имања која су владали даровали пиргу и његовим житељима. У њему су стално боравили старешина пирга и најчешће неколико монаха, посебно у случају независно грађевинских целина, као што су били Милутинове утврде изван Хиландара.<sup>388</sup> Унутрашња организација живота у пиргу, као и број монаха који су се о њему старали, такође говори да је искључиво била реч о утврдама које су служиле у време напада, иако се догађало да је пад манастира означавао и пад пирга, па постоје вести о предајама пиргова у таквим ситуацијама.<sup>389</sup> Није за сада поуздано утврђено постојање независних пиргова светогорског типа у манастирима средњовековне Србије. Први пирг, по типу једнак хиландарским, био је Милутинов пирг у Банској, а исти владар је, обнављајући манастир Св. Ђорђа код Скопља, даровао манастиру пирг који је поред осталог служио и за одбрану.<sup>390</sup> Са истим циљем је Св. Арханђелима Стефан Душан доделио утврбење изнад манастира.<sup>391</sup> Међутим, вести о изградњи пиргова, као и очигледно постојање тих грађевина у склопу манастира у XIV stoleћу, не пружају блика обавештења о статусу пирга, или утврђења, које је било даровано уз манастир. Један податак о дечанском пиргу скреће пажњу на питање издржавања пиргова у склопу српских средњовековних манастира. У Поменику дечанском из XVI stoleћа било је написано заветаштво житеља села „Дрхмиче[...]. Ја да помагашу пирг у Дечани от лета по тозаш жити“.<sup>392</sup> Није јасно да ли је реч некој старијој средњовековној обавези, а такође није извесно ни на који се то дечански пирг односи. За сада је једино позната кула над улазом у Дечане, која по свом просторном положају и по свом архитектонском склопу и познатој намени није била једнака одбрамбеним средњовековним пирговима, као што је, на пример пирг у Банској. Једно од питања које би морало посебно да се проучава јесте свакако економски статус одбрамбених утврда у склопу српских манастира у XIV и XV stoleћу. Према познатим писаним изворима, о којима је овде било речи, оне нису биле независне, већ су припадале манастирским имањима, а неки приходи су били намењени снабдевању пирга.

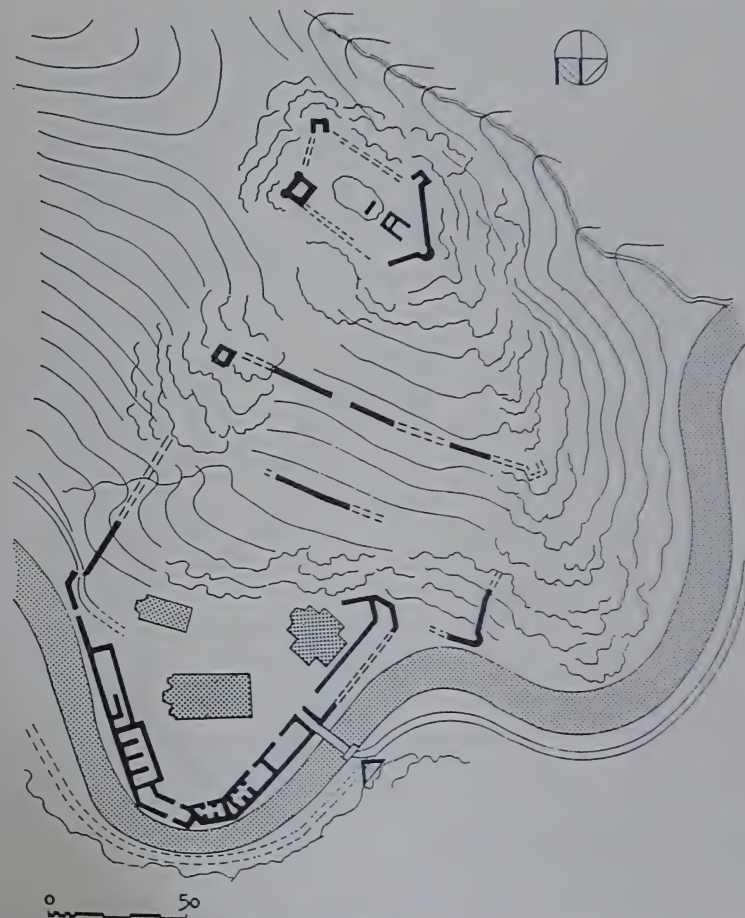
Јасан концепт одбране манастира пружа Душанова задужбина, манастир Св. Арханђела код Призрена. Своју задужбину Стефан Душан је изградио од 1348. до 1352. године, мада су неке припомене започеле још 1343. године.<sup>395</sup> У оснивачкој повели стоји да је на изабраном простору већ била црква, која је до темеља порушена и над њом утемељена нова задужбина. На истом месту се гонори да је манастир основан као игуманија



383 Исто, 36.

823 *Typ. Kosmosoteira*, 71.

364 Ст. Новаковић, Пронијари и баштинци, Глас СКА  
I (1887) 37—38.



66. План манастира Св. Арханђела са утврђењем  
Вишеград, XIV век (из документације Републичког  
Завода за заштиту споменика културе)

□  
883 Уп. М. Живојиновић, *Светогорске келије и пиргови*  
*у средњем веку*, Београд 1972, 103—131.

<sup>384</sup> Животи краљева и архиепископа српских (ур. Ђ. Даничић), 351—352; исто (ур. Л. Мирковић), 267.

Исто (ур. Ђ. Даничић), 341, и нав. дело (ур. Л. Мировић), 258.

368 Детално о правном статусу пиргова М. Живојин-  
новић, ндв. де.10. а посебно о пирговима краља Милу-

<sup>259</sup> М. Живоїновиць, наг. дело, 107.

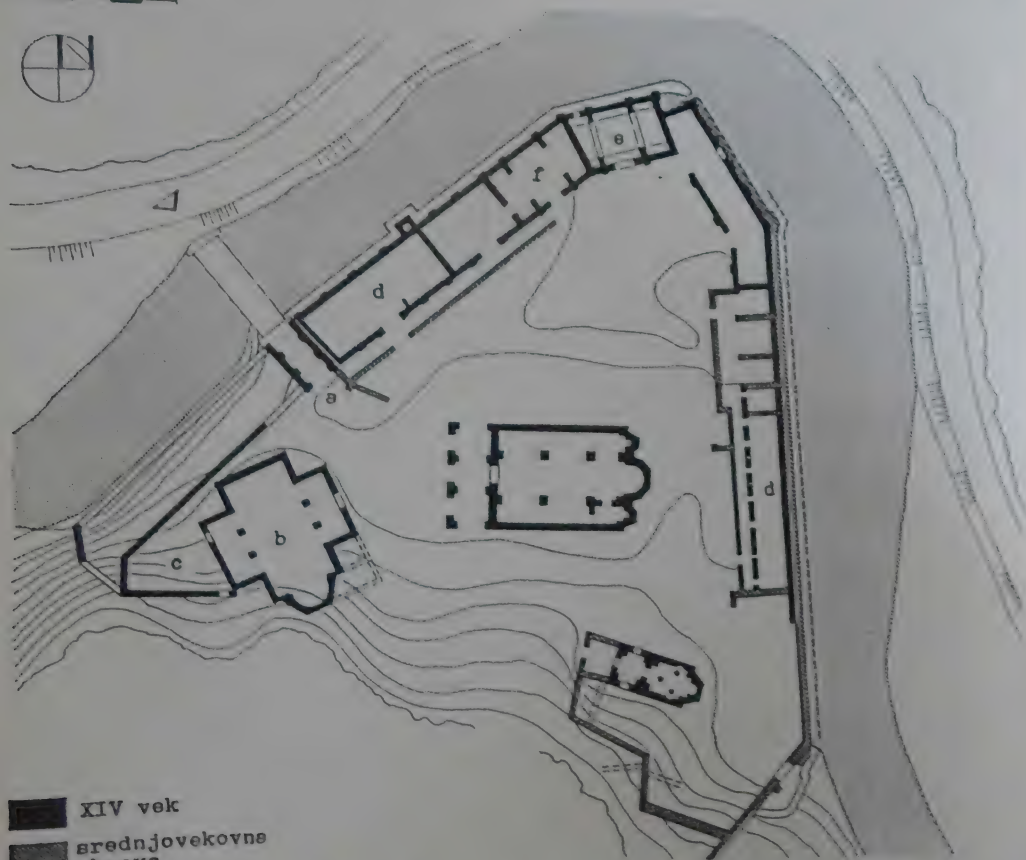
280 В. Мошин и др., Грамоти, 221.

Ст. Новаковић, Законски споменици, 111

„Доменик“ манастира Демана из XVI века налазио се у Народној библиотеци у Београду, у којој је са осталим писаним споменицима изгoreо 1841. године. Текст је цитиран прима подацима које даје М. Ивановић, Црквени споменици XIII—XX века, Задушнице Косова, Београд 1967, 390.

30. Истријанама Се Арханђела је започео још почетком века Р. Грујић. Откопавање Светих арханђела код Призора, ГСНД 3 (1932) 200—204, а наставио Василије С. Ненадовић. Духовна арханђела министар Светих арханђела код Призора, Београд 1906. О времену трајања манастира расправља С. Ненадовић, *наб. беог.* 4—10.





XIV vek

srednjovekovna  
obnova

67. План манастира Св. Арханђела код Прилепа,  
XIV век из документације Републичког Завода за  
этнографско-историјску културу.  
а. улаз; б. тинарница; с. кухиња; д. беојер и  
остаци; е. болничка кухиња; ф. болница

и да у њему не може бити ни епископија ни митрополија.<sup>66</sup> Ктитор је два манастира тврдио на обавезном брду да чува место уместо мана (брт. 66), чиме је јасно одређен начин одбране манастира. Тврђина је пружала уточиште, а простор манастира је био искључиво намењен монашким заједници. Манастир је основан на равном простору обале реке Бистрице, на месту где река пренима окуку, па су цивиљни услови утицали да монахи добије скоро обилак тргуња у јану (брт. 67). У средину се налазила главна манастирска

цркви, опкољена објасио се зградима на западним, северним и источним странама, док је јужноу границу одређила страна стеновита дигина, на којој се прку налазило утврђење Јулијанове од цркве Св. Арханђела, изграђен је у исто време манахира Св. Николе. Манастирска трпезарија, по величини скоро једнака цркви, постављена је са западне стране храма, као слободни — метрски објекат. Столашни видни манастира, чија дубина износи око 1,2 м, изграђен су домаћинствима и околном у метрским своју. Кости-

[illegible]

1422. *Ammonia*<sup>10</sup>, also in various concentrations, is used on the surface of the metal to remove the oxide film. The technique consists in spraying the surface with the solution and drying.

[illegible]

<sup>40</sup> В. С. Давыдов, *Из истории...*



66. Александровский институт математики  
и механики им. П.Л. Чебышева, СВ-007  
ул. С. Пушкина

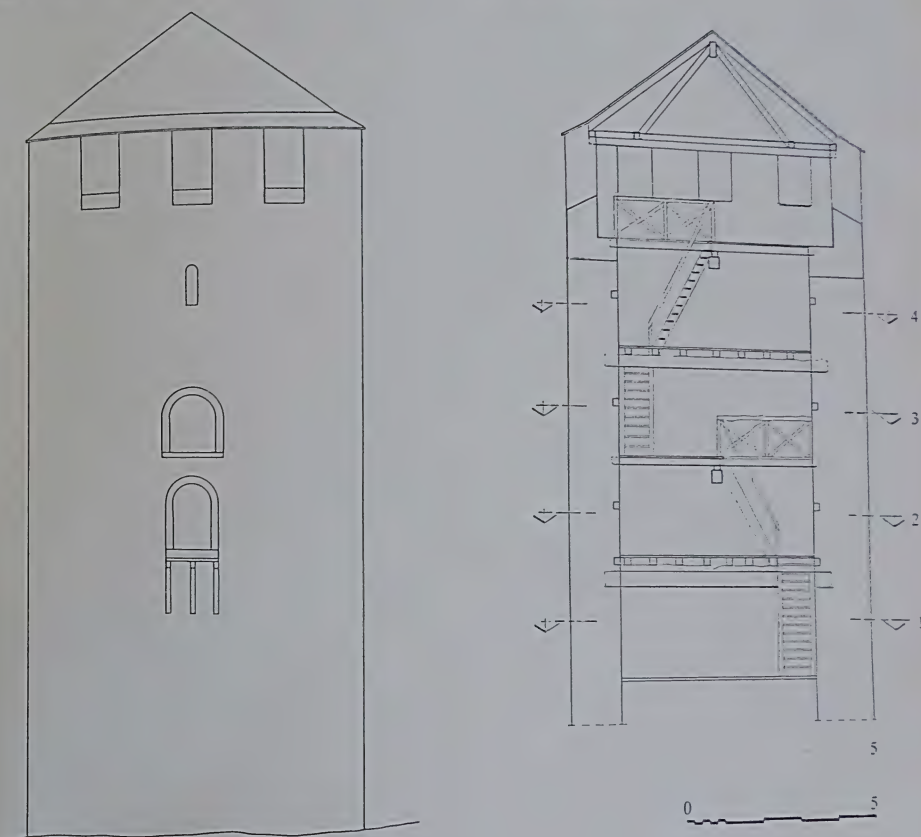


У манастир се улазило преко моста, чија је ширина била око 4,0, а дужина око 15,0 метара, кроз грађевину на северозападној страни. Зидани каменџи остаци моста распознавали су се још почетком овога века на странама речног корита.<sup>398</sup> Улазна грађевина је била постављена скоро у средини северне линије обиџа, усмерена ка глазу у цркву Св. Арханђела. Важно је напоменути да манастирско дворште није било равно, већ су, слично Студеници, северна и североисточна страна биле знатно ниже, па су се обе цркве налазиле на највишем равном платоу. Будући да је терен код улаза био доста нижи, ка цркви се село блажим успоном. Улазна зграда је била изузетно пространа — унутрашња дужина је износила око 10,5 м, а ширина између бочних зидова је била 4,3 метра. Објекат није сачуван у целини, горњи делови архитектуре су разрушени. Архитектонско решење, правоугаоне основе, у хоризонталном плану је садржавало три просторне јединице, међусобно одељене пиластрима, који су излазили из бочних зидова за око 27 см. Та три травеја су била вероватно раздељена подеоним лупцама, који су се ослањали на пиластре (црт. 68). Поља између лукова су била, као што је уобичајено, засвођена. Архитектура сагледана у хоризонталном плану само наговештава интегрално решење: поуздана реституција првобитних облика није могућа, јер постоје алтернативна решења, од којих је свако могло бити примењено. Ипак, неке особности сачуване архитектуре наговештавају могућу делимичну реконструкцију облика. Гледана у основи, засебна правоугаона поља између пиластара нису једнаких дужина, средишњи простор је нешто шири од суседних поља, он износи 2,5 м, док су она друга два дужине 2,2 м. Разлог за такво усвајање дужина није могуће утврдити. Будући да разлика у дужинама поља износи само 30 см, највероватније није имала неког битног значења за горњи конструктивни склоп. Уз источни подужни зид грађевине прислоњена је са источне стране зграда, док се на западном налази мањи пролаз у правцу објеката с те стране. На тој западној страни се нису сачували зидови манастирских здања, па није извесно да ли су били удвојени, као на северној страни. Ако се погледа и ниво поља у бочним просторима уз улаз, види се да је под у згради с источне стране знатно нижи, док је ниво поља на западној страни био на приближно истој висини као у улазу. О томе би сведочио и пролаз постављен између тих просторија. Можда је та неједнака висина на источној и западној страни уз улаз залагала да се, ради стабилности објекта, са источне стране ради стабилности зид грађевине уза зид улаза. Зидови источне зграде издигли су ломљеним каменом и улагали у централном слогу. Језгро зидне масе је било ојачано дрвеним тредијим роштиљем, који је био постављен на вертикалном размаку од око 1,45 м. Помеђи лукова и сводова нису сачувани, као ни делови зидова на месту где су се морала налазити врата, на првом северном пољу испред кога се налазио мост. Малтери траг на сачуваном делу старог прага (источна страна) и положај удубљених на нивоу које је служило за

постављање вертикалне осовине врата, омогућавају реституцију првобитног отвора. Јужно поље на дворничкој страни улазне грађевине није имало врата, већ је био обликovan само лучни отвор. Горњи конструктивни склоп, као што је већ на паралелним поља су вероватно били полуоблици, а пиластри су међусобно могли бити спојени, прислоњеним лудима. Поља између подеоних лукова су вероватно била засвођена полуобличастим или крстастим сводовима. Ако се подсетимо да су кула у Дечанима, а највероватније и улаз у Бањској имали крстасте сводове, може се претпоставити да је та врста просторног елемента била изведена и у Св. арханђелима. Према анализи архитектуре цркве, крстаста сводови су се налазили над пољима припрате храма Св. Арханђела. Унутрашња укупна претпостављена висина улазне просторије, од пода до темна свода, могла је износити око 7,5 м, што би било само нешто ниже од висине дечанског улаза, који је износио око 8 м. Није извесно да ли је грађевина имала спрат. Може се помишљати да је изнад улаза постојала просторија, до које се стизало степеништем у склопу суседне источне или западне грађевине. У том случају зграда на источној страни је морала имати поред приземља још два спрата, будући да је утемељена на нижем простору. Отвор у источном зиду улаза према суседној згради на тој страни можда је водио у просторију чувара манастирског улаза. У складу са познатим старијим примерима (Студеница, Жича, Дечани), може се помишљати да су се над улазом на спрату налазила капела и можда манастирска звона.<sup>269</sup>

Није познато где је био постављен споредни манастирски улаз. Помишља се, да се реци прилазило са северној страни — на изабраном делу платформе (врх троугла), али да је тај улаз касније зазидан.<sup>400</sup> Можда је постојао прилаз реци на том месту, али је поред њега морао постојати и неки други, који је обезбеђивао везу манастира са градом на брду, а исто тако и са равним простором на обали реке, са исте стране, који је вероватно коришћен за манастирско економију, и то оне зграде које нису могле бити у манастиру (обори, штале и сл.). Једина могућа комуникација у том правцу је југоисточни угао манастира. На том месту су зидови разрушени, постоје и неке накнадне грађеве са спољашње стране, које говоре о неком затвореном простору. Све то указује да је ту могао бити улаз, који је накнадно осигураван додавањем још једног спољашњег зида. Изнета претпоставка се може утврдити једино археолошким истраживањем на том месту и анализом зидова.<sup>401</sup>

Као што је већ раније истакнуто, Св. арханђелима је оснивачком повељом додељено утврђење Вишеград, на брду изнад манастира, којим је служило као уточиште. То је и битан разлог што се у склопу зидова сакралне целине не налазе никакви одбрамбени објекти.<sup>402</sup> Манастир је највероватније био спојен зидовима са тврђавом, мада су данас трагови бедема уништени на изузетно стрмим каменим литицама. Осим тврђаве на врху, идући од манастира низводно ка Приз-



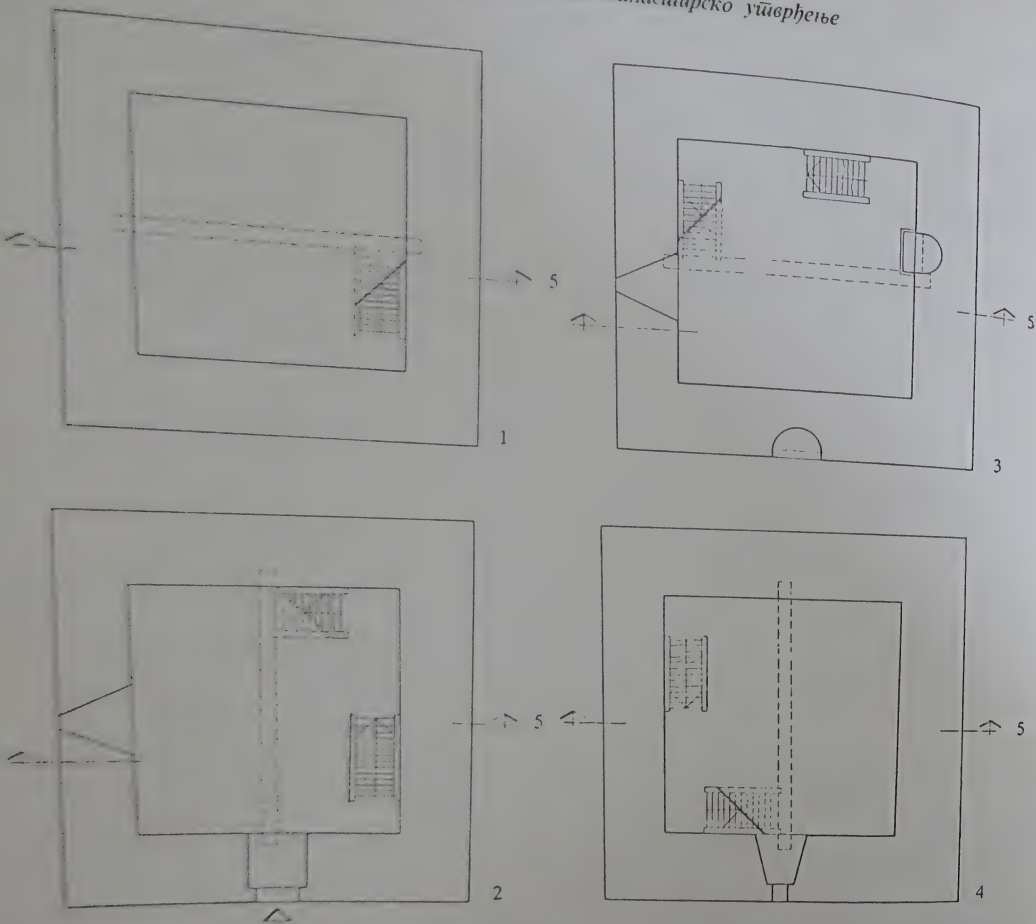
69. Идеална реконструкција куле у манастиру Леснову  
(по С. Поповић)

Речу, на истој левој обали реке, налазила се једна кула, која је вероватно била у склопу одбрамбеног система манастира. Јасан концепт одбране Св. Арханђела, из половине XIV stoleћа, свакако није био усамљена појава. У кањону реке Треске, недалеко од Скопља, основано је неколико манастира у XIV веку, који се могу сматрати скоро засебном сакралном целином (Св. Никола у Ниру, Св. Атанасије у Шишеву, Св. Андреја, Св. Богородица, позната као манастир Матка).<sup>403</sup> Ти манастири данас немају сачувано средњовековно обзидје, али чису су археолошки истражени да би могли бити предмет архитектонско-просторне анализе. Ипак, нека новија истраживања на том

području pokazuju da je odbrana monaškog života bila organizovana. Visoko na steni iznad kavana reke Treske, na teško pristupačnom prostoru iznad pomenutih manastira, bilo je u to doba obnovljeno maње kasnoantičko utvrđenje u kojem se nalazila crkva Sv. Nedelje.<sup>104</sup> Smatra se da je ta obnovljena tvrđava sa crkvom i rezidenčijalnim objektima služila kao pribeglište monaha iz manastira koji su se nalazili u blizini.<sup>105</sup>

Analiza odbrane manastira u XIV stoleću, naжалост, u ovom trenutku se ne може proširitи na вели број примера, јер многи манастири изграђени у то доба још нису детаљно археолошки истражени.<sup>106</sup> Сасвим је извесно, на основу



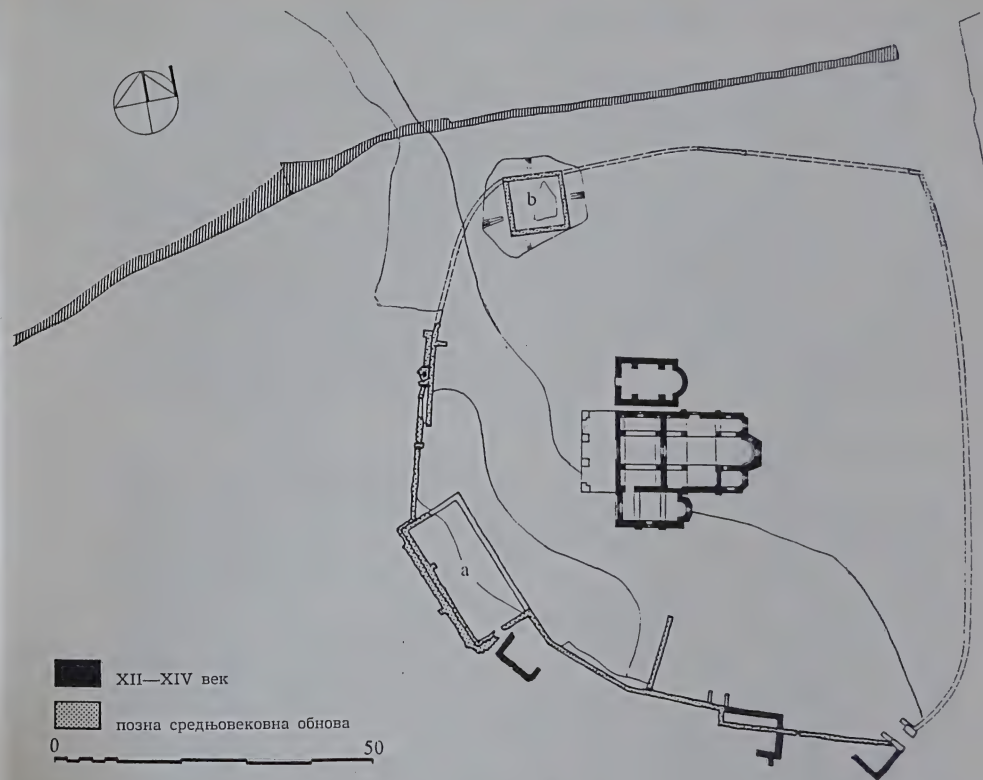


различитих просторних структура, да је у то време систем обезбеђивања утврђеног прибежишта са можда био установљен или као пирг у склопу обзића, или као утврђење — кула — изнад земљаног насеља. Код неких још неистражених средњовековних црквица из XIV столећа, које су знале извесне своје средњовековне лик у млађем раздобљу, могу се наслутити средњовековне грађевине или делови обзића, који указују да је реч о таквој врсти објеката.

У манастиру у Лескову<sup>408</sup>, задужбини деспота Св. Николе, познатог архитектура Митхила, а грађеног од 1341—1349. године, на северној страни манастирског дворишта постоји камена кула — звоник (?) — која је очигледно много претпостављена, а такође објекти су из најновијег времена (срт. 70). Њих просторни положај није у складу са осталим грађевинама изашу којих се налази, и још сасвим о грађевинама дисконтинуитету

обзића. Свакако је реч и о хронолошком дисконтинуитету, јер су сви објекти око те грађевине подигнути у млађем и најновијем раздобљу, о чему сведочи и њихова архитектура. Не може се, свакако, без систематског истраживања терена и зидова утврдити прецизна хронологија, али по градину, положају у манастиру и типу грађевине, може се помишљати да је могла припадати средњовековном раздобљу манастира.

У манастиру Св. Николе у Дабру (Бања)<sup>409</sup>, који је постојао још у XII столећу, постоје остаци куле на северозападној страни манастира, која се вероватно налазила у склопу некадашњег обзића (срт. 70). Грађевина није истражена, али се из земљаног насипа навиру камени зидови, а на месту већег општења зида види се и део унутрашњег простора, који је вероватно био засићен. Намена и архитектура објекта су за сада непознати, мада предање у месту и данас о том



70. План манастира Св. Николе у Дабру, XII—XIV век (по И. Костићу и М. Јанковићу)  
а. трпезарија  
б. кула

□

<sup>408</sup> Р. М. Грујић, *Откопавање Светих Арханђела*, 267.  
<sup>409</sup> За сада није поуздано пронађено место звоника у Св. арханђелима. Мисли се да је мања грађевина северозападно од цркве, скоро испред улаза у манастирску зграду на северној страни, могла бити звоник. Грађевина није поуздано датована, па се не може тврдити да је припадала средњовековном манастиру. Грађевина је друкчијим слогом него грађевине из XIV столећа, па је можда настала у млађем раздобљу манастира.

<sup>410</sup> С. Ненадовић, *Св. Арханђели*, 16.

<sup>411</sup> С. Ненадовић, *нап. дело*, 12—16, претпоставно је да су манастирски зидови такође били у склопу тврђаве са одбрамбеним карактером. Наше мишљење је супротно, што се и види из овог рада.

<sup>412</sup> Раније је претпостављено да су ти зидови били делови неке куле, која је касније изграђена, заједно са можда још једном, на северисточном врху троугаоне платформе манастира. Та здања су везана за време после смрти цара Душана, уп. С. Ненадовић, *Св. Арханђели*, 14. Нама се не чини прихватљивом таква анализа

преосталог обзића на јужној страни, већ мислимо да је реч о неком улазном објекту.

<sup>413</sup> Уп. Р. Љубићковић, *Српски црквени споменици у клисури реке Треске*, Хришћанско дело 24 (Скопље 1940).

<sup>414</sup> Уп. М. Ђоровић-Љубићковић, *Црква Свете Недеље над клисуром Треске и проблем њеног датовања*, ЗСДК 2, бр. 1 (1952) 95—106.

<sup>415</sup> Уп. V. Lilić, *An Example of a Medieval Monastery Fortification from Macedonia, Balcanoslavica* 11—12 (1984—1985) 185—196.

<sup>416</sup> За манастире XIV столећа вид. хронолошку табелу на крају овог рада.

<sup>417</sup> О архитектури Леснова уп. Ђ. Бошковић, *Лесново, Београд*, 88—136; С. Симић, *Лесновски манастир светог оца Гаврила, Задушница српског деспота Јована Оливера*, Београд 1912; С. Габелић, *Непознати локалитети у околини Лесновског манастира*, ЗЛУ 20 (1984) 163—174 (С. Габелић се бавила живописом Леснова и објавила је низ чланака у часопису „Збограф“ 7 /1976/ 58—64; 8 /1977/ 55—58; 11 /1980/ 54—62); Г. Томовић, *Повеља манастира Леснова*, ИЧ 24 (1977) 83—102.



Машину говори као о некој старој људици. Ретко-  
тади поздравља припаднике институционалне меди-  
цинског сектора, и то само на њиховога обила-  
заклањајућу до је мањакост. Ситно обилази у  
XVI спрату, јер мањакост грађанског света у  
Београду на те спрате.

Општина из тих провинција стигала и заједнички  
улаз, који се налазио на савезничком делу  
министарских (општинских) задатака у Београду. Иако  
нису куле. Ми смо се само претпоставили да је  
средственомачки извршила, да је макар била у  
систему провинцијских задатака, али да је  
лишће стигла и био још један. Улаз у Са. Министар  
се налазио са задатком стигне, а такође и са  
задацима постојећим у XVI столу. Савезнички  
задаци од краја. Налазили су још један  
до мањак такође се налазио у те провинцијске  
страни. Будући да је провинција ије у једном истом  
кон, ајде још једном такође. Ми смо стигли  
улазе провинције.

Манастирско утврђење крајем XII  
и у XV веку

[illegible][illegible][illegible][illegible]

<sup>40</sup> Републикански институт за изследвания в областта на химията и металургията, ул. "Б. Вилхелм" № 2, София. Изследванията са извършени в сътрудничество с Института за изследвания в областта на химията и металургията, ул. "Б. Вилхелм" № 2, София. Изследванията са извършени в сътрудничество с Института за изследвания в областта на химията и металургията, ул. "Б. Вилхелм" № 2, София.

<sup>104</sup> Cf. *Shannon v. United States*, 392 U.S. 219, 88 S. Ct. 938, 20 L. Ed. 2d 188 (1968), and *United States v. Gurnea*, 392 U.S. 294, 88 S. Ct. 967, 20 L. Ed. 2d 221 (1968).

<sup>10</sup> Дипломатический корпус в Константинополе представлял собой в то время лишь 10 человек, среди которых не было ни одного русского. В то время дипломатический корпус в Константинополе представляли из себя лишь 10 человек, среди которых не было ни одного русского. В то время дипломатический корпус в Константинополе представляли из себя лишь 10 человек, среди которых не было ни одного русского.

at 2. Research Foundation, Inc., 100 N. 1st St.,  
Cincinnati, Ohio 45202. Tel. 513-241-1000.



■ 2007年10月

---

\_\_\_\_\_



заступи говори као о некој старој звонари. Резултати нових археолошких истраживања манастирског простора, и то само на линији обзића, потврдили су да је манастир битно обновљен у XVI столећу, јер већина грађевинских остатака потиче из те епохе.<sup>409</sup>

Остаци из тог времена припадају и манастирски улаз који се налазио на северозападном делу манастирских обимних зидова, у близини поменице куле. Може се само претпоставити да је кула средњовековног порекла, да је можда била у саставу првобитне улазне грађевине, или да је замишљена као звоник. Улаз у Св. Николу замишљен је са западне стране, о чему сведоче остаци нове грађевине из XVI столећа северозападно од цркве. Некадашњи пут који је водио до манастира такође се налазио са те западне стране. Будући да простор није у целини истражен, остаје неизвесно тачно место средњовековне улазне грађевине.

#### Манастирско утврђење крајем XIV и у XV веку

У последњој четвртини XIV столећа, пошто је епоха средњовековног царства била завршена владавином Душановог сина цара Уроша (1355—1371), од областних господара, који су поделили списе земље, Лазар Хребељановић је у северним областима био један од најмоћнијих. Његова задужбина посвећена Вазнесењу, манастир Раваница основана је 1376/1377. године<sup>410</sup> са намером да у њој почива ктиторско тело. Приликом оснивања манастир је добио, како је то било уобичајено, оснивачку повељу, којом су му дарована материјална добра — манастирско властелинство. На жалост, оснивачки документ није сачуван, већ само мањи преписи. Анализом тих докумената је закључено да је оснивач, изгледа, издао две повеље, прву 1376/1377. године, коју је заједно са њим потписао и тадашњи патријарх Јефрем, и другу, 1381. године, којом је проширио манастирско властелинство.<sup>411</sup> Манастир је утемељен на заравни поред реке, са свих страна окруженој брдима — на локацији уобичајеној за манастир. Археолошким истраживањем је утврђено да комплекс није подигнут на темељима старије скарпне целине. Изградња на том простору је започела у доба кнеза Лазара Хребељановића, што је потврђено и археолошким истраживањима.<sup>412</sup> У својој коначној облику, манастир је обликован као тврђава, у чијем се обилу на јужној страни налазила главна задужбинска црква (црт. 71). Поред масивног спољашњег зида су биле изграђене четвороугаоне куле у једној од кула, на западној страни улаза у цркву, био је и главни манастирски улаз (црт. 72). По архитектури обзића, Раваница је обликована као манастирска тврђава.<sup>413</sup> Још једна линија одбране, спољашњи нижи заштитни зид са ходним међупростором. Горњи делови зида и кула нису сачувани, али се са археолошким може припоставити да су били

обликовани као озупчана линија одбране, како је то било уобичајено на војним грађевинама у том раздобљу.<sup>414</sup> Према писаним вестима у том XIV столећа неки угледни Раваничанин, још крајем лежио да је Лазар поред цркве и трпезарије у Раваници сазидао град и утврдио га са седам кула.<sup>415</sup> Да је највећа кула — тирг са седам стране — Лазарева ктиторија, говори и северне изведен у фреско техници на спољашњем северном зиду куле „ва хѣ ва влгочрнъ кнѣз Лазаръ ктиторъ сѣго мѣста сего“.<sup>416</sup> Према просторној диспозицији манастира, могуће је издвојити две главне грађевинске фазе, које не дели већи временски размак, јер обе свакако припадају средњовековном раздобљу Раванице. Према хоризонталном плану манастира, у оквиру обзића уочавају се две засебне просторне целине. Целокупан простор се може поделити на јужну и северну зону. У средишту јужне зоне је црква, са њене западне

<sup>409</sup> О манастиру св. Николе у Дабру, данас познатом као Бања код Прибоја, уп. А. Дероко, *На светим водама Лима*, ГСНД 11 (1932) 132—135; В. Ђоровић, *Обнова манастира Бање*, Старица 4 (1926—27) 223—224; М. Шакога, *Прилози познавању манастира Бање код Прибоја*, Саопштења 9 (1970) 19—46; 10 (1974) 11—36; И. Костић, *Испитивачки радови на цркви св. Николе манастира Бање код Прибоја*, Саопштења 8 (1969) 133—136; В. Јовановић, *О једном ктиторском натпису у манастиру Бањи*, Зограф 4 (1972) 27—34; М. Шакога, *Ризница манастира Бање код Прибоја*, Београд 1981; *Иста, Натпис с елементима повеље у цркви св. Николе у манастиру Бања код Прибоја*, Саопштења 20/21 (1988—89) 35—42.

<sup>410</sup> Мил. Јанковић, *Манастир Бања код Прибоја*, АП 22 (1981) 119—123; 23 (1982) 168—170; 24 (1985) 171—174.

<sup>411</sup> В. Петковић, *Манастир Раваница*, Београд 1922; Б. Вуловић, *Раваница*, Саопштења 7 (1966), Посебно о години оснивања Раванице и о повељама кнеза Лазара уп. Ф. Баришић, *О повељама кнеза Лазара и патријарха Спиридона*, ЗФФУБ 12/1 (1974) 367—371; Р. Николић, *Када је подигнута и живописана Раваница*, Саопштења 15 (1983) 45—65; С. Ђирковић, *Раваничка хрисовула*, Раваница 1381—1981, Београд 1981, 69—82.

<sup>412</sup> Уп. С. Ђирковић, *Раваничка хрисовула*, 81; о манастирском властелинству вид. Г. Шкриванић, *Раваничко властелинство*, Раваница 1381—1981, Београд 1981, 83—99; М. Благојевић, *Манастирски поседи крушевачког краја*, Крушевац кроз векове, Крушевац 1972, 25—48.

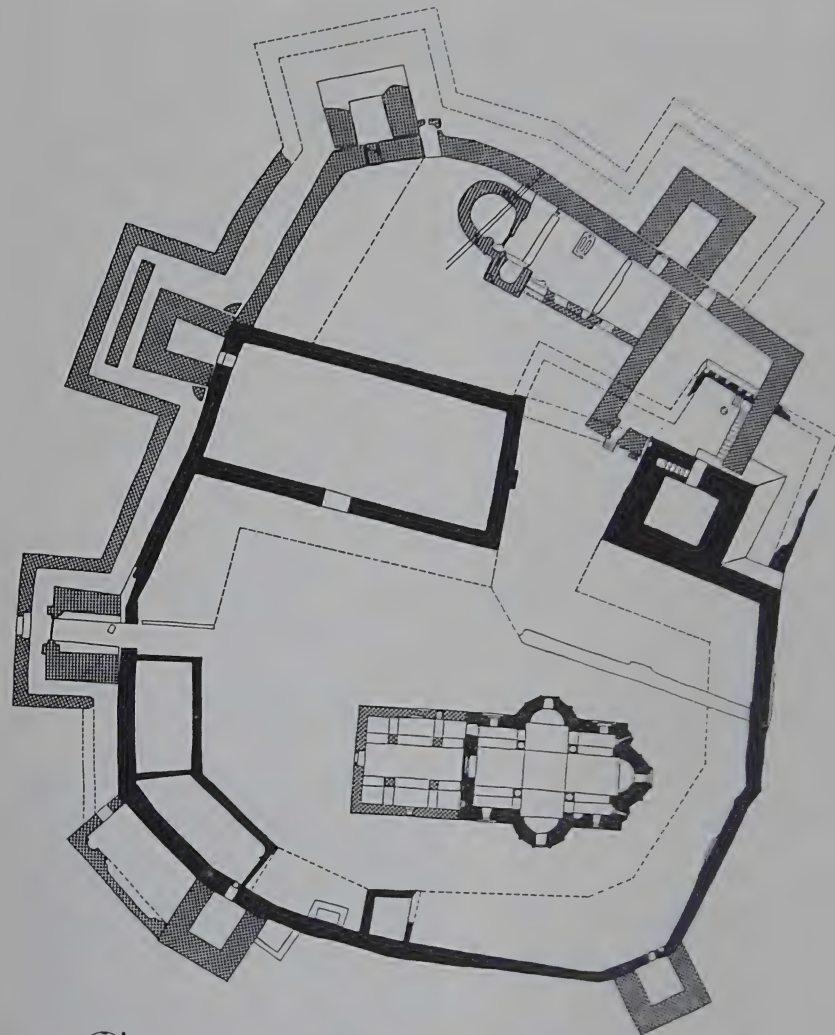
<sup>413</sup> Резултати археолошких и архитектонских истраживања манастира објављени су само као прелиминарни извештаји, уп. Д. Мадас, *Археолошки радови у манастиру Раваници*, Саопштења 10 (1974) 77—85; исти, *Лазарет манастира Раванице и раваничка пећина*, АП 12 (1970) 183—185; исти, *Манастир Раваница*, АП 11 (1969) 236—238.

<sup>414</sup> Манастирском утврђењу посветио је кратак осврт Б. Вуловић, *Архитектура Раванице*, Раваница 1381—1981, Београд 1981, 28—32.

<sup>415</sup> О систему одбране у средњовековној Србији вид. М. Popović, *Defensive System in the Eastern Part of Yugoslavia in The Middle Ages*, Balcanoslavica 11/12 (1984—1985) 18—30.

<sup>416</sup> Писане вести о изградњи раваничког утврђења са седам кула и црквом, према тумачењу Ђ. Сп. Радјојичића, оставио је непознати Раваничанин са краја XIV века. Уп. Ђ. Сп. Радјојичић, *Antologija stare srpske književnosti (XI—XVIII veka)*, 117—118. Исте вести, које узимају за један рукопис из XVII века у Народној библиотеци у Београду, каталог бр. 23, помиње и В. Петковић, *Раваница*, Београд 1922, 6, нап. 9.

<sup>417</sup> Б. Вуловић, *Раваница*, Београд 1966, 25 и сл. 3; Љ. Стојановић, *Записи и натписи*, 1, 48, бр. 152.

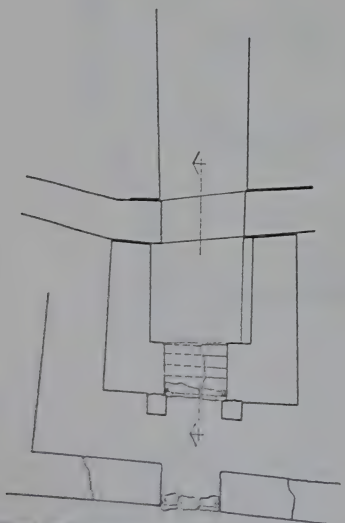


71. План манастира Раванице, XIV век (по Б. Вуловићу; хронологија С. Поповић)  
 а. улазна кула  
 б. трпезарија  
 с. тирг  
 д. радионице





0 10



72 Импозантна реконструкција улазних кула у манастиру Раваницама, XIX век (по С. Поповићу)

стране улазна грађевина, северозападно манастирска трпезарија, а североисточно пирг. Уз јужни и источни манастирски спољашњи зид биле су прислоњене грађевине. Изван те зоне, северно од трпезарије, обликована је још једна просторна јединица. Према резултатима археолошких ископавања, на том месту су биле груписане искључиво манастирске радионице, можда и за рад са металом.<sup>417</sup> На основу познатог просторног модела у којем црква заузима средишњи положај, Раваница би била изузетна, јер се сакрална грађевина, задужбинска црква, не налази у реалном средишту, већ на јужној страни монашког насеља. Међутим, тај распоред елемената у јужном сектору, у којем се црква налази, говори да је то вероватно и најстарије — првобитно језгро, док су остали, северни делови, као и куле уз зидове и спољашња линија заштите, настали накнадно, у другој етапи зидања манастира. У том случају хронологија грађења Раванице има две јасно издвојене фазе. Када је утемељена манастирска петокуполна гробна црква Лазара Хребељановића, постављена је у средиште ограђеног простора, на чијем се северном делу налазио пирг, а на северозападној страни трпезарија. Улаз је био на западној страни, и судећи по сачуваним траго-

вима зидова у унутрашњем простору, био је организован као пролаз између манастирских зграда, које су се од њега настављале дуж оградног зида. Простор је вероватно био засвођен, а грађевина повезана са суседним објектима на северној и јужној страни улаза. Манастирска трпезарија је сазидана на северозападној страни, на простору где је касније, у XIX веку, 1850. године, над њеним порушеним зидовима, Дионисије Поповић саградио нов конак.<sup>418</sup> Између трпезарије и пирга морао је постојати део ограде. Пошто тај простор археолошки није истражен, положај првобитног обзића се може само претпоставити. Оно је могло да буде и на линији пирг — трпезарија, али је можда било умерено и више ка северу, како би се спојило са спољашњим обзићем пирга, које се налазило на тој страни. У току археолошких ископавања у пиргу и његовој околини, пронађени су остаци нижег спољашњег зида, у склопу одбране пирга, који га је окруживао са северне, источне и западне стране. Данас није сасвим јасно, будући да тај део простора није у целини истражен, како се старији манастирски зид спајао са спољашњим обзићем пирга. Та целина је била и првобитно језгро Лазарева ктиторije. Пирг је свакако био одређен за прибежиште у случају опасности, али је његова намена поред тога била и резиденцијална, као што је то било уобичајено на другим местима, нарочито на Светој Гори. На другом спрату грађевине налазила се капела са очуваном траговином живописа.<sup>419</sup> Остали делови објекта нису познати, пошто су зидови скоро сасвим разрушени. Пирг је имао квадратну основу са зидовима око 2,5 m дебљине. Грађен је од ломљеног камена и опеке наизменично (опека је ређана у два до три реда), изузетно плитких темеља (0,2—0,3 m), а велике висине (делови сачуваних зидова износе до 28 m).<sup>420</sup> Маса зидова је била ојачана дрвеним гредним роштиљем, као што је и раније рађено у Бањској, а и на светогорским хиландарским пирговима.<sup>421</sup> а међуспратне дрвене конструкције делиле су простор по висини. Запажено је да се дрвени роштиљ у унутрашњости зида налазио на оним местима где су полагани редови опеке. На неким местима опека није ни била употребљена, али су спољне површине омалтерисане и на малтеру касније црвеном бојом сликане опеке.<sup>422</sup> Улаз у пирг је био на спрату са северне стране, кроз мали лучно засвођен отвор, изнад кога се налазила ниша са остацима живописа, вероватно представа светитеља коме је био посвећен параклис у кули.<sup>423</sup> До високо постављеног улаза стигало се дрвеним степеништем, које је било заштићено спољашњим нижим зидом испред пирга. Унутрашња веза између првог и другог спрата, где се налазила капела, била је омогућена каменним степеништем, смештеним у дебљини северног зида куле. Горњи делови пирга нису сачувани, па се може претпоставити да је имао четворосливан кров, али ако је параклис био засвођен, можда и куполно решен, као неки на Атосу, кровни завршетак је можда био у складу са том конструкцијом, па се може помислити и на покривње конструкције преко сводова. Кровни покривач је

највероватније био од оловних плоча. Спољашњи манастирски зидови су били грађени од ломљеног камена, а њихова неједнака дебљина износила је 1—2 метра. Просторно решење тако замишљене целине није се битније разликовало од манастирског простора с почетка и средине XIV столећа. Данас није извесно где се у то време налазио споредан манастирски улаз. Може се помислити да је био на северном зиду између пирга и трпезарије, будући да је комуникација у том правцу била неопходна. По површини коју је заузимао, манастирски простор је био знатно мањи од владарских задужбина Неманића.

Манастир Раваница је постао тврђава у другој етапи зидања. Тада је знатно проширен ка северу, сазидани су нови бедеми, који су делимично обухватили и пирг, а уз спољашње старије зидове саграђене су куле. У то доба је изграђена и нова кула на месту старог главног манастирског улаза, а око три метра удаљен од унутрашње линије тако утврђеног обзића сазидан је још један ниски одбрамбени зид. Пирг је са спољашњих страна добио у зони приземља коса ојачања, слична оним са утврђеног града Крушевца, а у унутрашњем простору у северној зони изграђен је још један попречни зид, којим је обликовано посебно двориште испред пирга. У том простору се налазио бунар, а уз северни спољашњи зид тог новоформираног простора подигнуте су неке грађевине, од којих су се сачували остаци дрвених стубова трема.<sup>424</sup> У време реконструкције раваничког обзића, онај старији појас спољашњих зидова са косом ескарпом уз пирг, који се сада нашао у унутрашњем простору, сасвим је изгубио функцију изградњом нових манастирских утврђења. Поступак реконструкције јасно се распознаје и на гравиви спољашњих зидова. Све куле, заједно са улазном, накнадно су прислоњене уз зидове. У доњој зони пирга се распознају косине којим је накнадно остигуран. У новообликованој засебној јединици на северу изграђене су уз бедеме радионице, у којим су откривене пећи и калупи за изливаче предмета од метала.<sup>425</sup> Калупи и радионице су идентифи-

□

<sup>417</sup> Види напомену 412 овог рада.

<sup>418</sup> Б. Вуловић, *Раваница*, 130 и нлп. 584, где се наводи да је прво решење о поправци манастира Раванице дала комисија при „Високопознатом попечитељству просвешћеница“, документ се чува у Великостранском архиву СР Србије у Београду — F VI-86 1844.

<sup>419</sup> Н. Антић-Комненовић, *Остаци фреска у кули манастира Лазара*, Зборник Народног музеја 8 (1975) 417—429.

<sup>420</sup> Б. Вуловић, *Архитектура Раванице*, 29.

<sup>421</sup> Уп. Ж. Татић, *Трагом велике прошлости*, Светогорска писма и монографске студије старе српске архитектуре, Београд 1929, 31—34.

<sup>422</sup> Б. Вуловић, *Архитектура Раванице*, 29.

<sup>423</sup> Сличан тип улаза среће се на кули у Малом граду Сталаћа са краја XIV или почетка XV столећа, као и на пиргу у манастиру Ресан с почетка XV века.

<sup>424</sup> Б. Вуловић, *Архитектура Раванице*, 30—31.

<sup>425</sup> Б. Вуловић, *нв. дело*, 31; Д. Малас, *Археолошки редови у манастиру Раваница*, *Сопштења* 10 (1974) 73. Оба истраживача претпостављају да је реч о обради метала, мада није сасвим извесно како се то одвијало, с



вани у току археолошких ископавања, мада нема поузданих доказа да је та врста посла могла да се обавља на том простору. Северни издвојени простор је свакако представљао специјализовани оделак у манастирској организацији, док је стациони део и даље чинио језгро заједно са сакралном грађевинам.

Хронологију грађевина раваничког утврђења није могуће утврдити на основу писаних вести. Зна се да је и црква била зиђана у две фазе; у другој је уз петокуполну грађевину припојена зидина, на којој се види модел храма, зна се да је сакрална грађевина представљена заједно са нартексом, па се зато ова друга етапа градње такође датије у време пре 1389. године и смрти кнеза Лазара Хребељановића на Косову.<sup>426</sup> Ако се зна да је Раваница утемељена 1376/1377. године, када је издата прва повеља, а властелинство проширено издавањем друге повеље у 1381. године, то временско раздобље би се могло повезати са завршетком изградње манастира у оном облику који би, према грађевинској хронологији, обухватао ужи манастирски крст са црквом, обзидом, пиригом и трпезаријом. Већи радови у манастиру били су свакако повезани са зидањем нартекса, а то се догодило између 1381. и 1389. године. Данас се претпоставља да је нартекс саграђен 1385—1386. године.<sup>427</sup> У време кад се радило на цркви, извршено је и темељно утврђивање спољашњих зидова. Може се помишљати да су послови на зидању утврђења успели и после 1398. године, јер се за тај датум везује неко паљење Раванице.<sup>428</sup> Није извесно да ли се у раздобљу од 1389. до 1402. године може помишљати на веће грађевинске захвате, имајући у виду стање у српским земљама после сукоба на Косову, а пре поновног успона Србије у време деспота Стефана Лазаревића. Зато би се чинило разложивије да је Раваница утврђивана у време зидања нартекса, или, нешто шире, између 1381. и 1389. године. Раваница је крајем XIV stoleћа била једна манастирска тврђава на просторима кнеза Лазара Хребељановића. На основу грађевинских појединости може се рећи да је утврђење било савремено са тврђавама и утврђеним градовима у моравској Србији. Први пут се тада у Србији јављају заштитне косе ескарпе на кулама и бедемима у граду Крушевцу, престоници Лазаревић, у Раваници, а касније на Београдском граду и Ресави у доба Стефана Лазаревића. Изглед средњовековне Србије постојао су на утврђењима Дубровника, што сведочи о већем присуству западних струјања у градитељству моравске Србије.<sup>429</sup> Питање које се не може мишљати да се на организацију одбране у манастирским насељима Раванице, као и на разлоге који су били пресудни да манастир постане утврђење, тим пре што нека монашка насеља, грађена током у тог време, нису била замишљена у грађевинском погледу као активне одбрамбене целине. У другој половини и крајем XIV stoleћа, основани су манастири Св. Стефана у Милентији, Ваведена — познат као Нова Павлица — у Сисојевцу на меготу Раванице, монашка колонија у Жигелу — данас познати као манастири код Гор-

њака — као и многе мање задужбине око Крушевца (Дренча, Руденци, Велуће, Лепенац, Грабовици и друге).<sup>430</sup>

Манастир Раваница, гробна црква Лазара Хребељановића, имала је статус владарске задужбине, као што је и српска црква сматрала Лазара законитим наследником некадашњих владара.<sup>431</sup> Већ је истакнуто да су у XIV stoleћу, почев од Милутина, а нарочито у Душаново време, краљевске, односно царске, задужбине биле посебно обезбеђене утврђењима. Милутин у Бањској зида пириг, а Душан Св. Арханђелима додељује утврђење Вишеград. Економски просперитет у доба Милутина, који се свакако наставио, довео је сасвим извесно и до повећања манастирских добара и прихода, а ризнице владарских задужбина су биле знатне, и у тим манастирима, судећи по Бањској, чувала се и лична имовина оснивача. Богати краљевски и царски манастири су постали и скупоцен плен непријатеља у међусобним сукобима, којима је то време било испуњено. Крајем XIV stoleћа, прилике у српским земљама су биле нестабилне, испуњене сукобима властеле и притиснуте турским напредовањем с југа. У таквим околностима постаје сасвим природно и оправдано утврђивање владарских задужбина, којима више није могла да помогне пасивна одбрана у манастирском пиригу. Зато није необично што је Раваница, одмах по завршетку радова на изградњи манастира, озбиљним грађевинским захватом претворена у савремену тврђаву. Богата некадашња архиепископска, а тадашња патријаршијска ризница у Пећи такође се у то доба осигурава изградњом утврђења. Касније, у XV stoleћу, седишта неких митрополија се премештају у утврђене градове. Тако је Браничевска митрополија у време деспота Ђурђа премештена у утврђени град Смедерево, а у почетку XV stoleћа у Београду се обавља црквени центар и ту се налази Београдска митрополија.<sup>432</sup> У таквим околностима постају јасни и оправдани разлози који су утицали да Раваница, а касније и Ресави Стефана Лазаревића, буду изграђене као тврђаве. Спољашњи одбрамбени оквир није довео до битне измене унутрашњег распореда. Црква је и даље средишња грађевина целине, улаз без обзира на одбрамбени карактер обилазу заузима западни положај, а трпезарија се налази у непосредној близини цркве. Једно од битних питања се односи на организацију одбране манастира. За сада нису познате писане вести о некој сталној војној посади у Раваници, мада је сасвим извесно да су се водиле борбе са манастирских утврђења, јер се у Сеченичком летопису каже да су Турци 1435. године (1438?) заузели град Борач, разорили град Островицу и манастир Раваницу. У почетку XV stoleћа, у време деспота Стефана Лазаревића, Пећка патријаршија набавља од Дубровчана барут за одбрану, они дају 10 либри праха за бомбарде поклесару господина патријарха<sup>433</sup>, а у току археолошких ископавања у манастиру Ресави пронађено је у једној од кула преко 2000 мањих топовских кули.<sup>434</sup> Наведени подаци говоре да је одбраном тих утврђења морала да руководи професионална војна посада. Отворено питање свакако

остаје колики је број бранилаца борови у манастиру и на ком месту. Смело би се помишљати да су неке сталне страже чувале утврђења, у складу са старијим одредбама још из повеља Стефана Дечанског и Душана<sup>435</sup>, а у време напада морали су неки одредити регуларне војске бити задужени за одбрану.

Осим владарских задужбина, као што су биле Раваница крајем XIV и Ресави у XV stoleћу, у тим областима ктиторије друге властеле нису биле грађене као професионална утврђења, што је свакако зависило и од економске моћи ктитора, који нису могли својим задужбинама да обезбеде такав степен заштите. То најбоље показује задужбина браће Мусића<sup>436</sup>, блиских рођака кнеза Лазара, манастир посвећен Ваведену, данас познат као Нова Павлица, у близини реке Ибра.

Тачна година подизања манастира није утврђена, већ се сматра да су Мусићи основали задужбину између 1381. и 1387. године, када се смисли да је црква морала бити у целини завршена и живописана.<sup>437</sup> На ктиторској композицији су Стефан и Лазар Мусић насликани заједно, али натпис уз Стефана, у којем се каже да је ктитор, наговештава да је он био можда и главни оснивач манастира Ваведена.<sup>438</sup> Мајка браће Мусића Драгана, сестра кнеза Лазара, сахрањена је у том манастиру као монахиња Теодосија. Манастир је био намењен монахињама, о чему је већ било речи.<sup>439</sup> Уз манастирску цркву је касније, у XV stoleћу, 1464. године, Михаило Аранђеловић, некадашњи велики челник деспота Ђурђа Бранковића, сазидоо припрату, о чему сведочи и новооткривени ктиторски натпис.<sup>440</sup> Новија истраживања наговештавају да је Михаило Аранђеловић био утицајна личност са претензијама да постане српски деспот<sup>441</sup>, па се његова ктиторска делатност у Новој Павлици може посматрати у том светлу. Манастир је недавно археолошки истражен. Откривени су обимни зидови и грађевине које потичу из средњовековног, али и из позивизантијског раздобља.<sup>442</sup> Унутрашњи распоред грађевина сведочи о наслеђивању старије средњовековне просторне схеме (црт. 73). Постојање града Брвеника у близини вероватно је било значајно за обезбеђење монашке заједнице, која је у градским зидовима могла наћи уточиште.<sup>443</sup> Сличну просторну ситуацију у односу на обзире пружа и манастир Св. Стевана у Расини (данас познат као Милентија)<sup>444</sup>, чији су обимни зидови делимично откривени на источној, северној и западној страни манастира, служили само као ограда (црт. 75). Остаци једног зида грађевине која се налазила на јужној страни манастира наговештавају да је на том месту могла бити сазидана кула, мада није могуће одредити ни приближно величину зидана, а ни архитектонски тип није поуздан, пошто је зид сачуван само са једном спољашњом страном, која не пружа довољно података о целини.

Манастир посвећен Преображењу, познат као Сисојевац, у близини Раванице, датије се у шири временски распон од 1381. до 1398. године.<sup>445</sup> Питање његовог ктитора још није разјешљено, мада се оснивање цркве до сада у науци повезивало са бившим хиландарским игуманом Сисојем, ко-

□

обзором да је за ту врсту посла била неопходна текућа вода, о којој нема помена у оквиру насеља.

<sup>426</sup> О раваничком нартексу Б. Вуловић, *Раваница, Београд 1968*, 157—180; С. Мандић, *Стари раванички нартекс, Раваница 1381—1981*, Београд 1981, 33—38.

<sup>427</sup> Б. Вуловић, *Раваница*, 34.

<sup>428</sup> Љ. Стојановић, *Родослови и летописи*, бр. 196; Ј. Сафарик, *Ратајки*, 77; И. Руварац, *О кучајинским манастирима по записима*, Старица 5 (1888) 76. Помене Раванице које наши летописи везују за 1398. и касније, за 1438. годину, коментарише Б. Ферјанчић, *Вести кратких хроника у српској средњовековној историји*, Глас САНУ (Одељ. ист. наука) 3 (1963) 162—163.

<sup>429</sup> S. Mojsilović, *Elements of Fortification*, 187—191.

<sup>430</sup> Општи преглед сакралне архитектуре у области Моравске Србије, са свим важнијим споменицима, А. Дероко, *Монументална и декоративна архитектура у средњовековној Србији*, Београд 1962, 175 и даље.

<sup>431</sup> Ун. В. Мошан, *Смодерсани Стефан кнез Лазар и традиција Немањиних саврењених од Мариче до Косова*, О кнезу Лазару, Научни скуп Крушевац 1971, Београд 1975, 13—43; Г. Варшавић, *Владарски чин кнеза Лазара*, О кнезу Лазару, Београд 1975, 45—63.

<sup>432</sup> Ун. М. Јанковић, *Епископије и митрополије*, 92—93 и 98; о археолошким радовима на простору Митрополије у Смедереву, М. Пуњак, *Смедеревска тврђава, Сакрални комплекс*, АП 25 (1986) 86—90; о археолошким радовима на простору Митрополије у Београду М. Поповић, *Средњовековна црква Успења Богородице у Београду*, Зборник Народног музеја 9/10 (1979) 497—512.

<sup>433</sup> Цитирано по М. Динићу, *Прилози за историју ватреног оружја у Дубровнику и суседним земљама*, Глас СКА 161 (1934) 84.

<sup>434</sup> А. Дероко, *Најстарије ватрено оружје у средњовековној Србији*, Глас САНУ 9 (1961) 15—40.

<sup>435</sup> Вид. нап. 7 и 8 овог рада.

<sup>436</sup> Ун. С. Милојевић, *Мусићи — Просопографско истраживање једне српске средњовековне породице*, ИЧ 33 (1987) 5—36.

<sup>437</sup> Ун. Љ. Стричевић, *Хронологија раних споменика Моравске школе*, Старица 5/6 (1954—55) 123—127; М. Михајловић, *Зидна декорација новопавличке цркве, Раваница баштина 1* (Краљево 1975) 63—79 (с прегледом старе литературе); М. Михајловић, М. Козачевић, *Нова Павлица*, Београд 1989.

<sup>438</sup> О ктиторском натпису вид. М. Михајловић, *Зидна декорација новопавличке цркве*, 68.

<sup>439</sup> Вид. поглавље о развоју манастира.

<sup>440</sup> Р. Петровић, *Откриће у Новој Павлици*, Саопштења 15 (1983) 243—248.

<sup>441</sup> Б. Ферјанчић, *Византинци у Србији прве половине XV века*, ЗРВИ 26 (1987) 173—215, посебно о Михајлу Аранђеловићу, *нав. дело*, 207 и даље.

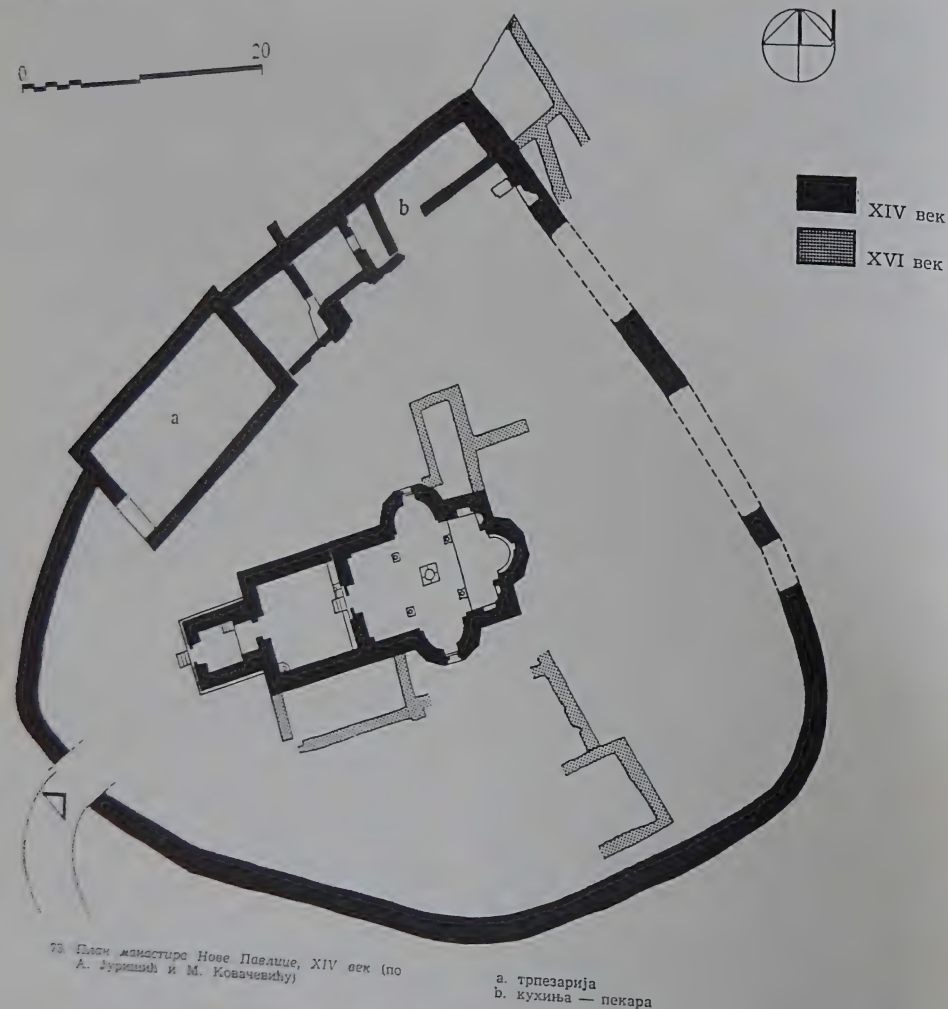
<sup>442</sup> Археолошко истраживање је предузео Републички завод за заштиту споменика културе из Београда, ископавања је водила А. Јуришић, *Нова Павлица*, Београд 1991.

<sup>443</sup> И. Здравковић, *Средњовековни градови у Србији*, Београд 1970, 117—122.

<sup>444</sup> О истраживању манастира Св. Стевана у Милентији (пун. Г. Томић, *Милентија, манастирски комплекс*, АП 6 (1964) 136—139; АП 18 (1976) 139—142; АП 19 (1977) 116—119; АП 20 (1979) 136—138; иста, *Нека питања о профанал архитектуре у комплексу Милентије*, Старица 30 (1980) 55—63; иста, *Једна варијанта у оквиру моравске школе*, Моравска школа и њено доба, Београд 1972, 249—261.

<sup>445</sup> Б. Вуловић, *Конзервација рушевина Сисојеваца*, Саопштења 1 (1956) 59—60; иста, *Конзерваторска белешка са терена*, Зборник Архитектонског факултета у Београду, књ. 4, св. 3 (1957—58) 3—7; Љ. Стричевић, *Два варијетета плана цркава Моравске архитектонске школе*, ЗРВИ 3 (1955) 213—232.

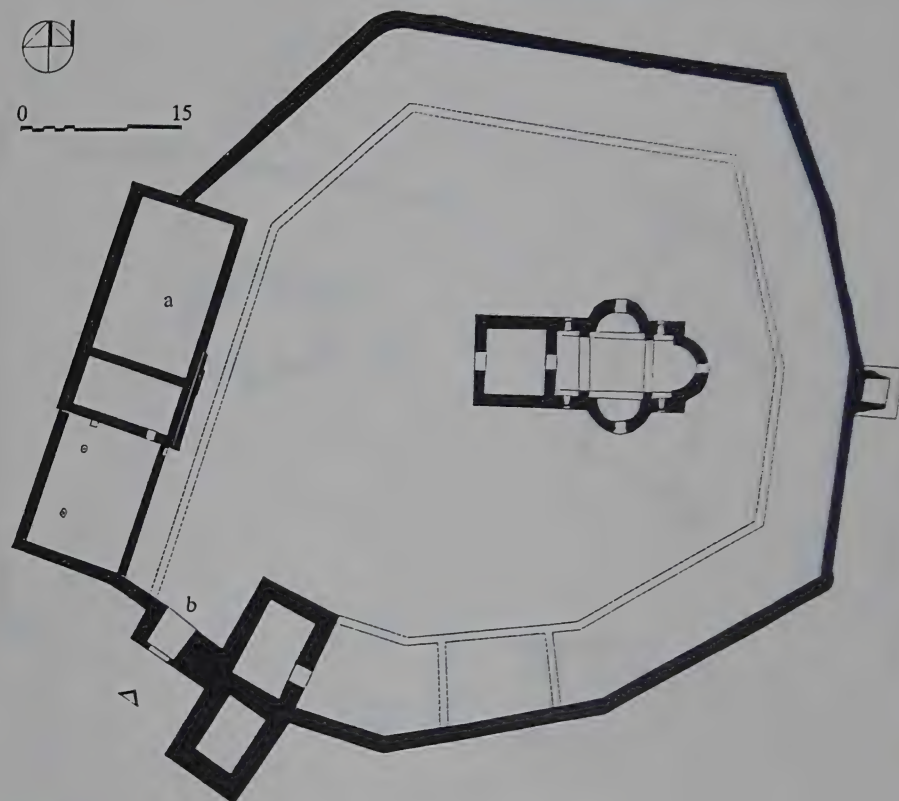




73. План манастира Нове Павлице, XIV век (по А. Јуришић и М. Ковачевићу)

ји је дошао у Србију прихватавши дужност духовника. Нему су пре 1398. године додељена нека добра, која је касније са још неким имањима кнеза Милутина, као монахиња Евгенија, пратила манастиру Лаври на Светој Гори.<sup>46</sup> У XVI столећу, 1509. године, у једном документу се помиње да у храму Пресображења почива игумен Сисоје, а у грамоти патријарха Арсенија III из 1679. године помиње се „митога Сисојевац На грини“, па се претпоставља да је реч о раваничком митоху.<sup>47</sup> Иако оскудни подаци нису довољни да осветле питање облика, сачувана архитектура

показује да је манастир био по унутрањем распореду у складу са осталим целинама средњовековне Србије. Ограничена археолошка истраживања су пружила податке на основу којих је одређен обим манастира, дефинисан простор око цркве и западни део целине где су биле камене зграде. Манастирски простор је ограђивао зид, на чијем се југозападном делу налазио улаз. Непосредно уз улазну просторију, чија је унутрашња дужина износила око 4,0 m, била је с источне стране приспоњена кула, у чијем се продужетку, с источне стране у дворишту, на-



74. План манастира Сисојевац, XIV век (из документације Завода за заштиту споменика културе, Крагујевац)

стављала грађевина кроз коју се стизало до куле. На источном оградном зиду запажају се трагови неког мањег објекта четвороугаоне основе, који није у целини археолошки истражен. Грађевине на западној страни показују преградње на том делу обзића, јер се јасно уочавају президане зоне на градиву зидова (прт. 74). Посматрано у целини, насеље је поседовало једну кулу уз улаз, која је свакако, сходно раздобљу у којем је грађена, имала одбрамбену намену.

Поред Сисојеваца, и сакрални комплекс Св. Богородице у Лешју (Кулајна) имао је у близини цркве кулу. Утврђено је да црква Св. Богородице у средњовековној Кулајни има две грађевинске фазе. Једној припада старија црква, вероватно једнобродна, чија се основа тешко може идентификовати без систематских истраживања, и другу, у којој је над старијом црквом изграђена нова триконхалне основе. Обе грађевине су прецизно датоване у XIV и почетак XV столећа.<sup>48</sup>

Обим манастира није утврђен, иако су откривене грађевине, осим што су се са јужне стране цркве сачували остаци квадратне куле издане домаћим каменом, чије спољашње димензије износе 9,7 × 9,7 метара.<sup>49</sup>

У манастиру Св. Борђа (Враћешница)<sup>50</sup>, атерији великог челика Радина, која се датје у

□

<sup>46</sup> Ст. Новковић, Заштитна споменика, 496—497.

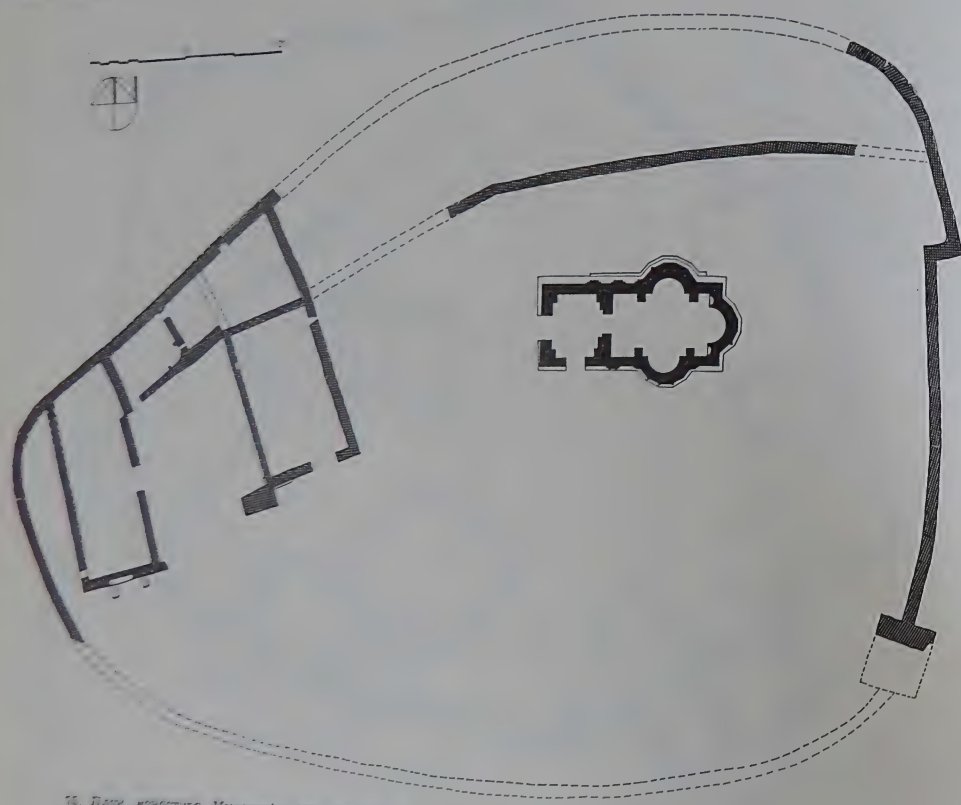
<sup>47</sup> Подаци наведени и цитирани по М. Ручаред, О кулајинским манастирима на Лешју, Старинар 2 (1825) 35.

<sup>48</sup> Б. Вуловић, Црква св. Богородице у средњовековној Кулајни, Неодољени резултати једне истраживања, ЗЛН 8 (1972) 387—388; Д. Милошевић, Средњовековна манастирска кула у селу Лешју код Параћина, Зборник Народног музеја 3 (1962) 141—153.

<sup>49</sup> Б. Вуловић, Средњовековна споменика средњовековне Србије, Старинар 1 (1904) 212.

<sup>50</sup> Димковић предлаже манастира чува се у ризници манастира Враћешница. О манастирској кули, вид. В. Петковић, Лешје, 62—63; Б. Вуловић, Б. Вуловић,



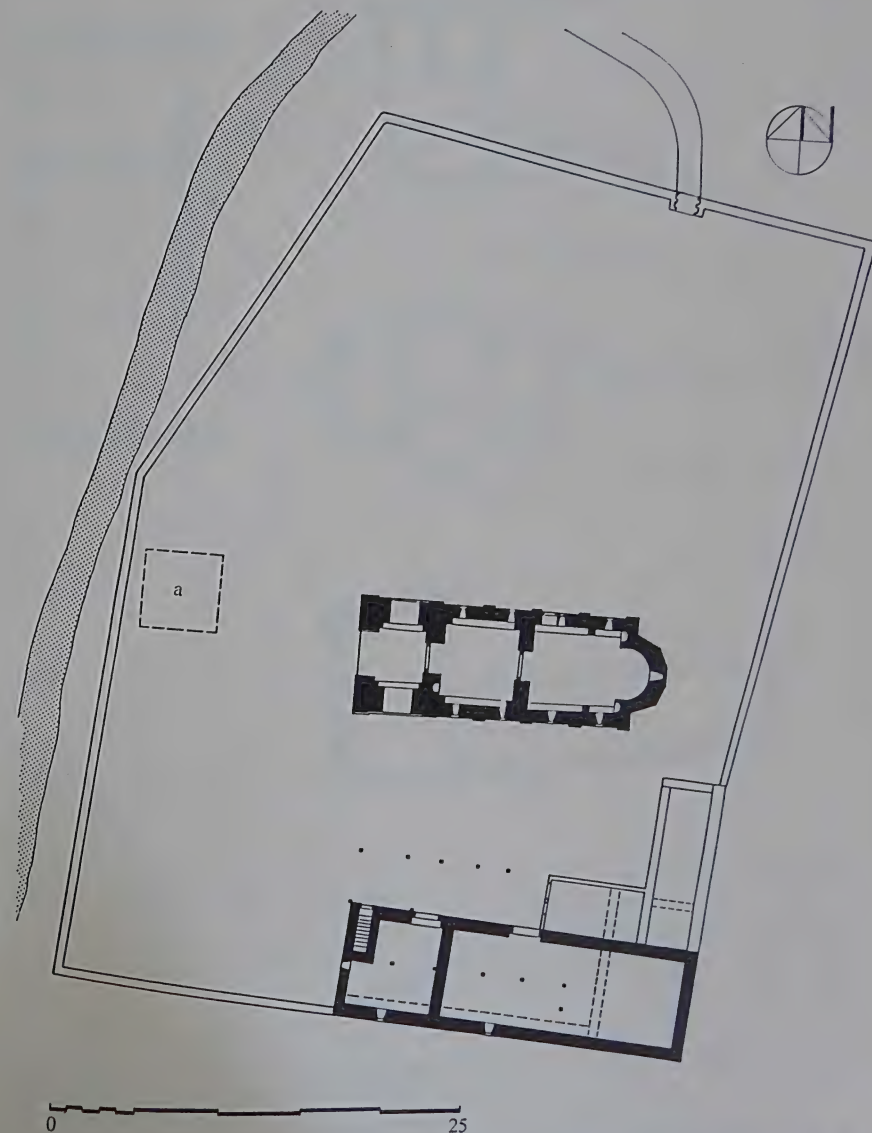


76. План манастира Милентија, XIV век (по М. Киливизићу)  
а. трпезарија (на сирту)

паметак XV столећа, о чему сведочи млађи натпис на зидовима припрате са годинама 1431. као временски жиговитија цркве, нису сачуване средњовековне грађевине. Простор није археолошки истражен, а претпоставља се да је зграда са јужне стране цркве обновила на темељима средњовековног зида. Без икаквог са предстоји манастира из млађег раздобља показује да се заправо од цркве, на линији спољашњег оквира, налазила нека кула од које данас није остало ничега, у кини налазила у манастиру св. Ђорђа, а нека се да је те године, заслугом митрополита и цркви у манастиру, Миле са са правом старијим средњовековним зидом. У том светлу и грађевина западно од цркве на предстоји манастира сведочи о некадашњем манастирском сирту (стр. 76).

Из малобројних остатака средњовековних одбрамбених грађевина, које су се сачувале у манастирима са краја XIV и почетка XV столећа, киторијама оновремене властеле, може се поуздано закључити да је једино владарска задужбина Раваница била изграђена као манастир-тврђава. Остале киторије биле су обезбеђене појединачним објектима заштите — пирговима, а неки, као манастир Нова Павлица, нису имали никакве

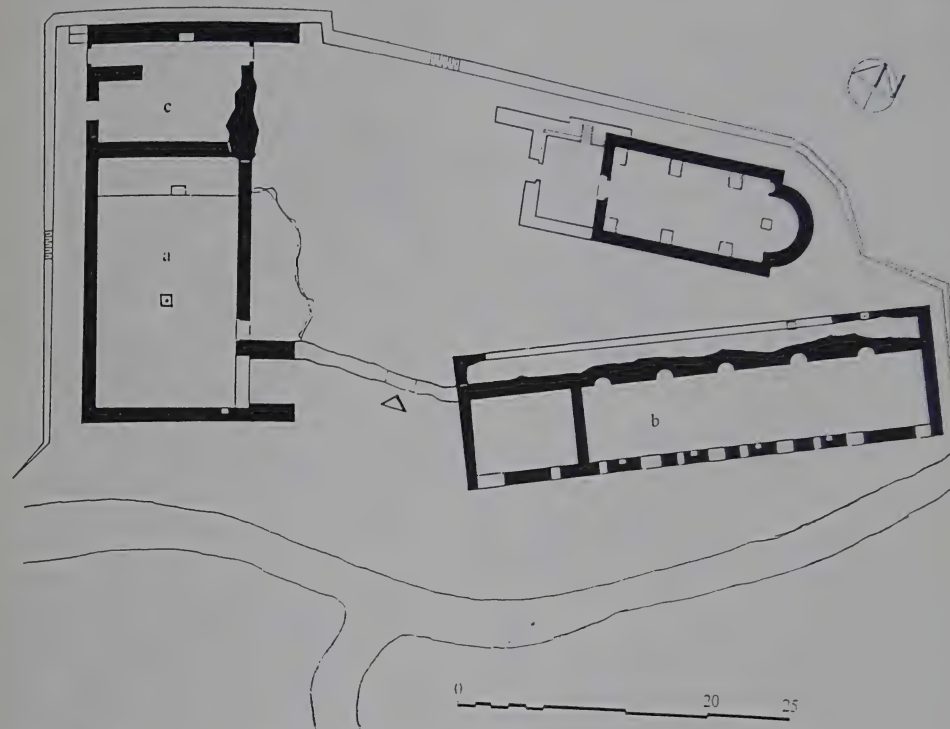
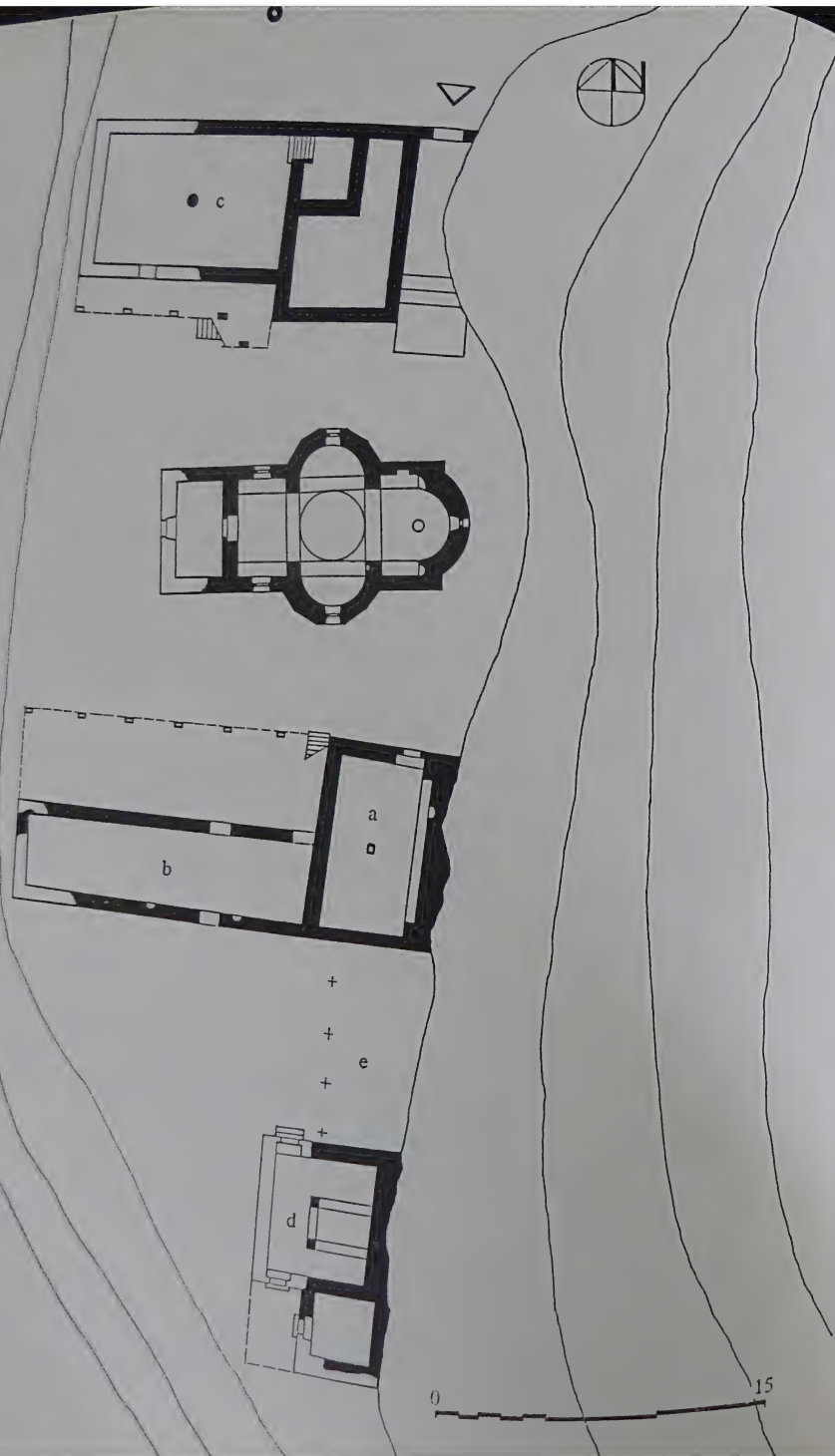
□  
Ј. Непковић, Манастир Враћевшница, Археолошки споменик и налазишта у Србији, II, Централна Србија, Београд 1959, 157—159; Р. Станић, Манастир Враћевшница, Горњи Милановац, 1960.  
и Љ. Стојановић, Записи и натписи, I, 227 до 228, бр. 147, стару кулу испред цркве помиње и Ј. Веселић, Опис манастира у Србији, Београд 1897, 18—21.  
□ На простору на којем се према гравири налазио цркви, 1972. је изграђена зона зграда у којој су манастирска зграда и зимска кичења, ул. Р. Станић, Манастир Враћевшница, Горњи Милановац, 1960, 21.



76. План манастира Враћевшнице, XIV век (из документације Завода за заштиту споменика културе, Краљево)  
а. позиција куле

77. План манастира Св. Никола у Павловцима, XV век (по С. Поповићу)  
а. трпезарија; б. ћелије; с. резиденција; д. кухиња; е. наткривени простор; ф. извор





78. План манастира Св. Борја у Кастјану, XIV—XV век (по Т. Марјановић-Бујовић и М. Ивановићу)  
а. трпезарија; б. ћелије; с. кухиња

посебно грађене објекте за заштиту.<sup>453</sup> Пример Нове Павлице такође показује да су и у том раздобљу монасима пружали заштиту утврђени градови у непосредној околини.<sup>454</sup> На исти начин је изгледа била организована и заштита групе манастира који су подигнути крајем XIV столећа у области Браничева, у околини утврђеног града Ждрела.<sup>455</sup>

У првој половини XV столећа, у доба Деспотовине, подизане су многе мање задужбине — манастири, чији се ни ктитори ни тачна година оснивања не могу утврдити. Посебно обележје неких сакралних целина из тог раздобља чини њихова просторна организација — пре свега архитектонско решење појединих зграда која чине просторну целину. Особеност манастирског плана испољава се у одсуству зидане ограде — обиља, уз коју су се раније прислањали објекти. Улогу оградe преузимају појединачне грађевине, груписане око цркве, чији спољашњи зидови добијају функцију некадашњег обиља.<sup>456</sup> Тако пла-

нирани комплекси нису имали никаквих одбрамбених објеката, па се не може говорити о манастирском утврђењу, већ само о затвореној просторној групацији грађевина у чијем се унутрашњем дворишту налазила црква. Будући да старији средњовековни просторни модел — кружно обиље око централно постављеног храма — овде није поновљен, то се с правом може рећи да је измењен просторни тип структуре.<sup>457</sup> Стални просторни елементи некадашње типске схеме, овде се могу само наслутити кроз узајамни однос цркве и трпезарије, чији положаји обезбеђују напо-средњу комуникацију, као и у месту храма који

<sup>453</sup> Археолошким истраживањима у Новој Павлици откривени су само отпратни зидови манастира.

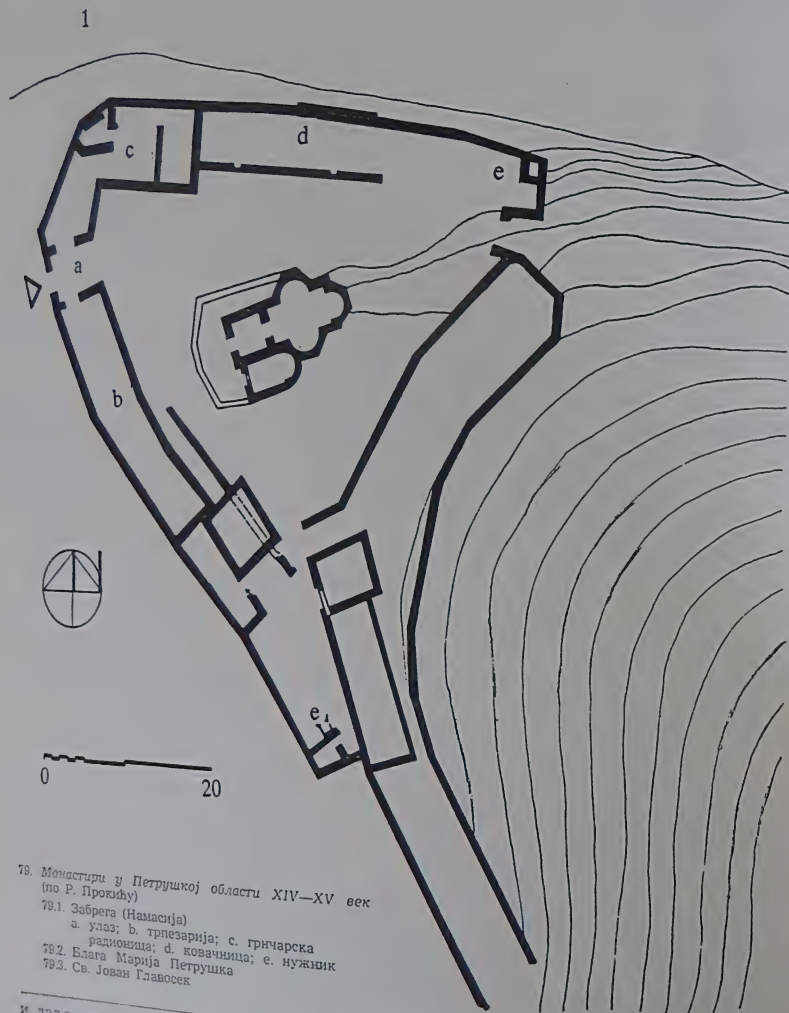
<sup>454</sup> Монаси из Нове Павлице су могли да потраже уточиште у оближњем граду Бревику.

<sup>455</sup> Вид. поглавље овог рада „Печински манастири и испоснице“.

<sup>456</sup> S. Mojsilović-Popović, *Secular Buildings*, 21.

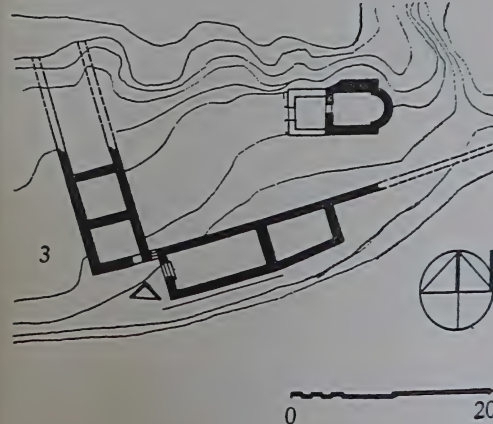
<sup>457</sup> Исто, 21.





и даље чини језгро просторног модела. Промена плана у XV столећу наговештена је раније, већ у XIV веку.<sup>458</sup> Тако се код манастира Св. Стеодвајане објеката од обимног зида манастира бодном простору, ослањајући се само једном, и краћом страном, на појединим местима уз огла у манастиру у средњовековном селу Павловцима на локалитету Кастаљану<sup>459</sup> (црт. 77, 78). Манастир у Павловцима је изграђен у почетку XV столећа,

на простору који је раније био коришћен. Једини зидани остаци на том месту припадају средњовековном манастиру.<sup>460</sup> Није утврђено ко му је био ктитор, мада се зна да је 1424. године деспот Стефан Лазаревић написао једно писмо у Павловцима, што се доводи у везу са Павловцима на Космају.<sup>461</sup> Према писаним вестима из млађих извора, манастирска црква је била посвећена св. Николи.<sup>462</sup> Други манастир на истом подручју, на локалитету Кастаљану, био је, како изгледа, посвећен св. Ђорђу.<sup>463</sup> На архитектури цркве се уочавају две фазе грађења, па се сматра да је до обнове дошло у време оснивања манастира, а то



Сличан просторни концепт, среће се код неких манастира у сливу реке Црнице, у средњовековној области око града Петруса.<sup>464</sup> Низ новооснованих сакралних простора, од којих су неки били манастирски, грађени су крајем XIV и кроз цео XV век. За сада су археолошки истражени манастири Св. Јован Главосек, Блага Марија и манастир Св. Николе у селу Забрета (црт. 79).<sup>465</sup> Осим Св. Николе у Забрети, који има традиционалну просторну схему, са црквом у средишту и обимним зидом уз који су прислонене зграде, друга два манастира истог су просторног концепта као поменуте целине у Павловцима и Кастаљану на Космају. Ни једно од наведених манастирских насеља није имало одбрамбене објекте. Сакрални комплекси у долини Црнице су груписани око града Петруса<sup>466</sup>, а у близини Павловца и Кастаљана за сада није откривена ниједна тврђава или утврђено насеље.

<sup>458</sup> Одвајање грађевина од обимног зида најпре је изведено код манастирских трпезарија у почетку XIV столећа у Бањској, Дечанима, Св. арханђелима.

<sup>459</sup> Вид. нап. 444 овог рада.

<sup>460</sup> Занимљиво је да је спољашњи обимни зид код Милентије, независно од унутрашње слободне диспозиције грађевина, формирао елиптични простор, што говори да је примењено старије решење према којем спољашњи зидови немају углова, иако би било логично очекивати да је ограла у том случају следила унутрашњи распоред и сходно томе обликовала правоугаони простор на терену.

<sup>461</sup> О архитектури манастирске целине у п. С. Мојсиловић, *Средњовековни манастир у Павловцима на Космају*, Саопштења 13 (1981) 127—146 (са старијом литературом). О археолошким истраживањима: Д. Мадас, *Радови на први манастир Павловац*, Саопштења 8 (1980) 189—191; М. Поповић, *Манастир Павловац*, Старијар 30 (1980) 75—81; исти, *Археолошка ископавања у манастиру Павловцима*, Саопштења 13 (1981) 115—125.

<sup>462</sup> Уп. Г. Марјановић-Вујовић, *Манастирски комплекс Кастаљан*, Старијар 30 (1980) 83—87 (са старијом литературом).

<sup>463</sup> С. Мојсиловић, *Средњовековни манастир у Павловцима на Космају*, 127—128; М. Поповић, *Археолошка ископавања у манастиру Павловцима*, 117—119.

<sup>464</sup> Ђ. Стојановић, *Старе српске повеље и писма*, I, Београд—Сремски Карловци 1929, 232 (договао писмо у 1425), годину исправља М. Динић, *Српски краљ Србије*, Српске земље у средњем веку, Београд 1978, 304, нап. 17, где писмо датује у 1424.

<sup>465</sup> Х. Шабаковић, *Турски извори за историју Београда*, I, св. 1. Катастарски позими Београда и околине 1476—1566, Београд 1964, 91.

<sup>466</sup> Исто, 545.

<sup>467</sup> Г. Марјановић-Вујовић, *Манастирски комплекс Кастаљан*, Старијар 30 (1980) 83—87.

<sup>468</sup> Б. Кнежевић, *Средњовековне цркве и манастири у долини Црнице*, ЗЛВ 16 (1980) 225—238.

<sup>469</sup> Исто, 235—245; М. Ђурић, *Новац*, *Православни (без подизања)*; Ђ. Ђурић, *Средњовековни манастири северноисточне Србије*, Старијар 1 (1950) 211—212 (за Св. Јована Главосека); исто, 207, 211, 215—216 (за Благую Марију Петрушку); Р. Прокшић, *Средњовековни манастири Петрушке области*, Крагујевац 1986, 70—81 (за Благую Марију Петрушку); 86—88 (Новац); 89—104 (Свети Јован Главосек).

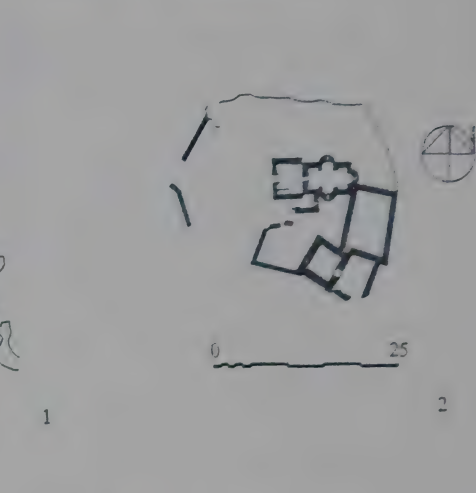
<sup>470</sup> Ђ. Ђурић, *Средњовековни манастири северноисточне Србије*, Старијар 1 (1950) 211; А. Дерога, *Средњовековни манастири у Србији, Црној Гори и Македонији*, Београд 1950, 182.

је могло бити крајем XIV и почетком XV столећа.<sup>467</sup> Верује се да црква првобитно није изграђена као манастирска, већ само као властелинска богомоља. Манастири Св. Николе у Павловцима и Св. Ђорђа у Кастаљану по свом плану припадају наведеној просторној диспозицији, у којој су објекти груписани око цркве без континуалног обзира. Делови између објеката повезивани су зидовима, који су се наслањали на зграде, или, ако их није било, њих су замењивале околите стеновите падине.



<sup>14</sup> Б. Бошковић, *Место Крушевца у систему утврђених градова средњовековне Србије*, Старинар 30 (1980) 7—11; М. Ковачевић, *Средњовековни градови Крушевца*, Старинар 17 (1967) 1—12; Д. Милић, О. Вукатић, С. Ђорђевић, *Средњовековни Сталаћ*, Рашка бачина 1 (Краљево 1975) 185—197; Д. Милић, *The Role of Stalac in Serbia of Prince Lazar*, *Balkanoslavica* 11, 12 (1984—85) 147—152.

манастира и манастирско ушарђење



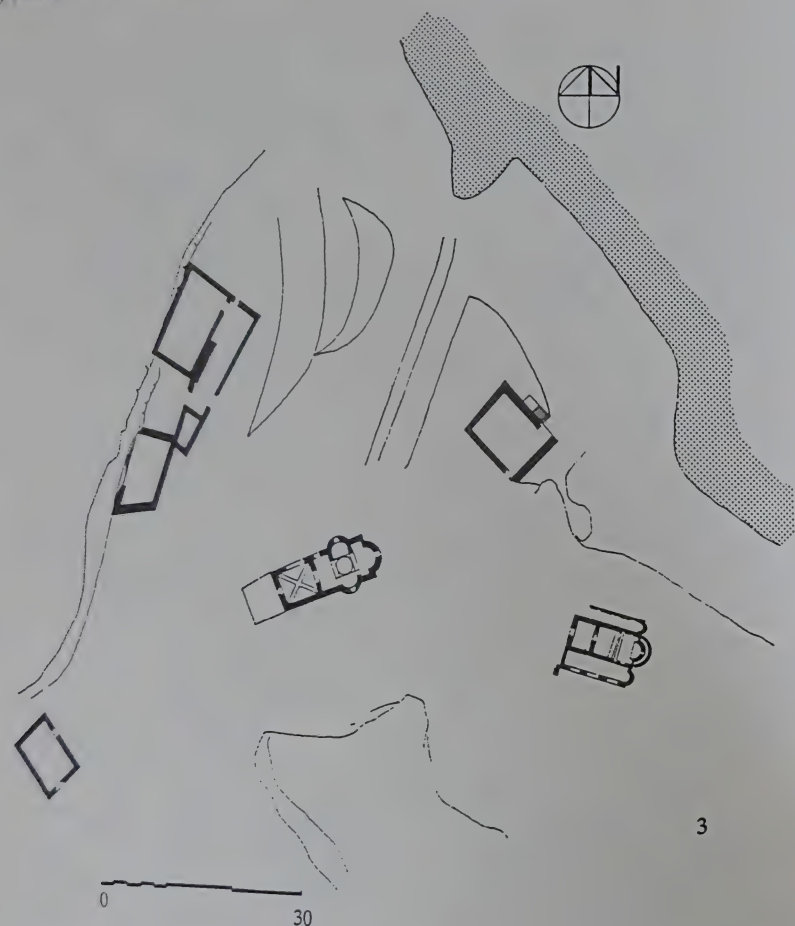
304. Труды 1913 года, посвященные биологии и географии.  
Бонн.



О кнезу Лазару, Београд 1975, 46—68, Г. Васић. Вас-  
ске иконице кнеза Лазара, О кнезу Лазару, Бео-  
град 1975, 65—79.

43. Показательные артезианские скважины в бассейне реки Саванна в Саваннах (1963) даны в справочном издании: «Скважины и колодези в бассейне реки Саванна» (1963), стр. 10. Материалы скважины № 10 даны в издании: «Скважины и колодези в бассейне реки Саванна» (1963), стр. 10. Материалы скважины № 10 даны в издании: «Скважины и колодези в бассейне реки Саванна» (1963), стр. 10.





С обзиром да су изграђени на острвима, прилази манастирима, а самим тим и положаји улаза, били су одређени природним условима, односно једино могућим приступом са обале. То је значило да су се улазне грађевине могле наћи и на источној страни, ако је то био правац из кога се од унутрашње дискретности, радило се о слободној средини ограђеног простора (Старчева Горица). Напомена истраживача тих целина не омогућава грађевине целинске слике о пробојним садржајима и распореду објеката, али се и на основу сачуваних, делимично истражених, остатака може закључити да манастири нису имали одбрамбене функције, нити су били опремљени као савремене

тврђаве. У манастиру посвећеном Богородици — Морачнику — поред цркве, на јужној страни комплекса, налазила се кула, чији се последњи спрат завршавао крстастим сводом, од којег су сачували остаци ослонаца у угловима грађевине. Она је могла да служи као стамбени простор — сигурније место за боравак, али на основу те архитектуре не може се сврстати у одбрамбене тврђаве који се граде у манастирима у централним областима српске државе. Улази су, колико се на основу оскудних остатака може закључити, имали мање улазне просторије. Од тих грађевина су се сачували најнижи делови зидова, па се може само претпостављати да су имале лучне отворе, а вероватно су сводне конструкције затварале простор одозго. Код манастира Св.

Ђорђа — Бешка — спољашњи зидови су на неким местима касније обнављани, па је камен слаган без везива, у сукозид. Заједничко обележје свих манастира изграђених на том простору крајем XIV и у XV веку јесте подизање манастирских грађевина независно од обзића, слободно распоређених око црквеног здања. Таква диспозиција је у то доба била већ сасвим одомаћена и на просторима у залеђу. Пuteви утицаја у тим приморским областима свакако су ишли од великих градских центара у непосредној близини: Котора, Улциња, Бара, Свача ка манастирским затвореним просторима. Није зато необично што се на том месту целина обликовала као скуп појединачних здања, чија се архитектура није битније разликовала од архитектуре зграда у градовима. Сви манастирски објекти су били грађени од камена. Данас се сматра да је најстарији у тој скупу, Богородичин манастир (Старчева Горица), вероватно изграђен између 1376. и 1378. године<sup>480</sup>, заслугом старца Макарија, о чему је остао запис у једној књизи писаној „од Горњи светла старца Макарија“.<sup>481</sup> Манастир је био ограђен са свих страна зидом, осим са источне, где се камена ограда прислањала уз стеновите литице. Црква је постављена уз јужну стеновиту страну. Она се не налази у средишту, али је улаз у манастир, на средини јужног спољашњег зида, био југозападно од главног улаза у храм, што упућује на преузимање старијег просторног решења, познатог још из XII и XIII столећа на иманима Немањинића. У средишту комплекса су се сачували зидови веће правоугаоне грађевине, која је свакако имала спрат, а по положају могла је бити и манастирска трпезарија. Улазна камена грађевина је имала лучни отвор кроз који се пролазило у дворште.

Мисли се да је манастир Св. Ђорђа (Бешка) ктиторија Ђорђа II Старишиновића Балшића. У истом манастиру је касније његова жена Јелена, после смрти другог мужа Сандаља Храњива, сазидала себи задужбину и обновила старију цркву Св. Ђорђа саграђену крајем XIV столећа. Јеленина црква је, према натпису са храма, утемељена 1440. године.<sup>482</sup> Манастир је био ограђен каменитим зидом, без икаквих одбрамбених објеката. Прилаз се налазио на источној страни и од пристаништа на обали пело се каменом поплочаном рампом до манастира. Са северне стране цркве, уз стеновиту падину, прислоњена је већа камена грађевина правоугаоне основе. На њој се запажа неколико фаза зидања, а у једној од последњих обнова је и трем испред pročеља претворен у затворену просторију. Остале грађевине нису сачуване. На острву Морачник изграђен је манастир посвећен Богородици, који се помиње 1417. године у повељи Балше III Ђурђевића, што би значило да је изграђен раније, на самом почетку XV столећа.<sup>483</sup> Манастирско насеље је, као и остала, било ограђено зидом. На западној страни се налазио улаз — мања грађевина правоугаоне основе, вероватно са лучним отвором. Од те зграде су се сачували само доњи делови зидова. Са унутрашње југоисточне и јужне стране цркве сачувале су се грађевине, од којих је једна већ поменута кула. Рушевине оста-

лих здања не наговештавају намену тих објеката, поготову што комплекс није у целини археолошки истражен. По склопу сачуваних објеката и међусобном односу зидова, запажа се више грађевинаских фаза, које тек треба хронолошки дефинисати детаљним сондажним истраживањима.

Међу скадарским манастирима посебно је значајна целина на острву Топхана — Топсана. Однедавно се зна да на платоу изнад снажне куле — пирга, који се налази на стеновитој обали, постоје темељи мање цркве триконхосне основе.<sup>484</sup> До сада нису откривене друге грађевине, али има просторних могућности за смештај неке зграде на платоу јужно од цркве, који још није истражен. Кула на обали је изузетно јаким зидова, око 2,0 метра, а изграђена је над каменитим постаментом који има дрвени гредни роштиљ у маси зида. Спољашњи зидови грађевине су издвојени пиластрима, тако да свака страна има по два поља. Зидана је каменом средње величине у неправилном слогу. Улаз је са северне стране и водио је на прик спрат. Осим улаза, очувао се делимично један прозорски отвор на јужној страни, а има наговештаја да се још један прозор налазио и на источној зиду. На унутрашњим зидовима виде се отвори за лежашта дрвених греда које су носиле међуспратну конструкцију првог спрата. Заједно са пиластрима, спољна дужина стране тврђава износи преко 12 метара. По архитектонском решењу, кула се подудара с пиргом манастира у Бањској, који је изграђен у почетку XIV столећа. Они се разликују по врсти употребљеног грађевина, јер је онај у Бањској зидан каменом и опеком, као што је било уобичајено у то време на просторима средњовековне Србије. Оба пирга се разликују од оних светогорских не по општем архитектонском решењу, него по детаљима, од којих је распоред пиластара на угловима грађевине најочигливији. Код етоских примера склоп елемената на углу чине стране пирга, које се на том месту завршавају пиластрима, тако да се по два сучељавају на углу. У Бањској је изведен само један угаони елемент — пиластар, којим се повезују стране, што указује на путеве локалног градитељства. По архитектонском типу, пирг у Топхани се повезује са оном у Бањској. Када је реч о датовању, могле би се и ту успоставити паралеле које би говориле да су оба здања из XIV столећа: бањска кула потиче с почетка тог века, а она у Топхани с краја.

□

<sup>480</sup> В. Ј. Ђурић, у *Историји Црне Горе*, 2/2, Титовград 1970, 418.

<sup>481</sup> Ђ. Стојановић, *Записи и натписи*, 1, 48, 69, 149.

<sup>482</sup> Уп. Ђ. Стојановић, *Старе српске цркве и цркве*, 385—386; Ђ. Стојановић, *Историја и крстине билине ове цркве*, Старица 6 (1931) 161—162; В. Ј. Ђурић, у *Историји Црне Горе*, 2/2, 412—413.

<sup>483</sup> Ст. Новковић, *Земљописни спискови*, 755; В. Стојановић, *мат. дело*, 162—163; В. Ј. Ђурић, *мат. дело*, 418—419.

<sup>484</sup> Црква и кула још нису детаљно археолошки истражене; храм је откривен приликом истраживањских радова после 1980. године. Пре тога се мислило да је кула била једина грађевина на том простору, па је претпостављено да је коришћена за одбрану осталих манастира на острвима уп. В. Ј. Ђурић, *мат. дело*, 418—419.



...дирга у Топхани ће бити  
...живања.

Презимије датовање пира у  
могуће тек после археолошких истраживања.

манастирска целина, подignuta na nepogod-  
nu, jeraznu uzidignutom iznad obale jezera, na

Старија манастирска целина, коју су обнављали Балишићи у почетку XV века, налази се у

На основу сачуване архитектуре обзића и по-

Всичко е изготвено да поред Разедини  
крайем XIV века.

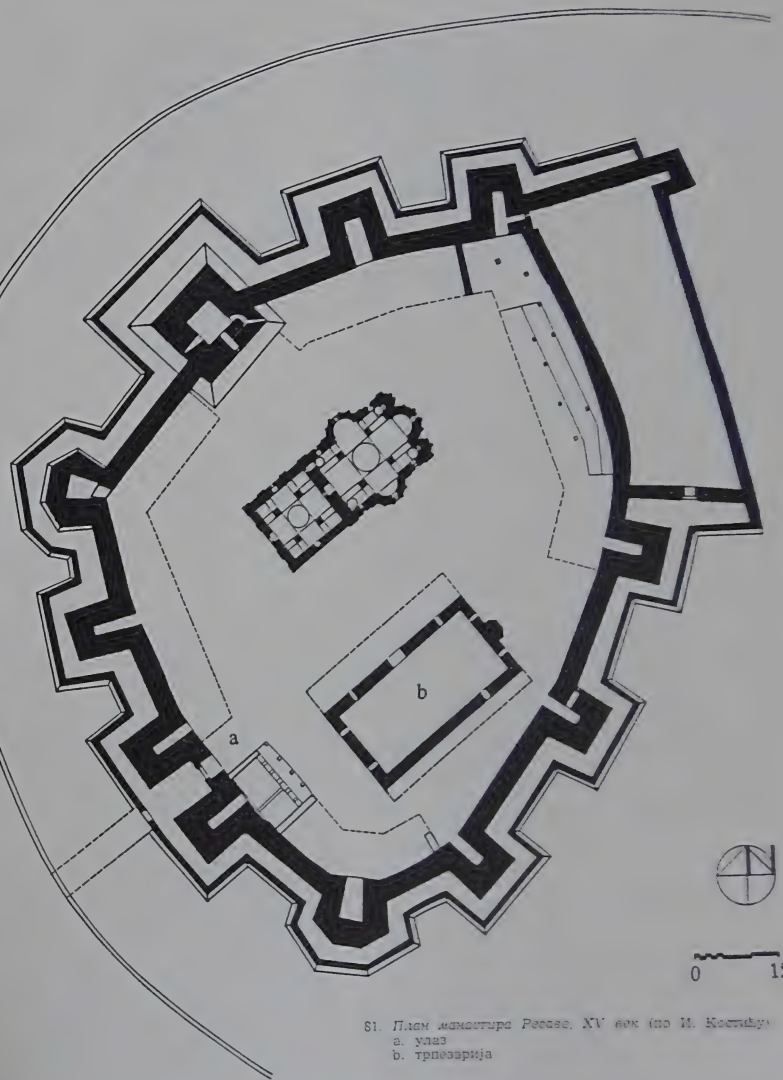
владарским задужбинама — Лазара Хребельано-  
вића и његовог сина Стефана Лазаревића.

На високој заравни iznad реке утемељена је манастирска тврђава доживљавана слично на неке

<sup>465</sup> В. Ј. Ђурић, нав. дело, 478—480; М. Ковачевић, у Градови и утврђења и Црној Гори, Београд—Улцињ 1975.

<sup>486</sup> Ст. Новаковић, Законски споменици, 780, col. XIX.

наш. дело, 212, 424—428; М. Ковачевић, наш. дело, 98—99.  
485 М. Поповић, Утврђење моравске Србије, Свети  
Кнез Лазар, 1937, књ. 1, стр. 101—102.



61. План монастыря Росова, XV век (по М. Костыру)  
а. улос  
б. кельдерник

489 Љ. Стојановић, Стари српски родослови и летописи, бр. 625а, б.

<sup>190</sup> Живот деспота Стефана Лазаревића од Константина Филозофа (ур. В. Јагић), Гласник СУД 22 (1875) 244—328 (исправке и додаци) 372—377; исто (превео Л.

<sup>41</sup> Љ. Стојановић, *Стари српски родослови и летописи*, 232 и 240.

492 ИСТО, 243.

<sup>493</sup> О архитектуре манастира Ресаве — ур. Ст. Стан-  
јенић, Д. Мирковић, Ђ. Бошковић. Манастир Манастир  
1998. 11. 25. Архитектура Ђ. Бошковић, С. Бо-

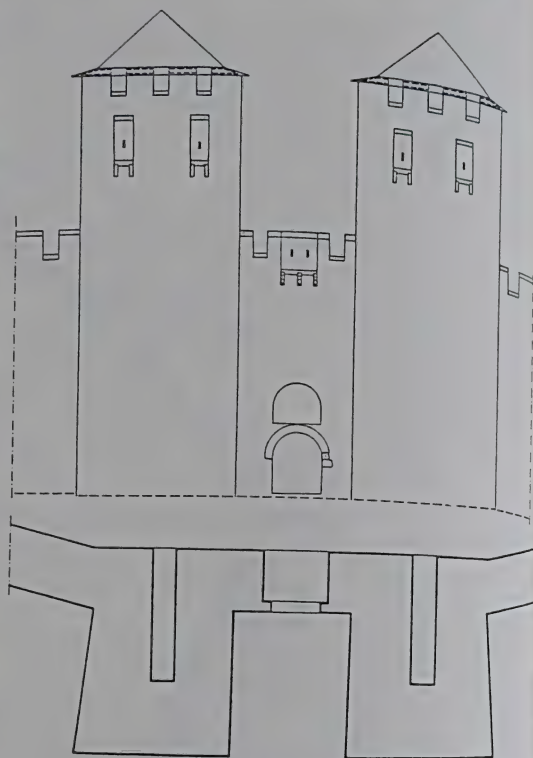
Београд 1928, 11—35 (Архитектура Б. Башковић, С. Менаковић, Конзерваторска документација о архитектури мајстара Редар, ЗЗСК 12 (1961) 51—80; исто, ЗЗСК 16

(1962) 37—50; S. Nemanović, Prilog proučavanju grada Rusaša, Vesnik Vojnog muzeja 9 9 (1963) 265—270.



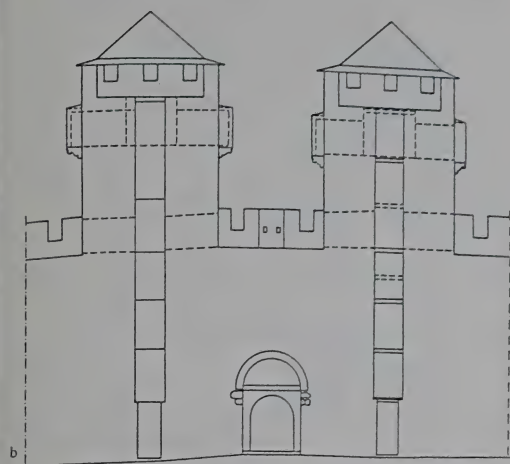
налазила вша у којој је некада била представа св. Тројице. Осим унутрашњег одбрамбеног зида са кулама, био је изграђен и спољашњи зид — заштитни зид, који се пружао дуж обила утврђења, у целини прилагођен облику унутрашњег утврђења. Тај спољашњи бедем вије обухватио цео обим утврђења, већ се завршавао на источној страни, прилагођајући се на зидове већ поменутог доњег — нижег дела утврђења. Осим зиданих одбрамбених постројења, испред тврђаве је био ископан широк заштитни канал, са каменом косином — контраескарпом, који је опасивао утврђење са свих страна осим са источне, где су се настављале стрме речне падине. Спољашња одбрамбена линија, као и доњи делови пирга, били су посебно ојачани косим каменитим проширењима — ескарпом, која је већ раније била примењена у Крушевачком граду, Равањани, а касније на Београдској тврђави. Све куле осим пирга биле су са унутрашње стране отворене, изделене дрвеним међустратним конструкцијама, помоћу којих се стизало на највишу одбрамбену платформу. Пирг је био најмоћнија кула у одбрамбеном систему Ресаве (црт. 83). Био је постављен на северној одбрамбеној линији утврђења, у склопу бедема и осталих кула. Улаз се налазио на његовој јужној страни и водио је на први спрат. По визити, кула је била изделена дрвеним међустратним претрамама на седам просторних јединица, од којих је прва, најнижа, испод улазне просторије, служила као цистерна.<sup>484</sup> Била је то кружна просторија, куластим сводом покривена, са централно постављеним отвором у поду првог спрата (црт. 83). Изузетно мали прозорски отвори једва су осветљавали просторије, а на другом спрату се налазио нужник постављен као посебно зидани део, припојен уз спољашњи зид куле, грађен на исти начин као што су зидане машиккле. Нигде се нису сачували материјални подаци који би говорили да се у склопу те грађевине налазио параклис. Сви бедеми утврђења са кулама зидани су једноставно, о чему сведоче сачувана зидна платна. У ранијим истраживањима архитектуре утврђења пронађени су трагови који кажују да су можда бедеми настали у две временски блиске етапе. На неким деоцима спољних зидова уочавају се у неким зонама трагови старије озупчане ливње, која је, како је претпостављено, припадала старијој грађевинској фази. У време обнове, а она је морала убрзо уследити, утврђење је изгледала надзирано и тада је добило машиккле на неким деоцима одбрамбених зидова и на кулама.<sup>485</sup> Време те обнове није могуће поуздано утврдити. Она је морала бити предузета убрзо после изградње утврђења, или можда још у току редова, будући да се и на пиру, као изузетно вишијој тачки одбрамбеног система, виде некадашње трагине, а његова највиша зона поседује машиккле — истога типа као оне изведене на бедемима и другим кулама.

Источна зидина ограђена зона манастирског простора морала је имати и неку посебну намену у склопу целине. Њена позиција јасно говори да није реч о ојачању одбрамбене са стране (стрме речне падине), већ указује на стварање засебне просторне јединице, која је била пре свега на



82. Идеална реконструкција улаза у манастир Ресави.  
XV век (по Г. Симићу)  
а. спољашњи изглед  
б. унутрашњи изглед

највише извелети од унутрашњег простора манастира, и са њим повезана пролазом кроз северо-источну кулу са једне стране и, са друге, пролазом који је водио на скривени пут спољашње тврђе одбрамбене линије. Тај простор није археолошки истражен, а грађевински садржај тог дела је непознат, па се може само изнети претпоставка о његовој могућој намени. Изнето је мишљење, у оквиру старијих студија архитектуре Ресаве, да су у том простору били магацини за храну или стаје при манастирском газдинству.<sup>486</sup> Простор о којем је реч, по својим архитектонско-просторним одликама, био би изузетно неповољан за такву функцију. Пре свега комуникација са тим делом утврђења, која је била обезбеђена кроз кулу, могла је једино да се изведе помоћу изузетно стрмог степеништа, пошто је простор био знатно нижи. Друга врата су, како је већ речено, водила на „скривени пут“ спољашњег одбрамбеног појаса, што би у случају претпостављене намене, такође било изузетно неповољно. Зато се идентификација тог простора као места где су се



могле налазити стаје не може прихватити. Намена тог простора би се могла разматрати у ширем контексту одбрамбеног манастира. Тврђава је морала, у време када је то било неопходно, пружити смештај војној посади. Куле утврђења, осим пирга, нису биле томе намењене, што јасно указује њихова архитектура, пошто су служиле искључиво као одбрамбени елементи са вертикалним комуникацијама, отвореним са унутрашње стране. Остали слободан простор заузимао су црква и трпезарија, а манастирске грађевине су биле на појединим местима смештене уз бедеме. Свакодневни монашки живот се одвијао у оквиру тог простора, па су и ћелије монаха, резиденција игумана, ктитор и други пратећи објекти заузимали сразмерно мали слободан простор у манастирском кругу. Посебно издвојена целина на источној страни наводи на помисао да је тај простор био намењен за смештај војне посаде која је бранила утврђење. Свакако, могле су се ту наћи и неке манастирске одаје, што не искључује претходно намену. Постојеће комуникације које су из тог дела водиле ка одбрамбеним линијама, иду у прилог таквој просторној идентификацији.

Посебно обележје архитектуре Ресаве представљају низови одбрамбених балкона — машиккла — које су се налазиле на кулама и бедемима. До њих се стизало кроз ходнике усечене у зидове, а спољашњи заклон, изведен као пуно зидно платно, био је ослонен на камене конзоле. Машиккле нису имале подове, већ је између конзола био отвор кроз који је гађан непријатељ у време опсаде. Као што је већ поменуто, та горња зона бедема и кула са машикклама игра-

ла је у каснијој обнови тврђаве. Позната је чињеница да су машиккле већ у XII столећу биле коришћене у војној архитектури италијанског запада, где су стигле са источних простора (Сирија и др.) посредством западних војних подухвата на тим подручјима.<sup>487</sup> У војној архитектури средњовековне Србије јављају се крајем XIV и у XV столећу у ограниченим обимима. Путем пренимања тих елемената у српско градитељство припадају оној струји повратних утицаја који су у трансформисаном облику, са запада, као старије источне наслеђе, стизали на Балкан и у византијске северне територије у касном средњем веку. Тако се на тврђави Пантија у Тракији, која се датира у XIII столеће и време Ласкарија, у немој од каснијих обнова сазидане машиккле.<sup>488</sup> Нека варијанта машиккла среће се на пиру Амафитанског манастира на Атосу<sup>489</sup>, који је разоран у XIII столећу, а јављају се и касије, у XV и XVI столећу, на многим светогорским утврђењима<sup>490</sup>, а на овим просторима Балкана у западу Пригортског приморја имала их је једна од кула на тврђави Жабљаку.<sup>491</sup> Истим западним струјама на просторима Србије у том раздобљу, могу се приписати и неки елементи метода зидане. Тако се још на утврђењу Новом Брду, а и на Ресави, утврђује кула издвојена од осталог одбрамбеног каменог квадранта, који зупчасто западе у зидну масу од домањег камена, као основот грађевине. Примењени начин зидане се среће још раније на европским западу, а у XIV и XV столећу многе су грађевине тако зидане на просторима Угарске.<sup>492</sup> Приближност таквог идеја са запада, које су се утукле најпре у италијанско и војно градитељство оновремене Србије, указује и на виталност тадашње српске средине: она се више отворила према новим изворима и новим идејама са запада, а оне су примене у оквиру аутохтоног градитељског израза, повислог на византијском, али и западним узорима. Простори некадашњег великог Византијског царства, у својим последњим данима, нису више били средина из које се примало и на коју се утицало у погледу те врсте градитељства. Српски дивизи-

□

<sup>484</sup> С. Немањин, Прилог проучавању града Ресаве, 305—308.

<sup>485</sup> Исто, 315—319.

<sup>486</sup> Њ. Ђ. Ђокић, У манастир Ресави, 12.

<sup>487</sup> С. Eubank, Manuel d'archéologie française. Architecture civile et militaire, Paris 1952, 318—324.

<sup>488</sup> P. L. Vokosopoulos, The Constantinian Church Technique. Further Examples and a Few Remarks, ODB 26 (1976) 202 и fig. 9.

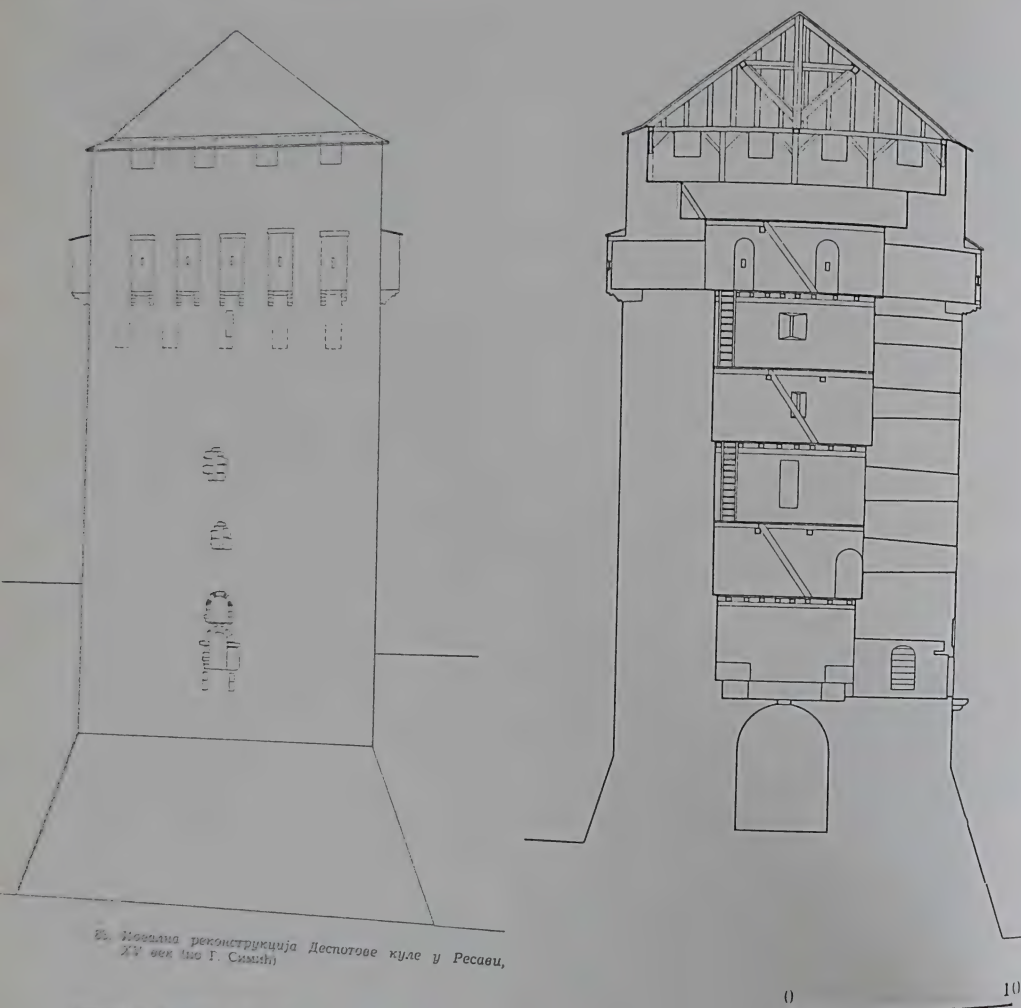
<sup>489</sup> P. M. Milnes, L'Architecture de Saint Athanasios, Byzantion, том 2 (1932) 12.

<sup>490</sup> I. A. Papadopoulos, J. Tsakal, The Maritime Fort of Monastery Karakalou in Mt. Athos, INTJRA 1983, 39—139.

<sup>491</sup> М. Кавачевић, у Грађевина и утврђења у Црној Гори, Београд—Загреб 1974, 196—198.

<sup>492</sup> C. Verling, Renaissance in Europe, München—Berlin 1967, са. 186, 276, 322 и 330.



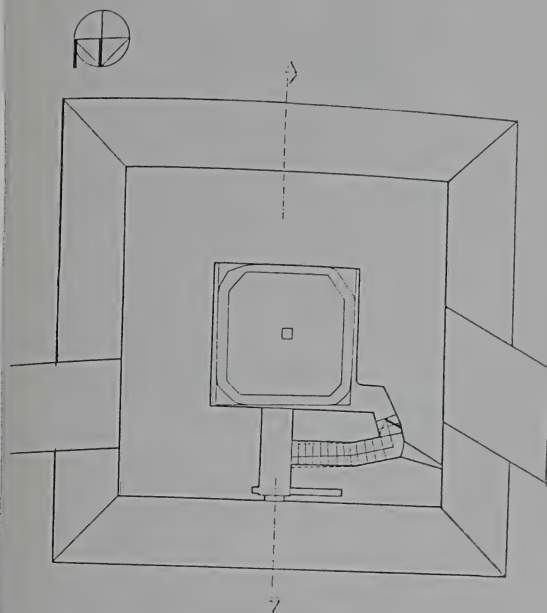


80. Нова реконструкција Деспотове куле у Ресави, XV век (по Г. Симићу)

ментри и њихови сакрални објекти су следили раније унаоачи византијски модел, који је и даље остао примаран у сакралном градитељству.

По својим просторним особеностима, независно од тога што је реч о манастирској тврђави, Ресави је имала робицајено решење са централно постављеним прилом, у чијој се близини са јужне стране налазила манастирска трпезарија. Наспрам главног улаза, тврђава је имала још једна врата на спољном зиду, испред којих се морао налазити мост. Он је омогућавао прелаз преко широког одбрамбеног рова, са каменом обиланим стазима, који је опасивао тврђаву.

На жалост, и тај улаз и мост се нису сачували, а земљаним насипом, који покрива старију архитектуру испред улаза, у целини је измењен првобитни приступ манастирској тврђави. Да се живот у манастиру одвијао у складу са духовним садржајем, независно од тврђаве, јасно сведоче и речи биографа њеног ктитора, Константина Филозофа, који је забележио да оснивач „положи основ у име Свете Тројице [...] неисканим трошком саврши се и украси се дом (црква) и град око, изванредни станови за општежиће.“<sup>803</sup> Позната је чињеница да се у манастиру деспота Стефана Лазаревића развијала и богата преписивач-



опет једанпут у клепало, и сви долазе и враћају књиге по списку; а ако неко задоцни да у то време врати књигу, подвргава се епитимији.“<sup>804</sup> Где се налазила библиотека се епитимија.<sup>805</sup> Свакако није могуће одредити, с обзиром да до данас није сачувана ниједна средњовековна манастирска грађевина осим цркве и трпезарије. Непознато ће за сада остати и место на којем се налазио манастирски звоник у Ресави. Отражена археолошка ископавања, која су била посвећена искључиво цркви и трпезарији, нису пружила те податке. Звона су свакако постојала, као што је било уобичајено у српским манастирима. Посебно се за ресавска звона зна да су их Турци преваром неког калуђера одузели манастиру 1476. године.<sup>806</sup>

Манастирско утврђење у Србији од XII до XV stoleћа прошло је кроз неколико развојних етапа: од оградних зидова који су омогућавали неметани живот монашкој заједници (у XII и XIII stoleћу), преко зидања пијерова као склопшта за монахе и богату манастирску ризницу (у XIV stoleћу), до стварања правих манастирских тврђава у немирно време пред крај XIV и у XV веку. Зидови су подизани од камена, а улазне грађевине су били једини посебно обликовани архитектонски елементи склопа. Разматрање те архитектуре, у погледу примарних решења и облика, може се посматрати кроз упоредну анализу улазне грађевине, као јединог грађевинског мотива који се у распону од XII до XV stoleћа може континуално посматрати (прт. 81). И ту постоје ограничења с обзиром да већина објеката није сачувана у целини, већ само у доњим деловима, па се и архитектонски тип најпре препознаје у хоризонталном плану базиса, док интегрални склоп без претпоставки није могуће сагледати. Разматрање улаза код српских манастира у контексту византијског градитељства такође има претпрека, пошто данас није могуће утврдити поуздану типологију византијских улазних грађевина. Неки покушаји представљају само увод у још неиспитано под-

ка делатност, о чему говоре и сачувани записи из XVII stoleћа, у којима се наводи да су књиге преписиване у Ресави служиле и као добар узор потоним преписивачима и „преводницима.“<sup>807</sup> Да је очигледно реч о групи монаха преписивача, сведоче и наведени записи, а да је сам деспот подстицао такав рад, говори и запис из 1416—1418. године, где се наводи да су четири књиге преведене са грчког за деспота Стефана, који се назива „владаром великог владарског Шансија.“<sup>808</sup> Пошто се Ресави још назива и Манасијом, сматра се да је поређење деспота са ученим византијским претходником Манасијем, одиграло пресудну улогу.<sup>809</sup> Данас се не може са сигурношћу тврдити на ком се месту у манастиру преписивало. Било је и мишљења да је велика трпезарија била истовремено и „књижница“<sup>810</sup>, што нема основа ако се зна да су се манастирске библиотеке у старијим временима у Србији и Византији налазиле у посебним просторијама — али свакако нису биле у трпезаријама. О томе говори и пропис из устава Студитског манастира, који је коришћен и у много млађем раздобљу у манастирским заједницама, чији су типични настали преузимањем старијих прописа из чувених византијских духовних центара. Тамо стоји и правило о коришћењу манастирске књижнице, о којој се старо монах књижничар: „у дане у којима смо слободни од телесних послова, књижничар удара једанпут у клепало, те се братија скупљају у књижницу, где сваки узима књигу и чита је до вечере; онда књижничар пред вечерње, удара

<sup>803</sup> Старе српске биографије XIV и XVII века (ур. Ј. Мировић) 87.

<sup>804</sup> Уп. записе које је увео у своју збирку Љ. Стојановић, Записи и натписи, IV, 151 бр. 6614 и 169 бр. 6623.

<sup>805</sup> Љ. Стојановић, Записи и натписи, I, 71—72 бр. 204.

<sup>806</sup> А. Gavrilović, O imenu Resave-Manasije, zvezdane despotu Stefana Lazarevića, Rad JAZU 109 (1910) 236—240.

<sup>807</sup> Љ. Бошковић у Манастир Манастија, 22.

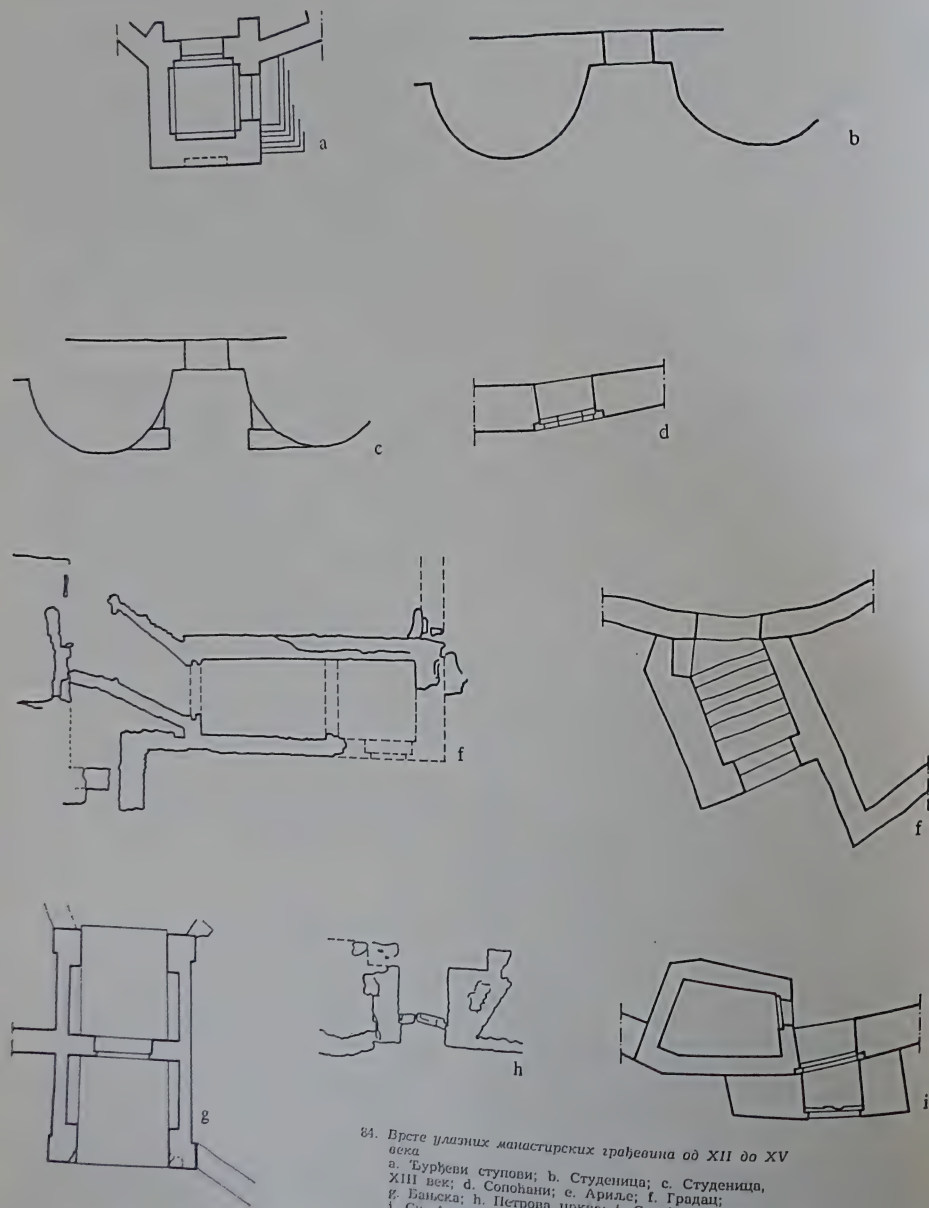
<sup>808</sup> Монашки живот по светим оцима (приредио и са руског превео Јустин Поповић), Београд 1981, 120.

<sup>809</sup> Љ. Стојановић, Стари српски редовници и летописи, 298.

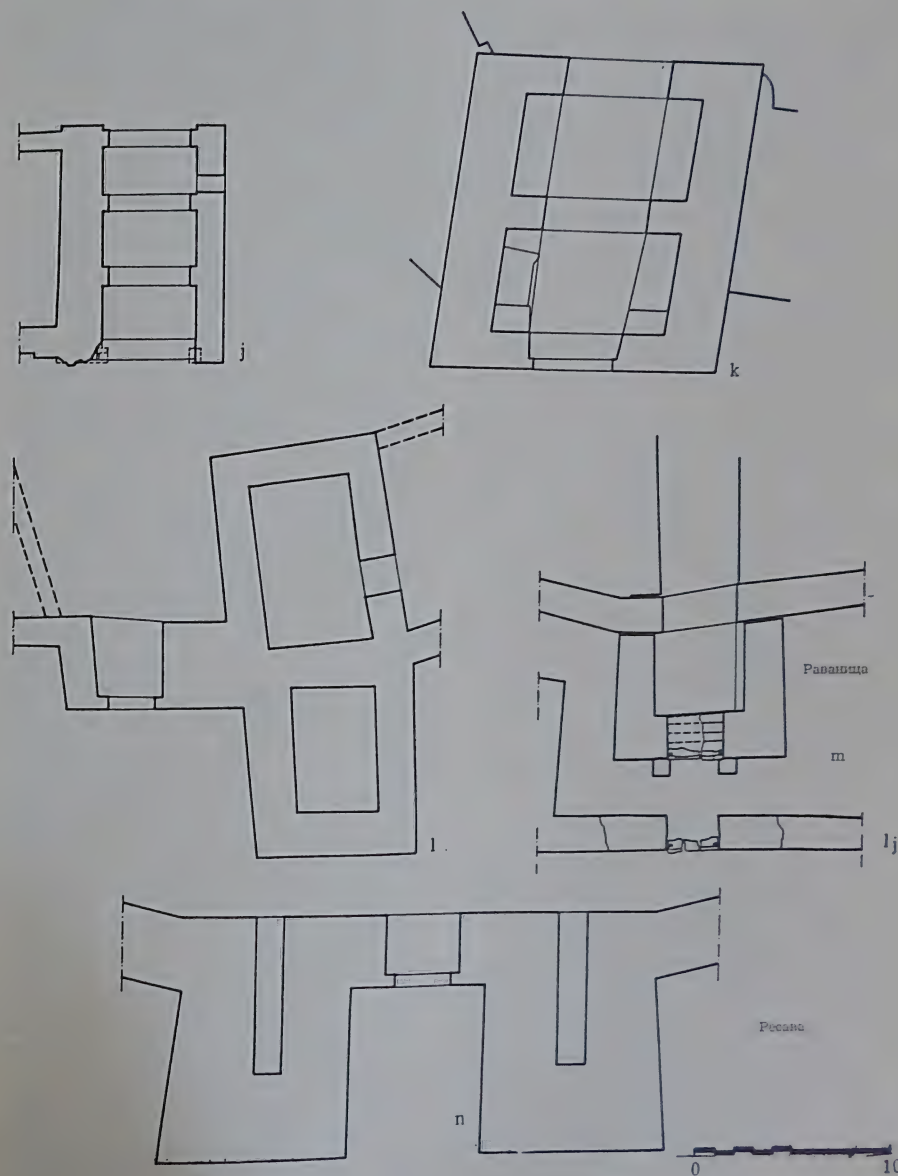
<sup>810</sup> О том проблему С. Mojsilović-Popović, Monastir Entlopes, 153—170.

<sup>811</sup> На фотографијама улазне куле у Жичи, које потичу из 1931. године, када је грађевина темељно обновила, може се наслутити старије средњовековно градитељство. То иде у прилог претпоставки да је над сред-





84. Врсте улазних манастирских грађевина од XII до XV века  
 а. Турфеве ступови; б. Студеница; с. Студеница, XIII век; д. Сопотани; е. Ариле; ф. Градац; г. Банска; х. Петрова црква; и. Сопотани, XIV век; ј. Св. Арханђели; к. Дечани; л. Сисојевац; м. Раваница; н. Ресави





ручје развоја манастирске архитектуре, посебно улаза, будући да су досадашња теренска истраживања ту област грађевинарства сматрала маргиналном.<sup>10</sup>

Најстарије улазне грађевине у српским манастирима из XII века сачуване су у Ђурђевим ступовима и у Студеници: у Студеници је почетком XIII столећа изведена обнова улаза. Сачувани примери не могу послужити као поуздани ослонаци за тврдњу да су то била и једина архитектонска решења примењена у том раздобљу. Код Ђурђевих ступова је реч о улазној кули квадратне основе, а у Студеници се улазило између двајих полукружних кула, над којима је у почетку XIII столећа сазидана нова четвороугаона кула са параклисом и звоником. О посебности студеничке сакралне целине било је доста речи раније, па и улаз, такође јединствен, представља саставни део опште архитектонско-просторне замишља. Сасвим је извесно да је Студеница јединствена целина у развоју српског манастира. Она се најпре разликује од осталих по свом статусу — то је сакрални простор намењен родоначелнику династије Неманића и творцу легитимне српске средњовековне државе. Њен положај у хијерархији манастира издваја је и у правном погледу, будући да су њени потони ктиторски моли бити само легитимни наследници српског престола. Зато се и чини разложним што Стефан Милутин дарује краљевском манастиру и манастирску цркву Св. Јована и Ане, а Драгутин обнавља другостепену ктиторску заједничког родитеља Стефана Немане, Ђурђеве ступове. У таквом хијерархијском поретку могли би се искључиво међу владарима тражити ктиторски остаци студеничких богомоља, у распону српске средњовековне државе. После њеног гашења у XV столећу, наступило је друго време, па је у тим изузетно тешким временима сама српска црква постала запштитив прве сакралне целине у хијерархији династичких задужбина.

Већ у XIII столећу, поред Ђурђевих ступова, Студенице и улаз у архиепископију у Жичи се гради као четвороугаона улазна кула, која је у новије време потпуно преобликована, па осим темеља не пружа више података о првобитној архитектури.<sup>11</sup> С изузетком Сопотана, који су у XIII веку издигнути без улазне куле, све остале задужбине, код којих су улазни делови истраживања показују да су били обликовани као четвороугаоне грађевине зидане од камена, засвојеног приземља, сасвим сигурно живописане. Тако би ладике задужбине улазило у српске владарске куле (кулџе), која је сачувана у манастирима Жичи (доњи надземни делови), Градцу и Ариљу (црт. 84). У XIV веку се задржава спољашњи четвороугаони облик грађевине, али се унутрашња улазна просторна елементација уножава, па имају две или три конструктивне јединице — трамове, међусобно повезани поделним лупина као у Банској, Дечанима и Св. Арханђелима. У исто доба и у неким старијим манастирима се обнављају улази. Тако је у Сопотанима вероватно кра-

јем XIV столећа сазидана кула непосредно уз улаз, који је такође у исто време преобликован, са посебном просторношћу. Већ у првим деценијама XIV столећа, у време изузетног економског напретка, који се испољавао и у монашкој средини кроз изузетна властелинства и обогаћене црквене ризнице, почињу да се граде утврђене куле — пиргови — или мања утврђења, која су служила као чувари стечених богатстава. У то доба се у Банској зида пирг. Св. Арханђели се подижу у склопу старијег утврђења са којим се повезују манастирски обимни зидови, у Патријаршији у Пећи се у две етапе зидају утврђења на падини изнад монашког насеља, у епископији у Ариљу се подиже утврђени пирг. Од новосазиданих задужбина, у Лескову је такође израђен пирг, а највероватније су и Дечани, осим улазне куле, поседовали још неке објекте за одбрану. У оснивачкој повељи, коју је потврдио краљ Милутин манастиру Св. Ђорђа на Серави такође се помиње манастирска кула. Мање задужбине, ктиторске оновремене властеле, као оне у долини реке Треске, имале су, изгледа, заједничког прибежишта — утврђење које се налазило у њиховој области и које им је служило у случају веће опасности.

Крајем XIV столећа, у време поделе српских земаља, међу обласним господарима кнез Лазар Хребељановић је био најмоћнији. Његова задужбина Раваница већ у време грађења прераста у тврђаву, а ктиторска његовог сина деспота Стефана Лазаревића — Ресаву, у почетку XV столећа, израђена је као савремена манастирска тврђава. Улази у те манастире представљају тврђавска здања, у Ресаву се поред тога улазило између две четвороугаоне куле, кроз капију, изнад које су се на зиду налазиле одбрамбене машикуле. Сасвим је извесно да су једино та два манастира — владарске задужбине — били тако обезбеђени. Остала монашка насеља, мање имућних ктитора, и даље следе старије средњовековне моделе, код којих је простор био само ограђен. Ипак, и у тим насељима се подижу неки одбрамбени објекти — куле — које су се најчешће налазиле у непосредној близини улаза. Тако је у Сисојевцу поред Раванице, на самом измаку XIV столећа, подигнута кула уз улаз, у манастирском насељу у средњовековној Кулајин (Лешје) такође се на 15 метара од цркве налазила кула. Највероватније је и Враћевница, задужбина великог челика Радича, имала камену кулу. И манастир Љубостиња, задужбина кнегиње Милице, уловине Лазара Хребељановића, сазидан крајем XIV века, изгледа да је имао кулу у склопу обзића. Тај манастир није археолошки истражен, па се на основу пробних сонди уз спољашње зидове данашње западне манастирске грађевине, подигнуте у XIX столећу, показало да лежи на старијим средњовековним зидовима, вероватно манастирске трпезарије.<sup>12</sup> У продужетку тих зидова, идући ка северу, налазили су се остаци неке четвороугаоне грађевине, забележени на фотографији из 1893. године, у склопу обимног зида. То је првобитно могла бити кула која је у једној од млађих обнова изгледа служила као манастирски звоник.<sup>13</sup>

На основу прегледа сачуване архитектуре, недвосмислено произлази да је најчешћи, готово једини облик улазне манастирске грађевине квадратни или правоугаони простор, чија је основница, мултипликована по висини, обликовала грађевину као једноспратну или вишеспратну, у зависности од жеље градитеља и поручиоца. Сви објекти су били зидани каменом или, касније, у XIV столећу, мешавином камена и опеке, поступком одавно познатим у Византији. Секундарни архитектонски елементи, отвори, били су лучни, а каменни довршници и оквири нису посебно декоративно украшавани. Најзначајнији простор у склопу западне фасаде, који је носио и основну духовно-идеолошку поруку, био је садржан у сликаној представи светитеља коме је манастирско насеље било посвећено. Спољашњи зидови су највероватније били овалтерисани, често и осликани. О томе сведочи и сликана фасада куле из XIII столећа у манастиру Студеници, где се на источном зиду налазила представа Лозе Јесејеве. Прозори се ни на једној грађевини, осим у Студеници, нису сачували, а судећи по њима, били су изузетно скромно обликовани, као једноставни неукрашени лучни отвори. Унутрашњи зидови улазних просторија су такође били овалтерисани и живописани. Остаци живописа су откривени у Студеници из обе етапе обликовања улаза. Старији живопис се сачувао на зидовима полукружних кула, а млађи на вертикалним зидовима западних подупирача квадратне куле у западном отвору. Трагови малтера са бојеним слојем налажени су и на зидовима улаза у манастир Св. Стефана у Банској, а и данашњи млађи улаз у манастиру Хиландару има живопис на зидовима. У погледу вертикалног плана и конструктивног решења, градило се каменом или каменом и опеком у кречном малтеру, пуним зидним платинама без стубова. Тамо где се простор у приземљу састојао од неколико међусобно повезаних целина, правоугаони простор између бочних зидова је био издвојен пластрима или поделним зидовима. У оба случаја се као спојни елемент користило полуобличасте или преломљени лук (Студеница). Простор између носећих лукова и зидова је затваран полуобличастим или крстастим сводом, или, сасвим изузетно, као у Ђурђевим ступовима, описаним „куластим“ сводом, уз који су била припојена декоративна профилисана ребра. Крстаст свод је био шире у употреби у XIV столећу (Банска, Дечани, Св. Арханђели), док се полуобличасту користили кроз целокупно раздобље српског средњовековног градитељства. У вертикалном плану, као међустратне преграде, коришћени су већ поменути сводови у приземљу, понекад и између спратова, ако се параклис налазио у склопу грађевине (Студеница, Жича), али су коришћене и дрвене међустратне конструкције (Студеница), па је реч о комбинационој употреби хоризонталних преграда. Тамо где су се на врху налазила звона (Студеница, Дечани), морали су постојати већи отвори, вероватно слични оним удвојеним лучним прозорима са ктиторске композиције, где се види модел звоника у Пећкој патријаршији. Код неких улазних кула, судећи по студеничкој и жичкој, које су имале

неколико спратова, дебљине зидова су се сразмерно смањивале са висином, како би се конструкција олакшала у горњим деловима и смањило оптерећење зидова у приземљу. Улазне просторије су биле потпуно каменом (Студеница, Банска, Ђурђеве ступови, Сопотани и друге). Негде су у тим приземљима биле сазидане камене клупе, припојене уз бочне зидове (Банска), као у многим светогорским манастирима и друге. У Византији. Улазни отвори су били широки, са двојним вратницама од дрвета, које су се са унутарње стране затварале и осигурале потпуно дрвеном тредом, која се углављивала у отворе на бочним зидовима улаза (Банска, Сопотани и др.). Кровне конструкције и покривачи се нису сачували. Судећи по хоризонталном плану, ралило се о четвоространим и двостраним крововима, или је, можда, као што је раније претпостављено, у случајевима где су постојали параклиси, грађевина сводно завршавана и покривана оловом по облици свода. У српској средини није било свечаних манастирских кула са предворјем са стубовима на pročелу и тројним лучним отворима, какви се срећу у Солуну (Св. апостоли, Св. Никола Орфанос, Св. Софија). Битна разлика постоји, будући да је реч о градским манастирима, док су све поменуте српске целине израђене у руралном простору изван градова. Није искључено да су у градским манастирима у Скопљу, у Митрополији у Београду или у Смедереву, били улази друшћег архитектонског концепта. На жалост, материјалних података нема, па се остаје у области претпоставки. Оно што би се могло сматрати битном одликом српског манастира у средњем веку, јесте његово обзиће, које је само у посебним околностима, у време изражене опасности крајем XIV и у XV веку, прерасло у тврђаву. Чак и тада нису сви манастири били тврђаве, већ само владарске задужбине Раваница и Ресави.

На основу досадашњих истраживања наведена на који су се штитили манастири у средњовековној Србији, издвајају се, глобално гледају, четири карактеристичне групе: прво, ограђени мана-

<sup>10</sup> Неке од остацих изведена обнова архитектуре. У доњем делу куле виде се заокрени делови зидова, што подела на подупираче студеничке куле из XIII столећа. Без обзира на сличност, пре би се рекло да и то припада некој од обнова манастирског улаза, будући да се тим архитектонским елементима у средњовековној Србији јављају у XIV столећу. Две фотографије жичке куле објављене су у монографији групе аутора Жича, Београд 1959, 60–61 (Архитектура Ђ. Вошковић). Јаснији смена, из архиве проф. Ђ. Вошковића, на коме се боље разазнаје употребљено грађиво, даје ми је М. Чанак-Медић, на чему јој захваљујем.

<sup>11</sup> Извештаји са археолошког ископавања у архиви Републичког завода за заштиту споменика културе у Београду у допису „Љубостиња“. О истраживању још на в. М. Љубићковић, О. Ђукић, Љубостиња, Средњовековни манастир, АР 8 (1966) 157–169; С. Ђурић, Љубостиња, Београд 1955, 28.

<sup>12</sup> Д. Павловић, Архивски и литографски подаци о погрци манастира Љубостиње и зидану звонике 1850/1851. године, Рашка бањина 2 (Краљево 1980) 275–284 и сл. 2 и 3; Кулу у Љубостињи помиње и Ј. Веселић, Опште манастира у Србији, Београд 1887, 94–98.



спирн чије обзиде није имало тврђавски карактер, а заштиту монаха у случају потребе преузимало је утврђење у непосредној околини (Бурђевни ступови, Сопотани, Градац, Милешева, Морача); друго, ограђени манастири са посебно зиданим парком у склопу насеља, који је пружао елементарну заштиту (Св. Никола у Куршумлији, Бањска, Грачаница, Св. Никола у Дабру, Сопотани у

XIV stoleћу); треће, ограђени манастири изнад одбрану, зидовима спојено са манастиром у подножју (Св. апостоли у Пећи, Св. Арханђели код Призрена, епископски манастир Св. Ахилија у Ариљу у XIV веку) и, четврто, манастирске тврђаве које су биле способне за самоодбрану (Раваница и Ресава).

## АРХИТЕКТУРА МАНАСТИРСКИХ ГРАЂЕВИНА

Архитектура настала у ограђеним манастирским насељима од XII до XV stoleћа, у обиму у каквом је сачувана, не пружа у посматраном раздобљу подједнака обавештења о својим особеностима, на основу којих би се градили тачне слике градитељства по епохама. Разлоге за такво стање, пре свега, налазимо у сталном животу самих заједница, у којима су, сходно потребама, настајале нове грађевине, или су знатно преправљане старе. Понекад су обнове биле већ обима, па је нова архитектура на појединим местима у потпуности замењивала старије облике. Обнове, свакако, нису биле увек проузроковане страдањем грађевина у војним сукобима и похарама непријатеља, већ су често биле последица економског просперитета заједнице, који се, између осталог, исказивао и кроз градитељску делатност. Зато није необично што је у манастирима основаним у XII stoleћу најприсутнија архитектура са краја XIII и из XIV stoleћа, из чијег се архитектонског склопа једино детаљним истраживањем градива и анализом целине може издвојити старије средњовековно градитељство. Неспорно је да су манастирске заједнице, у доба дуговековне турске управе, битно мењале свој градитељски садржај, обнављајући старија средњовековна здања. То је зависило од њихових економских могућности, а оне понекад, као у време економског просперитета који је допринео обнови Пећке патријаршије 1557. године, нису биле мале. О томе сведоче и већи грађевински подухвати у XVI stoleћу у хришћанским заједницама на том подручју, што се јасно показује и на градитељству које тада настаје у склопу некадашњих великих средњовековних задужбина.<sup>1</sup>

Поред сакралних грађевина, које не разматра ова студија, од укупног манастирског градитељства, монашке трпезарије се издвајају као посебна архитектонска скупина.<sup>2</sup> По значају у манастиру, трпезарија заузима најважније место после цркве. Архитектура тих објеката је усклађена са значајем који они имају у насељу, па је реч о здањима која се и по архитектонском решењу и по секундарној обради убрајају у репрезентативне објекте насеља. Намена грађевина, посвећених заједничком обеду заједнице, условила је архитектонско решење не само примарног облика, већ и мерних вредности, које су исходиле у простране једнопросторне објекте — монументалне сале, чији је однос потребне ширине, висине и дужине одредио укупни просторни волумен грађевине. Усвојена архитектонска форма српских

манастирских трпезарија проистекла је преузимањем већ раније створеног архитектонског типа из византијске средине. Реч је о грађевинама издужене правоугаоне основе, на чијем се једном крају у зиду налази полукружна ниша, која својим обликом и значењем подсећа на олтарски простор хришћанског храма. Трпезаријска апсида се обично налазила у зиду краће стране правоугаоне сале. По схеми основе, ти објекти се битније не разликују од једноставних, једнобродних, хришћанских богомоља. Апсида је у већини случајева била на месту где подужна оsovина грађевине пресеца краћу страну објекта, тако да се та оса истовремено налазила на правцу пречника полукружног апсидалног простора. Здања су најчешће била једнопросторна, мада се касније у средњем веку јавља и подела простора којом је грађевина добијала приземље и спрат. Целокупни простор је чешће затваран дрвеном конструкцијом, будући да код већине грађевина нису пронађени *in situ*, а ни у археолошком материјалу, делови сводних конструкција који би говорили о другој врсти архитектонских решења. Свакако да неки, за сада усамљени, примери указују и на могућа сводна решења. Тако је трпезарија, изграђена крајем XIII stoleћа у Бурђевним ступовима, додуше знатно ужја, била засвођена.<sup>3</sup> Све за сада откривене манастирске трпезарије у средњовековној Србији биле су зидане каменом или мешовитом грађом, па је уз камен коришћена и опека. Основни архитектонски и конструктивни елемент склопа било је зидно платно, на које су се у горњим деловима остављале дрвене кровне конструкције, или међуспратне, тако да је простор био вертикално дељен. Велики унутрашњи распони између подужних зидова, који су премошћавани дрвеним гредним конструкцијама крова, били су у неким случајевима као код сопотанске трпезарије, скраћени постављањем стубова, распоређених по подужној осовини грађевине. Прозорски отвори и главни

□

<sup>1</sup> О архитектури и сликарству из те епохе ут. М. Шупут, *Српска архитектура у доба турске власти 1459—1690*, Београд 1984; С. Петковић, *Зидно сликарство на подручју Пећке патријаршије 1557—1614*, Нови Сад 1963; О. Зиројевић, *Цркве и манастири на подручју Пећке патријаршије до 1683. године*, Београд 1984.

<sup>2</sup> О манастирској трпезарији и њеној намени у склопу манастирске заједнице, вид. у поглављу овог рада „Врсте манастирских грађевина“.

<sup>3</sup> Ј. Нешковић, *Бурђевни ступови*, 209.



У српским средњовековним писаним изворима није ostalo забележено како су осветљавани унутрашњи простори трпезарије. Ако се може закључивати на основу познатог осветљења у црквама, могли су бити коришћени мањи полијелеји у облику металних перфорираних дискова, који су имали лежишта за уље лампе, какви су се користили још у VI столећу и кроз цео средњи век.<sup>6</sup> Није извесно, без обзира што за то има индичија, да су велики каменџи свећњаци коришћени и у трпезаријама. У току истраживачких радова, из млађега пода у унутрашњем простору студеничке трпезарије извађена су два камена постоља за свећњаке, који су утопљени у под и коришћени као постоља за дрвене стубове. Иако се не може искључити могућност да су припадали неком другом простору па накондоч довести у трпезарију, не може се мимоћи ни претпоставка да су се и првобитно налазили у студеничкој трпезарији. Данас, такође, не располажемо поузданим материјалним подацима о загревању трпезаријских простора у средњовековној Србији. У грађевинама те намене, сазидаваних у распону од XII до краја XIV столећа, нису откривена зидања ложишта. У још недовољно истраженој трпезарији у Марковом манастиру код Скопља, из друге половине XIV столећа, на попречном зиду насупрот зида са апсидом, постоје у данашњем подруму трагови који можда потичу од неког зиданог ложишта. Будући да је трпезарија у целини више пута обнављана, са правом

Могућност грађења опште слике о архитектури манастирских трпезарија у средњовековној Србији почива на неоспорној чињеници да је реч о утврђеном старијем архитектонском моделу, који је из византијске монашке средине пренет у српске манастирске центре. То су објекти који представљају одређен архитектонски тип, а он је без значајнијих промена живео у манастирским заједницама у току целог средњовековног раздобља Србије. На непроменљивост примарног модела, који се најпре огледа у решењу хоризонталног архитектонског плана, дозвољава да се манастирска трпезарија у ширем контексту ортодоксне хришћанске заједнице сматра типском грађевинском. Свакако, примена типске архитектуре, ил. реализација модела у одређеним условима, резултирала је појединачним решењима, која су се међусобно разликовала, најпре у погледу архитектонске интерпретације типа. Из тог односа градитеља према типском предлошку стварана су аутохтона решења, оличена у појединачним здањима српских манастирских трпезарија.

Најстарија данас позната монашка трпезарија из XII stoleћа, сачувана је у манастиру Стефана Немање Ђурђеви ступови у Расу. Истраживање трпезарије и идеалну реконструкцију урадио је Ј. Нешковић.<sup>10</sup> У опису трпезарије, који следи, коришћени су подаци из те Нешковићевог студије. Зграда старе Немањине трпезарије, чије је грађење вероватно завршено истовремено са црквом 1171. године, налази се са јужне стране манастирске цркве, непосредно уз главни манастирски улаз. Имала је издужену правоугаону основу, уопчијем се источном крају налазила апсида, уопчијем у зидну масу источног зида трпезарије, која се наслањала на спољашњу манастирску ограду (црт. 85). Обимни зид манастира на јужној страни био је истовремено и јужни подужи зид трпезарије. Грађевина је имала два улаза, један на западној страни, чији су делови довратника, казеног лука изнад отвора и профилисаних ослонаца оквира пронађени у току археолошких ископавања<sup>11</sup>, и други на источној страни подужног северног дворичног зида. Прозорски отвори, као и северни зид на којем су се налазили, нису сачувани *in situ*, већ су такође откривени

Најстарија данас позната монашка трпезарија из XII stoleћа, сачувана је у манастиру Стефана Немање Бурђеви ступови у Расу. Истраживање трпезарије и идеалну реконструкцију урадио је Ј. Нешковић<sup>10</sup>. У опису трпезарије, који следи, коришћени су подаци из те Нешковићевог студије. Зграда старе Немањине трпезарије, чије је грађење вероватно завршено истовремено са црквом 1171. године, налази се са јужне стране манастирске цркве, непосредно уз главни манастирски улаз. Имала је издужену правоугаону основу, уопчејем се источном крају налазила апсида, утопчејена у зидну масу источног зида трпезарије, који се наслањао на спољашњу манастирску ограду (црт. 85). Обимни зид манастира на јужној страни био је истовремено и јужни подужни зид трпезарије. Грађевина је имала два улаза, један на западној страни, чији су делови довратника, ка западног лука изнад отвора и профилисаних ослонаца оквира пронађени у току археолошких ископавања<sup>11</sup>, и други на источној страни подужног северног дворичног зида. Прозорски отвори, као и северни зид на којем су се налазили, нису сачувани *in situ*, већ су такође откривени

отвора омогућавала би и једноставније,

Поред оне у Ђурђевим ступовима, у манастиру Студеници се налази једна од најстаријих манастирских трезорија, такође изграђена крајем XII stoleћа. Ограничена истраживања, извршена у новије време на тој грађевини<sup>14</sup>, нису пружила довољно података на основу којих би се могло поуздано закључити о архитектури из XII stoleћа, али су обављена открића да је трезорија више пута обновљена и да је у тим обновама знатно мењана њена архитектура (сл. 86). Истраживањем у унутрашњем простору откривене су две нивелете подова, а на старијој подножју тронаша су зидана постојања некадашњег

Благо манастира Св. Димитрија  
град 1988, 49—51.

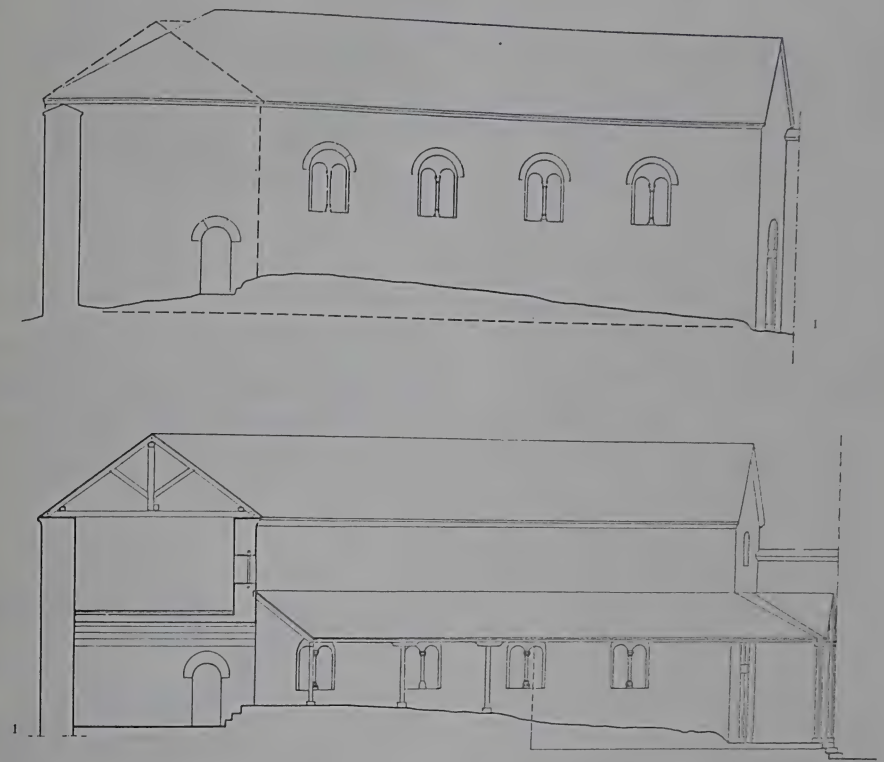




45 Истакнута реконструкција трпезарије у манастиру  
Трпезарија у Радосу, XII век (по  
Ј. Ђокићу са додатком према по С. Поповићу)

трпезаријског намештаја — столова од камена и седишта — као и фрагменти најстаријег пода од сивог камена.<sup>17</sup> На основу распореда зидова и слупова, које су припојене уз подужне зидове, а истовремено припадају најстаријем поду, је могуће закључити да су подужни зидови, чији је међусобни размак одређен ширином грађевине, на првобитним положајима, што исто- врмено значи да ширина трпезарије, као и под- дужни зидови, бар у најнижњим зонама, припадају трпезаријској грађевини XII столећа. На том унут- рашњем простору негу откривени трагови неког другог објекта, на би се смело закључити да је објектима у тој области задржали свој изворни облик. Савршен зид, на којем се данас налази полукружна ниша, такође је у доњој

зони из тог најстаријег раздобља, што су пока- зала истраживања на његовом споју са спољаш- њим обимним зидом манастира.<sup>18</sup> У току тих истраживања је установљено да је данашња полу- кружна апсида са спољашње стране плод неке обнове, будући да је утемељена преко млађих културних нивелета, а археолошки слојеви су по- тврдили да је дошло до неког већег разарања објекта на том месту, као и саме трпезарије. У то доба су и трапови северно од грађевине испуњени остацима фресака, можда из оштећене трпезарије.<sup>19</sup> То страдање је на основу архео- лошких слојева датовано у прву половину XV столећа. На основу расположивих чињеница, чини се вероватним да трпезарија првобитно није имала апсиду испуњену изван равни зида, већ



да је она обликована као полукружна ниша, само у унутрашњем простору. Таква диспозиција би одговарала раније изграђеној трпезарији у Ђурђевим ступовима. Јужни попречни зид, супро- тан зиду са апсидом, идентификован је само у темељној зони, пошто је трпезарија у новије време преправљана и на тој страни.<sup>20</sup> Спољашњи западни зид трпезарије био је истовремено и спољашњи манастирски зид, па је његова пози- ција на линији обиља из XII столећа. Скуп свих наведених података потврђује да су облик основе и њен хоризонтални план из XII столећа углав- ном сачувани. У погледу вертикалног плана, ста- ње је много сложеније. На подужном источном дворишном зиду сачували су се прозорски отвори и врата постављена скоро на јужном крају те фасаде. Старији праг улаза, чија висина одго- вара најстаријем поду са зиданим намештајем, откривен је у току истраживања<sup>21</sup>, а утврђено је да и велики прозорски отвори, смањени зази- њавањем у некој од обнова, припадају првобит- ном архитектонском склопу.<sup>22</sup> Међутим, горње зоне тог зида са прозорима знатно су обновљене. У некој од последњих обнова изграђена су и де-

љења на спрату трпезарије, као и анекси са њене јужне стране.<sup>23</sup> И спољашњи зид трпезарије и манастира, на којем није било отвора, знатно је обновљан, што показује и градиво употребљено за зидање, као и начин грађења, различит у слогу од доњих оригиналних зона. Испред трпе- зарије су откривени остаци трмова, млаћег, из

□

<sup>17</sup> М. Радан-Јовин, *Студеница*, 75.

<sup>18</sup> Мил. Јанковић, *Затојене целине*, 14. говори о првобитном источном зиду трпезарије и његовом односу према суседном простору, у којем су откривени трапови, укопани са нивоа XIII столећа. У току истраживања на том простору имала сам могућност да вишим сонду на месту споја северног зида трпезарије са обимним зидом. Темељ трпезарије је плите фундамант од обимног зида манастира, али је матерна веза та два зида изузетно компактна, без прослоја земље који би указивао на дис- континуитет у изградњи.

<sup>19</sup> Мил. Јанковић, *нво*, дело, 14.

<sup>20</sup> С. Ненадовић, *Студенички проблеми*, 54.

<sup>21</sup> М. Радан-Јовин, *Студеница*, 72.

<sup>22</sup> С. Ненадовић, *Студенички проблеми*, 74.

<sup>23</sup> Исто, 54.







фасада имала изузетну висину, изнад прозорских отвора, мада, ако је постојао трем, што је највероватније и било, та површина је била коришћена за ослањање кровне конструкције трема. Тако оба случаја затварања унутрашњег простора постају могућа, иако би изузетно дугачак, констај, према расположивим грађевинским подацима, пре би се могло тврдити да је студеничка трпезарија била завршена дрвеном гредном конструкцијом, изнад које је могао бити двосливни кров, покривен оловом или црепом.<sup>32</sup> При томе унутрашња висина грађевине, као и спољашњи фасадни зидови, морали су бити виши од данашњих, како би се испред зграде могао обилнише трем са својом независном кровном конструкцијом припољеном уз фасадни зид трпезарије. Претпостављена висина унутрашњег простора је такође захтевала и већу укупну висину апсиде од данашње<sup>33</sup>, како би била у сразмери са укупном висinom просторије. Ако би такво решење било прихватљиво, може се помислити да је слободан простор фасадне површине између крова трпезарије и крова трема, као и остали зидови, био покривен сликаном декорацијом, будући да за сада међу расположивом студеничком пластиком нема поузданих показатеља да је служила као камени украс на равним фасадним површинама профаних грађевина. Слично конструктивно решење односа трема према трпезарији могло се поновити и код млађег здања, чији су зидови откривени испред подужног источног зида трпезарије. У оба случаја грађевина није имала спрат изнад сале за ручавање. Тек после неког већег рушења, које потврђују налази у најмлађим археолошким слојевима и претграђама грађевине на северном делу у изатку трпезарије, вероватно је изграђен најмлађи дрвени трем, а тада је грађевина могла добити и спрат. Хронологију догађаја који су утицали на хронологију грађевинских подухвата на студеничкој трпезарији није једноставно саопшати. Отежавајућа околност лежи у чињеници да је у најновијим обновама зграда знатно мењана због пожара који је у време турске управе погодио заједно са манастиром. О рушењу трпезарије сведочи и цртеж Студенице из XVII столећа<sup>34</sup>, а помоћ коју су студенички монахи у XVII и XVIII веку тражили у Русији, наводи јасно стање манастирских грађевина, доприноси уверењу да је и трпезарија са осталим зградама знатно страдала.<sup>35</sup>

Решењу студеничких грађевина су допринели и земљотреси, у којима је, нарочито у XVII веку, страдала и манастирска црква.<sup>36</sup> Ипак, може се у општим цртама наслутити периодизација архитектонских обнова студеничке трпезарије.

Најстарија грађевина, вероватно са тремом, потиче из времена градње манастира са краја XII столећа. Она није имала спрат, а спољашњи и унутрашњи зидови су били покривени сликаном и живописом религиозне садржине. У трпезарији је тада био изграђен савршени, у са столбовима од монолитних мермерних плоча. Иада је подигнут венети трем са зиданим пос-

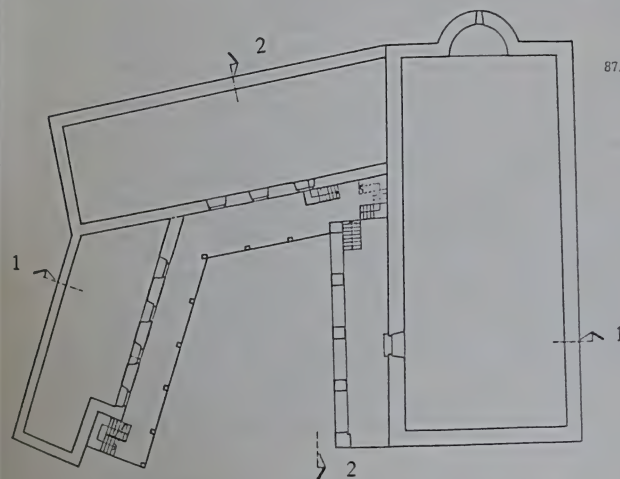
тољем од мермерних квадера, није сасвим извесно. Професор Слободан Ненадовић, који је истраживао студеничку трпезарију, и открио остатке мермерног постаментa трема, мисли да је тај део простора припадао првобитној трпезарији из XII столећа.<sup>37</sup> Он је на истом месту предложио и идеалну реконструкцију првобитне архитектуре студеничке трпезарије са тремом од мермера испред грађевине. Супротно мишљење, међутим, изнела је касније професор Милка Чанак-Медић, претпостављајући да је он подигнут у време обнове манастира у доба краља Милутина. Своје мишљење она заснива на особеностима појединих капителиа које датује с правом у XIV столеће, а за које се претпоставља да су припадали том здању.<sup>38</sup> То би значило да грађевина није била порушена страдањем, већ обновљена у време већег економског развоја земље, али и манастира. Та претпоставка није могла наћи потпору у археолошком материјалу, пошто није утврђено којем културном периоду припада ниво у којем је утемељен тај трем. Његова знатно виша нивела пода од оног у трпезарији указивала би на могућност стварања већег насипа испред спољашњих зидова грађевине, који је могао да буде последица рушења, али и намерне адаптације. У вези с обновом тог здања, а у оквиру постављеног питања, треба размотрити и неке друге околности. Једна од значајних је и време страдања мермерног трпезаријског намештаја. Већ је поменуто да су делови мермерне плоче једног од трпезаријских столова пронађени у секундарној употреби, као поклопац гробнице откривене у спољној припрати Богородичине цркве.<sup>39</sup> Гробница је датована у другу половину XV столећа, што би значило да су трпезарија и њен намештај морали страдати пре тог времена. Покретни налази из слојева паљевине у студеничком манастиру указују да је до страдања насеља дошло у првој половини или средином XV столећа<sup>40</sup>, што се, закључујући по уништеном намештају, између осталих здања односило и на манастирску трпезарију. Колико је трпезарија била порушена, и у ком обиму је изведена њена обнова, не може се утврдити. Могуће је само претпоставити да је та обнова обухватила и трем, за чије су зидање коришћени старији средњовековни камени делови стубова, профилисаних база и капителиа са различитих здања, а можда су неки припадали и старијем трему испред трпезарије. Захвати су очигледно били већи, јер је тада обновљена и апсида на северном зиду, на шта указују и резултати археолошких истраживања на том месту.<sup>41</sup> Ти радови у манастиру могу се датovati у шире раздобље од средине XV до првих деценија XVI столећа. Трпезарија је и после тог доба била више пута обнављана и поправљана, а у једној од потоњих обнова је до-  
 била спрат.

Примарно архитектонско решење из XII столећа, које је у каснијим раздобљима много прављено, представља једнопросторну грађевину, сазидану од камена, са апсидом на северној страни, отворима на подужном фасадном зиду и главним улазом на крају тог зида. Њихов положај је изгледа био условљен местом главног западног

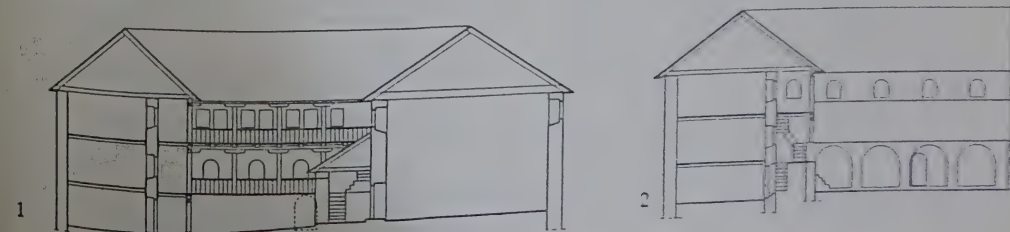
улаза у цркву. Каменом поплочана стаза спајала је та два улаза.<sup>42</sup> Остаје непознато да ли је најстарија апсида из времена оснивања трпезарије, као и она касније обновљена, имала прозорски отвор, или је била у свим раздобљима изграђена као полукружно удубљење у зиду без отвора. И спољашње и унутрашње површине зидова биле су омаљтерисане, украшене фрескама, што је изгледа било уобичајено, пошто су и спољни зидови четвороугаоне куле изнад улаза били на исти начин обрађени. Употребљен полуобрађен камен за зидање трпезарије, као и недостатак фасадног зидаоног украса, такође наговештавају да су градитељи од почетка предвиђали покри-

□ У току конзерваторских радова у Студеници пронађене су у шуту на крововима веће количине старијег црепа. Фрагменти тих црепова се данас налазе у депонији, где се чувају заједно са каменом пластиком.

Данашња апсида студеничке трпезарије је обновљена у току конзерваторских радова, који су извођени шездесетих година овог века, ул. С. Ненадовић, Студенички проблеми, 74.



87. Идеална реконструкција трпезарије и стамбене грађевине у манастиру Студеници Хаустанској, XIII век (по В. Корашу)



<sup>32</sup> Ул. В. Кораш, Цртеж манастира Студенице на аустријској ратној карти из 1682. године, Зограф 1 (1977) 86—88.

<sup>33</sup> Ул. Ст. М. Димитријевић, Грађа за српску историју из руских архива и библиотека, Споменик СКА 33 (1922) 138—153.

<sup>34</sup> Тачна година земљотреса није позната. Он се догодио сигурно пре 1629, јер су те године студенички монаси стигли у Русију тражећи помоћ за манастир пострадао од земљотреса. Ул. Ст. М. Димитријевић, ил. оло, 138 и даље.

<sup>35</sup> С. Ненадовић, Студенички проблеми, 48—75.

<sup>36</sup> М. Чанак-Медић, Време прахх промена облика студеничке Богородичине цркве, Студеница и византијска уметност око 1200. године, Београд 1988, 517—518.

<sup>37</sup> Мил. Јанковић, Затворене целине, 10.

<sup>38</sup> Исто, 14.

<sup>39</sup> Са резултатима археолошких истраживања на том простору, којим је утврђена обнова апсиде, упознала ме је археолог Милица Јанковић, на чему јој захваљујем. О обновама трпезарије у том раздобљу ул. М. Радан-Јовин, Мил. Јанковић, С. Темерински, Студеница у светлости археолошких и архитектонских истраживања, Благо манастира Студенице (каталог САНУ), Београд 1988, 51.

<sup>40</sup> Трагови поплочане стазе откривени су у току истраживања манастира, ул. М. Радан-Јовин, Студеница, 72.



вање зидова малтером и украшавање бојом. Трпезарија је испред главног фасадног зида, окренута према цркви, вероватно и у најстаријем раздобљу имала трем, који је са њом чинио целину.

Према изабраном просторно-архитектонском типу, трпезарије у Ђурђевим ступовима и Студеници су сличне. Осим ове две трпезарије, до сада нису истражене или идентификоване таква здања у другим манастирима из исте епохе. У Св. Николи код Куршумлије, на западној страни постоје очувани темељи неке веће правоугаоне грађевине, очигледно преправљене, судећи по унутрашњем склопу у чијем се саставу налази косо постављени зид. Недостатак било каквих података о архитектури те грађевине, осим њене тежине, најниже зоне, без отвора и без апсиде, не пружају податке о грађевинском склопу и намени тог здања. Иако његова просторна позиција иде у прилог могућности да се ту налазила манастирска трпезарија (црт. 62). У манастиру Св. Николи у Коначу још није истражена западна површина манастирског насеља, а у Богородици код Куршумлије испитивања терена такође нису довела до идентификације манастирске трпезарије.<sup>43</sup>

У манастирском и епископском седишту у Жичи, на жалост, нису сачувани видљиви остаци манастирске трпезарије из почетка XIII столећа, за коју се из писаних извора зна да је обнављана и живописана у време архиепископа Данила.<sup>44</sup> Временски најближа жичкој трпезарији јесте грађевина сазидана у манастиру Богородице Хвостанске, у почетку XIII столећа.<sup>45</sup> Истраживањем је откривен њен већи део, док је зид на којем се налазила апсида неповратно уништен. Здање је по решењу основе једнако претходним трпезаријама из Ђурђевих ступова и Студенице. Реч је о издуженој правоугаоној основи, испред чије се дуже стране, у склопу околних грађевина, налазио зидани трем (црт. 87). Улаз у зграду је откривен на зиду испред којег се трем налазио, а трагови прозорских отвора се нису очували, будући да су зидови откривени у најнижњим зонама. Претпостављено је да је здање било једнопросторно, затворено дрвеном конструкцијом са двосливним кровом и да су зидани ступци трема били међусобно повезани лучним отворима. У оквиру студијског решења главне фасадне трпезарије, претпостављени су једноставни лучни отвори у горњој зони изнад прислоњеног крова трема.<sup>46</sup> О унутрашњој опреми, обради зидова или каменом украсу, нема материјалних података.

Истим раздобљем је припадала и манастирска трпезарија у Милешеву, од које су се сачували незначителни остаци.<sup>47</sup> У унутрашњем простору камене грађевине из XIX века, западно од цркве, откривени су источни подужни зид старе трпезарије и део унутрашњег каменог пода од правоугаоних каменних ружичастих плоча, истог квалитета и типа као у цркви (црт. 42, 43). Спољни простор испред грађевине је такође имао каменни плочник, грубље обраде и друге врсте камена. Унутрашњи облик зграде сада није могуће утврдити, јер и ако ипак остају остаци зидова из средњег века,

налазе се испод подова и зидних преграда новог објекта, који монаси данас користе, па је истраживање изузетно ограничено. Поред остатака углачаног ружичастиг пода и дворишног источног зида према цркви, у спољашњем простору на северозападној страни су откривени, у оквиру средњовековног културног хоризонта, расути фрагменти фреско-малтера у шуту, који се вероватно некада налазио на зидовима трпезарије. Није могуће утврдити да ли је реч о унутрашњим зидовима или о спољним осликаним фасадама. Ако је трпезарија у Милешеву, попут претходних, имала трем, што је сасвим могуће, он се могао налазити и на линији данашњег спољног зида објекта из XIX века. У том случају остаци старије архитектуре су уништени у време изградње новог манастирског конака 1884. године. Покушај реконструкције првобитног облика Милешевске трпезарије остаје у домену теоријских претпоставки.

У манастиру Сопотанима, у другој половини XIII века, северозападно од цркве утемељена је пространа манастирска трпезарија.<sup>48</sup> Архитектонски је обликована као правоугаона једнопросторна грађевина, која на источној, краћој, страни има полукружну апсиду, чија спољашња облика излази из равни зида (црт. 89). Унутрашња ширина грађевине је слична студеничкој и износи 9,2 метра. Под је покривен правилним плочама од пешчара, а у лучној апсиди, уз зидове, сазидана је екседра. Према археолошким налазима, утврђено је да је то оригинални под из XIII столећа, који је вероватно преправљан још у средњем веку. На њему се нису сачували трагови зиданог намештаја, нити било какве друге опреме. На ниско сачуваним дворичним зидовима такође нису пронађена места на којима су били прозорски отвори и главни улаз. Поуздано се зна, на основу фрагмената нађених *in situ* (југозападни угао), да су унутрашњи зидови били прекривени фрескама.<sup>49</sup> Испред трпезарије, на већој удаљености од њеног фасадног зида (око 3,0 m), распознају се неки грађевински трагови, који можда наговештавају да се испред здања налазио дубок трем.<sup>50</sup> На јужном крају трпезарије, уз спољни зид, откривен је зидани постамент за сте-

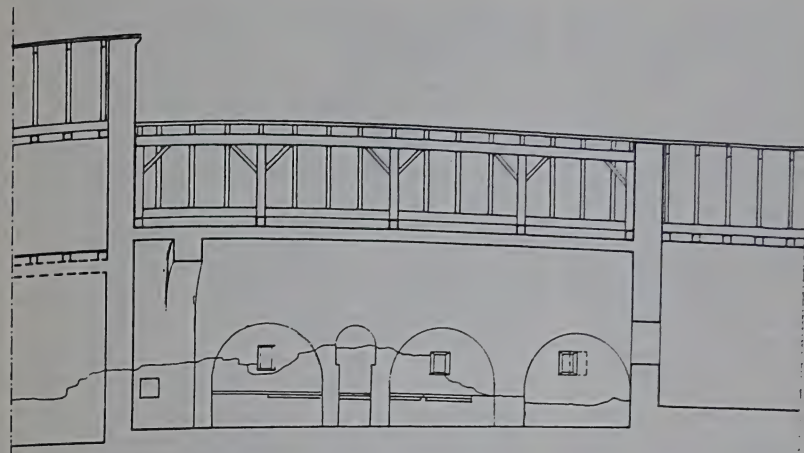
□  
<sup>43</sup> Можда је грађевина откривена на јужној страни комплекса, која је имала делимично укопано приземље и над њим спрат на нивоу порте, била трпезарија, иако нема довољно доказа о њеној архитектури и функцији.  
<sup>44</sup> Животи краљева и архиепископа српских (ур. П. Мирковић), 284.  
<sup>45</sup> В. Коран, Студеница Хвостанска, Београд 1976, 128–130.

<sup>46</sup> Исто, сл. 169, 170, 171.  
<sup>47</sup> С. Мојилов-Поповић, Истраживање средњовековног манастира — манастир Милешева, Саопштења 15 (1983) 31.

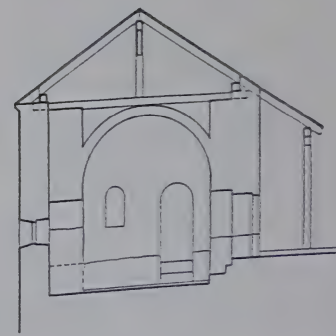
<sup>48</sup> О. Кандић, Истраживање архитектуре и конзерваторски радови у манастиру Сопотани, Саопштења 16 (1984) 18–19.

<sup>49</sup> Исто, 18, где се наводи да су иза млађег зиданог огњишта у југозападном делу грађевине откривени на зиду остаци живописа.

<sup>50</sup> Податке ми је саопштила Оливера Кандић, руководилац истраживања у Сопотанима, на чему јој захваљујем.



0 5



88. Реконструкција трпезарије из XIII века у манастиру Ђурђевим ступовима у Расу (по Ј. Нешковићу)



Њихови трагови, na жалост, нису сачувани, па

☐

<sup>52</sup> Исто, 18—19.

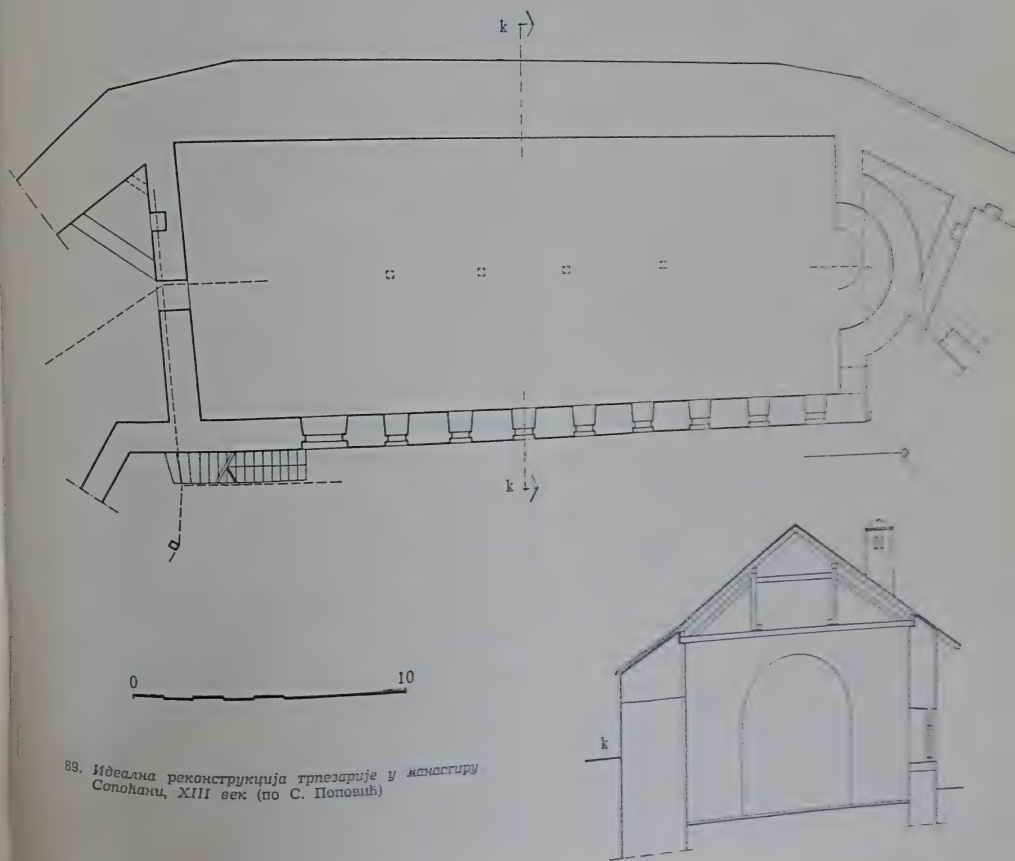
<sup>44</sup> Вид. поглавље овог рада „Заштита манастира и манастирско утврђење“ под „Градац“.

<sup>56</sup> Исто, 11.

37. H. ...

<sup>57</sup> Недостатак убојаченог грађевинског шута и било каквих налаза у току археолошког истраживања уна-  
трашњег простора тезеарије навео је истраживача преко-  
помисао да је тезеарија била у новије време преко-  
пана. У дискусији у вези са тим проблемом, међутим,  
није наведено да ли археолошка стратифиција даје по-  
мењену слику наслојавања, уп. А. Јуришић, *Градби-*  
*на* 11—12.

Исто, 12.



89. Идеална реконструкција трпезарије у манастиру  
Сопотани, XIII век (по С. Поповић)



близу ове последње, која већ није била у употреби. У току истраживања манастирског насеља пронађен је и део рустично обрађеног дводелног прозора (биџоре) од белог мермера, који се налазио на некој од несакралних грађевина, али је исто тако и на трпезарији, уколико она није имала прозоре луксузније обраде. Простор грађевине трпезарије је, вероватно, као у Сопоћанима, затворен дрвеном гредном конструкцијом, изнад које се налазио двосливни кров, покривен керамичким средњовековним црепом, који је налазио вероватно средњовековним манастиру. Спољашњи зидови грађевине зидане ситом су вероватно, као и црква, били покривени малтером. Градска трпезарија, заједно са сопоћанском, представља нове студенички модел у оквиру основног архитектонског решења, мада се битније разликује по врсти материјала коришћеног за зидање.

Крајем XII или, можда, у почетку XIV stoleћа, изграђена је нова манастирска трпезарија у Ђурђевим ступовима.<sup>59</sup> Догодило се то кад је Драгута Драговић био други ктитор краља Милутина, пошто је предао српски престо брату Милутину. Разлози који су утицали да се изгради нова трпезарија нису познати. Грађевина је утемељена на неубојаченом месту, с источне стране цркве, наспрам олтарског простора.<sup>60</sup> Имала је издужену основу, без апсиде на крајој страни (црт. 88). По архитектонском решењу не личи ни на једну до сада познату манастирски трпезарију из српских средњовековних манастирских насеља. Била је припојена уз спољашњи манастирски зид, који је истовремено био и један од подужних зидова трпезарије. Уз дуже стране грађевине биле су сазидане нише, засвојене полукружним луцима. Нише нису биле исте величине, будући да је укупна дужина источног и западног зида била различита, па је основа у целини пре трапезног нег правоугаоног облика. Укупно је било по четири нише на источној, као и на западној страни. Једно од ужих удубљења на источном зиду коришћено је као место за итумана, јер су испред њега пронађени остаци мермерног итуманског стола, у облику дванаестостране плоче, коју је носио централно постављен стубић ослоњен на профилисану камену стопу.<sup>61</sup> Трпезарија је била једнопросторан објект, наткривен полуобличастим сводом, од којег су се сачували делови сводара од камена, пронађени приликом ископавања грађевине.<sup>62</sup> Изнад свода је вероватно био двосливни кров. Прозори на трпезарији били су распоређени дуж оба подужна зида: према цркви, где се налазио главни трпезаријски улаз, и према спољашњем простору. Будући да се манастирско насеље налазило на заравни на врху брда, унутрашњи терен је био знатно виши од спољашњег, тако да су прозори у приземљу трпезарије на источној страни били знатно виши од спољашњег тла. Под каменом плочама, нешто нижи од нивоа дворништа, због тога се у трпезарију силазило преко два степеника. Унутрашњи зидови су били омалтерисани, али траг изгорелог малтера, пронађен у једној од ниша,<sup>63</sup> не пружа податке о томе да ли је грађевина била живописана, осим што сведочи о неком већем пожару у којем је настрадала трпезарија.

У једној од млађих обнова, вероватно после тог пожара, поправљен је трпезаријски свод, а у нишама су сазидана седишта, постављена на камену под. Претпоставља се да је до те обнове грађевина дошла под Турцима, у XV или XVI stoleћу.<sup>64</sup> Грађевина је поново страдала у некој ватри, о чему говоре нагореле сводне површине, претпоставља се у XVII stoleћу.<sup>65</sup> Трпезарија је била на крајим странама повезана вратима са кухињом на северној и тремом на јужној страни. На њеним подужним зидовима вероватно су се налазили различити типови прозорских отвора. Са дворнишне стране прозори нису сачувани, тако да није познато њихово архитектонско решење. Прозори на спољашњем зиду обликовани су конусним пробијањем зидне масе са обе стране зиданог лица, с тим што се камена преграда, са малим отвором од 25 см, налазила у средишту зида. Отвор је био осигуран железном решетком. Претпостављено је да су прозори били затворени архитравом.<sup>66</sup> Располагивши остаци архитектуре у најнижним зонама, нису пружали податке о обради спољних зидова трпезарије и о њиховом могућем каменом украсу. Према архитектонском решењу основе, млађа трпезарија у Ђурђевим ступовима, са низом лучних ниша у подужним зидовима и сводом, нема паралелу у познатим трпезаријама неманићких задужбина. Извесне сличности се могу наћи у Византији, где нису непозната таква решења (Св. Мелентије, Неа Мони на Хиосу, Св. Софија у Мистри и другде), с тим што су и наведена архитектонска решења, као што се поуздано зна за трпезарију у Неа Мони на Хиосу, претрпела обнове у млађем периоду, управо на тим подужним зидовима.<sup>67</sup> Необично је непостојање апсиде, иако је њено обликовање било могуће. Улогу тог простора је изгледа преузела средишња ниша на источном зиду, чије су закошене зидне равни имале централно постављен прозорски отвор. У просторно-архитектонском решењу трпезарије, не обична је и кухиња, откривена с њене северне стране.<sup>68</sup> која је по укупној површини знатно мања од трпезарије, што такође није било уобичајено у Србији у средњем веку, али ни у Византији. На основу познатих истраживања, остаје отворено питање да ли је млађој трпезарији претходила нека старија грађевина из времена Стефана Немање, из XII stoleћа, или је изграђена фана Немање, из XII stoleћа.<sup>69</sup> Трпезарија из млађег средњовековног раздобља у Ђурђевим ступовима, по свим особеностима, почев од просторног распореда до архитектонског решења, представља усамљену појаву у архитектури манастирских трпезарија средњовековне Србије.<sup>70</sup>

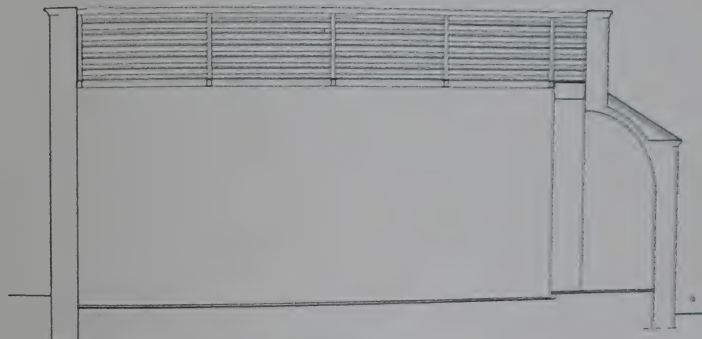
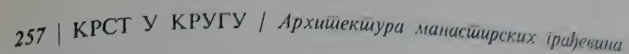
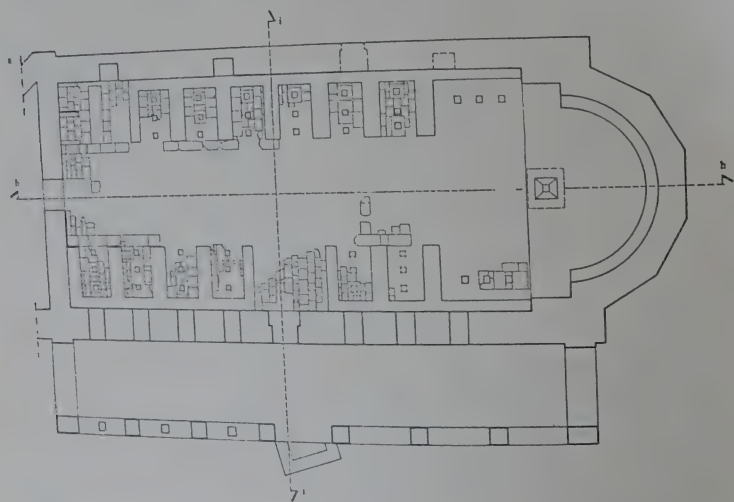
У исто време је краљ Драгута као ктитор темељно обновио епископски манастир у данашњем Ариљу. Приликом досадашњих истраживања тог манастира, о чему је било речи,<sup>71</sup> није идентификована манастирска трпезарија међу откривеним остацима грађевина. Претпоставља се да се тим остацима налазило можда на северозападној страни од цркве, где се, на жалост, нису сачували никакви трагови објекта.<sup>72</sup> На основу откривених остатака архитектуре манастирских зграда у Ариљу, сасвим је неизвесно где се налазила манастирска трпезарија.

У манастиру Бањској, задужбини краља Милутина, у првим деценијама XIV stoleћа изграђена је пространа манастирска трпезарија, западно од цркве.<sup>73</sup> Грађевина је имала правоугаону основу, која се на северној страни завршавала унутрашњом полукружном, а споља петостраном апсидом. Трпезарија је, као и остале, имала само једну просторију, испред које се налазио трем. Особено архитектонског решења трпезарије у Бањској јесте обликовање грађевине као самосталног здања, одвојеног од обимних зидова манастира. Такав положај је одредио и архитектонски концепт, у којем се јављају три слободне фасадне површине, док је уз четврту била припојена грађевина у продужетку према јужној страни комплекса (црт. 90). Само на угловима са спољашње стране налазили су се пиластри, а између њих фасадне површине нису дељене, већ су се пружала континуална зидна платна. На подужним зидовима били су отвори прозора и врата. Објект је зидан мешовитим материјалом, каменом и опеком, у правилном слогу, где се смењивао ред камена са редом опеке, а опека је вертикално уметана и између каменова. Такав начин зидања је био својствен византијској средини, из које су полазили путеви утицаја, изразито прометни крајем XIII и у XIV stoleћу. Осим од поменутих материјала и малтерног везива, конструктивни склоп зидова се састојао и од дрвеног гредног роштиља, који је постављан на приближно једнаким растојањима, вероватно по целокупној висини грађевине, као што је уобичајено. Та мрежа греда је положена у хоризонталној равни зида по целокупном обиму, као прстен. Састојала се од две паралелне подужне греде, међусобно спојене попречним, на растојањима од 70 до 90 см. Систем гредног прстена је на апсиди био прилагођен основном просторном облику, па је распоред дрвених носача био различит од оних у континуалним подужним и попречним зидовима. Тачан распоред прозора на дворнишном зиду према цркви није познат, као ни место на коме је био главни улаз. Његов положај је ипак могуће одредити на основу сачуваног трема испред трпезарије, који је имао степениште. Будући да се оно налази у средишњем делу зида, постављено укосу у односу на зидану конструкцију трема, а усмерено према улазу у цркву, разложно је претпоставити да се у том правцу морао налазити, с друге стране, главни трпезаријски улаз. Положај прозора је теже одредити, мада се он може повезати с унутрашњим просторним распоредом у објекту. У сали за обеду откривени су делови некадашњег каменог намештаја, зидане клупе уз зидове и постоља вертикалних носача — стубова, на којима је почивала камена плоча стола за ручавање. Свака плоча је била ослоњена на три носача, а око стола је са три стране била клупа за седење. Столови су били распоређени управно на подужне зидове, као у Студеници. Поред столова, фрагментарно се очувало и под од правилно обрађених каменних плоча. Уочавају се две врсте каменог слоја. Поља са столовима и седиштима поплочана су ситнијим каменним плочама, постављеним у редове, са спојницама међу редовима управним на подужне зидове. Она су одвојена од средишњег простора трпезарије релативно крутнијег правоугаоног облика, постављеним паралелно подужним зидовима, симетрично у односу на подужну осовину грађевине. Средиња између те две камене боруре испуњена је ситнијим каменним плочама, као и под у пољима са столовима. Низ столова уз делу просторије прекидао се на средишњем делу. Овај унутрашњи слободан простор одговара положају степеништа трема, па се може претпоставити да се на том месту налазио и главни студенички пример, били распоређени на источној зиду да осветљавају столове. Западни подужни зид је изгледа преправљен. На њему су затечене три дубоке нише и један отвор, који је служио као излаз према западном делу дворништа, које се налазило између трпезарије и цркве. Судећи по ниши на северозападном делу зида код апсиде, где се уочавају вертикални спојеви зидове у унутрашњем делу, може се претпоставити да је првобитно служила као отвор и да је накнадно зазидана. То би се могло односити и на остале две нише у јужном делу истог западног зида. Врата која су се налазила на том западном зиду била су сазидана, што објашњава говори о њиховој преправи, можда истовремено са нишама. Положај тих врата је такође неотдвојивајући у

стара трпезарије релативно крутнијег правоугаоног облика, постављеним паралелно подужним зидовима, симетрично у односу на подужну осовину грађевине. Средиња између те две камене боруре испуњена је ситнијим каменним плочама, као и под у пољима са столовима. Низ столова уз делу просторије прекидао се на средишњем делу. Овај унутрашњи слободан простор одговара положају степеништа трема, па се може претпоставити да се на том месту налазио и главни студенички пример, били распоређени на источној зиду да осветљавају столове. Западни подужни зид је изгледа преправљен. На њему су затечене три дубоке нише и један отвор, који је служио као излаз према западном делу дворништа, које се налазило између трпезарије и цркве. Судећи по ниши на северозападном делу зида код апсиде, где се уочавају вертикални спојеви зидове у унутрашњем делу, може се претпоставити да је првобитно служила као отвор и да је накнадно зазидана. То би се могло односити и на остале две нише у јужном делу истог западног зида. Врата која су се налазила на том западном зиду била су сазидана, што објашњава говори о њиховој преправи, можда истовремено са нишама. Положај тих врата је такође неотдвојивајући у

<sup>59</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђев ступови*, 207—210.  
<sup>60</sup> У манастиру Велики Метрост, у Тесалији, манастирска трпезарија се такође налази са источне стране цркве.  
<sup>61</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђев ступови*, 210.  
<sup>62</sup> Исто, 209.  
<sup>63</sup> Исто, 209.  
<sup>64</sup> Исто, 209.  
<sup>65</sup> Исто, 210.  
<sup>66</sup> Исто, 117.  
<sup>67</sup> Ch. Bouras, *Nea Moni on Chios, Attica 1982*, 172—174.  
<sup>68</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђев ступови*, 208—210.  
<sup>69</sup> У студији *Ђурђев ступови*, Ј. Нешковић је поменуо неку грађевину из средњег века на источном делу манастирског простора у XII stoleћу, где је каменом изграђена трпезарија, мада се на једном месту камене да на појединим деловима манастира није било никаквих грађевина. Ј. Нешковић, *наш. дело*, 191. У истом раду је изнето и мишљење да је можда претрпела неке промене трпезарија и кухиње припадао неким старијим каменом из времена Стефана Немање, исто, 192 и нап. 369.  
<sup>70</sup> На основу свих расположивих података о тој архитектури скоро да би се могло помислити на неку темељну обнову из познатијег периода. Мишља и нешто већег облика него што је до сада у научи претпостављано.  
<sup>71</sup> Вид. поглавље овог рада „Заштита манастира и манастирског утврђења“, где је наведена и литература.  
<sup>72</sup> М. Чанак-Мелић, *Манастир Ариље*, Београд 1982.  
<sup>73</sup> Манастирска трпезарија у Бањској откривена је пре више од једне деценије. Тада су остаци њеног архитектуре конзервирани, истовремено са црквом. Археолошка ископавања је направио Георгије Ковачић, а издати вашију архитектуру арх. Слободан Ђорђевић. Зависно од теренској документацији која се односи на трпезарију и цркву.





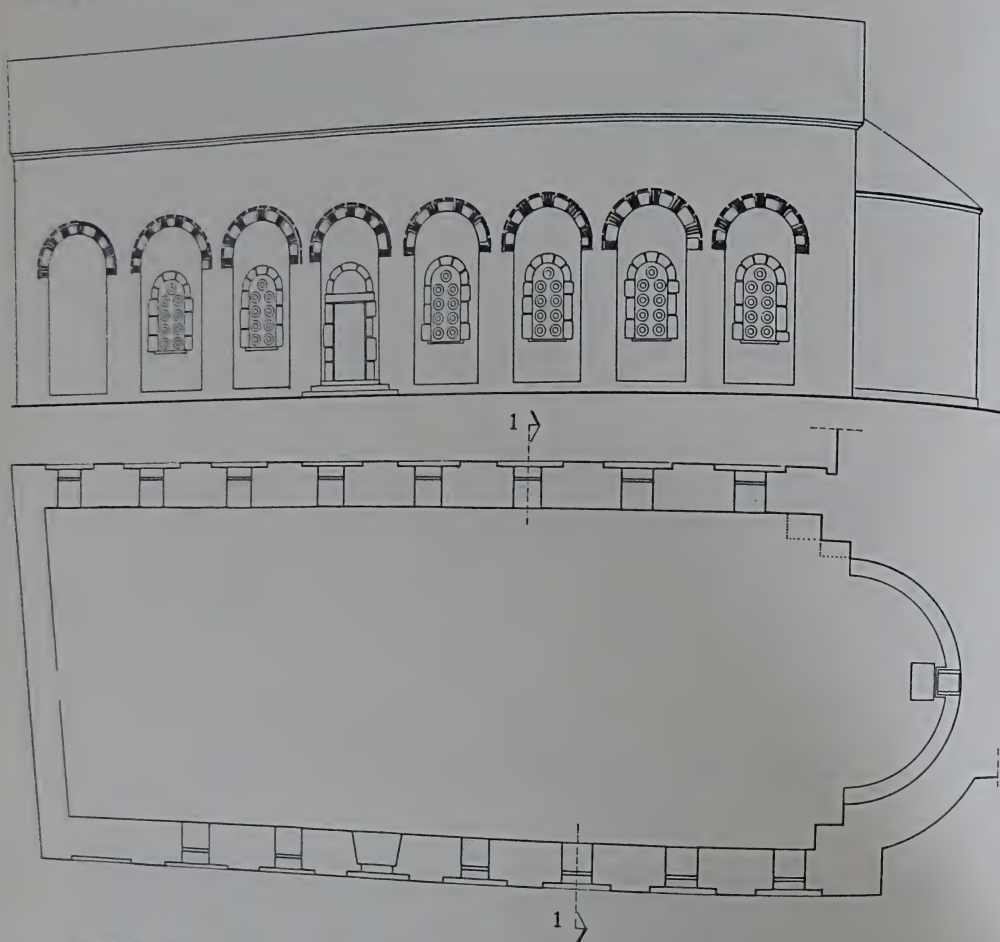
50. Копия рукописи на пергамене, XIV век (из С. Палатин).  
 51. Копия на пергамене.  
 52. Копия на пергамене.  
 53. Копия на пергамене.  
 54. Копия на пергамене.  
 55. Копия на пергамене.  
 56. Копия на пергамене.  
 57. Копия на пергамене.  
 58. Копия на пергамене.  
 59. Копия на пергамене.  
 60. Копия на пергамене.

погледу просторне диспозиције, пошто се један од стубова налазио тачно наспрам улаза. Могао би се помислити да је трезорија, у другој етапи Милутиновог обнове, добила камени намештај, када је извршена и адаптација западног зида, који је прилагођен унутрашњем распореду. Осим стубова, у трезорији је постојао и други намештај од камена. Тако је уз јужни зид — на чијој су се средини налазила врата која су повезивале трезорију са кухињом у подружјету — на западном делу био постављен камени серван, који је вероватно служио за одлагање посуђа или неку другу намену. Трезорија је и касније преобразљива, па су врата према кухињи на јужној страни, у некој етапи адаптације простора, била затворена. Под у трезорији је био нижи од пода у кухињи, па се испред врата на јужном зиду, у правцу те просторије, налазило степениште.<sup>10</sup> Унутрашњи зидови сале за обедовање били су прекривени фрескама, о чему сведоче и фрагменти затечени на доњим зонама зидова. Како су изгледали вертикални план и конструктивно решење кровног склопа грађевине, не може се изнудити

[illegible]

□  
\* Архивная информация / Ученые и их работы  
\* Темы докладов, сообщений, статей, книг, брошюр



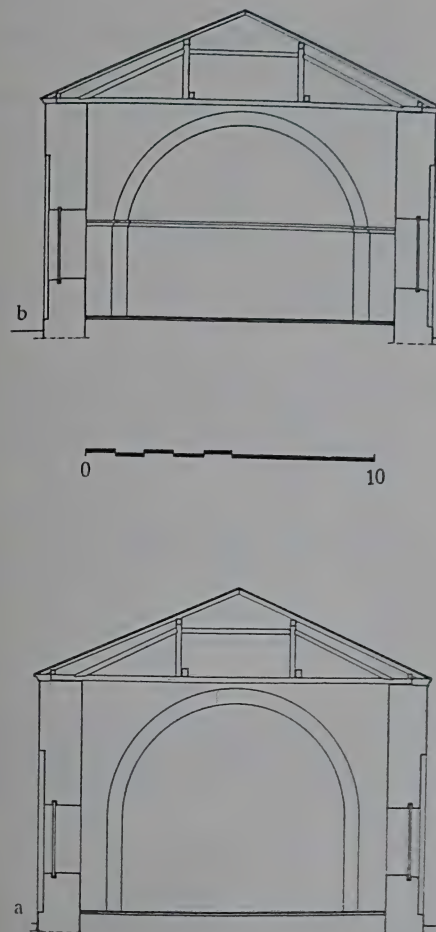


91. Иконом реконструкција трпезарије у манастиру Дечанима, XIV век (по С. Ненадовићу, допунила С. Поповић)

a. прва фаза; b. друга фаза

камена, на којем су се вероватно налазили стубови, а можда и ступици, који су носили конструкцију једноводног крова, у сваком случају основног на источни фасадни зид. Такође у домену претпоставки остаје и могућа лучна конструкција, која је смањала низ стубова трема. Ниво пода стизао степеништем. Фрагментарни остаци опеке, затечени на мивелети пода тог простора, указују да је у једној фази био поплочан тим материјалом. Да ли су фасадне површине имале неки вањски украс, и да ли се на шесди налазио прозор остаје неразјашњено. Будући да досадашња

истраживања манастира Бањске нису окончана, многа нерешена питања која се тичу архитектонске целине вероватно ће добити одговоре у следећем периоду.<sup>92</sup> Једно од важних питања је Милутинова обнова манастира и обим тог захвата. Познато је, на основу пробних сондирања која су извршена пре најновијих систематских истраживања, да је манастир утемељен на остацима неког античког локалитета.<sup>93</sup> Такође је познато да је Милутин обновио већ постојећи мањи манастир Св. Стефана, у којем је, врло кратко, било и епископско седиште.<sup>94</sup> Обновом је манастир претворен у игуманију, у којој је нова сакрална



Трпезарија манастира Дечана утемељена је у трећој деценији XIV века, у доба када је манастир основан, о чему сведоче и подаци из оснивачке повеље.<sup>95</sup> Градили су је протонајстор Ђорђе са Доброславом и Николом, мајсторски дружина која је зидала и за краља Милутина, а њихова имена и зидарске заслуге забележени су у оснивачком документу.<sup>96</sup> Према речима Григорија Цамблака, то је највеће здање после манастирске цркве,<sup>97</sup> а према реалним димензијама (ширина 15,5 m, дужина 31,7 m и висина најмање 7 m) представља најпространију манастирску трпезарију у средњовековној Србији. Грађевина се није у целини сачувала у изворном облику. Знатне промене је доживела већ у XVI столећу, када је у средини некадашње сале за обједување сазидала манастирска кухиња.<sup>98</sup> И после тог времена поправки су биле многобројне. Унутрашњи простор је био издељен на спратове, а целокупан јужни подужни зид са отворима темељно је обновљен.<sup>99</sup> Археолошким истраживањем је доказано да су обнове грађевине изведене над критичним средњовековним зидовима трпезарије из XIV столећа. Поуздано се знају облик њене основе и неки елементи архитектонског решења, сачувани у вертикалном плану.<sup>100</sup> Здање се налазило северозападно до цркве, имало је издужену правоугаону основу, са полукружном апсидом на источној страни (црт. 91). Њена просторна позиција одговара оној у Студеници и Сопотанима. Како су истраживања показала, била је једнопросторно здање. Архитектонски концепт зграде јасно указује да је пројектована као објекат са слободним фасадама, а не као део манастирске ограде. Северно и јужно лице грађевине су подједнако пажљиво обликовани, издељени пиластрима и прозорима. Већ је истакнуто<sup>101</sup> да се на основу неких наговештаја може претпоставити да се са северне стране трпезарије налазило посебно издвојен отаџен простор, па би тако грађевина била у манастирском насељу, а не на његовом обиму.

□ Руководилац истраживачког пројекта у манастиру Бањској је проф. В. Корџ. Археолошка ископавања води Г. Ковачић. Уп. С. Ковачић, *Београд — археолошки подаци*, АР 23, 25 (1985—86) 188—189.

<sup>92</sup> Необављена документација са тих ископавања налази се у Археолошком институту у Београду. Документација професора Ђ. Ђокића.

<sup>93</sup> М. Јанковић, *Београдске и митрополитске*, 43 и даље.

<sup>94</sup> М. Милић, М. Трковић, *Дечанске хришћанске*, 190 ДХ II.

<sup>95</sup> Исто, 190 ДХ II.

<sup>96</sup> Старе црквене библиотеке XV—XVII века црт. 21. Милевић, 23.

<sup>97</sup> Архитектуром манастирске трпезарије у Дечанима служио се Ђ. Ђокић, у Дечани, I и II, Београд 1941. Савио се Ђ. Ђокић, у Дечани, I и II, Београд 1941. Ђорђе у Дечанима, СКМ I (1981) 286—310. С. Милевић, *Београд — археолошки подаци*, АР 23, 25 (1985—86) 188—189.

<sup>98</sup> С. Ненадовић, *Трпезарија протонајстара Ђорђе у Дечанима*, 294.

<sup>99</sup> Исто, 290—310.

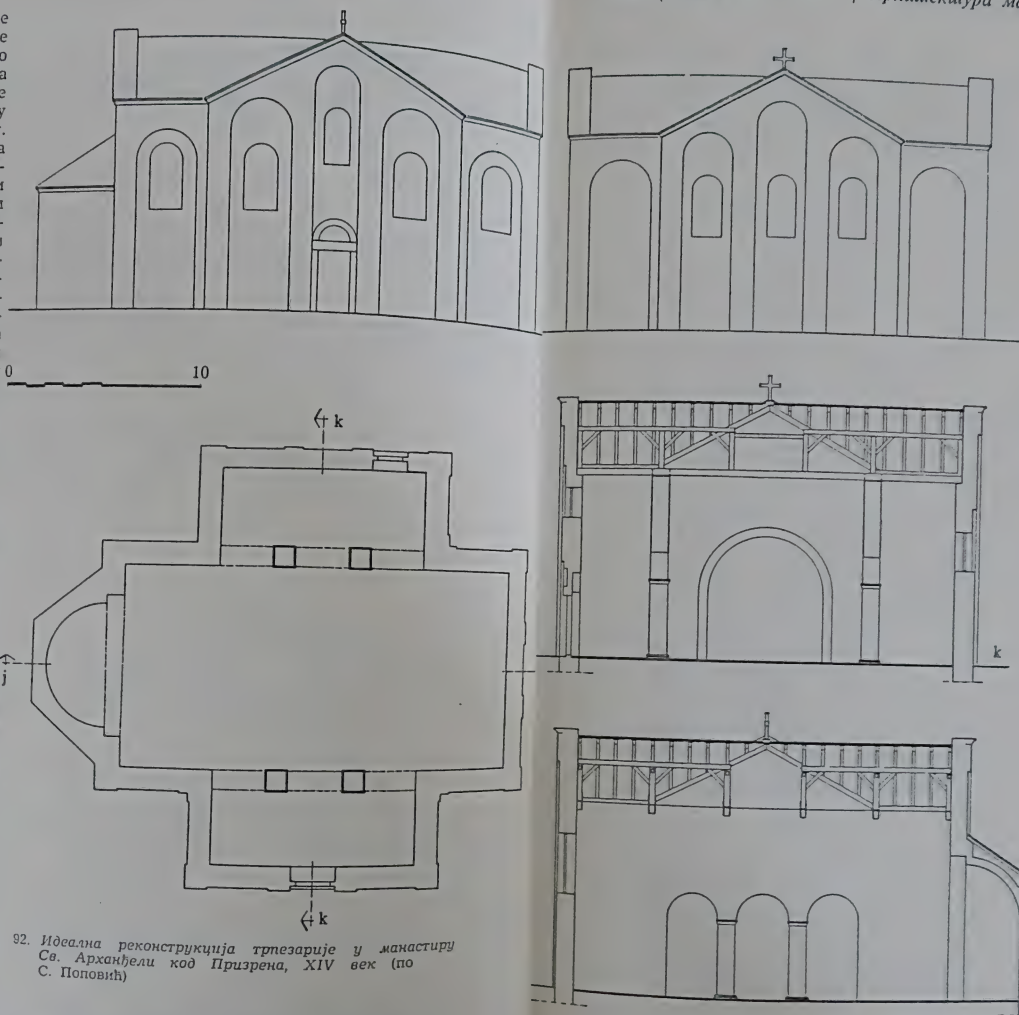
<sup>100</sup> Вид. поглавље овог рада „Манастирска утврђења у XIV веку“, под „Дечани“.

грађевина предвиђена за Милутинову гробну цркву. Манастирско насеље у Бањској није у целини откривено, па су и подаци о његовом грађитељству ограничени на западни део манастирског простора и архитектуру затечену на том делу насеља. Антички материјал, коришћен за зидање средњовековних објеката, недвосмислено говори о континуитету грађења на том простору, а трагови старијих супструкција од опеке налазе се и испод средњовековног пода трпезарије. У том светлу треба посматрати целокупно монашко насеље у Бањској, а суд о укупном грађитељству на том простору не може бити коначан.



Појединости у архитектонском решењу дечанске трпезарије покрећу нека питања која се односе на обликовање фасадних површина. Ритмично на сменавање поља са отворима и пиластрима, на оба паралелна подужна зида, међусобно се не преклапа. Наспрам сваког отвора на јужном зиду налази се пиластар на спољном северном платну. Укупно је било седам пиластара на фасади према цркви, а осам према спољном простору, не рачунајући завршетке грађевине. Разлог овом смирању елемената не треба тражити у конструктивним захтевима грађевине, пошто су пиластри били само елемент обликовања фасадних површина и нису утицали на унутрашњи просторно-конструктивни склоп грађевине. Могуће је претпоставити да је неједнака подела фасадних површина пиластрима била последица усклађивања спољног фасадног лица трпезарије са суседним објектом, па је ритам поља био прилагођен тим условима. Таквој претпоставци иде у прилог и аналогно решење код северних грађевина у Св. арханђелима код Призрена, такође са поремећеним ритмом спољних и унутрашњих подеоних елемената. Темељне исправке, извођене у дужем раздобљу, нису биле ограничене само на подужне зидове, нарочито на јужни, већ је у некој од обнова преправљана и апсида. То се јасно уочава и код њеног несиметричног споја са северним и јужним подужним зидовима, тако да се полукрут апсида не прилања на исту вертикалну раван. У току ранијих истраживања је утврђено да је постојала, дуж целокупног северног зида с унутрашње стране, накнадно зидана камена облога, којом су затворени и некадашњи прозори из XIV stoleћа.<sup>92</sup> У унутрашњем простору, на истраженој источној страни, нису пронађени трагови стубова, па се претпоставља да их није ни било, или, ако су и постојали, да нису оставили никаквог трага.<sup>93</sup> У току тих ископавања откривена је на нивелети старијег пода плоча од шарене брече, за коју се може претпоставити да је припала старијем, можда средњовековном каменом поду.

Темељни зидови, сондирани на северној и јужној страни, показали су да су истоветне дубина фундација и употребљена грађа — облуток и полуобрађени камен — што говори да су темељни истоветно. На њима почивају фасадни зидови са пиластрима, зидани мешовитом техником, опеком и каменом.<sup>94</sup> Редови полуобрађеног камена сменјивали су се са редовима опеке, чији су крајњи комади уметани и између каменова у неједнако паралелних редова. На исти начин је зидана и улазна кула, што говори да су је обележили исти мајстори, као што је и забележено у оснивачком документу. Пиластри на спољним зидовима били су међусобно лучно спојени. Трагови лукова су се сачували на северним прозорским преграда нису откривени. На знатно преклапајућим унутрашњим зидовима нису се сачували остаци живописа, а на делимично истраженој јужној страни нису откривени делови живописне стране није обухваћена већа ширина, тако да остаје непознато да ли је постојао трем



92. Идеална реконструкција трпезарије у манастиру Св. Арханђели код Призрена, XIV век (по С. Поповићу)

испред грађевине. О горњем конструктивном склопу нема довољно података, али је вероватно као и остале и та грађевина била затворена дрвеном гредном конструкцијом, изнад које се налазило двосливни кров. За сада није позната врста кровног покривача, мада су могли бити употребљени чреп или олово. Такође није познато да ли су спољни зидови били малтерисани и можда живописани.

По свом архитектонском решењу, употребљеном грађиву и начину зидања, дечанска трпезарија има паралеле у византијској средини, и то

цркви.<sup>95</sup> Изгледа да је у то доба јужно од комплекса сакралних грађевина сазидао и палату, која је у млађим ликовним документима из XVIII stoleћа (гравира Пење патријаршије из 1745) обележена као „патријаршијска палата“. Остаци те грађевине истражени су осамдесетих година овог века и тада је поистовиђена с манастирском трпезаријом.<sup>96</sup> Тај објект, који према нашем мишљењу није био трпезарија, већ палата намењена црквеним достојанственицима, разма-тран је раније у овом раду, а на истом месту је закључено да се стара манастирска трпезарија налазила западно од цркве.<sup>97</sup> О њеној архитектури се за сада ништа не зна, будући да је грађевина под Турцима темељно преправљена, а у пожару 1939. године и тај млади објект је потпуно изгорео.<sup>98</sup>

Готово истовремено са обном манастирског насеља у Пећи, темељно је обновљен око 1320. године и манастир Св. Николе, познат као Вина код данашњег Прибоја. Градитељске етапе из тог раздобља, препознатљиве на цркви, нису остале, већ трага у откривеним зидовима средњовековног манастира. На делимично истраженој јужној и западној страни манастира, на линији његовог обимног зида, показало се да је масење било обновљено у XVI stoleћу.<sup>99</sup> Те претраге су биле већег обима, јер се средњовековни зидови на неким деловима препознају у најнижњим, готово темељним зонама. Југозападно од цркве делимично су откривени зидови од сите изузетно велике зграде, правоугаоне основе, чија ширина износи 10, а дужина преко 20 метара. Зграда је поистовиђена са манастирском трпезаријом (порт. 53).<sup>100</sup> По просторној позицији и величини, објект је могао имати ту намену, мада фрагментарно откривени зидови не нуде довољно података за његову архитектонску идентификацију. Особност откривене архитектуре је изузетан начин темељења, при чему је степенасто уочена падина на линији спољашњег манастирског зида. На ниско сачуваним зидовима не постоје никакви трагови прозорских отвора, а на делимично истраженој источној страни још није откривен никаква улаза. На основу свих расположивих чињеница може се само условно прихватити да је грађевина била манастирска трпезарија.

<sup>92</sup> С. Ненадовић, *нап.* *Београд*, 1965.

<sup>93</sup> Исто, 264—265.

<sup>94</sup> Исто, 265.

<sup>95</sup> С. Ненадовић, *Једна хипотеза о архитектонској замишљању трпезарије*, ЗСРК 14 (1968) 1—11.

<sup>96</sup> О. Кавалић, *Куле-звоник у српској цркви XII—XIV века*, ЗДХ 14 (1978) 55—59.

<sup>97</sup> Р. Финдрик, *Истраживања у манастирској палати*, *Манастирски комплекс Пење патријаршије*, 1964, 1965 и 1966. године, СКМ 6/7 (1972—73) 161—162.

<sup>98</sup> Вид. *поглавље* овог рада „Врсте манастирских грађевина“.

<sup>99</sup> Подаци о средњовековној трпезарији данас би се могли добити само археолошким ископавањем на месту где се налазила та зграда.

<sup>100</sup> О резултатима археолошког истраживања манастира ут. М. Јаковљевић, *Манастир Вина код Прибоја*, AP 22 (1981) 119—123, AP 24 (1982) 166—170, AP 26 (1983) 171—174.

<sup>101</sup> М. Јаковљевић, *Вина код Прибоја — манастирска црква*, AP 23 (1982) 168—170.



Пред крај прве половине XIV stoleћа, у манастиру Св. Арханђела, ктиторiji Стефана Душана, израђена је западно од цркве манастирска трпезарија изузетне архитектуре, са основом у облику слободног крста.<sup>95</sup> Јединствена по свом архитектонском решењу у средњовековној Србији, трпезарија манастира Велике лавре и Вапореда на Атосу, редак је пример таквог архитектонског концепта на просторима Византије и оних у сфери византијског утицаја. Већ је у овом раду изнето мишљење да је Стефан Душан, у складу са својим црквеним претензијама, нашао и грађитељске узоре у славним атоским задужбинама, које су биле под протекторатом византијских царева.<sup>96</sup> Трпезарија Св. Арханђела је имала основу у облику слободног крста, на чијем се јужном краку споља налазила тространа, а изнутра полукружна апсида (црт. 92). Источни и западни делови крстообразне основе били су одељени ступицима од средишњег простора, који се пружао целом дужином грађевине. Ступци су међусобно били повезани дугиме и чинили тројни пролаз, а њихови делови су налажени током истраживања.<sup>97</sup> Главни улаз је био централно постављен на источном зиду, а постојао је још један, на западном зиду, који је вероватно водио у кухињу. Прозорски отвори се нису сачували па није познат њихов распоред. Зидови су са спољашње стране били издељени пиластрима, осим апсиде, а они су вероватно били међусобно спојени луцима, као што је уобичајено. Унутрашњи простор је био покривен каменом плочама, чији су се делови сачували, али на поду нису нађени трагови зидаог трпезаријског намештаја. Под је био у благом нагибу од југа према северу, а на северном зиду се налазио отвор кроз који је испишала вода приликом чишћења трпезарије.<sup>98</sup> Спојнице између каменних плоча су биле подупране течним оловом. Трпезарија је зидана полуобрађеним каменом и опеком, која је слагана у хоризонталним спојницама, али и у вертикалним између каменних блокова, у неколико паралелних редова. Начин зидања је исти као код лавенске трпезарије и поменуте патријаршијске палате у Пећи, па се може помислити на исте мајсторске друштве, које су могле зидати на сва три места. Зидови грађевине су имали и дрвене гревне претекове, распоређене по висини на међусобним размазима од 1,0 метра, као и трпезарија у Банској, а пресек преда је био знатан и износио је 20 × 20 cm.<sup>99</sup>

Важно питање код трпезарије у Св. Арханђелима, поред познатог хоризонталног плана, представља укупно архитектонско решење. Реч је о делимично могу извести посредно из решења облика обликовања као тробродна базилика, у основи сличности на укупним деловима на источној и јужној страни.<sup>100</sup> У том случају, средњи виши и крајњи ниски зидови би се налажали једноставно поред зидова, може се размишљати и о другој врсти архитектуре, која такође произлази из ранијих облика у облику слободног крста. У

том смислу, треба се сетити и старијег светогорског модела, који је сасвим поуздано био узор грађитељима Св. Арханђела. Најновијим истраживањима архитектуре манастирске трпезарије у Великој лаври утврђени су првобитни облици тог здања.<sup>101</sup> Битно обележје те архитектуре, подигнуте на крстообразној основи, садржано је и у решењу кровних површина, које су биле засноване на истој висини, тако да је хоризонтални крст базиса поновљен у конструктивном склопу крова. Ако се поново размотри сачувана архитектура трпезарије у Св. Арханђелима, има основа размишљати о сличном решењу које је поручио, ако не и грађитељима било узор (црт. 92, 93). Основа трпезарије, у облику слободног крста, имала је готово једнаку ширину кракова. Она износи на правцу север-југ, мерено споља, 12,58 m, а по осовини исток-запад 12,59 m. Фасадни зидови су на тим равнима били издељени пиластрима на три поља. На источној страни, у средишњем пољу, био је и главни улаз у трпезарију. Исте ширине објекта у правцу главних осовина омогућавају да се као завршни елемент грађевине обликује крстолики кров једнаких кракова, заснован на истој висини. У том случају би над краковима крста били двоводни кровови, чија би се зидана pročела завршавала у облику троугла. Те фасадне површине, које су се троугаоно завршавале, имале су по три једнака поља уоквирана луцима ослоњеним на пиластре. Уобичајено је било у оновременом грађитељству, код тројне поделе фасадних површина, да средишње, лучно завршно, поље буде надвишено. Прочеља тако обликоване грађевине било је оно лице на коме се налазио и главни улаз. Код Св. Арханђела је то источна страна, окренута према западном pročелу манастирске цркве. Готово исти примарни архитектонски концепт је имала и трпезарија Велике лавре. Она се налазила у слободном унутрашњем простору манастира, наспрам цркве, крстообразне основе и крова, са главним улазом у правцу главног улаза у храм. Просторно-архитектонско решење у Душановим Св. арханђелима, сасвим извесно, представља понављање таквог грађитељског модела.

Унутрашњи простор трпезарије није био засвојен, већ решен помоћу дрвеног гредног система, над којим је био заснован кров. На такав начин је била обликована и трпезарија у Великој лаври, а током археолошких ископавања у Св. Арханђелима нису пронађени никакви делови сводних конструкција који би припадали трпезарији. Унутрашњи зидови грађевине били су покривени жи-

□

<sup>95</sup> О трпезарији манастира Св. арханђела уп. С. Ненадовић, Душанова задужбина манастир Светих Арханђела код Призрена, Београд 1986, 103—110.

<sup>96</sup> Видети поглавље овог рада „Врсте манастирских грађевина“, под „Трпезарија“.

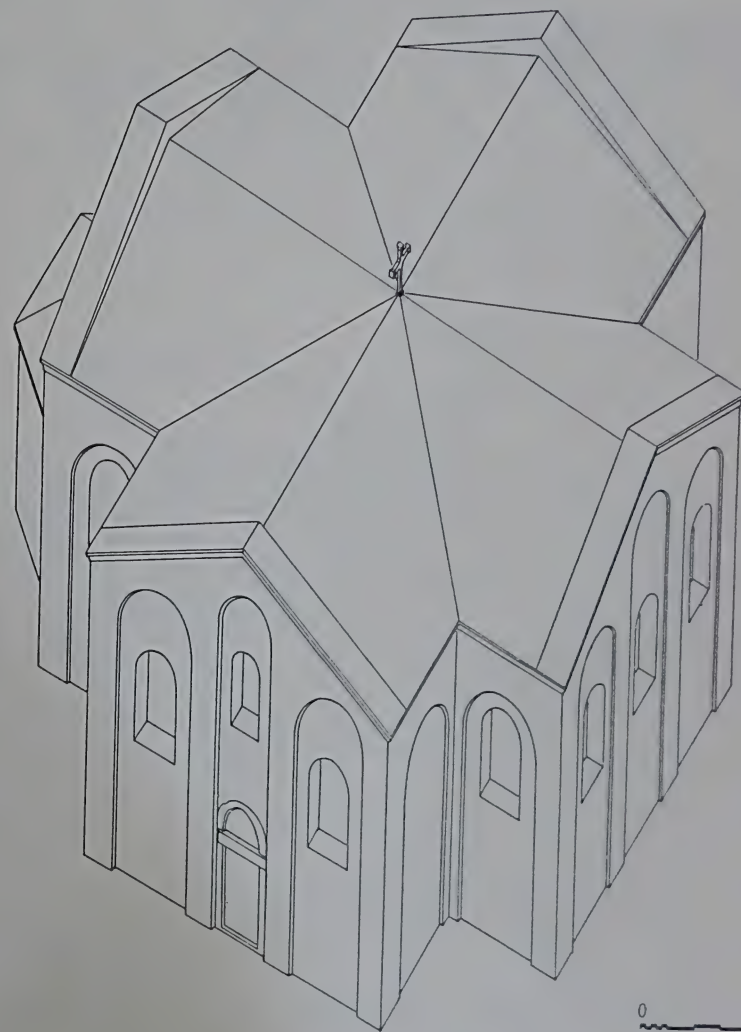
<sup>97</sup> С. Ненадовић, Св. арханђели, 107—108.

<sup>98</sup> Исто, 106.

<sup>99</sup> Исто, 105.

<sup>100</sup> Исто, 103—104.

<sup>101</sup> P. M. Mylonas, La trépée de la Grande Laura au Mont Athos, Cah. Arch. 35 (1987) 143—157, и идеална реконструкција 152, сл. 9.



83. Идеална реконструкција трпезарије у манастиру Св. Арханђели, аксонометрија (по С. Поповић)





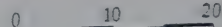
94. Трпезарија манастира Трескавца (по С. Ненадовићу)

вешисом, о чему следеће фрагменти пронађени на зидовима апсиде.<sup>102</sup> Високо сачувани зидови апсиде указују да на њима није било прозора. То би се могло довести у везу и са близином стеновитих падина, које су се окомито дизале недалеко од апсиде. Није познато како су били обрађени: слојни зидови и да ли су имали живопис. Триптихија у Св. Арханђелима представља особену архитектуру не само у локалној него и у много ширјој византиској средини.

Старију византијску задужбину, манастир Трескавац, са црквом посвећеном Успенју Богородице, обнављали су Стефан Душан и његов претходник краљ Милутин.<sup>103</sup> Манастирско насеље није истраживано, па се не може поуздано утврдити његово средњовековно грађитељство. Већина грађевина је подигнута у новије време, неке и у XIX столењу.<sup>104</sup> И поред тих обнова, у манастиру се, са јужне стране цркве, сачувала треззарија, у којој се налази очувани примерак старог каменог стола. Према хоризонталном плану, манастирска треззарија у Трескавцу припада уобичајеној скупини са издуженом правоугаоним основом, која се завршавала споља петостраном, а унутра полукружном апсидом (црт. 94, 101). Архитектонско решење одговара уобичајеној средњовековној схеми, али тип полукружних средњопрозорских отвора припада некој од млађих обнова. Грађевина није систематски истражена, па се може само претпоставити, на основу типског решења, позиције и каменог намештаја, да су били размештени паралелно зидане Столовнице, различито од Студенице и Банске, а слични трезаријама (Наз. Мони на Хиосу, Св. Јован Богослов у Патмосу), у манастиру Перивлапте у Цариграду и другде). Тип треззаријског каменог стола такође понавља модел византијских столова, чије је издано потпуно имало личне нише. Оне у Трескавцу обиковане као код лукова, чије је

профилисани ослонци — капители — били декоративно урађени (црт. 101).

У манастиру посвећеном св. Димитрију — познатом као Марков манастир, задужбини краља Вукашина и краља Марка, која је обновљена 1345. године и живописана 1370—1372. године, западно од цркве је била изграђена манастирска трпезарија.<sup>105</sup> Манастирско насеље није археолошки истражено, па се не може поуздано судити о његовом средњовековном обиму и грађевинама (црт. 95). Осим цркве, са сигурношћу се може рећи само да је трпезарија једно од средњовековних манастирских здања, док су остали објекти углавном из прошлог столећа, многи од њих вероватно подигнути над средњовековним грађевинама. И манастирска трпезарија није у целини у свом изворном облику, већ је у бројним основама битно изменила првобитну архитектуру. Грађевина је имала издужену правоугаону основу, оријентисану подужном осовином у правцу север-југ, са полукружним апсидом на северном зиду, која се излазила изван равни зида (црт. 96). Објекат данас има приземље и спрат, а испред источног подужног зида налазио се дрвени трем, који такође садржи приземље и спрат. Трпезарија је издана облутом (из оближње реке) и опеком. Сваког апсида је грађен опеком, а истим материјалом су уређени и лучни отвор апсида и њен спољашњи завршни венчац, над којим се налазио кров. У средишњем делу источног подужног зида, који се налази наспрам цркве, на фасадној површини су обликована два пиластра, између којих се налазио улаз у приземље грађевине. На северном пиластру где је оштећен малтер, препознаје се исти начин градње каменом и опеком. Јужни пиластар се сачувао до висине међусупратне конструкције трпезарије, док је северни, оштећен, нешто нижи. Многе бројне преправке трпезарије се запажају у приземљу и на спрату грађевине, где су дограђени нови зидови (попкрени зид у приземљу), отворени нови прозори и нише, а највећу промену у упу-



95. План Марковог манастира, XIV век (из документације Завода за заштиту споменика културе града Скопља)  
а. трпезарија

трашњем простору донела је изградња новог западног зида, који је целом дужином и висином

102 С. Неватовић. Св. арханђели, 106.

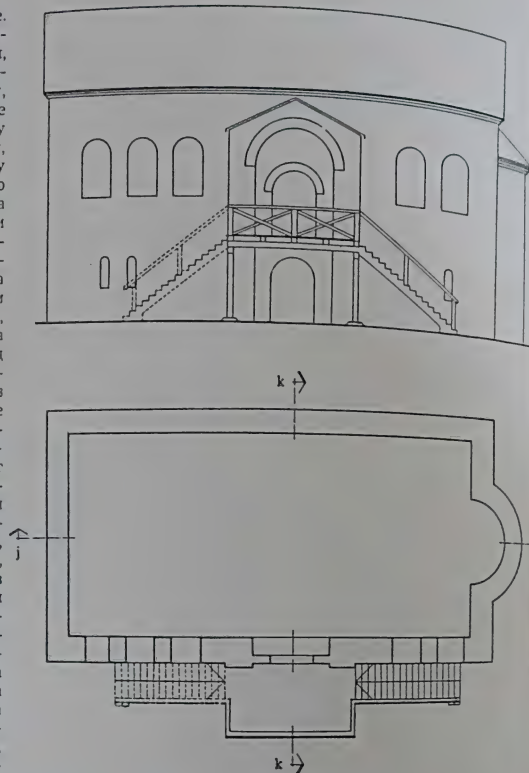
102 С. Ненадовић, *Св. архитефели*, 106.  
103 Група аутора, *Споменици на културата на Маке-*  
*дониа, манастирот Трескавец, Скопље* 1980, 163—186; В.  
Петковић, *Повесница*, 327—328; Б. Бабић, *На маргинама*  
*Петковић*, *Трешкавец*, ЗЛУ 1 (1965) 23—31.

<sup>184</sup> О трпезарији Трескавца, С. Ненадовић. Архитектура у Југославији од IX—XVIII века, Београд 1960, 209 и сл. 373 и 375.

не О годинах грађевина и архитектонских слика. Специфичност представља у овоме О. такође и В. А. Вирши. Његова посвећеност у сликарству, нарочито АТН, који и његове слике одликују, јављају се у 37-ом и 38-ом Нумер Ностали-Ностријали. Мотивирајући сликарство — Архитектуре сликарства и сликарства, Селекције или грађевинарства и сликарства, сликарства, Меморијали, О. Слика 1973. 495-496 и 504 и 505 и 506 и 507 и 508 и 509 и 510 и 511 и 512 и 513 и 514 и 515 и 516 и 517 и 518 и 519 и 520 и 521 и 522 и 523 и 524 и 525 и 526 и 527 и 528 и 529 и 530 и 531 и 532 и 533 и 534 и 535 и 536 и 537 и 538 и 539 и 540 и 541 и 542 и 543 и 544 и 545 и 546 и 547 и 548 и 549 и 550 и 551 и 552 и 553 и 554 и 555 и 556 и 557 и 558 и 559 и 560 и 561 и 562 и 563 и 564 и 565 и 566 и 567 и 568 и 569 и 570 и 571 и 572 и 573 и 574 и 575 и 576 и 577 и 578 и 579 и 580 и 581 и 582 и 583 и 584 и 585 и 586 и 587 и 588 и 589 и 590 и 591 и 592 и 593 и 594 и 595 и 596 и 597 и 598 и 599 и 600 и 601 и 602 и 603 и 604 и 605 и 606 и 607 и 608 и 609 и 610 и 611 и 612 и 613 и 614 и 615 и 616 и 617 и 618 и 619 и 620 и 621 и 622 и 623 и 624 и 625 и 626 и 627 и 628 и 629 и 630 и 631 и 632 и 633 и 634 и 635 и 636 и 637 и 638 и 639 и 640 и 641 и 642 и 643 и 644 и 645 и 646 и 647 и 648 и 649 и 650 и 651 и 652 и 653 и 654 и 655 и 656 и 657 и 658 и 659 и 660 и 661 и 662 и 663 и 664 и 665 и 666 и 667 и 668 и 669 и 670 и 671 и 672 и 673 и 674 и 675 и 676 и 677 и 678 и 679 и 680 и 681 и 682 и 683 и 684 и 685 и 686 и 687 и 688 и 689 и 690 и 691 и 692 и 693 и 694 и 695 и 696 и 697 и 698 и 699 и 700 и 701 и 702 и 703 и 704 и 705 и 706 и 707 и 708 и 709 и 710 и 711 и 712 и 713 и 714 и 715 и 716 и 717 и 718 и 719 и 720 и 721 и 722 и 723 и 724 и 725 и 726 и 727 и 728 и 729 и 730 и 731 и 732 и 733 и 734 и 735 и 736 и 737 и 738 и 739 и 740 и 741 и 742 и 743 и 744 и 745 и 746 и 747 и 748 и 749 и 750 и 751 и 752 и 753 и 754 и 755 и 756 и 757 и 758 и 759 и 760 и 761 и 762 и 763 и 764 и 765 и 766 и 767 и 768 и 769 и 770 и 771 и 772 и 773 и 774 и 775 и 776 и 777 и 778 и 779 и 780 и 781 и 782 и 783 и 784 и 785 и 786 и 787 и 788 и 789 и 790 и 791 и 792 и 793 и 794 и 795 и 796 и 797 и 798 и 799 и 800 и 801 и 802 и 803 и 804 и 805 и 806 и 807 и 808 и 809 и 810 и 811 и 812 и 813 и 814 и 815 и 816 и 817 и 818 и 819 и 820 и 821 и 822 и 823 и 824 и 825 и 826 и 827 и 828 и 829 и 830 и 831 и 832 и 833 и 834 и 835 и 836 и 837 и 838 и 839 и 840 и 841 и 842 и 843 и 844 и 845 и 846 и 847 и 848 и 849 и 850 и 851 и 852 и 853 и 854 и 855 и 856 и 857 и 858 и 859 и 860 и 861 и 862 и 863 и 864 и 865 и 866 и 867 и 868 и 869 и 870 и 871 и 872 и 873 и 874 и 875 и 876 и 877 и 878 и 879 и 880 и 881 и 882 и 883 и 884 и 885 и 886 и 887 и 888 и 889 и 890 и 891 и 892 и 893 и 894 и 895 и 896 и 897 и 898 и 899 и 900 и 901 и 902 и 903 и 904 и 905 и 906 и 907 и 908 и 909 и 910 и 911 и 912 и 913 и 914 и 915 и 916 и 917 и 918 и 919 и 920 и 921 и 922 и 923 и 924 и 925 и 926 и 927 и 928 и 929 и 930 и 931 и 932 и 933 и 934 и 935 и 936 и 937 и 938 и 939 и 940 и 941 и 942 и 943 и 944 и 945 и 946 и 947 и 948 и 949 и 950 и 951 и 952 и 953 и 954 и 955 и 956 и 957 и 958 и 959 и 960 и 961 и 962 и 963 и 964 и 965 и 966 и 967 и 968 и 969 и 970 и 971 и 972 и 973 и 974 и 975 и 976 и 977 и 978 и 979 и 980 и 981 и 982 и 983 и 984 и 985 и 986 и 987 и 988 и 989 и 990 и 991 и 992 и 993 и 994 и 995 и 996 и 997 и 998 и 999 и 1000 и 1001 и 1002 и 1003 и 1004 и 1005 и 1006 и 1007 и 1008 и 1009 и 1010 и 1011 и 1012 и 1013 и 1014 и 1015 и 1016 и 1017 и 1018 и 1019 и 1020 и 1021 и 1022 и 1023 и 1024 и 1025 и 1026 и 1027 и 1028 и 1029 и 1030 и 1031 и 1032 и 1033 и 1034 и 1035 и 1036 и 1037 и 1038 и 1039 и 1040 и 1041 и 1042 и 1043 и 1044 и 1045 и 1046 и 1047 и 1048 и 1049 и 1050 и 1051 и 1052 и 1053 и 1054 и 1055 и 1056 и 1057 и 1058 и 1059 и 1060 и 1061 и 1062 и 1063 и 1064 и 1065 и 1066 и 1067 и 1068 и 1069 и 1070 и 1071 и 1072 и 1073 и 1074 и 1075 и 1076 и 1077 и 1078 и 1079 и 1080 и 1081 и 1082 и 1083 и 1084 и 1085 и 1086 и 1087 и 1088 и 1089 и 1090 и 1091 и 1092 и 1093 и 1094 и 1095 и 1096 и 1097 и 1098 и 1099 и 1100 и 1101 и 1102 и 1103 и 1104 и 1105 и 1106 и 1107 и 1108 и 1109 и 1110 и 1111 и 1112 и 1113 и 1114 и 1115 и 1116 и 1117 и 1118 и 1119 и 1120 и 1121 и 1122 и 1123 и 1124 и 1125 и 1126 и 1127 и 1128 и 1129 и 1130 и 1131 и 1132 и 1133 и 1134 и 1135 и 1136 и 1137 и 1138 и 1139 и 1140 и 1141 и 1142 и 1143 и 1144 и 1145 и 1146 и 1147 и 1148 и 1149 и 1150 и 1151 и 1152 и 1153 и 1154 и 1155 и 1156 и 1157 и 1158 и 1159 и 1160 и 1161 и 1162 и 1163 и 1164 и 1165 и 1166 и 1167 и 1168 и 1169 и 1170 и 1171 и 1172 и 1173 и 1174 и 1175 и 1176 и 1177 и 1178 и 1179 и 1180 и 1181 и 1182 и 1183 и 1184 и 1185 и 1186 и 1187 и 1188 и 1189 и 1190 и 1191 и 1192 и 1193 и 1194 и 1195 и 1196 и 1197 и 1198 и 1199 и 1200 и 1201 и 1202 и 1203 и 1204 и 1205 и 1206 и 1207 и 1208 и 1209 и 1210 и 1211 и 1212 и 1213 и 1214 и 1215 и 1216 и 1217 и 1218 и 1219 и 1220 и 1221 и 1222 и 1223 и 1224 и 1225 и 1226 и 1227 и 1228 и 1229 и 1230 и 1231 и 1232 и 1233 и 1234 и 1235 и 1236 и 1237 и 1238 и 1239 и 1240

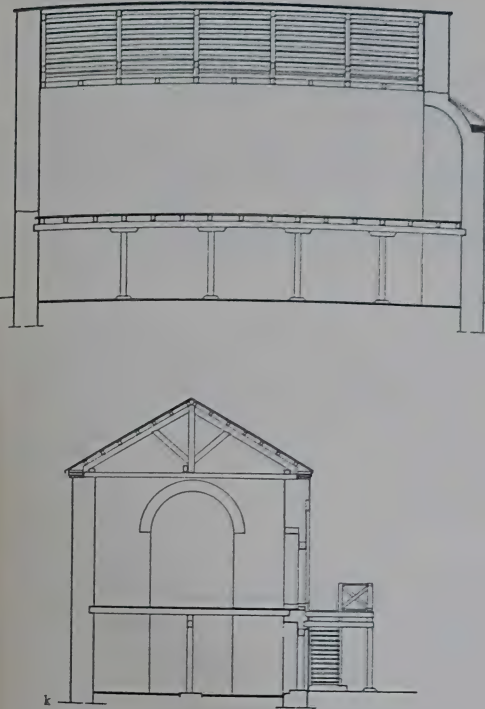


објекта призида уз стари западни зид трпезарије. Тако је грађевина на западној страни добила дво-струки зид, а тиме је унутрашњи простор сужен, па се апсида више не налази у средишту север-ног зида. Подужни источни зид је тањи на спрату, а његово сужење је изведено конструкцијом, коју ослања међуспратна дрвена стубови у приземљу, су такође подупирали дрвени стубови у приземљу, постављени по подужној осовини. Улаз на спрату се налазио у средишту источног зида. Спрат је био повезан са аградама које су се надовезивале на трпезарију северно и јужно, о чему сведоче и закидана врата на јужној и северној страни по-ризеља. Приземље је у новије време коришћено као подрум, а можда и стаја, док се на спрату налазила монашка трпезарија. У сали за обедовање су се сачували фрагменти живописа, декоративне траке и стојеће фигуре.<sup>106</sup> Према стилским особеностима сликарство је датовано од XVI до XVII века, а будући да се делимично на-лазило и на зиду који је касније изграђен уз старији, установљено је и време те грађевинске обнове.<sup>107</sup> То значи да је трпезарија темељно по-прављана у XVI и XVII столећу. Обим тих ра-дова није могуће тачно одредити без детаљног архитектонског истраживања свих зидова и њихо-вог грађава, будући да су велике површине још покривене најмањим наслагама малтера. Међу-тим, на неким површинама где је малтер оштећен, као на деловима источног и јужног зида спрата, распознају се површине зидане само каменом, без опеке, што наговештава да је грађевина добрим делом президана.<sup>108</sup> Најважнији проблем пред-ставља одређивање првобитног просторно-архитек-тонског склопа. Да ли је грађевина у свом извор-ном облику имала приземље и спрат или је била једнопросторно здање? На основу карактеристика источног зида спрата, који је сужен у односу на дебелину у приземљу и зидан, бар на оним дело-вима где малтер не скрива грађиво, само каменом, недостатак пиластара на спољашњем лицу, у на-ставку оних из приземља, и тачи прозорских отвора и врата из прошлог столећа, јасно сведоче да је највећим делом президан, ако не и у целини. То не помаже у одређивању укупног простора, па се на основу његове битне грађевинске измене не може утврдити да ли је трпезарија имала у средњем веку спрат или је обновом из XVI столећа простор подељен по висини. Нешто више података пружа делом висином објекта, обухватајући да-ва је трпезарија била једнопросторна, онда би приземљу до врха зида сачуваног нешто изнад луке апсида, који је морао бити виши изнад преко девет метара. Посебно питање представља да ли је унутрашња висина од данашњег пода у приземљу, као и остало терена, будући да је трпезарија данас, а можда и првобитно, за-један метар више од нивоа тла око цркве.<sup>109</sup> Ако би се испоставило да је утврђена приближно или истинито као црква, онда би укупна висина ње-метара. На основу да сада једини расположивог података, висине сачуване апсида и нивое тла



96. Идеална реконструкција трпезарије Марковог манастира, XIV век (по С. Поповић)

око цркве, произлази да је грађевина у свом средњовековном облику вероватно имала при-земље и спрат. На овом степену истражености, тешко решити проблем, представља ретитуција првобитних облика. Нису познати ни број ни врста отвора. Пошто је источни зид спрата президан, не зна се да ли су пиластри били изграђени по целој висини или само у приземљу, а такође није познато да ли се трем протезао испред целокупне источне фасаде, или је био постављен само у средишњем делу, где је био улаз у приземље, а највероватније и на спрату. На спољном западном фасадном зиду, који је у унутрашњем простору сакривен новоизграђеним зидом, такође се распо-знају три закидана отвора (два прозора и једна врата), за која би се према њиховом типу — једноставни правоугаони прорези — рекло да та-кође припадају некој од обнова. Према могућој претпоставци о првобитној архитектури, на основу расположивих података могло би се помислити да су пиластри на источном зиду пружали кроз приземље и спрат, а између њих би се налазили



најпре становању, попут као „конек Дионисија Поповића“, неоготски грађевинар Раваније у натури зидана и у грађину кад те нове грађевине у приземљу, где су зидови масивни, и на спрату, где су тањи, комбиновани са дрвеном грађином, говори о вероватној недовољној нешто старијег здања. Према основи трпезарије, која се може распознати у новој згради, била је то пространа правоугаона грађевина (црт. 97). Манастирски здање у подруму данашње зграде отворенима су два старија постамена, која су вероватно носила дрвену гредину међуспратну конструкцију. Прет-поставља се да су припадала некадашњем кон-структивном склопу трпезарије.<sup>110</sup> Распоред поста-мената у југоисточном делу — на трибини унут-рашње ширине просторије и постављени у нату по подужној осовини — наговештава да је било два реда стубова. Не може се поуздано утврдити да ли су ти постаменти припадали некадашњем првобитног пода, или су из времена неке од каснијих обнова. Слично стање је и у манастирској трпе-зарији у Равани, где су у првобитном решењу стубови постављени у средиште, као један низ, а тек накнадно, у другој обнови, у два паралелна низа. У току поменутих истинитих рестаурација трпезарије, са спољне јужне стране сачуван је темељ новог коника. Том приликом је отворени стерији зид, чија је темелна дубина износила 1,85 m, а на истом простору је, на растојању од 1,20 m од зида грађевине, отворена камена база са лежиштем за дрвени стуб, што такође наго-вештава да је старија грађевина вероватно имала трем. У средишту источног зида, на његовој спољашњој страни у највишој зони, сачувао се траг зиданог проширења — пиластра — који је можда служио као осовина апсида. Може се помислити да су и данашњи подрумски про-зори новог коника на истом месту, и то два два отвора на југоисточном делу зида, где се и данас улази у подрум коника. Манастирска трпезарија у употреби је и црква Дионисија Авра-мовића из прошлог столећа, који, према саба-лешици у његовој обнови, представља манастир-ску грађевину у Равани (црт. 97/1). На цртежу се види унутрашњи зид неке велике сале у ри-шевини, која је имала приземље и спрат и на-чијем се спрату у средишту зида налазила апси-да, у којој се види зидано постање, у средишту

улази у одговарајуће приземне и спратне прос-торе. Конструктивно решење прилази спрату, врста отвора и положај степеништа могу се дати само као студијска претпоставка (црт. 98). У погле-ду намене простора, на спрату се налазила сала за обедовање, а у приземљу су могле бити оставе. Веће оштећење и удубљење на јужном зиду при-земља, које се протеже целом висином, нагове-штава да се на том месту можда налазило неко ложиште (недатовано), мада је сасвим извесно морало бити ван употребе када су касије, у мла-ђем раздобљу, отворена врата на спрату на праву могућег вертикалног димњака. Трпезарија је си-гурно била у средњем веку осликана, будући да-јој је живопис обновљен у XVI или XVII столећу.

Крајем XIV века, у утврђеном манастиру Ра-ваници, ктиторији кнеза Лазара Хребељановића, северно од цркве, засковане 1376. године, била је сазидана и манастирска трпезарија. На жалост, у једној од млађих обнова заступеле Раванице, средином XIX века, над темељима тог здања са-зидана је нова манастирска грађевина, намењена

<sup>106</sup> Живопис помену Ј. Мисирковић, Ж. Токић, Манастир, 1. 20, 74—75. Фреске су сачуване на јужној страни зиду у делу конзерваторских радова 1980—1981, м. Н. Никшић-Никшић, м. 20, 74, 75, 76, 77.

<sup>107</sup> И. Никшић-Никшић, м. 20, 74, 75, 76, 77.

<sup>108</sup> Архитектонске планове трпезарије у манастирској грађевини у Раваници (црт. 97/1).

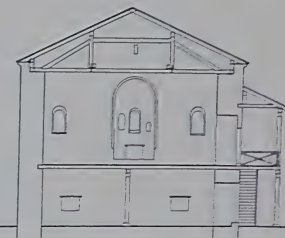
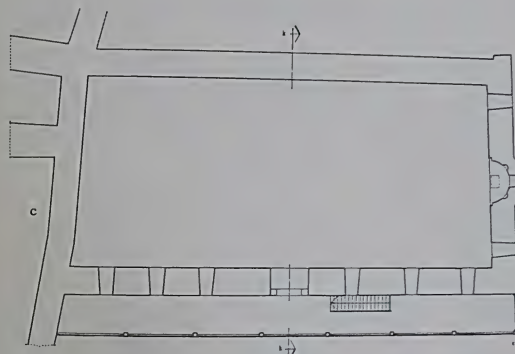
<sup>109</sup> У манастиру манастирски живопис обновљен у XVI или XVII столећу. На основу планова трпезарије у манастиру Раваници (црт. 97/1).



This architectural drawing shows the interior of the Basilica of San Vitale in Ravenna. The upper portion of the drawing depicts the apse, which is semi-circular and features a series of arches supported by columns. A balcony or tribune is visible within the apse. The lower portion of the drawing shows the nave, which is rectangular and supported by a series of piers. The drawing is a line drawing, showing the structural elements of the building.

- Димитрија Аврамовића);
- б. основа приземља;
- с. основа спрата

средици. Испред трпезарије са северне стране, за која је била окренута према цркви, на којој се у средици налазило изузетно широк лучни улаз, у средици су трагови дрвених стубова који су откривени су трагови дрвених стубова који су носили конструкцију трема.<sup>110</sup> На јужној страни је такође био трем, о чему сведоче сачувани отвори за дрвене греде на спољашњем зиду. Трпезара је у приземљу имала по два лучна прозора на свим зидовима осим на јужном зиду. На и два улаза — на северном и јужном зиду. Са спрат се тело дрвеним степеницама из полу-поштво и на спрату постоје улази на оба подручја зида. Главни улаз у салу за обедовање био је на северној страни, на фасади окренуте према цркви. Унутрашњост сале за обедовање била је осветљена са шест великих прозора на северном зиду и по три на источном и западном, с тим што се један од источних прозора налазио у средини дугаког полукружнице, а споља петостране



спољашњим зидовима трпезарије виде се трагови обнова и popравки, a нарочито су уочљиве веће президане површине на јужном унутрашњем зиду, где су зазидани некадашњи отвори за дрвену међуспратну конструкцију. Зидови спрата су

1928, 23.

121 Б. Бошкович, у Манастир Манастир, Београд  
8, 23.

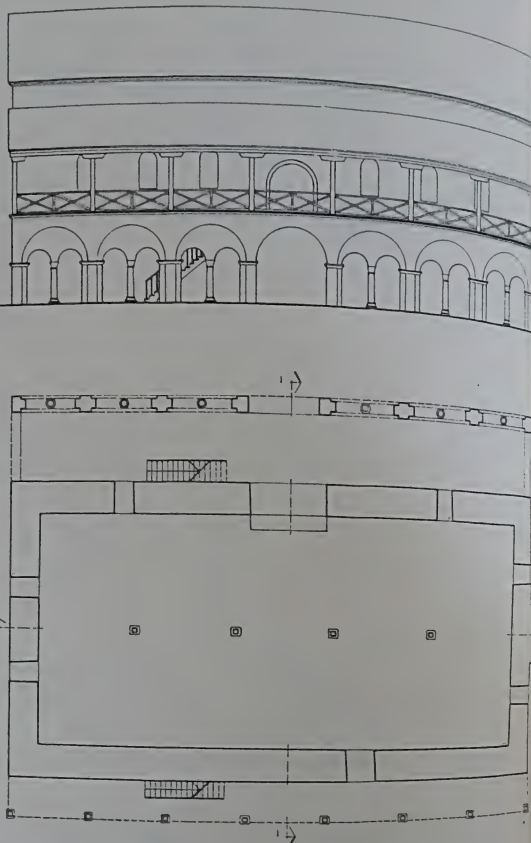


се сужavali sa спољне стране изнад међуспратне конструкције трема, а на њих се ослањао двокосиан кров. О облику крова јасно говоре тростран крајеве. У облику крова јасно говоре тростран крајеве. У облику крова јасно говоре тростран крајеве. У облику крова јасно говоре тростран крајеве.

Такође је био одређен за манастирски трепезарију, у приземном делу објекта су се вероватно налазиле оставе, судели по отвореним оцаима великих залиха знасте хране и житарица. Велики прозорски отвори у приземљу нису били истог типа као трепезаријски на спрату. Може се претпоставити да су имали једноставне камене оквири, можда и железну решетку. Такође није познато да ли је под у трепезарији био од дрвета, или су можда преко дашчане подлоге и мањег земаљног насипа биле полагане камене плоче. У току истраживања приземља грађевине, пронађени су и фрагменти мермерних подних плоча, које су могле припадати неком другом здању, али су се могле налазити и на поду манастирске трепезарије на спрату.

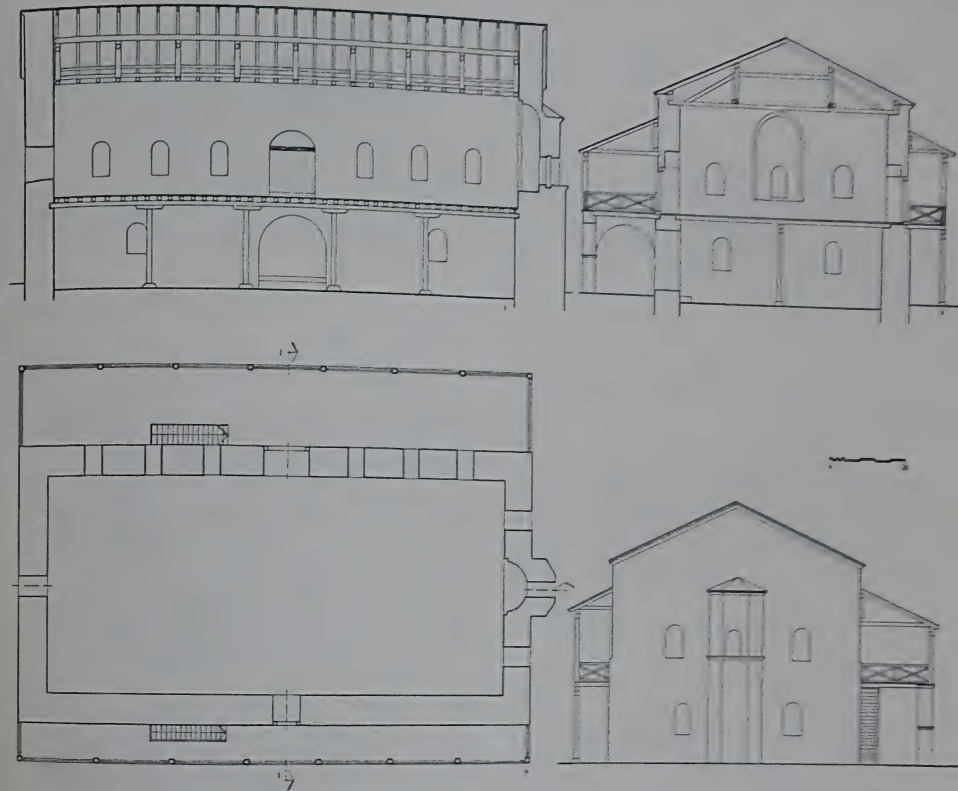
Архитектуре својом особеност ресавске тврђаве издвајају из нивоа слободан положај у простору са тремовима уз подужне зидове, као и обликовање гале за обавезовање на спрату. Познато је да су многе манастирске тврђаве у младим основама добијале спрат. Али у Ресави, на пример, а пре него у Раваници и Марковом манастиру, а можда и другде, оне су од почетка биле грађене као спратна зграда. По угледу на њих, обнове осталих тврђава, које су накнадно добиле спрат, могле су се, одиграти још у средњем веку. Архитектура ресавске тврђаве, поникала на споју византијске традиције и аутохтоног грађевинарства у XV столењу, била је отворенија према северним просторима, из којих су, преко Угарске, али и с западних страна из Приморја, струјали осетлији утицаји. Тај талас западних утицаја био је израженији у грађевинарству у тим северним областима, нарочито у престоници деспота Стефана у Београду, где је оновремена митрополитска резиденција имала очигледне паралеле у Угарској престоничкој архитектури.

U prvoj polovini XV stoleha, u oblastima Stefana Lazarevića, građeni su i skromniji manastiri, zadužbine vlastele, u kojima su se sačuvali manastirske trpezarije. Na planini Kosmaj, nedaleko od Beograda, u manastirima posvećeno sv. Borhu i sv. Nikoli, danas poznatiji kao Kastaľan i Pavlovać, bila su izgrađena samostanska zdanja, od kojih su se na zapadnoj strani u Kastaľanu i na južnoj strani u Pavlovcu sačuvali manastirske trpezarije (crt. 99, 100). Prostorna manastirska trpezarija, utemeljena zapadno od crkve u Kastaľanu, bila je višenaosovinski objekat (crt. 99). U njenom severnom delu nalazilo se os ostale i manastirske kuhinje.<sup>122</sup> Imala je pravougaonu osnovu i bila je saizdana kao slobodan objekat. Pošto je zemljište na kojem je utemeljena bilo natpuno, građevina na imalu na jednom delu prizemlje i sprat, a na drugom, uz padinu, samo prizemlje. Sala za obedićenje sa hodnikom na spratu i bila je vratima istop trpezarije, u prizemlju, nalazilo se veliki odeljenje, koje je služilo kao ostava. U ta



98. Идеална реконструкција трпезарије манастира  
Ресаве, XV век (по С. Поповић)

простor se silazilo sa gornjeg platoa gde se nalazila crkva, preko široke rampe i ulazilo kroz velika lućna vrata. Rampa je postavljena između dva zida, priložena upravno na podzemni zid građevine, koja su oblikovala prolaz zasvojen poluboličastim svodom od kamena i опеке. У prizemљу је у средишту простора откривен камени ослонац за дрвени стуб, који је носио појавлаку на коју су налегале дрвене греде међусупратне конструкције. Улаз у трпезарију на спрату, између сале за обедовање и кухиње, није се сачувао, пошто су зидови у тој зони знатно порушени. На основу целокупног просторног распореда спрата, могуће је одредити и место улаза. На северном делу налазила се кухиња. Њен улаз је био на северној страни уз падину, обликovan као лучни отвор. Та просторија је имала два приступа, један са источне стране и други са западне, истог архитектонског решења. Улази су се налазили један наспрам другог, тако да се

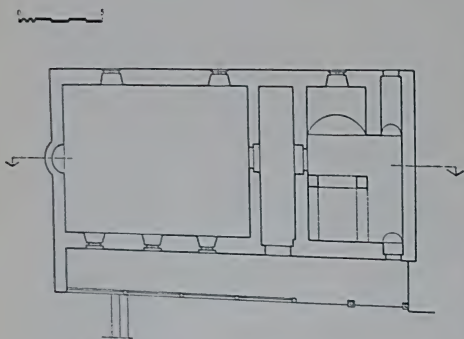
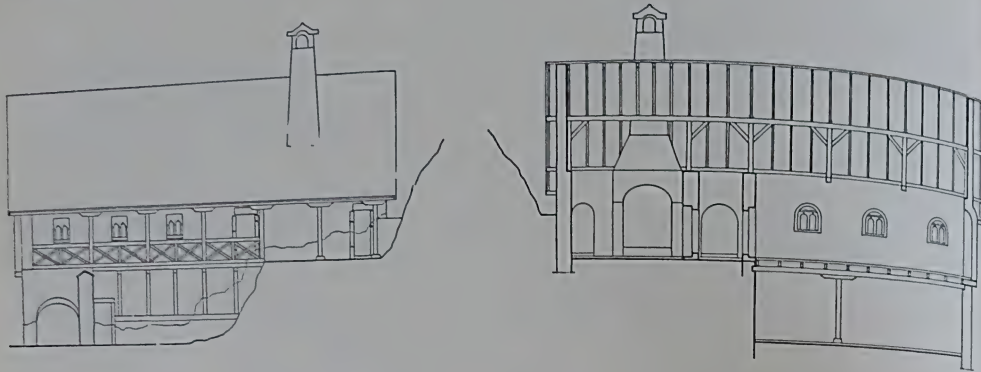


северна страна кухиње, у правцу тих пролаза, може сматрати једном од комуникација између унутрашњег манастирског простора и спољне зоне на западу, где је била манастирска економија. Јужно од те комуникације налазила се кухиња са великим огњиштем. На тој страни није било прозора, а на супротном зиду просторије откривени су прозорски отвор и остаци рустично клебане бифоре. На попречном, јужном зиду кухиње, који је одвајао тај простор од ходника и трпезарије, налазила су се врата. Њихов праг је откривен у средини зида. Тај зид је у приземљу био изузетне дебљине, око 3 метра, јер је истовремено био и потпорни зид приземља у односу на горњи ниво, на којем је изграђена кухиња. Велика ширина зида је на спрату служила само на северном делу као основац за зид кухиње, чија дебљина није прелазила 0,8 м. На преосталој зидној површини, према једва видљивим траговима, препознаје се још један зид који је обlikовао ходник између кухиње и трпезарије.

У ходник се споља улазило кроз отвор на источној страни уз стenu, а врате су морале постојати и на унутрашњем попречном зиду траверзије. Пошто је терен био у паду, делимично и испред источног зида траверзије, почев од пометача улаз у ходник, могло се и са те стране сбићи у подрумску просторију, кроз отвор животног на истом зиду у приземљу. Испред траверзије је био дрвени трем, али се маневрујући само делимично ослањале на тло, док је већим делом почивале на дрвеним подпорцима — *палацима* — осељеним на мање проширене ноге се

□ О монастирској трансформи у Катанову ул. 7  
Мордвинцев-Воронин. Монастирски комплекс Катанов.  
Створен 86 (1880-87) је црквено-монастирски ансамбл.  
Реституицију Катановске трансформације је упутио арх.  
Миливоје Иванић. Створени су на осамнаестоме ста-  
ној модернизационог материјала који сам по себи није  
користио у овом стилу. Истичући само не изолацију и  
малом што је у основи тачно реновационог материјала.

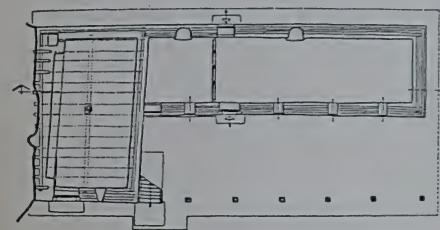
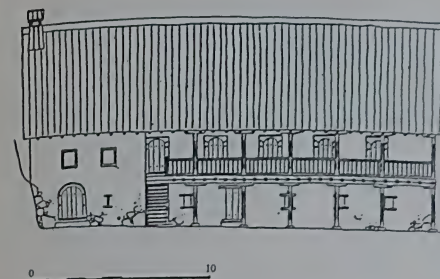




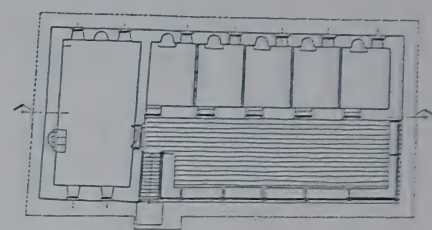
99. Идеална реконструкција трпезарије у манастиру  
Св. Ђорђе у Кастањану, XV век (по М. Ивановићу)

Недалеко од манастира Св. Ђорђа, у истом крају, налазио се код села Павловци манастир посвећен св. Николи, изграђен у XV столећу. Манастирска трпезарија је идентификована у већој грађевини која је сазидана јужно од цркве (црт. 100).<sup>133</sup> Објекат је имао приземље и спрат, и ризонтални план се састојао од две просторне целије. Источни део је имао правоугаону основу, чија је подужна осовина била оријентисана у правцу север—југ. На тај део зграде, на њен подужни западни зид, ослањала се крајом страницом, под правим углом, друга ужа просторна јединица,

у царске палате у Будиму.<sup>125</sup> Досадашњим прегледом архитектуре српских манастирских трпезарија од XII до XV stoleћа, није исцрпена сва расположива грађа. Реч је преваходно о сачувањим грађевинама или познато идентификованим објектима, чији је степен очуваности могао да пружи бар елементарна обавештења о тој архитектури. У неким манастирима, властелинских замкубинама, с краја XIV



100. Идеална реконструкција трpezарије у манастиру  
Св. Николи у Павловцима, XV век (по С. Поповићу)  
а. основа приземља; б. основа спрата



Пре свега je neobичna lokacija ulaza sa južne strane, iako je bilo moguće postaviti vrata, iako je uobičajeno, u pravcu crkve. Otkriveni prostor nije mogao pripadati sali za obaveze, a dajući grob je sasvim neuobičajen u takvoj prostoriji. Ako je zgrada bila namenjena i transportu, ona se mogla nalaziti isključivo na spratu te građevine, dok su u otkrivenom prostoru u prizemlju bile ostave. Međutim, ne može se isključiti mogućnost da se na neistaknutom prostoru, koji deli tu zgradu od crkve (rastojanje iznosi oko 20 metara), na mestu gde je u savremeno doba izgrađena kuća, mogla nalaze ostaci srećno bezglednog zdanja. U svakom slučaju, običaj zamlan od crkve je bio ugrađen freskama, a samim tim je privlačio i neke od značajnijih manastirskih građevina.

□ Из О монастырским трапезницам у Павловском и о трапезнице у С. Моисилович, Среднепоморского монастыря у Павловском на Косачу — пространно-эпистолярное письмо, Савинина 10 (1862) 107—144 (на вышедшем старом издании, издательством).

104 Итог. 142.  
105 Л. Геревитш, А. Будицкис, Водоспас: 1968.  
106 Г. Тонин. Немецкие и советские программы строительства в Монголии. М.: Стройиздат, 1970.

54—63.



Манастир Сисојевац, основан у исто време крајем XIV stoleћа, није систематски истраживан. На делимично истраженој западној страни манастира откривени су остаци велике зграде, правоугаоне основе, која по положају може бити манастирска трпезарија, али према сачуваном склопу зидова, од којих су неки президани и накнадно уметани, и издељеном унутрашњем простору, не би се смело закључити да је реч о трпезаријском здању. И у манастиру Новој Павлици, из истог раздобља, већа правоугаона грађевина северно од цркве, битно преграђена, несачуваних горњих делова архитектуре, не пружа поуздане доказе да је у њој била смештена манастирска трпезарија, али недостатак сигурних података о архитектонском склопу не даје основу ни за негативно закључивање. Трпезарија се можда у њој налазила, али се њени надземни делови, осим подрумског простора, нису сачували. Исти је случај и са зградом на западној страни од цркве у манастиру Намасији код Забреге, која је могла имати манастирску трпезарију на спрату који, на жалост, није сачуван (црт. 79). У Љуботини, задужбини кнеже Милеше, сазидаој на измаку XIV stoleћа, испод новосаграђеног конака из XIX века, који се налази западно од цркве, откривени су делови снажних средњовековних зидова. На основу тог налаза, али сасвим условно, може се помишљати да се ту можда налазила манастирска трпезарија.

• • •

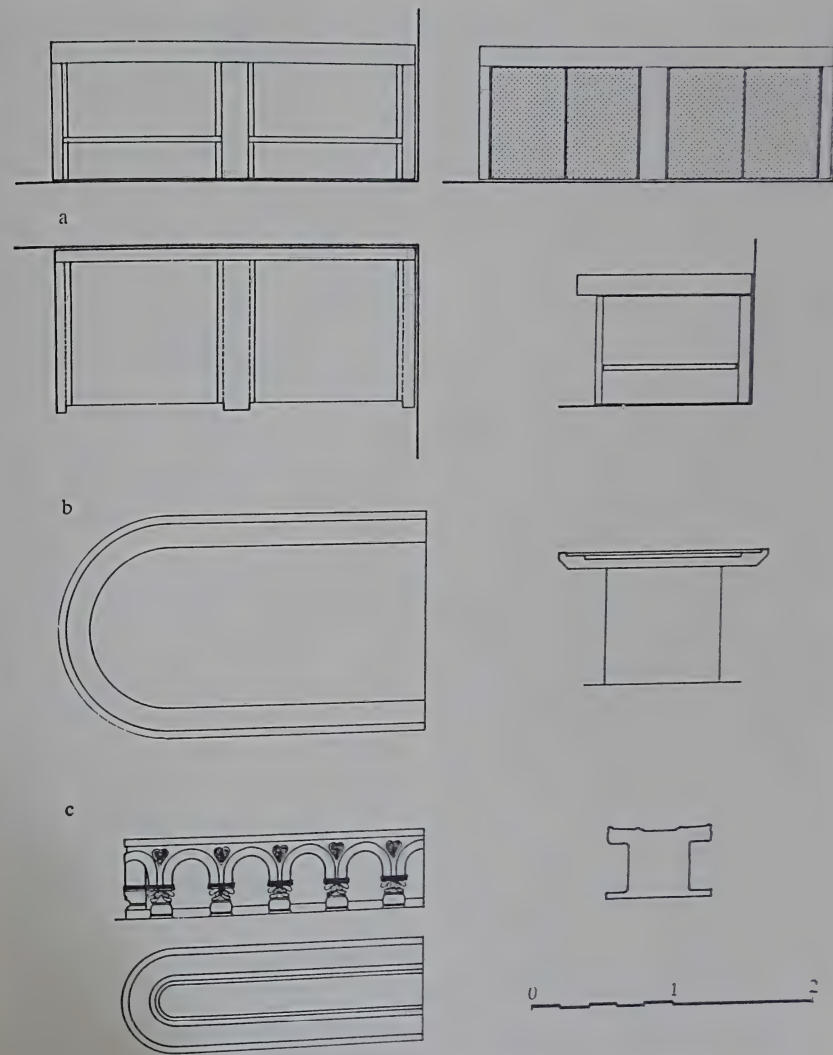
Архитектура манастирских трпезарија у средњовековној Србији указује пре свега на доследност у преношењу усвојеног архитектонског модела, који се општи просторно-архитектонски распоред кроз цео српски средњи век преносио без већих промена. То се огледа најпре у положају у односу на цркву, а затим у хоризонталном плану, који је готово увек правоугаони с апсидом на грађој страници. Изузетак представља трпезарија у Св. арханђелима, кретообразне основе, али и она преузима старији византијски модел, који се, осим на Светој Гори и на том месту у Србији, не среће на другим просторима. Варијанту таквог решења можемо пронаћи још само код трпезарије у средњовековном манастиру на подручју Албаније, која има триконхалну основу. Грађевина је, према видљивим преправкама на фасадима, обимљена и у средњем веку, највероватније у XIV stoleћу, и мисли се да су на њен изградњу утицале групе сликара деловалих у Србији крајем Милутина.<sup>101</sup> Поред светоарханђелске трпезарије, изузетак је и мања средњовековна трпезарија у Метеорским манастирима у Тешани, о чему је било речи.

Код најстаријих сачуваних грађевина из XII stoleћа у Ђурђевим ступовима и Студеници, трпезаријске апсиде су биле уграђене у масу архитектуре. Већ у XIII stoleћу споља видљиве апсиде ишлеђу једино од битних обележја тих

здања. На ширим просторима Византије, и у оним који су се развијали под њеним снажним културним утицајем, монашке трпезарије су грађене и тако да се апсида није спољним обликом издвајала из правоугаоне хоризонталне схеме грађевине. На овим просторима наведена појава нема битних временских граница па се тако обликовани трпезаријски простори срећу у ширем раздобљу. Многи примери потичу са Атоса, а изузетно су бројни на просторима Јерменије.<sup>102</sup> У XIII, XIV и XV веку у Србији, манастирске трпезарије имају видљиве апсиде, а крајем XIV и у XV stoleћу изгледа да се апсиде уграђују у зидне масе, без спољних полукружних или полигоналних форми (можда: Павловац, Кастаљан, Милентија, Нова Павлица). Унутрашњи идентитет простора је био одређен живописом. Хронолошка и стилска припадност не произлазе из примарне архитектонске форме, с обзиром да је реч о типу, већ се препознају кроз секундарне елементе: решење прозорских отвора и преграда, а понегде, нарочито у првој половини XIV stoleћа, начин грађње и врста градива (опека и камен) представљају хронолошке и архитектонске одреднице.

У сфери естетских и симболичких вредности, битних за идеју о божанској држави, где је храм као део материјализоване духовности сведен на категорије знакова, трпезарија је била искључиво једнозначна: у томе лежи њен духовни смисао исказан кроз архитектуру.

Ако се размотри однос архитектуре трпезарија и црквених грађевина, мора се најпре истаћи да постоји извесна стилска повезаност та два здања. Различита архитектонска решења нису била пресудна кад је реч о детаљима. Сличност постоји у избору секундарне архитектонске пластике и декоративних елемената, иако су ови други много заступљенији на архитектури црквеног здања. У том смислу трпезарија манастира Студеница је, на пример, скромне спољне обраде у односу на мермером обложу и украшену Богородичну цркву. Исти однос црквеног и трпезаријског здања је и у манастирима Бањској, Дечанима, Св. арханђелима или Намасији. Међутим, извесне паралеле се могу успоставити у секундарној архитектонској пластици, с тим што и тада црквена здања представљају луксузнију варијанту. Тако су бифоре и портал старе трпезарије из XII века у Ђурђевим ступовима стилски сродни бифорама цркве (кула) и њеним порталима. Археолошка истраживања нису потврдила да је трпезарија Ђурђевих ступова, осим бифора и портала, имала неки други каменни украс, попут аркадних низова на спољним зидовима цркве. Код Дечана, Бањске и Св. арханђела разлика у обради фасадних површина трпезарије и цркве још је изразитија. Док су црквена здања



101. Реконструкција намештаја из манастирских трпезарија  
а. Бањска — серван (по С. Поповићу)

б. Студеница — сто (по С. Поповићу)  
в. Трескавац — сто (по С. Поповићу и Р. Финдрик)

□  
<sup>101</sup> H. & N. Buschhausen, *Die Marienkirche von Apollonia in Albanien*, Wien 1976, 188 и даље и пл. 2.  
<sup>102</sup> За атоске примере вид. *Планове манастирских трпезарија код Р. М. Милоша, La Trappé de la Grande Laura au Mont Athos, Cah. Arch.* 35 (1987) 146—147. За манастир у Јерменији О. Х. Халпахчян, *Градјанское зодчество Армении*, Тбилиси 1971, 155—163.



*Грађевине за становање и економске  
проспорије у манастирима  
од XII до XV века*

О постојању прозора на зградама у српским манастирима могао би се размишљати и на основу вести из средновековних текстова. Тако се први пут писао Доменијана, каже да је желео да му се постави прозор у келији управљен према сатуру цркве Св. Богородице, како би могао да *свјетом златом свете молитвенике који служе у цркви* <sup>1</sup>.

Наведени податак, о којем је и раније било речи у овом раду,<sup>100</sup> можда би требало и шире

Već je istaknuto da su manastirske građevine bitno meñale svoj arhitektonski izgled u toku posmatranog perioda, pa se zato teško mogu izdvojiti hronološke celine koje bi pružile pouzdanu sliku te arhitekture po razdobljima.

У најстаријим манастирима, саграђеним у XII столећу, у којима су истраживања открила делнично или у целини њихов грађевински садржај (Св. Никола и Богородица, Ђурђеви ступови и Студенци), готово да се једва сачувало несакарно градитељство из времена њиховог оснивања, а непотпуне су архитектонске слике и из наредних епоха, у којима су при бројним обновама различитог обима, или после пожара или неке веће покаре, та зграда рушена и мењана у складу са новим потребама. На основу расположиве архитектонске грађе не може се говорити о профаном манастирском градитељству по епохама, већ се једино може разматрати целокупна средњовековна „манастирска“ архитектура у тим насељима. Такође није могуће извести хронолошку типологију, с обзиром да за такву врсту закључивања нема довољно елемената и да је та архитектура углавном без декоративних архитектонских детаља, који највише пружају могућности за временско одређивање. Реч је о градитељском поступку који се изгледа без битнијих промена користио у целокупном средњовековном раздобљу, а само у ретким примерима примењен начин зидања (опека и камен) омогућава тачније датовање. Временску припадност те архитектуре је могуће изводити, у оквиру појединачних манастира, најпре на основу распореда архитектонских групација и промена које се на њима могу уочити и из-

### Кухиње и њекаре

Ostaci jedne od za sada najstarijih manastirskih kuhinja iz XIII stoleća otkriveni su u manastiru Soponihama.<sup>107</sup> Ona se nalazila sa južne strane trpezarije, sa kojom je bila spojena vratima, u sklopu veće pravougaone trpezarijske koja je zauzimala prostor uz zapadni obimni manastirski zid. Osnova kuhinje je bila trapeza, a pored vrata koja su je spajala sa trpezarijom, imala je i druga, na južnom zidu, koja su vodila u susednu prostoriju isto zgrade (prl. 102). U severozapadnom uglu, na mestu gde se pod oštrim uglom spajao zid prostorije sa spolnim manastirskim zidom, bila je izdružena nepravougaone osnove, zidana od kamena. Kuhinja je bila povezana sa spolnim prostorom posredno, preko susedne oдаје. Namena te susedne prostorije nije ustanovljena. Utvrđeno je da je kamin, verovatno u XVI stoleću, proširen i na južni pregradni zid, prostorija proširena, a u južnozapadnom uglu sazidano veliko ošmište, čija se dimnjačka konstrukcija, pravougaone osnove, oslanjala preko dva segmentna luka na zidove i na jedan kameni stub isklesan od pešćara.<sup>108</sup> Još pre izgradnje te nove pećni, trpezarija je prepregnala. Unutrašnji prostor je bio подељен, a u manjoj oдаји, koja je zauzimala južni

С краја XIII stoleћа potpuno i kulinski prostor u manastiru Gradcu.<sup>106</sup> Oslaja se pripremanje hrane nalazilo se u neposrednoj blizini trpezarije, sa njene južne strane, u oklopu same građevine uz glavni manastirski ulaz (prg. 162).

<sup>120</sup> Видели погребение моего отца в Брате монастырском грабенина, 1902, Бердичев.

and J. H. Himmelfarb, *Thyroid Cancer*, 1982, p. 265.

100 M. Pagan-Jovan, *Cyberpunk*, 76

194 C. HERNÁNDEZ, C. FLORES Y. FLORES. *Rev. de Econ. Ind.* 35: 26-32, 87

154 M. Pagan-Jowaňi *Strueninga*, 76

186 D.L. order over the Atlantic ocean

на XII до XV ступеней.

100 О. Каннин. Итерационная архитектура 18

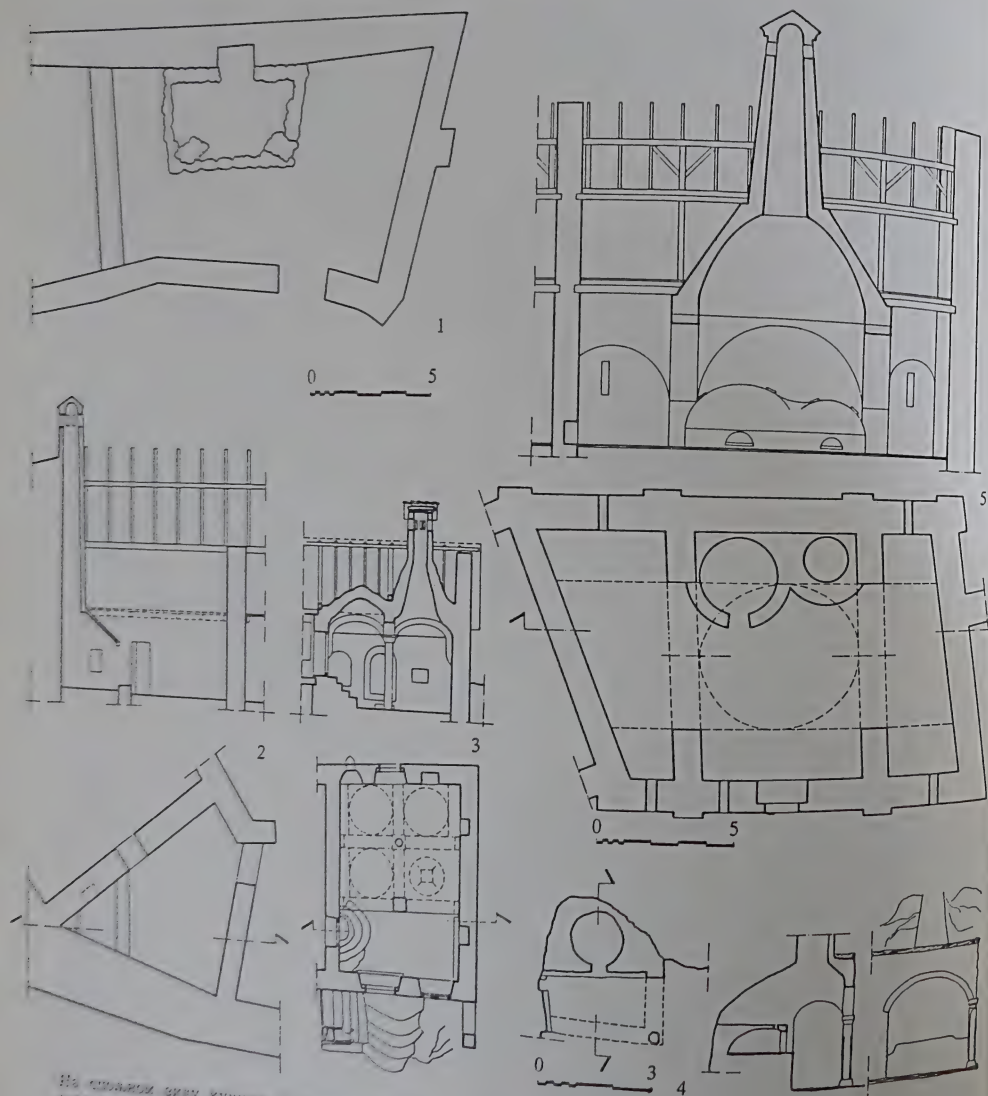
<sup>10</sup> Hertz, 18.

<sup>10</sup> Впервые опубликован 1907 году. На английском языке.

page of NH to NV connects" and "connections"

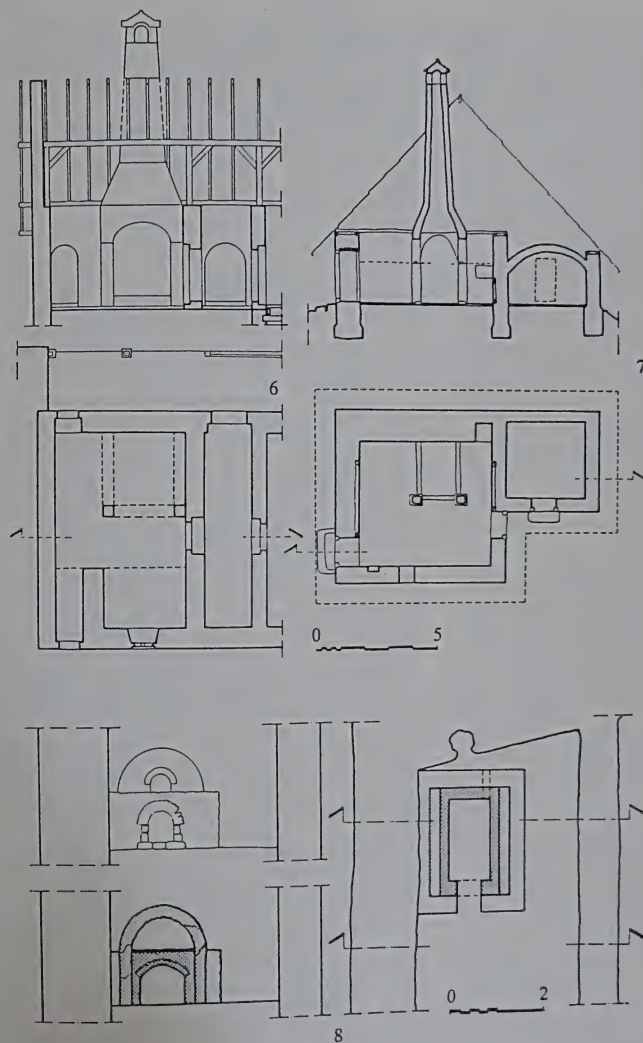
<sup>60</sup>A. J. G. P. van der Vlist, *Trends*, 1987, 12-13.





На слици се види кућина и истовремено спољна манастирска зидина, у средишту те зидне конструкције налазило се велико огњиште. Оно се састојало од улазних у зиду и зидане конструкције са оградом, која је била постављена у слободном простору испред јужног зида. Огњиште је било уздигнуто од пода, савијено

речним облукотом утопљеним у везиво од глине. Димњачка конструкција је била зидана каменом — сигом — чији су фрагменти налажени током археолошких ископавања. Два зидана камена ступца, правоугаоног пресека, била су постављена у просторији испред јужног зида, а паралелно њима уза зид били су сазидани пиластри



102. Средњовековна манастирска кућина  
102.1. Градец (по О. Кандић и Јуришић)  
102.2. Сопотани (по О. Кандић)  
102.3. Црна Река (по С. Поповић)  
102.4. Црна Река (по С. Поповић)  
102.5. Св. Арханђели (по С. Ненадовићу)  
102.6. Св. Ђорђе у Кастаљану (по С. Поповић)  
102.7. Св. Никола у Павловцима (по С. Поповић)  
102.8. Нова Павлица (по А. Јуришић — С. Поповић)

на које су се ослањали луци који су носили димњачку конструкцију. У кућини се делимично сачувала само подлога пода, урађена од ситног камена утопљеног у кречни малтер. Грађевина у којој се кућина налазила имала је, као и у Сопотанима, изнад приземља и спрат. Трагови спољног степеништа су се сачували уз зидове

на источној страни. Кровни покривач је био од глеђосаног црепа. Огњиште кућинско је више пута обнављано, а у једној од млађих обнова коришћени су за поправку подлоге ложница фрагменти некадашњег кровног покривача од глеђосаног црепа. Није познато, нити се на основу сачуваних трагова грађевине може распознати, да



ли је у оквиру простране кухиње било посебно одељење за припремање хлеба, или се оно можда налазило на неком другом месту у манастиру. Будући да је кухиња била изузетно велика, може се помислити да је у њеном склопу, али одељена, била просторија за припремање хлеба.

Истом раздобљу, крају XIII stoleћа, припада и кухиња из млађе средњовековне фазе у манастиру Ђурђевим ступовима у Расу.<sup>141</sup> Она се налазила у грађевини у којој је била и трпезарија. Имала је издужену правоугаону основу, а на јужном попречном зиду била су врата која су је повезивала са салом за обедовање. У унутрашњем простору нису установљени трагови пола, па је изгледа природна стеновита подлога коришћена као ходна површина.<sup>142</sup> Трагови зиданог ложишта или неке пећи нису сачувани.

У манастирима сазиданим у XIV stoleћу, код којих су у целини или делимично извршена археолошка ископавања, до сада нису откривени кухињски простори. Може се претпоставити да се у манастиру Бањској та одаја налазила у грађевини с јужне стране у продужетку манастирске трпезарије (црт. 56). Она је била повезана вратима са манастирском трпезаријом, а по трапезној основи највише има сличности са кухињским простором у Сопотанима. Осим са трпезаријом, одаја је била повезана и са суседном просторијом на јужној страни. Тај простор још није археолошки истражен па се за сада распознаје једино преградни зид према кухињи и спољни подужни зидови невелике дужине. Према постојећој архитектонској диспозицији, кухиња у Бањској је, као и у претходним примерима, била у склопу веће грађевинске целине, која је обједињавала и друге, за сада непознате, просторе. На основу откривених трагова зиданог постаментa трема са јужне стране, може се претпоставити да се испред кухиње, у продужетку трпезарије, такође налазио трем. Кухињски простор је касније преправљен, о чему сведоче и зазидана врата између кухиње и трпезарије. Могло би се претпоставити да је одаја у продужетку кухиње, преко које је била повезана са спољним простором, могла бити манастирска пекара, као у Сопотанима.

У Дечанима, основаним такође у почетку XIV stoleћа, за сада нису познати ни место ни изглед манастирске кухиње, будући да манастирско насеље није археолошки истражено. Зна се да је дими некадашње сале изграђена нова манастирска кухиња, са брижљиво зиданом конструкцијом за одвођење дима.<sup>143</sup> Има основа за претпоставку да се дечанска кухиња могла налазити са западне стране, у продужетку манастирске трпезарије. На том месту сада нема видљивих трагова, будући да је у новије време на том пројекту била изграђена нова зграда за становање.<sup>144</sup> На попречном, западном, зиду трпезарије павини зид трпезарије, као и јужни, преиздан у столећу,<sup>145</sup> поред поменутих кухиње, која се налазила у склопу манастирске трпезарије, обележена је још једна „мала кухиња“, која се нала-

зила на западној страни манастира, у продужетку трпезарије. Источно од сале за ручавање изграђено је ново здање архимандрije, које је, вероватно, подигнуто на остацима средњовековне *кумарије*,<sup>147</sup> како је и на гравири Дечана забележено, па се са те стране не би могла очекивати манастирска кухиња. Закључујући по досадашњим примерима из XIII и XIV stoleћа, дечанска кухиња била је највероватније у продужетку трпезарије, са западне стране.

У манастиру Св. арханђелима код Призрена, основаном у петој деценији XIV stoleћа, пројекат манастирска трпезарија се налазила у западном делу манастира. Поред главног улаза, на источном зиду, имала је и други, споредни, на западној страни зграде, који је вероватно водио у манастирској кухињу.<sup>148</sup> Западно од трпезарије налазиле су се грађевине прислоњене једном страном уза стену. Биле су на спрат, о чему сведоче и сачувани отвори за дрвене греде на зиду који се сачувао уз стену. Кухиња се вероватно налазила у приземљу, које је, на основу сачуваних трагова греда, имало висину од око 4,3 метра (црт. 67). Никакви трагови зиданог огњишта или пећи нису сачувани, што не значи да се некада нису ту налазили, будући да је баш тај део манастирског простора изузетно страдао. На северној страни га је разорила река Бистрица, а на јужној су се на зграде обуривале стеновите литице, на чијем се врху налазила манастирска тврђава. У некој од млађих обнова, уз југоисточни део трпезарије сазидана су нова одељења, која су, вероватно, служила као оставе. Може се само претпостављати, пошто материјалних трагова нема, да је манастирска пекара била у близини кухиње, вероватно у истој згради. На североисточној страни, у једној од просторија у низу грађевина, у приземљу су откривени остаци зиданих пећи.<sup>149</sup> Претпостављено је да су се на спрату могле налазити болничке одаје,<sup>150</sup> па би у том случају оне у приземљу припадале болничкој кухињи (црт. 102). Један од ослонаца за такво тумачење налази се и у Студеничком типлику, где се каже да се болесницима посебно припрема храна, па се може помислити да су постојале и такве одвојене кухиње.<sup>151</sup>

У Новој Павлици, из друге половине XIV stoleћа, у североисточном делу манастира налазиле су се просторије за припремање хране.<sup>152</sup> На то упућују и откривени остаци пећи од камена, правоугаоне основе, која је била засвођена ситом. Ложиште је било обложено глинџом (црт. 102), док се на горњој површини изнад свода налазио слој лепа. Просторија у којој је пећ сазидана била је првобитно дужа. Касније је сазидана била и подељена попречним зидом. У преправљана и подељена попречним зидом, а ниско кухињу се улазило с јужне стране, а ниско сачувани зидови просторије не показују места прозорских отвора. Кухиња није била непосредно повезана са манастирском трпезаријом, која се вероватно налазила у великој правоугаоној грађевини откривеној северно од цркве. Њу су од трпезарије делили још две просторије, чија намена није могла бити утврђена. Може се само претпостављати да је реч о оставама.

Из XV stoleћа су познате две манастирске кухиње. Обе се налазе у манастирима на Космају, недалеко од Београда. Једна је из манастира Св. Николе у средњовековном селу Павловцима, а друга из манастира Св. Ђорђа у Кастаљану. Кухиња у Св. Николи била је изграђена као посебна зграда са јужне стране трпезарије.<sup>153</sup> Са трпезаријом није била непосредно повезана, јер се ова налазила на спрату, али је постојала веза са приземљем, кроз које се храна носила на спрат (црт. 102). Кухиња је имала правоугаону основу, а уз њу је са јужне стране била изграђена остава, засвођена сегментним сводом, чији су се делови сачували *in situ*. Велико огњиште се налазило уз источни зид. Изнад правоугаоног ложишта, урађеног од ситног камена и глине, налазила се конструкција за одвођење дима. Њу су прихватала два монолитна камена стуба, са истовремено клесаним постаментом, осмостраног пресека. Стубови су носили лукове који су се ослањали и на источни зид огњишта, а изнад њих се налазио димњак. Поред ложишта у зиду је била једна ниша, а дуж северног и јужног зида су вероватно биле дрвене полице. На њихово постојање указују сачувани трагови дрвених стубова и хоризонталних греда, које су им вероватно служиле као носачи. Првобитни под није сачуван, као ни западни део грађевине, где су се морали налазити врата и прозори. Врата су морала постојати на оба подужна зида, јер се једино на такав начин могло стићи до оставе на јужној страни. Стрме падине невелике платформе на којој се кухиња налазила одредиле су њену дужину у правцу запада, а истовремено је западна страна онемогућавала комуникацију са те стране, осим кроз унутрашњи простор кухињом. Објекат је био приземан, имао је над кухињом и оставом заједничку дрвену кровну конструкцију, за коју се само може претпоставити да је била покривена дрвеним црепом или шиндром. Одсуство фрагмената неког другог кровног покривача (од олова или опеке) у археолошким слојевима упућује на употребу дрвеног материјала, који није морао да остави трага у културним нивелетама монашког насеља из XV stoleћа.<sup>154</sup>

Недалеко од Св. Николе, на месту данас познатом као Кастаљан, у манастиру св. Ђорђа откривена је манастирска кухиња, која је, вероватно, са осталим грађевинама сазидана у почетку XV stoleћа.<sup>155</sup> Просторија за кување је била у склопу веће зграде, у којој се на спрату, заједно са кухињом, налазила трпезарија, а у приземљу су биле оставе (црт. 102). У унутрашњем простору правоугаоне основе сачували су се трагови већег огњишта, које се налазило у југоисточном делу, непосредно уз стену што је на том месту чинила спољни зид грађевине. Кухињски простор је на северној страни имао двоја врата, постављена једна наспрам друге, којима је просторија с једне стране била повезана са унутрашњим манастирским двориштем, а са друге са економским простором западно од те грађевине. На западном зиду је откривен дводелни прозор, а на јужној страни, у средини зида, налазила су се врата којима је одаја била, преко

ходника, спојена са трпезаријом. Изнад кухиње и трпезарије није било спрата, али је унутрашњи простор на једном делу кухиње био засвођен, док је изнад огњишта, осим димњачке конструкције, постојала вероватно само дрвена кровна конструкција. Положај огњишта је одређен на основу ватришта, али делови димњачке конструкције нису сачувани, већ су идентификоване веће количине шута и гережи на месту где се она морала налазити.<sup>156</sup> На основу унутрашње диспозиције и величине огњишта, може се претпоставити да је било слично оном из манастира Св. Николе у Павловцима. Извесно је, на основу сачуваних архитектонских фрагмената, да су неки делови архитектонског склопа у тим манастирима били истога типа и профилашије, па би се смело помислити и на исте групе мајстора који су зидали на оба места. На основу тих чињеница и расположивих остатака, може се веровати да су кухињска ложишта и димњачка конструкција у оба манастира била слично обликована. Ако би то било тачно, димњак над огњиштем, будући да се налазио у углу, морао се ослањати, осим на зидове, и на један каменити стуб у слободном простору испред огњишта. Над тим ослоњцима су били луци, на које се ослањала конструкција за скупљање и одвођење дима.

\*\*\*

На основу прегледа сачуваних остатака средњовековних манастирских кухиња запажају се извесне особености, не у њиховој унутрашњој опреми, будући да је реч о традиционалним пећима и огњиштима, већ у архитектонском концепту. Старије средњовековне кухиње из XIII и XIV stoleћа нису грађене као посебни објекти, већ су се налазиле у склопу грађевина у којима су биле и друге врсте одаја.

Неки примери из млађег доба показују да су кухиње биле у саставу исте грађевинске цели-

□ J. Нешковић, *Ђурђев Ступови*, 207—210.

<sup>142</sup> Исто, 208.

<sup>143</sup> Ђ. Бошковић, *у Дечани*, 1, 109—111.

<sup>144</sup> Исто, 22.

<sup>145</sup> С. Меновић, *Трпезарија протојереја Ђорђа у Дечанима*, СКМ I (1961) 304, сл. 6, и 308, сл. 10.

<sup>146</sup> М. Шакопа, *Дечанска ризница*, Београд 1984, 317.

<sup>147</sup> С. Мојсиловић-Поповић, *Архитектура манастирског насеља Дечани*, Дечани и византијска уметност средњег XIV века, Београд 1989, 242.

<sup>148</sup> С. Меновић, *Св. Арханђели*, 19—21.

<sup>149</sup> Исто, 19.

<sup>150</sup> Исто, 19.

<sup>151</sup> *Студенички типик* (ур. Л. Мирковић), 102.

<sup>152</sup> Александра Јуришић, *Нова Павлица*, Београд 1991.

<sup>153</sup> Исто, 51—52.

<sup>154</sup> С. Мојсиловић, *Средњовековни манастир у Павловцима на Космају — просторно-архитектонска студија*, 134—135.

<sup>155</sup> Исто, 141.

<sup>156</sup> Г. Марјановић-Вујовић, *Манастирски комплекси Кастаљан*, Старијар 30 (1989) 83.

<sup>157</sup> Исто, 85.



не у којој је било трпезарија. То је кућина по-  
се. Тако је било у Дочинима, где је кућина трпе-  
зарије на лево неканоничког трпезаријског про-  
стора, у Пењкој патријаршији се налазила у  
спрату, трпезарије, како је приказано на грави-  
ри из XVIII столећа, а у манастиру Јована Бо-  
гослова у Пењини била је такође само део трпе-  
зарије, грађевине

У неким манастирима сахрањеним у XV веку, постојеће је било свиздано као посебно здање (Св. Иларије у Павловском). Такви самостално издани кутински објекти срећу се и касније, у шirem раздобљу, све до XIX века. Посебно је грађена кутинија у постероњевковском периоду у Марковом манастиру код Скопља, у манастиру Треставцу код Прилепа, у манастиру Св. Тројице код Плевелја, у пећинском манастиру Црној Реди, у Морени и другде.

Западућури по неким сачуваним светогор-  
ским примерима. Као и оним из северних обла-  
сти Грне у манастирима Метеори,<sup>157</sup> самостално  
зидане кућњске зграде биле су сличног архи-  
тектоноског концепта, а на просторима Византије  
било је и кућњиа у склопу грађевинских цели-  
на. У такве спадају манастирске кућњиа у Св.  
Луки у Фокији, у манастиру Јована Богослова  
на Платици, у манастиру посвећеном св. Меле-  
тију и друге. Битна разлика између српских  
манастирских кућњиа и оних које су се сачу-  
вале у атоским манастирима није само у изград-  
ни самосталног објекта већ и у унутрашњем ре-  
шењу. Већина атоских кућњиа има квадратну  
основу, на којој је изведена посебна конструк-  
ција, најчешће калоте или кугласти свод, а над  
њом је у средини постављен високи димнак.  
Нам манастирских кућњиа у средњовековној Ср-  
бији није до сада познато такво архитектонско  
решење. Кућњиа су биле правоугаоне или тра-  
пезне основе, а њихова дојашта су се налазила  
у уму просторије или приспоњена уз један од  
зидова. Дакле се изводило кроз посебну конструк-  
цију, а оне се налазиле само изнад општаста,  
док је остали простор био затворен међуспрат-  
ним дрвеном претрадом, или је био без таванице.  
Кућњиа се решенима која су слична атоским  
налази се у Србији тек после средњег века  
и најчешће у XIX веку.

Просторија за становање: \_\_\_\_\_

monističkim i monističkim monaha u srpskim srednjim i visokim školama nalazili su se uglavnom bez razlike između se ostane, racionalne, ali neke druge diletantske, nepoznavaju u svakodnevnom životu monašima zadržani. Pošto su se u najrešim školama, monašima samo prizemlja tih škola, u strukturi monaških stavova — lično, preko strukturnih stavova, određeno je da u njima monaši borave na dva monaha, a samo u iznimnim slučajevima, se posebnim dogovorom

старејше манастира, могао је живети један монах у ћелији.<sup>138</sup> Из тих прописа је произишао штај неопходног намештаја за предвиђен број монаха. Ниједан ћелијски простор на спрату није сачуван из средњовековног раздобља у српским манастирима. О њима се може говорити само посредно, кроз ретитуцију провобитних облика, која се искључиво ослања на решења хоризонталног архитектонског плана. Таква околност омогућава доношење само општих судова о архаичким претпоставки.

Грађевине у којима се становало зидане су скоро по правилу као спратне. Становало се на спрату или спратовима. У prizemним деловима зидане су најчешће од камена, о чему сведоче њихови откривени остаци у српским средњовековним манастирима. По архитектонском решењу, готово увек је реч о зградама издужене правоугаоне основе, сазидааним уз обимне манастирске зидове. Унутрашњи простор је у prizeмљу могао бити издељен попречним зидовима на мања одељења, намењена свакодневном раду и оставама, или су одаје понекад биле изузетно простране и дугачке, па је низ стубова, обично по подужној осовини у средишту зграде, служио као ослонац за дрвене греде међуспратне конструкције. На спрат се стицало дрвеним или зиданим степеништем, које се обично налазило у спољном наткривеном простору испред зграде, тако да су тремови били најчешће саставни део њихове архитектуре. Постојање тремова, из међу осталог, било условљено и поделом простора. Њихова намена је налагала издвајање ћелија од осталих економских просторија, па су с њима тим биле искључене и унутрашње непосредне везе између остава и радионица у prizeмљу са ћелијским просторима спрата. Из остава се, дакле, није ишло у ћелије, што није дозвољавао ни типик, у којем се изричито говори о монасима који су посебно задужени за манастирску имовину и оставе.<sup>160</sup> Изгледа да се у ћелије најчешће улазило право са трема, а не из затвореног ходника. Истина, не може се искључити ни друга могућност, мада би у том случају унутрашњи подужни зид према ћелијама вероватно морао бити од неког лакшег материјала (дрвени скелет са испуном од неког малтерног везива или глине), с обзиром да распоред зидова и стубова у prizeмљу не наговештава постојање таквих подужних камених зидова на спрату. Неки млађи примери, сачувани на просторима византијских манастира, такође говоре да су ћелије биле повезане директно са спољним простором, мада има и оних, као на пример ћелијска здања из XVI и XVII века у Хиландару, где је поред трема постојао и унутрашњи затворени ходник, из којег се улазило у собе.<sup>160</sup>

Посебно питање представља материјал за грађење спрата, најпре сполнних зидова, а нарочито преградних између ћелија. Сасвим је извесно да су приземља била зидања од камена. О томе сведоче остаци грађевина у истраженим средњовековним манастирима у Србији, у целом раз-

доблу од XI до XV stoleћа. Спољни зид грађевина, истовремено и спољни зид манастира, био је сазидан од камена, а у тим спољним зидовима сачувани су и отвори за греде међуспратних конструкција од дрвета (у Сопоћанима и Св. Арханђелима, Ресава и другде). Да су у другој половини XIII века и касније, у XIV и XV stoleћу, и остали спољни зидови спратних грађевина зидани од камена, потврђује више чињеница. Пре свега, архитектонско решење неких зграда јасно говори да је целокупна грађња морала бити изведена каменом. Тако, на пример на сачуваним приземљима зграда за становање из XIV stoleћа у Св. Арханђелима, на унутрашњој страни, као и у манастирима Бањској, или Студеници, постоји низ пиластара који су се протезали кроз приземље и спрат, као што је уобичајено у градитељском поступку са том врстом архитектонских елемената. У Сопоћанима су у згради на западној страни манастира установљени комади профилисаног и обрађеног камена, који су припадали оквирима прозора или врата, и фрагменти камених камина, што иде у прилог претпоставци да су каменом зидани и спољни двористици зидови спрата.<sup>161</sup> У манастирима у Павловцима и у Касталану, поуздано су идентификовани камини од камена на спрату, што такође говори о таквој врсти грађње спољних зидова спрата и целокупне горње зоне објекта. Могло би се рећи да је од друге половине XIII stoleћа извесно да су неке спратне зграде у целини имале спољне зидове од камена. Унутрашње преграде између ћелија на спрату нису морале бити од камена и, вероватно, у већини случајева то нису ни биле. Ако се погледају архитектонски тип и распоред конструктивних елемената у приземљу манастирских зграда, за које се верује да су на спрату имале ћелије, постоје, уопштено, два решења. Код неких је простор издвојен попречним каменим зидовима, као у Ђурђевим стубовима из XII stoleћа (западна страна), али често приземље није ни подељено каменим зидовима. Реч је о просторијама са низом дрвених стубова у средини: тада је случај са старијом фазом грађње у Студеници, у грађевини са пиластрима, у западној грађевини у Сопоћанима, у Сисојевцу и другде. Код таквих решења, где су унутрашњи простори били без камених преграда, с разлогом се може претпоставити да су ћелијске одаје на спрату међусобно биле издвојене преградама од лакшег материјала. Подеони зидови су могли бити изграђени од дрвених стубова и греда, који су чинили основни конструктивни скелет, са неком лакоом испуном од глиненог везива и дрвета. Трагови таквог преградног зида, који се налазио у приземљу, откривени су у најстаријем градитељском раздобљу из XIII stoleћа у Милешеву, у здању на источној страни манастира. У Студеници су, такође, у најстаријој фази објекта на источној страни, који је идентификован као црква Св. Димитрија, пронађени трагови зидног малтера с отиском дрвене подлоге на којој се налазило, што такође говори о постојању дрвених преграда у тој грађевини.<sup>162</sup> Сви наведени подаци иду у прилог претпоставци да највероватније неки

преградни зидови у приземљима, а поготову на спрату, најчешће нису били каменџи. Осим тога, не може се одбацити ни могућност да су у најстаријем раздобљу, у XII и почетком XIII столећа, а понајави и у млађем периоду, и спољни зидови спратних делова могли бити од мешовите грађе: дрвеног скелета и испуне. На такву попису упубују и неки подаци добијени у току археолошких истраживања. Тако су у Студеници, у источном делу манастира, на најстаријим нивелетама с краја XII и почетка XIII столећа, забележени културни слојеви створени страдањем у пожару, што наговештава да је најстарија грађина на том месту можда била од дрвета.<sup>163</sup> На северној страни у Сопотанима је такође идентификован локални пожар,<sup>164</sup> и то само на том делу насеља, па се може размишљати о појединим зонама које су имале дрвене конструкције. У прилог томе иде и млађа грађина на северној страни у Сопотанима, начињена после 1389. године од камена, која је заменила старију, вероватно делимично дрвену зграду. У њеном грађини се само на једном месту (траг попречног старијег зида у просторији источно од трипезарије) препознају остаци некадашњег старијег средњовековног здања. На основу тако слабих трагова, једино се може веровати да је грађевина из XIII столећа на том месту била сазидана мешовитом грађом, од камена и дрвета. И други подаци могу ићи у прилог таквој претпоставци. Данас још није расветљено који су разлози руковањима грађитеље у млађем средњовековном раздобљу у Мишешеву, али и у Студеници, да готово у целини униште претходна старија здања и над њима изграде нове зидове. Не може бити речи искључиво о разарањима манастира при војним нападима, али чак и ако је тако, морао је бити у питању неки грађевински материјал који је лако могао да настрада и да за собом не остави већи грађевински траг (разрушени камен). Вероватно да није реч о камену, него о дрвеној грађи, која се могла налазити над каменом зиданим приземљима у тим најстаријим раздобљима.

☐

<sup>151</sup> A. K. Orlandos, *Μεταπτυχιακή*, 61–68.

<sup>136</sup> Вид. поглавље овог рада „Врсте манастирских градина“, под „Ђелија“.

109 У манастиру Св. Јовану Богослову, Св. Луки у  
Ошани, Св. Мелетију и у неким манастирима са Са-  
са, постојале су ћелије директно повезане са спољним  
остором, без заједничког ходника. О манастирским  
ћелијама у грчком манастирима уц. А. К. Орландо,  
«Восток», 31—42. О ћелијама из постантичког  
периода у Хиландару уц. С. Ненадовић, *Становане ж-  
не у Хиландару*, ХЗ 6 (1996) 83—126.

101 O klesanim komadima venca, delovima kamina i drugih nalaza kamene plastike, koji su pripadali sirtat-  
j pribežnici na zapadnoj strani u Sopocancima, oba-  
stila me je Olivera Kandić, rukovodilac istraživa-  
nja sopocanske arhitekture, na čemu joj zahvalujem

162 Неobjављени podatak o sačuvanom majstoru ovih  
vratne pregrade u crkvi Sv. Dimitrija u Studenici.  
Opisala mi je arheolog Milica Janaković, koja je  
bila arheološka iskopavanja, na čemu joj zahvaljujem.

<sup>166</sup> О пожару у Сопоћанима вид. А. Јуришић, Материјале и пошете на територији тадашњег Института за историју Српске Православне Цркве, Сопот, 15 (1983) 182—183.







to izlozila zajedno sa bezedom uz koji je bila prislonjena. Povećan usporak rušenja nije utvrdio, ali ima indicija (na osnovu deformacija i nestanka i pukotina) da je možda stradala u nekom zemljotresu koji u izvorima nije zabeležen, Najverovatnije u toku druge polovine XIV veka, otkloni zid je obnovljen, a istočni deo graevine je pregrađen slabim kamenim zidovima u blatnom materijalu. Zapadni deo zgrade nije više korišćen, već je služio kao otpadni prostor. Tek krajem XIV ili početkom XV stoleha, u zapadnom delu objekta, na nekažanjen smetlištu, organizovani je toplionica slova sa tri pehni, koja je takode vrlo kratko bila u upotrebi, jer je već polovinom XV veka ceo prostor zaravnen i na njemu se nije više gradilo, sve do savremenog doba. O arhitekturi zgrade se malo može saznati, sa obzirom da su zidovi od lomljenog kamena sacuvani u najjavnijim, gotovo temeljnim zidovima, bez tragova ulaznih otvora. Zgrada je bila namena široka, oko 9 metara, i verovatno je mogla imati poduzni niz stubova, koji su zajedno sa zidovima, nosili mebuspratnu konstrukciju i sprat. Čemu je koristilo prizemlje pre rušenja i obnove nije izvesno, mada se može pretpostaviti da je, kao i na ostalim mestima, bilo predviđeno za ostave, dok je sprat verovatno bio namenjen stanovanju.

Један од објеката откривених на југоисточној страни, о којем се може говорити као о могућој згради за становање, био је зидан каменом и опеком, али не у целини, већ само његов дворишни фасадни зид. Реч је о грађевини која је зидана у средњовековном раздобљу, али која је и обнављана, па се још не може поуздано тврдити како су такве обнове и када је она добила свој коначни лик. Објекат је био изузетно дуг, у једној фази и до 30 m. Изаграђен је уз спољни мањастрични зид постављањем унутрашњег дворишног зида на просечном растојању од око 6,0 m у односу на спољне зидове (црт. 33). Унутрашња фасада се није сачувала у континуитету на целокупној дужини. На једном делу, испред источне нације, данас нема надземних остатака. Према преим резултатима истраживања архитектуре на том месту, грађевина је датована као објекат савремене Богородичиној цркви, из епохе Стефан Немане.<sup>167</sup> На њеним откривеним деловима су у току наведених истраживања установљене и кативне преграде.<sup>168</sup> На основу изгледа и градива главног фасадног зида, чија је површина решена лапастима на низ пола неједнаке дужине, зиданог квадерица мермера и сите уживирених опеком, чији су се хоризонтални редови смењивали са редовима камена, претпостављено је друго решење — да здање припада XIV веку у Студеници, с обзиром да се такав начин зидања доста користио у том раздобљу.<sup>169</sup> На основу пробних сонди, отворених у унутрашњем простору, утврђено је да је грађевина преграђена и да је више пута страдала, чак и у Резултати најновијих истраживања су показали да зид са лапастима у доњој зони, испод нивеле обновањеног пода, лежи преко старијег зида.

koji je bio širi od njea.<sup>182</sup> Sondiрања су изведена у унутрашњем простору зграде уз фасадни зид са те стране, тако да и даље остаје непознато како су утемељени пиластри, да ли они целом ширином леже на старијем зиду, или се целом правци тих зидова не поклапају у потпуности. Истраживањима су у том простору такође откривене и старије нивелете подова. На најстаријем идентификованом поду, који хронолошки одговара крају XII и почетку XIII stoleћа, откривени су нивои са пећима, од којих су посебно занимљиве оне са млађег средњовековног пода, које нису биле прислоњене уза зидове, већ су постављене у слободном простору. Сачувани делови њихових кружних основе показују да су оне биле купастиг облика, са скелетом исплетеним од дрвене грађе покривене глиненим везивом.<sup>183</sup> Претпостављено је да се ради о грнчарским пећима.<sup>184</sup> Није поуздано утврђено да ли се овај тип грнчарске пећи задржао у дужој употреби у Студеници, мада има елемената који на то указују. У сондама на северној страни манастира проналазећи су делови глинене облоге која је припадала таквој врсти пећи, што би говорило да је тај тип био распрострањен и да је дуго коришћен.<sup>185</sup> Унутрашњи простор зграде у којој су се пећи налазиле био је преправљан, што се види по новим нивелетима подова. Грађевина је у том најстаријем раздобљу имала низ дрвених стубова у средини просторије, поређаних по подужној осовини. Они су у некој од обнова поремећени изградњом попречног каменог зида, којим је просторија одељена од суседне. Том приликом је нови зид обухватио један од стубова, што се види по сачуваном отisku његовог постолја, који делимично залази и под тај нови попречни зид.<sup>186</sup> Најстарији под у тој згради је био дашчани. Унутрашњи простор грађевине је, очигледно у млађој обнови, издeљен каменим зидовима, од којих су неки зидани и убацивањем опеке, али различитим слогом од фасадног зида са пиластрима. Није извесно, али се може претпоставити, да је у најстаријем раздобљу унутрашњи простор био подељен дрвеним преградама, с обзиром да је утврђено да су оба попречна подеона зида из млађе обнове. У некој од последњих преградњи, једна од просторија је издeљена убацивањем још једног подужног зида и нових попречних, којима су обликоване мање просторије, од којих су неке имале ложишта и скривнице у зидовима, обложене ситом. Сачувала су се само два спољна улаза на укупној откритивној дужини дворног зиди, чији су прагови били од мермера.<sup>187</sup> Унутрашње фасадног манастира је у целини сачувало испред источног манастирског улаза, али су у наставку, идући ка северу, пронађени делови зида који су се наслањали на грађевину открену на источној страни. Иако је реч о истом правцу пружања фасадног дворног зиди који одговара оном на јужној страни, начин зидања, такође опеком и каменом, али различит, наговештава да је вероватно преправљан.

То су показали и подаци добијени сондирањем доњих засутих зона тог зида, на споју са суседном грађевином, где су јасно уочене две грађевинске етапе.<sup>166</sup> Сви подаци сведоче о многоброј-

ним и значајним обновама те грађевине. Две најзначајније грађевинске етапе, односе се на фасадни дворнишни зид, где је утврђено да платно са пиластрима не припада најстаријем раздобљу, већ обнови старије грађевине на том месту. Најстарије унутрашње нивелете су такође дале резултате на основу којих су сврстане у време грађења манастира. То значи да здање са пиластрима, у том облику, није било сазидано у доба Стефана Немање, већ припада некој од обнова. Није једноставно разрешити када је приграђена зграда и обликовани нови фасадни зидови са пиластрима грађени каменом и опеком. Археолошки је утврђено да је зграда горела у XIII stoleћу, о чему сведочи и новац пронађен у тој нивелети страдања.<sup>189</sup> На основу тога би се могло претпоставити да је она после тог догађаја доживела темељну обнову. Већ је напоменуто да се здање налази у директној просторној вези са споредним, источним, манастирским улазом. Ако се претпостави да се континуирано протезало све до камене грађевине на источној страни, оно је морало да затвори пролаз између полукружних кула. То би значило да је зграда на том месту имала отворену просторију која је обезбеђивала несметани улаз у манастир. Ако се претпостави да је обновљена у време краља Милутина, у почетку XIV stoleћа, а према употребљеном грађиву и начину зидања за то у овом тренутку има основа, као и на основу обликовања пиластара на фасадном зиду, источни улаз је морао имати пролаз кроз грађевину. Пошто се споредни улаз у манастир у свим раздобљима налазио на југоисточној страни код полукружних кула, чак и онда када су куле срушене, а он померен ка северу, постоји оправдана претпоставка да је зграда имала у свом саставу пролаз који је био спојен са источним улазом. Могло би се помислити да је објекат првобитно био краћи и да је тек неком већом обновом продужен, а да је том приликом изграђен и ходник у приземљу. Ако се размотре распоред и ширина просторија на источној страни, северно од улаза, најстаријем периоду припада зграда уз спољни зид, чији се унутрашњи фасадни зид сачувао само у темељној зони.<sup>190</sup> На основу трагова већег пожара заклјучава се да су на том месту у горњој зони били објекти од дрвене грађе, који је ватра потпуно уништила, а на том месту су касније, у XIII stoleћу, сазидане камене зграде. Ширина тог најстаријег здања износила је око 4,0 метра, а ширина најстаријег објекта на јужној страни била је око 6,0 метара. То значи да су се зграде које су се налазиле јужно и северно од источног манастирског улаза, са обзиром да су имале основе различитих ширина, у најстаријем раздобљу могле завршавати непосредно уз улаз и нису међусобно морале бити повезане, тим пре што је постојала и већа висинска разлика у нивоима на северној и источној страни. Целокупан унутрашњи терен се каскадно спуштао према источној и северној страни, тако да је код источног улаза био виши од подова приземља зграда на истоку. Изгледа да је током средњег века, у обновама Студенице, извршено и нивелисање неких делова манастирског насеља, с тим што су источна и северна страна

uvek bile niže od ostalog prostora. To bi značilo da su se tek posle neke veće obnove, u kojoj je zdanje na južnoj strani dobilo nove fasadne zid sa pilastrima, dogodile i neke promene u nivelaaciji terena kod istočnog ulaza, kao i na arhitekturi zgrada na istočnoj strani. Na žalost, na samom prolazu nisu izvršena arheološka istraživanja, tako da nije poznato kako su se na tom prostoru i u neposrednoj blizini ulaza u starijem razdoblju spajali zidovi manastirskih zgrada. Nedovoljna istraženost građevine na južnoj strani ne pruža mogućnost da se pouzdano ustani nena hronologija.<sup>19</sup>

У погледу намене простора у оквиру јужног здања у средњем веку, може се рећи да је већина приземља коришћена као радни простор монашке заједнице. Пени откривене на нивелетским средњовековних подова, од којих су неке можда биле за производњу тричарије, одређују бар један део просторија као манастирске радионице у којима се правило посуђе за свакодневну употребу. У том погледу Студијена не представља изузетак.

<sup>178</sup> Да је грађевина из XII века саграђена од преосталог камена од зидања Богородичине цркве мисли М. Радан-Јовин, *Црква св. Николе и стари конак у Студеници*, Саопштења 8 (1969) 75—80.

<sup>179</sup> По мишљењу М. Радан-Јовин, у једној од најмлађих обнова, нова источна капија манастира је изграђена од камена из разрушених делова зидова те зграде, вид. исто, 79.

<sup>150</sup> Такође мишљење су izнели: С. Ненадовић, *Трагом изгубљених, неовоштених и оштећених облика Немачких Студенице*, Осам векова Студенице, Београд 1986, 125; V. Korac, у *Studenica Monastery*, Београд 1986, 100; М. Чанак-Мелдић, *Време првих промена облика студеничких Богородичних цркава, Студеница и византијска уметност око 1200. године*, Београд 1988, 518.

<sup>181</sup> М. Радан-Јовић, Мил. Јанковић, С. Темерински, у *Благо манастира Студенице* (каталог изложбе САНУ), Београд 1988, 54.

<sup>152</sup> Neobjavljene rezultate najnovijih istraživanja o toj zgradi u Studenici, saopštila mi je arheolog Milda Janковић, na čemu joj zahvaљуjem.

153 Према необјављеним резултатима истраживања  
Милице Јанковић, које ми је саопштила, на чему јој  
захвалујем.

<sup>184</sup> Слична средњовековна пећ је откривена на подручју данашње Румуније, ут. N. Constantinescu, *Le stade et les perspectives de la recherche archéologique du village médiéval de Roumanie, Dacia* 8 (1964) 265—278 и сл. 5. На тај податак ми је скренула пажњу Мил. Јан-

185 Фрагменте у облику штапова од глине видела сам у току археолошких ископавања северне порте, захваљујући добности Мил. Јанковић.

<sup>156</sup> Према најновијим резултатима истраживања које је изводио Мил. Јанковић.

197 U toku konzervacije i delimične obnove građevine koju je izvela arh. M. Radan-Jovin, obnovljeni su potkrovnost originalnih još neki ulazi na pretpostavljeni

188 Према резултатима ископавања које ми је саоп  
штио Мил. Јанковић.

Благо манастира Студенице (каталог изложбе САНУ)  
Београд 1988. 54.

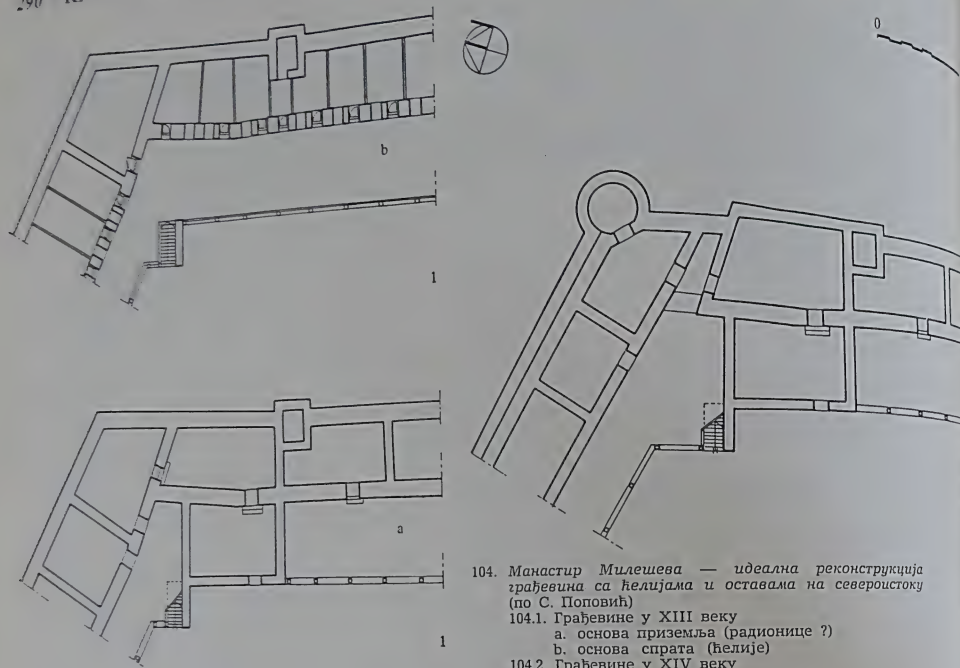
<sup>101</sup> Не може се искључити могућност да се већа обмисla грађевине odиграла у касном средњем веку, или можда у 17. веку, када је извршен значајан zahvat.

да и касније, у време великих грађитељских захвата Студеници у посредњовековном периоду.









104. Манастир Милешева — идеална реконструкција грађевина са ћелијама и оставама на североистоку (по С. Поповић)  
 104.1. Грађевине у XIII веку  
 а. основа приземља (радионице ?)  
 б. основа спрата (ћелије)  
 104.2. Грађевине у XIV веку

су чинили целину са манастирском трпезаријом, обликујући унутрашњи четвороугаони слободни простор. Зграде се међусобно разликују, а утврђено је да су и зидане посебно. Испред остатака зграда су пронађени трагови дрвених стубова, који су носили конструкцију трема испред обе грађевине и спајали се са зиданим тремом трпезарије. Претпостављено је да су објекти имали приземље и два спрата и да су тако чинили целину са трпезаријом.

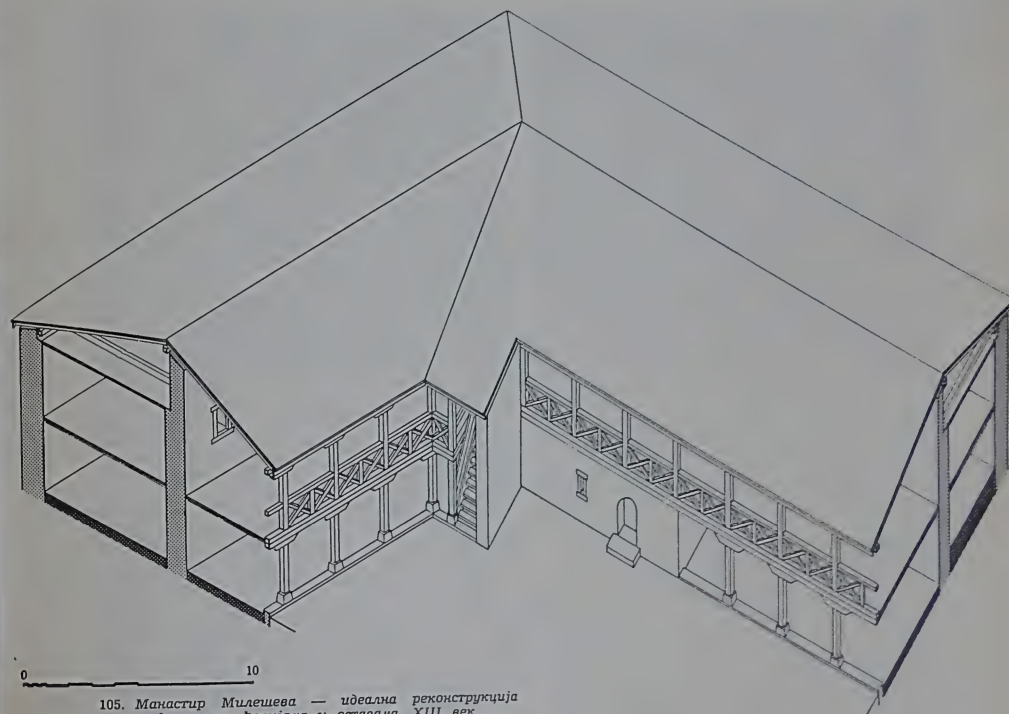
Ако се размотри архитектонско решење објекта, независно од просторне диспозиције, они по типу издужене основе одговарају осталим манастирским зградама у српским средњовековним манастирима.

Простори у ћелијским зградама могли су бити на страни трема, где су се и врата налазила, мада је одељење на северозападном крају зграде, на месту где се два објекта спајају, издужено било осветљено са спољашњег зида рушењих зидова не дају никакве податке о намени која је, сходно другим манастирима, вероватно била предвиђена за оставе. Анализа архитектуре ћелијског здања у Студеници Хвостан-претпоставља.

Међутим, наше је мишљење да је међусобан положај те три грађевине сасвим изузетан у

српском манастирском насељу у средњем веку. Судећи по остацима зидова, уз које се са спољне стране прислањала четвороугаона средњовековна грађевина за коју се мисли да је могла бити кула, а који нису повезани са поменутим објектима, већ знатно удаљени од њих, изгледа да је старија византијска структура на том месту битно утицала на обликовање манастирског простора у средњем веку.

У манастиру Милешеву (XIII век), на откритом северном и источном делу, свакако су се у склопу зграда налазила и ћелијска здања. Откривени делови грађевина на источној страни показују да је делимично постојао двоструки низ просторија у приземљу. Питање да ли је исти распоред задржан и на спрату налаже да се размотри расположива архитектонска грађа. Као што је већ закључено, у Милешеву су, поред дају средњовековном раздобљу, а једна залази у поствизантијско време. У најстаријем раздобљу, у почетку XIII столећа, када је манастир основан, на северној страни се налазио низ грађевина при-слоњених уз спољне зидове, у чијим је приземљима био само један ред просторија. У исто доба, на источној страни манастира биле су зграде које су у приземљима имале на једном делу два



105. Манастир Милешева — идеална реконструкција грађевина са ћелијама и оставама, XIII век, аксонометрија (по С. Поповић)

низа просторија. Горњи делови објеката нису сачувани па се може само претпоставити да је реч о спратним здањима, како је било и на другим местима. Из тог најстаријег раздобља нема остатака тремова који би сведочили о уобичајеном архитектонском типу, али се на основу диспозиције грађевина и њиховог споја на северном делу са зградама на истоку, може претпоставити да су имале трем (црт. 104). У здањима на северној страни, која су имала један низ просторија, нема трагова унутрашњих стубова. Ширина одаја је износила у просеку 6,0 метара. На нивелети најстаријег пода откривени су остаци стубова од обле дрвене грађе, који се на основу сачуваног распореда не могу повезати са неком логичном спратном конструкцијом, већ су пре припадали грађевинама ској скели или некој старијој дрвеној грађи на том месту, можда из времена зидања цркве, коју је касније заменила нова зграда. Грађевина је по дужини била издељена преградним зидовима од камена на низ одељења. Трагови ових подеоних зидова фрагментарно су се сачували само на два места у тој грађевинској целини.<sup>201</sup> На северо-

источној страни је постојао двоструки низ просторија у приземљу, док је источно крило у наставку имало само једну просторију са тремом испред. Тај део насеља је у обновама после 1459. године битно променио свој архитектонски лик, с обзиром да су нове грађевине замениле разрушене здања на тој страни, протежући се и изван линије некадашњег манастирског насеља. Страдање манастира је било огромних размера. О томе сведоче и разрушени спољни обимни зидови и зграде. Угаона полукружна кула је тада била готово сразњена, од ње се сачувао само најнижи део, постамент у приземљу, прекривен грађевинским шупом и гаром, што показује да је насеље у похари и горело. Ако се размотри

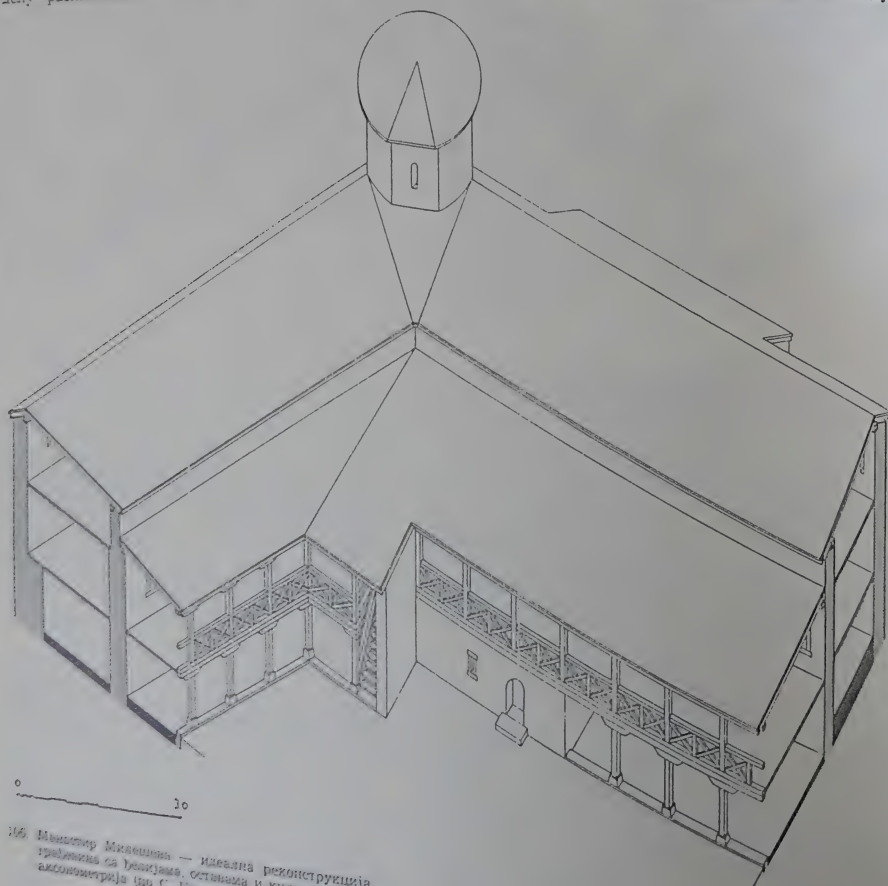
<sup>200</sup> Вид. поглавље овог рада „Манастирско утврђење у XIII веку“.

<sup>201</sup> Истраживања манастира Милешева су у току; северна и источна страна насеља нису у целини откривена. Резултати истраживања архитектуре се први пут објављују у овом раду (истраживања води С. Мојсиловић-Поповић).



просторно-архитектонска диспозиција из најстаријег раздобља, сачувана негде само у темељима, ријетко се да је различита од оне у Ђурђевим стубовима или у Студеници. Док су у тим манастирима грађевине зидане са једним низом простора уз обимне зидове, у Милешеву су, поред таквог решења на северној страни, била и здања са две паралелне одаје на североисточном делу. До другог низа просторија се могло доћи или кроз попречно постављен ходник на погодном месту, или из одаје која се налазила испред. Слабо сачувани грађевински остаци из тог најстаријег раздобља не пружају велике могућности за реституцију првобитних архитектонских облика. Распоред улазних отвора је непознат, а само су се местимично сачували попречни појаси зидова, од којих је један био од дрвене грађе. Траг те дрвене преграде нађен је *in situ*. Унутрашње нивелете подова су се на том делу разликовале. Спољна одељења, окренута

према унутрашњем дворишту, била су око 0,5 m нижа, тако да се у горње просторије на ободу насеља вероватно долазило преко два степеника. У једној од просторија које су се налазиле уз оградни зид, под је био дашчани, а његови преградњама је битно измењен просторни распоред. Старија здања су после катастрофе, која је рушена и засута, а над њима су изграђене нове зграде, које се и по плану и по просторној позицији нису поклапале са средњовековним. Такво стање је допринело да се униште трагови дрвених стубова у унутрашњем простору, ако их је било, а први дворишни низ одаја је у тим најнижим зонама разорен укопавањем гробова. Они потичу из најмлађег раздобља манастира, када се монашка некропола проширила дубоко на северни и источни део насеља. Двоструки низ одаја



106 Манастир Милешева — идеална реконструкција грађевина са темељима, остацима и кулама, XIV век — аксонометрија (по С. Поповићу)

у приземљу, као и на спрату, морао је имати, поред прозорских отвора према манастирском дворишту, и прозоре према спољном простору. Дворишни прозори су вероватно били већи, док су они на спољној огради могли бити само узани отвори за проветравање просторија. У средишњем делу источног низа одаја налазила се на спољној страни просторија, готово квадратне основе, која је излазила изван равни спољне оgrade. Откривен је само њен унутрашњи угао.

Ниједном простору у приземљу није могуће поуздано одредити намену, јер нема никаквих материјалних остатака који би указивали на њу. Као и у другим старијим и млађим манастирима, у Милешеву су вероватно у приземљима биле оставе и радионице. У зиду једне од просторија које су се налазиле уз оградни зид, сачувале су се две неправилно (овално) обликоване нише у зиду, а на поду је пронађен метални део средњовековне алатке за обраду земље. Нише су могле служити за одлагање светиљки које су осветљавале просторију. Зграда на источној страни није имала трем у приземљу на целокупној дужини. Он је вероватно постојао на спрату, обликован делимично и изнад приземних просторија. У том случају је у приземљу морао постојати низ дрвених стубова, који су примали оптерећење спрата. Трагови стубова још нису идентификовани, али гробним укупима знатно уништени унутрашњи простори зграда нису ни пружили могућност да се очувају *in situ*. Распоред просторија на спрату се морао разликовати од приземља, јер су оне вероватно коришћене за становање. Велика ширина зграде (унутрашњи размак подужних зидова је износио на једном делу око 11,0 m) обезбеђивала је довољно простора за изградњу два низа монашких ћелија и једног ходника из којег би се у њих улазило. У том случају није могао да постоји трем на спрату, а ходник се морао пружати по средини, како би се ћелијски простори могли осветљавати. Такво решење није погодно пре свега због потпуно неосветљеног и непроветреног ходника, као и због тога што таква архитектонска решења нису била уобичајена у српским средњовековним манастирима. Ходник се у средњем веку постављао, као што је закључено, уз спољне манастирске зидове. Имајући то у виду, може се претпоставити да су се на спрату налазиле монашке ћелије, и то један низ у средини зграде. Испред њих је, према цркви, могао бити трем, из којег се у ћелије улазило, а дуж спољног оградног зида могле су се налазити просторије издужене правоугаоне основе, које су служиле као магацински простори или специјалне оставе. Ако је такво решење било могуће, унутрашњи зидови спрата су могли бити и од неког лаког материјала, највероватније од дрвеног скелета и испуне. Такве подеоне преграде могле су врло једноставно да носе дрвени стубови преко подвалака. У прилог мишљењу да је спратни део био од лакше грађе иде и чињеница да су манастирске зграде у појашу и похари изузетно страдале и биле зарушене готово до најнижих зона у приземљу. Трем у склопу зграде на источној страни морао је бити повезан са тремом испред грађевине на северној

страни. Пошто су се објекти спајали под углом, најпогоднији простор за постављање степеништа налазио се на споју објеката. За тај простор је истраживањем утврђено да није припадао унутрашњости грађевине, тако да се радило о спољном степеништу. Један зид, откривен на том простору у дужини од 3,0 m, који се налазио у склопу приземља, могао је послужити да се уз њега поставе степенице с једне стране, а са друге је могла бити обликована и нека мања одаја, или можда наткривена пећ. Из млађе фазе коришћења тог простора откривени су трагови неке полукукржне камене конструкције, чији је зид дебео свега 20 cm и која је вероватно остатак неке пећи.

Грађевине на северној и источној страни су вероватно имале дословне кровове. Пошто су зграде биле неједнаких ширина, додавањем трема испред северне грађевине ширине оба здања су биле изједначене, па се кровна конструкција могла једноставно извести, поготову што су се објекти спајали на северном углу, а висинска разлика приземља је износила само 0,5 m. Трем би у том случају имао ширину око 3,5 m испред северне зграде, што није неуобичајено у средњовековној градитељској пракси. У згради на северној страни, поред радних и магацинских просторија у приземљу, на спрату су се такође могле налазити монашке ћелије.

Предложено решење најстарије архитектуре у делу истраженог милешевског манастира представља само студијску реституцију првобитних облика. Друга средњовековна обнова манастира Милешева, највећим делом је захватила спољни манастирски зид. Вероватно у другој половини XIII столећа, на северној страни је уз постојећу оgradu сазидано ново зидно платно. На северо-западном делу је тај зид служио као обална утврда, а на североисточном углу је сазидана полукукржна кула.<sup>106</sup> Њен унутрашњи простор је био релативно скучен. Сразмеру те обнове на манастирским грађевинама још није могуће сагледати, јер укупни манастирски простор није у целини истражен. Изгледа да су тада уследиле неке мање доградње на источној огради, где су се још два одељења својим спољним зидовима издвојила из линије обимног зида (црт. 106). Намену тих просторија још није могуће утврдити.

Трећа, изузетно велика обнова Милешева, уследила је после похаре манастира средином XV столећа, када је насеље веома страдало. Највеће промене су се догодиле на североисточном углу и источној страни. Преко зарушених зидова и средњовековне куле грађени су нови објекти у неколико етапа, које се сада могу сагледати само у општим цртама (црт. 43). Велика просторија на североисточном углу је имала три прозора на спољном зиду, у чијем је наставку, како сада изгледа, обликован неки отворен ограђени простор. На то указују и остаци зидова на спољним угловима, који су били повезани са тремом испред грађевине на северној

□

<sup>106</sup> Вид. поглавље овог рада „Манастирско утврђење у XIII веку“, под „Милешева“.



XVIII stole<sup>200</sup> у милешевској средњовековној архитектури, осим глобалних решења, није могуће размотрити другостепене архитектонске елементе: отворе и њихов распоред, могући архитектонски украс, с обзиром да се не располаже ни њиховим фрагментарним остацима. На североисточној страни такође није могуће разматрати средњовековно грађевинаство, јер осим спољних зидова и делимично сачуваног унутрашњег фасадног зида према цркви, ништа се друго није сачувало из средњовековног раздобља. Остаци тих зидова се налазе под новим здањима, која су подигнута на том простору. Северни део манастира је знатно стравао у поплавама реке Косањанке, а да му је била потребна и додатна заштита, сведочи обална утврда изграђена са спољне стране уз старије манастирске зидове.

...ски делови у

У манастиру Сопотанима (XIII век), претпоставља се да су се монашке ћелије налазиле на спрату откривених здања на северној и јужној страни. Зграда на западу, у чијем су приземљу остале, кухиња и пекара, вероватно није имала ћелије на спрату, већ одаје друге врсте. Претпоставља се да је реч о репрезентативној згради, која је у XV и XVI stoleћу обнављана, а пронађени делови каменних камина, венаца и клесаних оквира прозора указују на неку посебну намену у склопу манастира.<sup>205</sup> Грађевина на северној страни, у продужетку трпезарије, није најстарије здање на том месту, већ је подигнута у обнови манастира после 1389. године изнад старијег објекта настрадалог у пожару. Темељи тог новог здања су укупани у старији грађевински шут, а објекат је сазидан на зарињеном и нивелисаном простору.<sup>206</sup> О првобитном здању из XIII stoleћа не може се закључивати јер је у целини разрушено, осим што је установљен траг његовог подеоног зида, који се налази недалеко од апсиде. Обновиени објекат припада такође средњовековном раздобљу — сазидан је после 1389. године, вероватно у XIV stoleћу. У приземљу се налазио пет међусобно вратима повезаних одељња, која су, поред те унутрашње везе, имала испред и за-једнички трем. Од њега су се сачувале камене

Манастири су имали одјаје за прање рубаља — посебно сазидана грађевина намењена вешерници сачувала се у манастиру Хиландару.<sup>208</sup> Послеђња одјаја уз улаз је обновљана истовремено са претходном. Она је имала и једно ложисте у зиду, па би се и за њу могло претпоставити да није служила као остава, већ да је била неки радни простор, можда у вези са вешерницом. На спрату изнад тих приземних просторија могле су се такође налазити монашке ћелије. Старија средњовековна одељена користила су се и у време кад је обновљено и проширено здање изван манастирске првобитне ограде на северној страни. Тада је битно преправљан део уз улаз, сазидана и нова улазна просторија, а део пре тога је ту било неких преградна.<sup>209</sup> Цео низ зграда на северној страни је имао дасловине кровове, а они су вероватно покривани средњовековним црепом, који је налажен у току ископавања на том простору и у манастирској трпезарији.<sup>210</sup> Објекти су били зидани од ломљеног камена, заједно са преградним зидовима у при-

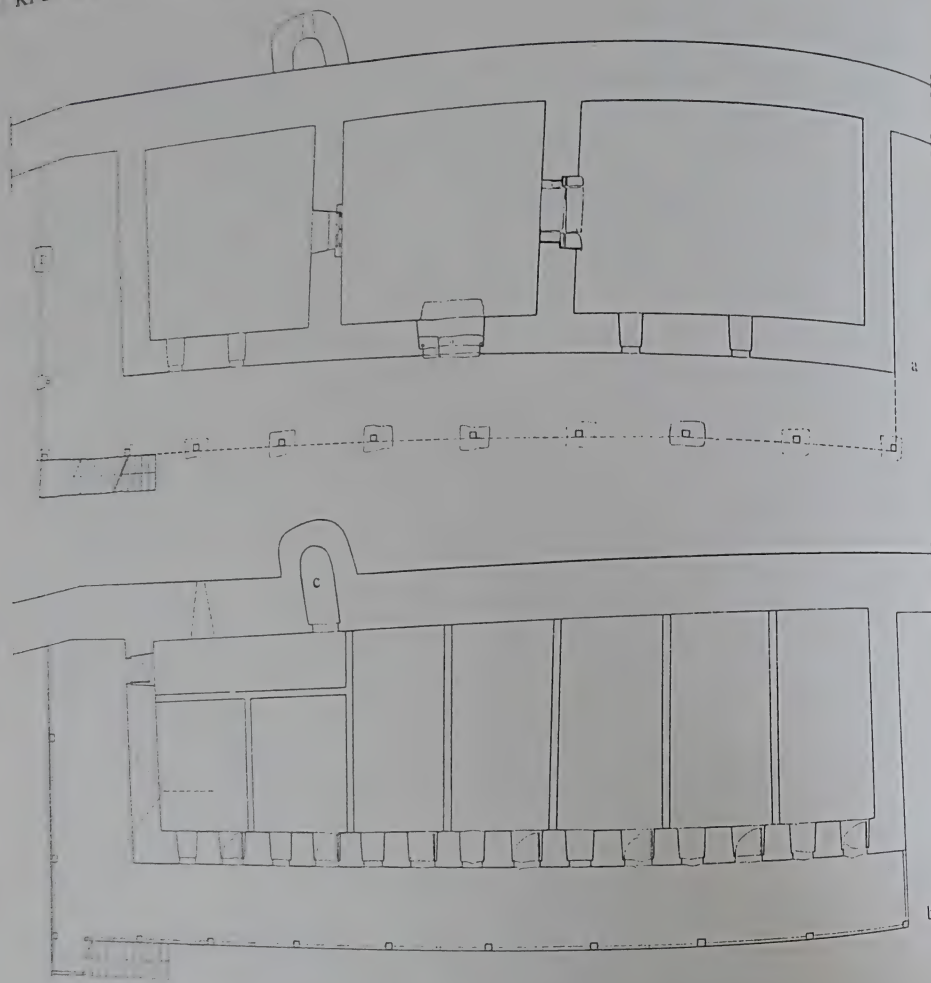
Stijenlu. Na južnoj strani manastira, u XIII vijeku, bila je sazidana još jedna zgrada, koja je u prizemljima imala ostave, a na spratu verovatno monaške ćelije (crt. 107). Ona je danas sачuvana u najnižim prizemnim delovima. Zgrade je bilo od kamena, imalo je izduženu pravougaonu osnovu, koja u prizemlju bila izdvojena zid-

<sup>204</sup> О. Буквадин, Д. Мисирџић, Црква св. Николе у Кончулићу код Рашике, Рашика бањина 2 (1980) 301—302; В. Вучковић, Манастир Кончулић код Рашике, Рашика бањина 2 (1980) 311—314.

<sup>205</sup> О прозорима је писао О. Кандић, Истраживање архитектуре, 20 и сл. 19.

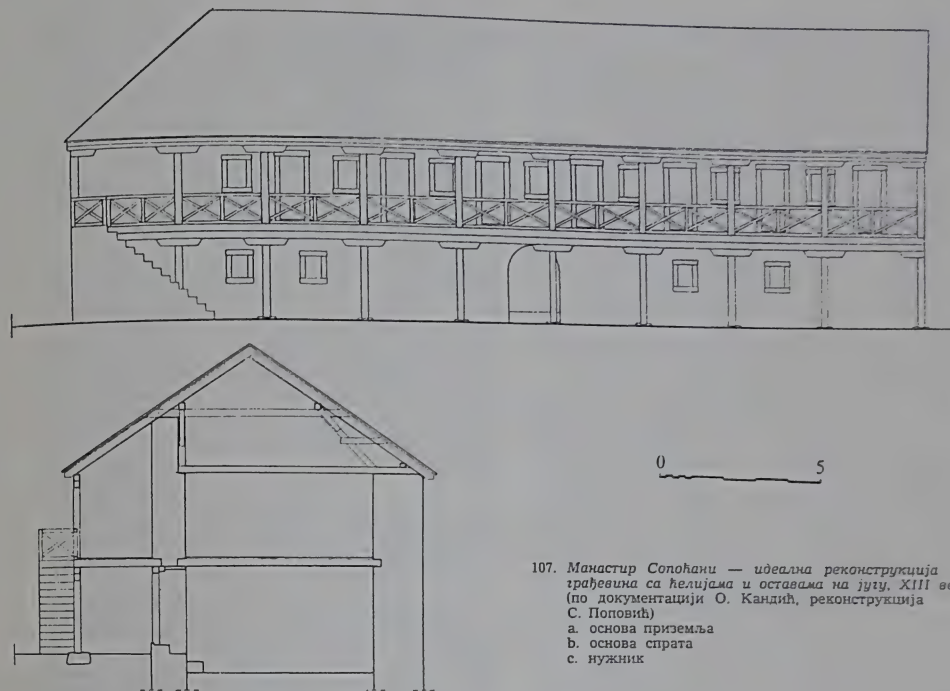
22 Вид, poglavlje ovog rada „Mанастирско утврђење  
у манастиру под „Сопотани“.





двојима на три међусобно вратима спојене просторије. Сачувани отвор за дводелна врата на спољном улазу, као и унутрашње комуникације, указују да је реч о оставама, и да се у приземљу није становало. Испред зграде се налазио трем, од којег се сачувало зидано постолје.<sup>212</sup> Попречни зидови су грађени истовремено са спољним манастирском оградом и везани на истом нивоу као и попречни зидови трпезарије. У приземљу се сачувао доњи део једног касније зиданог прозорског отвора у источној просторији, али и он, изгледа, не потиче из XIII века, јер је обимно после 1389. године. Здање је сигурно имало спрат и после обнове, о чему сведоче остаци старог постола и степеништа са јужне стране улаза у оставе. Објекат је касније, у XVI столећу, приправљан, додато му је још

једно одељење на јужној страни, трем обновљен, а уз улаз у оставе дозидана су два зида, која су обликовала рампу за олазак у подрум. О постојању спрата у XIII веку сведочи манастирник који се налазио са спољне стране манастирске ограде и који није коришћен из приземља. Нема података чему су биле намењене оставе у XIII веку. У каснијим обновама, у XVI столећу, ови простори су добили нове зидане конструкције, од којих су неке припадале ложистима, а било је и мањих одељења одвојених од тих млађих конструктивних зидовима. Од тих млађих конструкција пронађени су и камени стубови у две просторије, на западној и источној страни. У одељењу на истоку, стуб је био у саставу зиданог постамента, највероватније ложиста, јер су у току ископавања откривене и рушевине сводне



107. Манастир Соловџи — идеална реконструкција грађевина са ћелијама и оставама на југу, XIII век (по документацији О. Кандић, реконструкција С. Поповић)  
а. основа приземља  
б. основа спрата  
с. нужник

конструкције.<sup>213</sup> Изгледа да је још једно мање одељење било на западној страни зграде, али се од њега сачувао само камени стуб. Код конструкције великог ложиста, камени стуб је имао квадратну основу засечених ивица, па је тим засечањем добијен осмоугаони пресек изнад постаментa. Постојање ложиста и нових одаја у приземљу наговештава да је намена просторија била промењена и да оне нису искључиво коришћене као оставе, већ су се ту вероватно налазиле и неке радионице. У најстаријој грађитељској фази, из XIII столећа, на спрату је простор морао бити издељен лаким дрвеним преградама са испуном од малтерног везива на укупно шест одељења. Једно од њих је служило као ходник, којим се стизало у нужник (црт. 107). Подела спрата није била идентична оној у приземљу, о чему говори и положај нужника. Да се источни подеони зид из приземља продужавао и на спрату, у нужнички простор не би могло да се уђе, с обзиром да би зид закљонио својом дебелином један део те просторије. Коришћење просторије је захтевало и неку врсту изолације, тако да приступ није могао бити директно из неке од ћелија. У ходник се улазило са трема, као и у ћелије, а њих је могло бити

пет, с тим да им је унутрашња ширина износила 3,65 m. Није извесно како је ходник био постављен, јер постоје две могућности. Пре него што се оне размотре, важно је истаћи да се трем у XIII веку протезао испред северног подужног зида, али се настављао и на источној страни уз попречни спољни зид. Да се налазио и са те стране сведоче два камена постаментa, касније узидана у нове зграде подигнуте уз тај објекат у XVI столећу.<sup>214</sup> На западној страни нису пронађени трагови трема, што би могло да значи да га тамо вероватно није ни било. У том случају, један од разлога који су условили изградњу тог источног крила трема могао је бити и положај ходника на спрату, којим се стизало до нужника. Друга, мање вероватна, могућност да се ходник налазио паралелно са ћелијском одељењима, нема оправдања у погледу положаја

□

<sup>212</sup> Исто, 25 и даље.

<sup>213</sup> Исто, 26.

<sup>214</sup> Позицију најстарије фазе трема и стубова је утврдила Оливера Кандић. Захваљујућем се О. Кандић на подацима које ми је саопштила, будући да ти резултати још нису објављени.





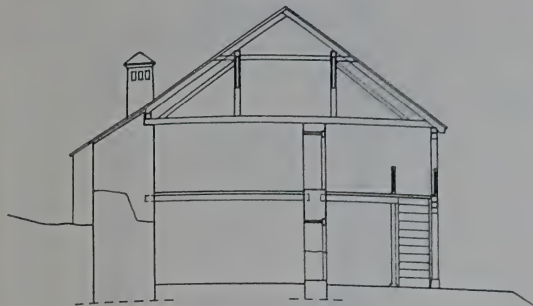




108. Манастир Сопотани — идеална реконструкција грађевине са ћелијама и радионицама на северу, XIV век (по С. Поповићу)  
a. основа приземља  
b. основа спрата

лети, тако да приземља нису била укопана, већ само за око 0,5 m нижа од спољашњег простора испред зграда. Приземље се састојало од четири просторије различите величине, правоугаоних основа. Прва два одељења, идући од улаза према истоку, нису имала подеоне зидове, док су треће и четврто били издељени пиластрима на по три просторне јединице, од којих је средишња била знатно шири од бочних. Пиластри, који су излазили изван равни зида преко једног метра, међусобно су били спојени полуобличастим сводовима, који су се прислањали уз подужне зидове, а ослањали се на пиластре и попречне преграде са полукружним луцима, који су чинили пролаз између просторних јединица.

Почеци полуобличастих сводова су се сачували на попречним зидовима, а део свода је очуван, у пуној висини спрата, у просторији у којој се налази поменути пећ. Висина од пода просторије до темена свода износила је 3,5 m, међутим то није била и укупна спратна висина, с обзиром да је простор на том делу био виши. На то указују остаци нивоа пода спрата, који је сачуван у горњој зони уз спољни манастирски зид, а изнад поменутог полуобличастог свода у приземљу. Висинска разлика унутрашњег темена свода у приземљу и пода на спрату износила је око 2,0 m. Нивелета горњег пода сачувала се на једном месту, и то на сужењу спољног зида на спрату, који је истовремено чинио и манастирску оgradu. Спратна висина приземља одаја које су имале сводове и луке била је знатна и износила је око 5,5 m. Још један конструктивни елемент је указивао на толику висину приземља. Реч је о своду који се налазио уз спољне подужне зидове, изнад ширег средишњег простора приземља. Већ је напоменуто да је сачуван *in situ* део свода ужет суседног поља. На пиластар који је делио та два простора ослањали су се сводови. Са једне стра-



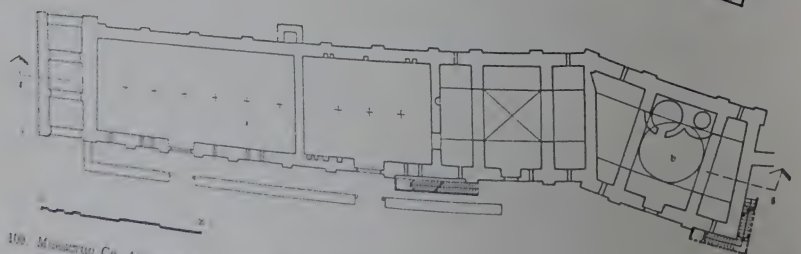
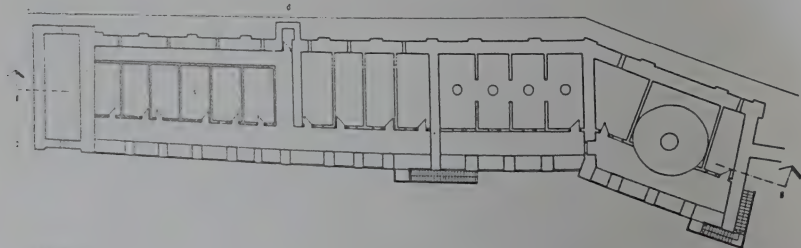
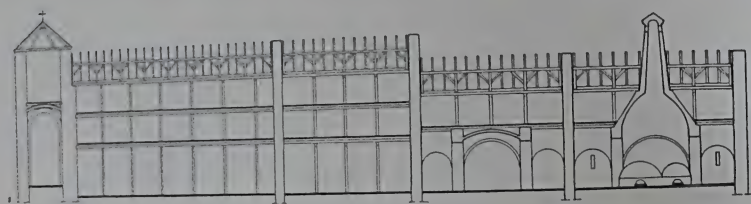
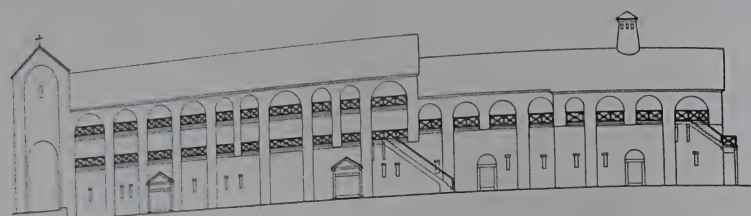
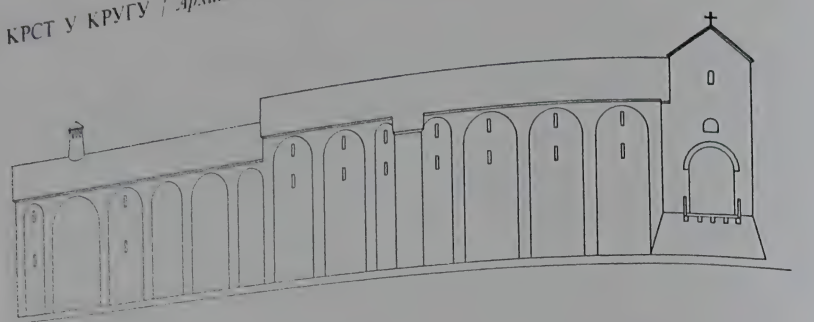
0 10

не тог пиластра, над ужим простором, био је сачуван свод, па је познато место где се ослањао на пиластар. Међутим из суседног, знатно ширег, поља, где је исти пиластар сачуван изнад висине поменутог ослоња, није остало трага од места ослањања свода, што значи да је он над суседним пољем заснован више. С обзиром да је средишњи простор био знатно шири (5,80 m), а ослонац свода очигледно виши, и његова висина од ослоња до темена била је већа и могла је износити око 2,9 m. Ако се зна да је над суседним ужим пољем свод заснован на висини од око 1,5 m, и да је укупна висина од пода до темена износила 3,5 m, онда је над средишњим простором, као што је утврђено, ослонац био виши (претпостављена висина је око 2,0 m од пода), а у том случају укупна висина простора од пода до темена могла је бити око 5,0 m, односно са дебелином свода 5,3 m, што одговара сачуваној спратној висини, јер је над сводом вероватно преко подлоге био постављен део чини под. Пиластри су, како је изложено, били уз подужне зидове повезани сводовима, а у правцу управном на подужне зидове спајали су их полукружним луцима. Поља обликована између тако постављених сводова и лукова, могла су бити затворена или полуобличастим сегментним сводовима или крстастим сводом, јер преостали размак до укупне очуване спратне висине од 5,5 m, није омогућавао постављање полуобличастог свода. Поља су такође могла бити затворена и дрвеном међуспратном конструкцијом, што се чини највероватније. Над средишњим, најширим пољем, у одељењу у којем су сачувани *in situ* фрагменти пећи, могла је бити конструкција за одвођење дима, која се протезала и кроз спрат, са димњаком који је излазио изван равни крова. Подела простора у приземљу, над којом су се налазили сводови и луци, вероватно је била условљена и потребном диспозицијом на спрату, који је вероватно био издељен преградама које су носили луци и сводови изнад приземља. Ако би била оправдана претпоставка да су се изнад приземља с оставама и кухиње налазиле болничке одаје за 12 монаха, како је било предвиђено оснивачком повељом<sup>23</sup>, простор је могао бити подељен на шест одељења у којем су могла лежати по два монаха. Реч је о јединственом простору, у којем су болеснике раздвајале преграде. Такава организација простора је била позната из византијске праксе, где су болничке одаје, у цариградском манастиру Пантократору и другде, биле одељене преградама.<sup>24</sup> Пошто се спратни делови грађевине нису сачували, може се само претпоставити да се изнад болничких одаја, као и изнад кухињског простора на спрату, налазио трем са којег се улазило у те одаје. Велика ширина зграде, од око 8,45 m, омогућавала је обрадовање трема над делом приземља на спрату са дворинске стране.

□  
<sup>23</sup> Ст. Новаковић. *Савремени споменици*, 988. год. CLXXXIII.

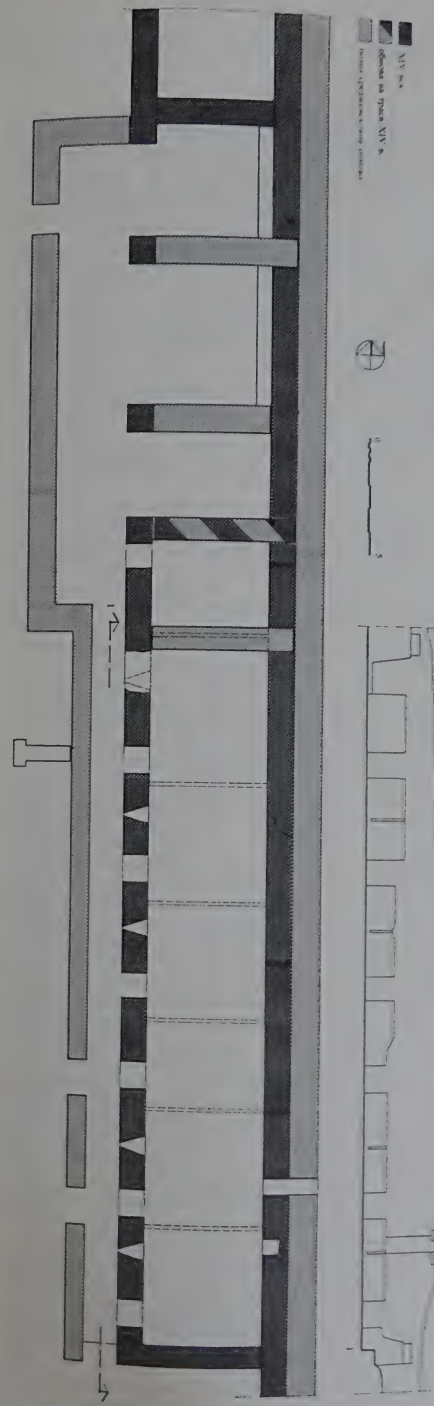
<sup>24</sup> T. S. Miller. *The Birth of the Hospital in the Byzantine Empire*, Baltimore — London 1968. 142—147.





109. Манастир Св. Арханђели — планови реконструкција  
примећено: а. конак; б. остаци; в. болница  
на спрату; г. конак; д. остаци; е. болница

1. основа приземља — а. остаци; б. болница
2. основа спрата — с. хелије; д. нужник; е. болница



110. Св. Арханђели — зграде на источној страни  
манастира (по С. Ненадовићу)

Степениште којим се било на спрат такође није сачувано, па је претпостављено да је било са источне стране зграде, уз попречни зид који није имао пиластре. Ово је могло бити и на неком другом месту, мада је била потребна већа слободна зидна површина уз коју се могло наслонити, с обзиром да је захтевало већу дужину, јер је требало саградити висину од 5,5 m. Болнички простор на спрату, иако у оквиру исте грађевинске целине, био је потпуно одвојен од осталих хелијских одаја каменим претравама зидом (прт. 109). Изнад кухиње је, на спрату, средњим део заузимао димњачка конструкција, која је вероватно постојала иако су у приземљу пронађене пећи. У просторијама с њене источне и западне стране могле су бити неке остаци или простори намењени болници.

Манашке хелије су се вероватно налазиле на спрату, у грађевини у продужетку болнице. У пространим приземљима испод њих биле су остаци. На то указују и велики улазни отвори, постављени у средњем делу просторије на дво-ришном зиду. Ширина тих улаза је износила око 3,0 m, а висина, која није сачувана, морала је одговарати ширини и износити око 4,5 m. Како што је већ наведено, у тим одајама се нису сачувале зидне претраде из времена грађења, јер их није ни било, а у некој од каснијих обнова обликована је у просторији уз улазну грађевину правоугаона одаја у складу са садашњом просторном приземљу. Вероватно су у то време додати још неки поделни зидови, којима је простор издељен, а изгледа да је било препраних и на спрату, па се у некој новој просторији налазили ложнице изван равни зидла, чије се постојеће сачувало у југоисточном углу приземља. Ширина зграде је била јединица ширине болничког здања и износила је 8,45 m. Нису сачувани никакви трагови дрвених стубова, као што нису откривени ни трагови оригиналног пода у приземљу. С обзиром да су се на спрату налазиле манашке хелије, може се помишљати да су постојали дрвени стубови, који су садржавали распоне према дрвене међустратне конструкције, а оне су морале примати оптерећења и од понавних, вероватно дрвених дрвара на спрату. То би значило да су дрвени стубови постојали, али им се нису сачували трагови. Висина тог дела приземља је морала износити бар 5,5 m, суседни према улазном отвору ширине 3,0 m и претпостављеној висини од 4,5 m. Зградиле се ниске на терену за 1,5 m вишим од удаље грађевине и имала је изнад приземља спрат од хелија чија је висина није морала бити већа од 4,5 m. Тога би укупна висина до кровне конструкције износила 9,0 m, исто као и висина болничког дела. Изнад грађевине је постојала манашка грађевина конструкција, која је покривала и болничку и болничку зграду. Посебан проблем представљао је архитектонско решење спрата, на који су биле манашке хелије, односно изнад према истом одређеном мањка испред њих, из којег се улазило у одаје. Велика унутрашња ширина зграде



де омогућавала је изградњу трема над делом приземља. Средишњи део су могле заузимати хелије, чија је дужина могла бити и 4,0 m, а њих се такође могло налазити простор издуже правоугаоне основе. Он је могао служити као ходник из којег се омаматла околишта у случају потребе, али и као спремиште или неки мањински простор (црт. 103). Да су пролази и слободан простор морали бити обликовани уз спољни зид зграде, говори и постојање нужних просторије сачуване *in situ*. Она се налазила трислоњена уз спољашњи зид, као мања правоугаона просторија, и коришћена је са спрата. До зграда се морало стићи неким попречним ходником, чији се положај може само претпоставити (црт. 109). Ако би такво решење било могуће, зграда је изнад приземља имала отворен ходник. У том случају, пиластри из приземља су се настављали у зидане ступце, који су се протезали кроз спрат и спајали са полукружним луцима, на које се наслањала дрвена конструкција крова. Проблем представља положај степеништа, јер ни су пронађени трагови зиданих степенишних постамената, што не искључује њихово постојање. Једна од могућности је да је оно било трислоњено уз зид једног од ширих пола између пиластра (црт. 109). Простор испред приземља зграде, где се степениште могло налазити, био је поплочан каменом. Фраменти тог плочника су откривени у току истраживања.<sup>226</sup> Предложена архитектонска реституција се мора узети условно — пре познатих трагова за спратно решење нема. Не може се искључити ни друга могућност — да је отворени дрвени трем заузимао поплочан простор испред грађевине, а да му је као зидани постамент служило потпорни зид паралелан главном дворшиној фасади са пиластрима. Попањеној висини степенишног крака, који би био са нивоа манастирског дворшта испред потпорног зида, а он је био за око 1,5 m виши од уласа у приземље. Таквим положајем трема и простори испред остава у приземљу били би униформни. Међутим, неповољна околност код предложеног решења лежи у изузетној ширини која би и много веће хелије просторије, чија је дужина износила око 6,0 m, а паралелно њој би уз спољни манастирски зид постојао ходник ширине 2,45 m. Поред тога, и архитектонско решење спољних полукожних зидова, издвајање отвореног трема са зиданим ступцима него постављање дрвене конструкције испред тако обликованог фасадног платна. Постоји и треће архитектонско решење — у оквиру расположивих остатака је могао бити изграђен у самој средини приземља и посебан дрвени трем, одговарајућим местима на београдском спрату, а она су у том случају морала имати своју конструкцију.

Наведене варијанте указују да није могуће поуздано утврдити како је изгледао оригинални архитектонски склоп, већ се може говорити само о општим обележјима те архитектуре. Реч је о низу прађевина које су у целини биле сатрапене од опеке и камена. Изузетно биле сатрапне прекидна фасадна платна. Изузетно биле сатрапне ластрима, а њихов распоред на изделена подовима, који су истовремено били и спољашњим зидови манастира, и оним унутрашњим и огради зидови цркве, није био једнак. То показује да су фасаде обликоване као независни елементи, што говори о карактеру ове архитектуре, која је истовремено припадала и спољашњем и унутрашњем просторном контексту. Здања су имала издужене двосливне кровове, који су бар у једној фази, није познато да ли и у XIV столећу, били покривени каменним плочама од сивог шкриљца, које су откривене у шуту у зарушеним унутрашњим просторијама.<sup>237</sup>

На источној страни се наставља низ грађевина, од којих је само прва, у наставку бољнице, била архитектонски обликована са пиластрима, као здања на северној страни. У продукетку те грађевине изгледа да су били наткривени, а са дворишне стране отворени простори, на шта указује низ од три зидана ступца, вероватно првобитно повезана лудима, касије обнављана у склопу нове грађевинске целине на том делу (црт. 109.а). Поред тих здања, у наставку се налазио и низ просторија које су у приземљу са дворишне стране имале прозоре и врата. Ритмично постављање по једног прозорског и улазног отвора, сачуваних у каменом фасадном зиду, са изузетно мало убачене опеке у гредицу, указује да су просторије имале унутрашње преградне зидове, вероватно од дрвета, који више не постоје. Намена тих одељења у приземљу није јасна. Могло би се помишљати да су биле коришћене као просторије за становање, с обзиром да је свако одељење имало посебан улаз и прозор. Међутим, прозорски отвори, изузетно узани, сведени на прорез у зиду од свега 11 cm, стварају сумњу да се ту становало. Можда су просторије ипак коришћене за боравак пролазних путника, који су кратко боравили у манастиру. Низ или су се ту налазиле неке посебне ожаве. Низ грађевина на источној страни је касије обнављан. Изграђен је нов подужни дворишни зид испред старијих здања, па је тако обликован затворен ходник испред одељења. Просторија са зиданим ступцима је добила камене преграде, а са дворишне стране је подигнут подужни зид, који се спајао са зидом ходника испред низа одељења у продукетку. Може се само претпоставити да се изнад тих приземља налазио спрат и да су можда у том делу биле монашке ћелије.

О грађевинама у западном делу манастира, које су се налазиле северно од трпезарије уз спољне зидове, нема ни најнужнијих података на основу којих би се извела реституција архитектуре. Спољне зидове и део платоа разрушила је река Бистрица, па се само у траговима растопе најве њихова темељна зона, а са унутрашње стране се фрагментарно сачувао само најнижи

део подужnog зида несакралних здања. Она су вероватно била спратна, као и зграде са северне стране код улазне куле. Имала су издужену правоугаону основу и сигурно неколико одељња у низу у приземљу, од којих је прво, уз улазну кулу, било са њом повезано вратима. Може се претпоставити да су се у том одељњу налазиле стенице којима се ишло на спрат улазне грађевине, или је то била соба намењена чувару улаза. Испред зграде западно од трпезарије нису сачувани остаци трема, а судећи по положају трпезарије, која је била изузетно близу тих здања, трем није ни могао бити обликован испред, већ само у оквиру грађевине. Он је вероватно служио и као једна од комуникација са манастирским простором западно од трпезарије, где се вероватно налазила кухиња, пошто је трпезаријско здање својим положајем готово преградило тај западни сегмент манастирског простора. Може се помишљати да су зграде у близини трпезарије били неки резиденцијални простори, намењени ктитору или игуману, као и одаје манастирске администрације. Реч је, наравно, само о претпоставци, за коју још нема материјалних доказа.

У манастирским тврђавама Раваници, са краја XIV stoleћа, и Ресави, с почетка XV века, нису се сачувале грађевине намењене становању. Њихова просторна позиција је у Раваници установљена само откритим темељима, а они показују да су се зграде пружале паралелно уз обимне зидове на западној, јужној и источној страни цркве. Једва видљив траг неког постаментa на западној страни, јужно од улазне куле, наговештава да се испред тих зидана налазио трем. Податак из средњовековне литературе казује да су у Раваници монашке ћелије биле припојене уз спољне зидове „као птичија гнезда“<sup>228</sup>, а откритени темељи то потврђују, не пружајући никакве податке о архитектури. У северној зони манастира, која припада другој етапи изградње манастирске тврђаве у средњем веку, налазиле су се манастирске радионице, о чему сведоче и остаци зграда са пећима (црт. 111).<sup>229</sup> Археолошким истраживањем није поуздано утврђена функција радионичких простора, нити је установљено за коју врсту производње су те пећи коришћене. Претпоставља се да се ту топило и лило олово, на шта указују пронађени комади олова, као и укупани и омалтерисани плитки канали, за које се мисли да су могли бити калуги за ливење метала.<sup>230</sup> У подацима са археолошких истраживања није се не помиње довод воде или простор предвиђен за држање залиха воде, без које се није могао обрађивати метал. Није искључено да је нека од пећи била предвиђена и за израду керамичког посуђа. Архитектонски остаци тих грађевина данас не пружају могућност за реституцију првобитних облика, осим што јасно сведоче да се у северној, посебно одељеној, зони манастира обављала нека производна делатност, која је искључиво служила задовољавању манастирских потреба.

У манастирској тврђави Ресави — познатој као манастир Манастир Ресави, налази се археолош-

ка истраживања još нису пружила поуздане податке о некој занатској активности монаха. Утврђено је да су се на источној и северној страни налазиле манастирске зграде, али осим отвора у бедемским зидовима где су се ослањале греде међуспратне конструкције, данас нема никаквих трагова о њиховом грађевинском склопу и архитектури. Међутим на једном цртежу Ресаве из XIX века, виде се остаци грађевине западно од великог пијра, чији су видљиви трагови постојали и тридесети година овога века. На основу тих локалних извора, види се да је грађевина била зидана каменом и опеком, да је била спратна и да су јој прозори били лучни, уоквирени опекама, како је то било уобичајено у XIV и XV веку. Намена те зграде није позната. На источној страни, уз бемеде, откривена су камена постоља за дрвене стубове, који су очигледно били саставни део дрвене конструкције грађевине (црт. 111). У којој мери су у градитељском поступку коришћене дрвене и зидане конструкције, није могуће утврдити без систематских археолошких ископавања грађевинске зоне уз зидове тврђаве, као и у оквиру источниот, посебно издвојеног и ограђеног дела манастирског утврђења.

У већini manastira ispitanih krajem XIV do prve polovine XV stoleha (tab. I i II), još nisu izvršena sva neophodna ispitivanja koja bi mogla da pruže nove rezultate u pogledu korišćene prostora za stanovanje i rad. U nekim manastirima, u kojima su i obavezni terenski radovi, objekti nisu sačuvani, pa je štita slika o ćelijastim prostorima i radioninama u srpskim manastirima svedena na najosnovnije podatke. Tako i u manastiru Novoj Pavlici, s kraja XIV stoleha, osim mogućeg položaja manastirske trpezarije, kuhinje i ostava uz njih, nisu ustanovljena druga stambena i administrativna zdanja koja su morala biti sastavni deo manastira.<sup>251</sup>

У манастиру посвећеном Јовану Богослову у Поганову, за који се не зна тачна година зидања, али је познато да је живописан 1499. године, па се мисли да је изграђен крајем XIV или почетком XV столећа, на северној страни од цркве, налази се низ од четири монашке ћелије.<sup>232</sup>

☐

226 ИСТО, 19.

≡ ИСТО. 19.

28 Đ. Sp. Radojičić, *Antologija stare srpske književnosti, VI-XVIII veka*, Beograd 1960, 118.

<sup>29</sup> Д. Мадас, Археолошки радови у манастиру Ра-

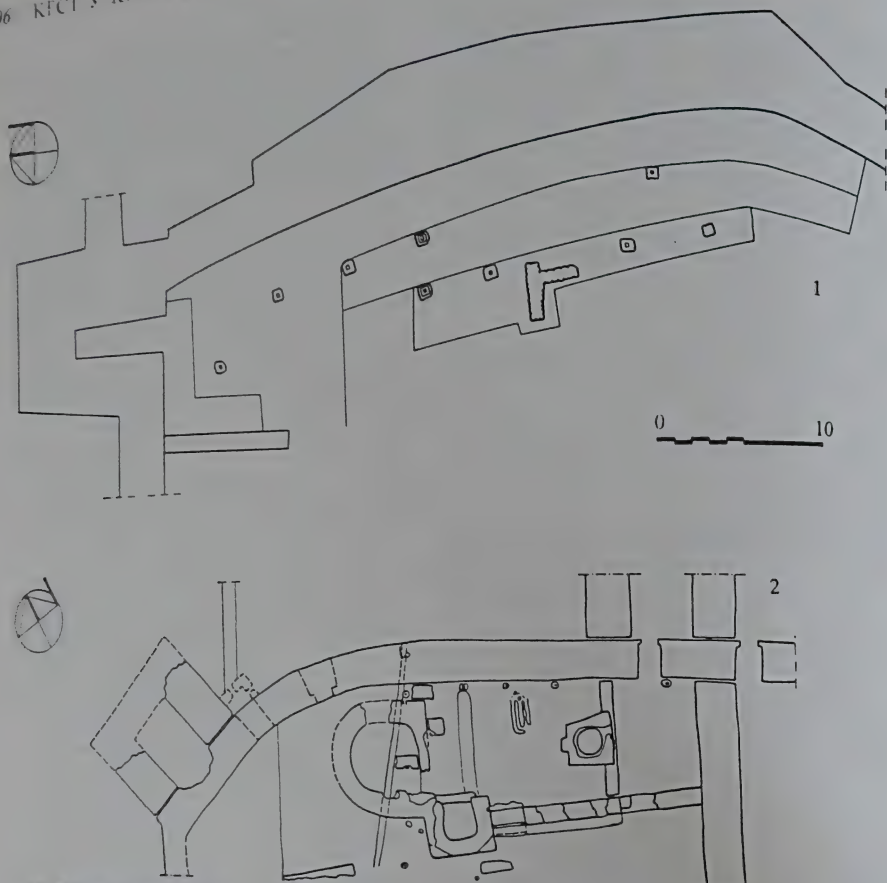
зо Исто, 78—79.

23. Средњовековне грађевine су ustanovljene, za sada, na severnoj strani manastira. Na okolnom delimično istraženom prostoru identifikovana je do sada samo mlađa gradnja. A. Jurišić, *Novi Pavićci*, Beograd 1991, 47-68.

47—68. ...у Поганову

— O архитектuri манастирских зграда у  
није писано. Извођена су само пробна археолошка  
дирана у оквиру конзерваторских радова на цркви.  
Археолошка истраживања су водиле Б. Деђанин и  
Г. Томпш. У овом раду је коришћен само ситуациони  
план са диспозицијом грађевина из документације За-  
вода за заштиту споменика културе у Нишу. Година



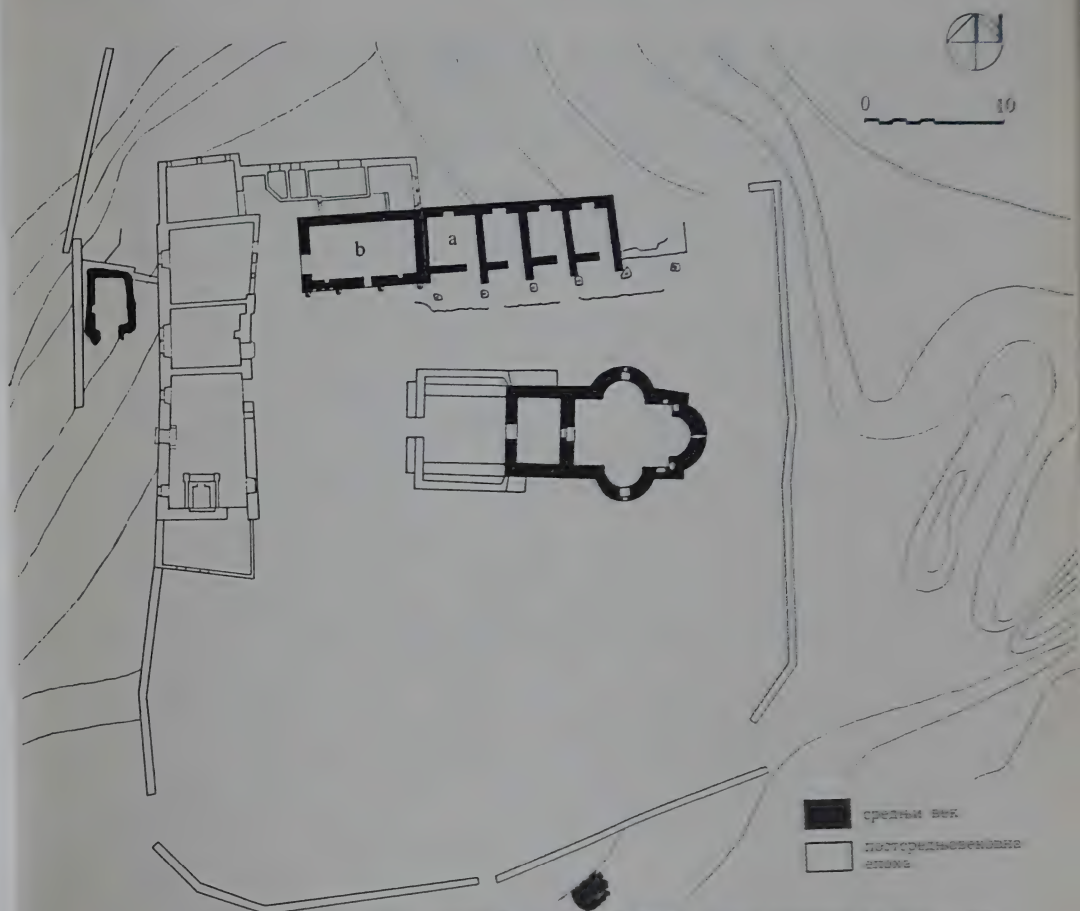


111. Манастир Ресава, XV век — остаци грађевине неопознате намене на истоку—1 (по И. Костићу и Ч. Јордановићу)

Манастир Раваница, XIV век — остаци радионице за прераду метала са пелима на северу—2 (по Б. Вуловићу и М. Мадасу)

Зидане су од камена, биле су приземне, а у њих се улазило из манастирског дворишта (црт. 112). На јужној страни су била врата, а вероватно и прозор, чији се трагови нису сачували, али је то његово једино могуће место, пошто се на супротној зиди на северној страни налазило удубљење које је вероватно служило као локатор. Испред сваке ћелије у низу од четири просторије налазио се накривени простор. На то указују и праћенински остаци. Испред правилног између одељења, који су испред улаза обележавали правоугаони простор отворен у правцу прилаза. На основу таквог архитектонског решења да су ћелије биле засвојене. Оне нису биле парочито просторне, дужина им је износила 3,4 м, а ширина се кретала од 2,8 до 3,2 м. У њима је, судећи по величини, боранио један

монах. Оне подсећају на ћелијска одељења из манастира Велики Метеори у Тесалији, а имају сличности и са описом ћелије манастира Св. Луке Стириота у Грчкој, забележеним у једном путопису из XVII столећа, где се каже: „Ћелије су сабице од камена на свод озидане и сваке има своју“.<sup>232</sup> Према типу ћелија и њиховој архитектури, реч је о здањима која су настала у поствизантијском периоду, с обзиром да се у средњем веку, чак ни половином XV столећа, на другим местима у српским манастирима не граде таква здања. Мале приземне просторије намењене једној особи, појављују се на тим просторима после XV, најчешће у XVI столећу. Низ мањих ћелијских одељења из те епохе налази се на јужном делу манастира Солоћана, а у XVI веку су зидана и нека ћелијска здања на западној страни између цркве и трпезарије у манастиру Градцу. И у Милешеву су у то доба



112. План манастира Св. Јована у Поганову, XV век (из документације Завода за заштиту споменика културе Ниш)

а. ћелије  
б. непозната намена (трпезарија или резиденција?)

преправљане неке старије грађевине и дељене на мања одељења, а подизане су и нове приземне просторије за живот монаха (на северној и источној страни манастира). Тако би се монашке ћелије у Поганову могле сматрати наставком средњовековне градитељске праксе, с обзиром да сличних примера има и у областима које су припадале Византијском царству.<sup>234</sup>

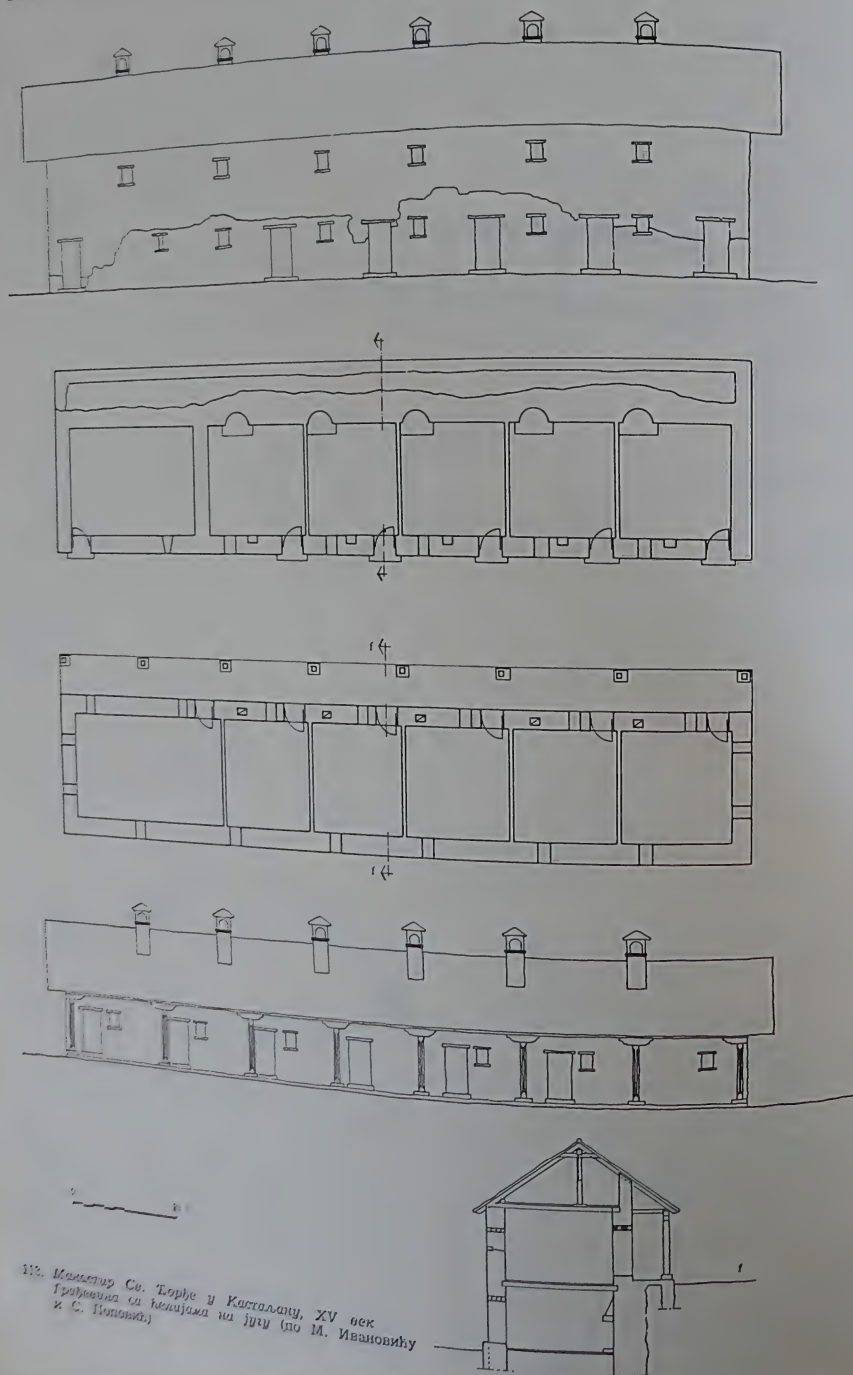
Средином XV столећа, у манастиру Св. Николе, код данашњег села Забреге, била је развијена производња грнчарије и друге занатске делатности. Пронађена је у склопу манастира ковачница (северна страна), а пронађени алат

за обраду коње указује да се и тај занат налазио.<sup>235</sup> Монашке ћелије су се налазиле у трпезарији.

Манастир Ресава је обележен знацима из средњег века, а подизане су и нове приземне просторије за живот монаха (на северној и источној страни манастира). Тако би се монашке ћелије у Поганову могле сматрати наставком средњовековне градитељске праксе, с обзиром да сличних примера има и у областима које су припадале Византијском царству.<sup>234</sup>

Средином XV столећа, у манастиру Св. Николе, код данашњег села Забреге, била је развијена производња грнчарије и друге занатске делатности. Пронађена је у склопу манастира ковачница (северна страна), а пронађени алат





112. Манастир Св. Ђорђа у Кастаљану, XV век  
Грађевина са крстом на југу (по М. Ивановићу  
и С. Поповићу)

ђевинама на југозападној и јужној страни, док су зграде за производњу грнчарије, са пећима и сушаром, и ковачница биле у северном делу манастира (црт. 79). Део који је служио за израду предмета од печене глине — посуђа и кровног покривача — налазио се у северозападном углу манастира (црт. 79). На том је месту откривена сушоница полигоналне основе, која је поред приземља имала још два спрата. Ложиште се налазило у приземљу и било је засвођено клесаним блоковима сите. Имало је висок зидани димњак, а уз њега још један вертикални канал за проветравање.<sup>230</sup> Висина постројења за сушење керамичких радионице налазила се ковачница, која се протезала дуж целокупне северне стране уз манастирски обимни зид. На јужном зиду грађевине, у унутрашњем простору, биле су две полукружне пећи попличане опекама. Простор је идентификован као ковачница, на основу многих налаза ковачког алата и потковица.<sup>237</sup> Монашке ћелије су биле у зградама у југозападном и јужном делу манастира, с обзиром да је северна зона била одређена за производњу делатност, док се на западној страни налазила манастирска трпезарија. Унутрашња подела у здањима за становање није сачувана, па се не могу одредити ни распоред нити број просторија. На основу многобројних налаза изпорелих дрвених греда, могло би се претпоставити да су грађевине за становање биле сазидане мешовитом грађом: полуобрађеним каменом и дрветом. До одељења за становање, која су била на вишем терену од платоа на којем се налазила црква, долазило се степеништем, кроз ходник, чија је ширина на неким местима износила 0,8 m. Делови манастирског дворишта били су покривени речним каменом, а он је био коришћен и за зидање објеката. Манастирска радионица је, судећи према величини простора за складирање, печење и сушење производа од глине, радила за манастирске потребе, али је вероватно снабдевала тим производима и шире подручје.

Грађевине у којима су се налазиле монашке ћелије откривене су и у манастирима из прве половине XV столећа, на Космају, у Св. Николи у Павловцима и у Св. Ђорђу у Кастаљану. У згради на јужној страни од цркве у Павловцима (црт. 100), један део је заузимала трпезарија, а у другом су биле монашке ћелије.<sup>238</sup> Простор намењен становању је имао уобичајену, издужену правоугаону основу, издужену унутрашњим преградама на ћелијске просторе. У њих се улазило са трема, који се налазио испред тог дела грађевине. На основу архитектонских фрагмената неколико камина, који нису припадали ложиштима у зиду приземља, на шта указују њихове веће димензије, закључено је да су коришћени на спрату и да су грејали ћелијске просторе.<sup>239</sup> Одаје су биле дугачке 3,5 m, а ширина је могла износити око 3,0 m, у ком случају је на спрату било пет ћелија. Може се претпоставити да је једна просторија у приземљу служила као ћелија. У источном делу је постојао дрвеним прелија. У источном делу је постојао дрвеним прелија. У источном делу је постојао дрвеним прелија. У источном делу је постојао дрвеним прелија.

ложиште. Да је на том месту била засебна просторија, указују сачувана два улаза у северном зиду, на растојању од три метра. Један од тих улаза је био постављен наспрам врата, која су се налазила на супротном јужном зиду. Таквом диспозицијом је целокупно приземље било подељено на два неједнака дела, источни, мали, простор, у којем се могло налазити одељење за становање, и западни, већи, у којем се вероватно одвијала нека делатност. Између тих просторија је био пролаз, који је имао северна и јужна врата, и водио у правцу економског дела, где се налазила кухиња. Делатност која се одвијала у већој одаји, такође са једним ложиштем у зиду, није било могуће утврдити. Зграда је била сазидана од полуобрађеног камена, а делови поломљених прозорских оквира и врата, откривени су у шуту у току ископавања грађевине, што је омогућило њихову студијску реституцију.<sup>240</sup> На простору између кухиње и здања са трпезаријом и ћелијама, уз источну страну на којој су почињале окомите стеновите падине, био је неки наткривени простор, који је служио за свакодневне манастирске делатности. О томе сведоче и материјални налази: металне алатке, ножичи и фрагмент позлаћене посуде.<sup>241</sup> Простор је био намењен манастирској економији, али није било могуће утврдити која је врста рада ту обављана.

У манастиру Св. Ђорђа у Кастаљану, ћелијско здање се налазило такође са јужне стране манастирске цркве. Реч је о спратној грађевини, на чијим су високо сачуваним зидовима приземља откривени улази и прозорски отвори. Унутрашња диспозиција објекта показује да је он у приземљу, као и на спрату, коришћен за становање.<sup>242</sup> Зграда је утемељена на падини, па је са јужне стране имала приземље и спрат, а са северне је, са много више нивелете тла, коришћен само спрат у који се улазило са горњег манастирског платоа на нивоу терена (црт. 113). Зграда је имала издужену правоугаону основу и омеђивала је унутрашњи манастирски простор (црт. 78). Посебност архитектонског решења огледа се у томе што здање није било у саставу манастирског оградног зида, као што је било уобичајено, већ је реч о неутраћеном, слободном објекту, као и у претходној целини, у Св. Николи у Павловцима. Према унутрашњем манастирском дворишту са северне стране зграде, откривен је зидан постамент трема, који је истовремено служио и као потпорни зид, али и као постоље за камене базе дрвених стубова.

<sup>230</sup> М. Брмболић, *Намасија, Параћин* (без године издања), 9 и даље.

<sup>231</sup> Исто, 11.

<sup>232</sup> Исто, 13.

<sup>233</sup> С. Мојсиловић, *Средњовековни манастир у Павловцима на Космају*, 135 и даље.

<sup>234</sup> Исто, 141—142.

<sup>235</sup> Исто, 137—138, сл. 14 и 15.

<sup>236</sup> Исто, 143—144.

<sup>237</sup> Г. Марјановић-Ђуковић, *Манастирски комплекс Кастаљан*, Старијар 30 (1979) 85 и даље.



на које се ослањала дрвена конструкција, вероватно двосливног крова. Приземље и спрат су независно коришћени и није постојала никаква степенишна веза између тих делова зграде. На спрату указује и њихова просторна оријентација: у приземље се улазило само са јужне стране, а спрат је искључиво коришћен са севера, где се налазила црква. Сачувани распоред улазних и прозорских отвора на јужном зиду приземља и низ ложиста на северном, указују да је оно морало бити подељено преградама на низ од пет мањих и једне веће просторије. Ову већу одају у западном делу је од осталог простора одвајао каменити зид, док су остали простори одвајао каменити зидови. У дрвене, јер нису пронађени остаци зидова, већем одељењу није било ложиста, и оно је, поред врата, имало само један прозорски отвор, поврне свега 12 cm. Остала одељења су осим ложиста имала и веће прозоре, чија је величина износила 40 X 63 cm. Прозори у приземљу нису имали камене оквире. Били су равно завршени, а потпрозорна и потпрозорна дрвена греда истовремено су биле ослонац уз који је био причвршћен вертикални прозорски оквир — допрозорник. Врата су, према сачуваним траговима била решена на исти начин, помоћу дрвених греда. Како је решен спрат, није могуће утврдити, осим што је сасвим извесно да је имао трем са дрвеним стубовима и подом од опеке. Може се претпоставити да је, као и приземље, био изграђен дрвеним преградама на мањим одељењима. Прозори и врата су на спрату били вероватно решени на исти начин као у приземљу, будући да у току археолошких ископавања нису пронађени никакви трагови каменитих оквира. На спрату су се, као и у приземљу, налазила ложиста. Она се нису сачувала *in situ*, као што нису сачувани ни горњи делови зидова, али су каменити клесани комади са обложеном унутрашњом страном, која је изузетно била напорела, указали да је реч о деловима неких каменитих ложиста и димљачке конструкције. Није поуздано утврђено, али се може претпоставити да је грађевина имала дрвени двосливни кров. Над правоугаоним простором зграде могао је бити и четвороводан кров, али се чини прихватљивијом претпоставка о двоводном решењу, јер су у том случају источни и западни зидови имали слободне површине и у висини кровног простора, уз који су се, сасвим сигурно са западне, а највероватније и са источне стране, могли наслонити зидови манастирске ограде. Делови те манастирске ограде, која се налазила на западној страни зграде са монашким становима, пронађени су *in situ*, између трпезарије и ћелијског здања. Двосливни кров би омогућио неметано, бочно прислањање оградног зида, чија је висина могла бити већа од корисне висине унутрашњег спратног простора. Посебан проблем код зграде представља њена намена, која је, као из основног решења архитектуре произилази, могла бити мешовита. У приземљу нису биле оставе, како је то у многим другим манастирима било уобичајено, већ неки стамбени или радни простори. Да није реч о радионицама указује и

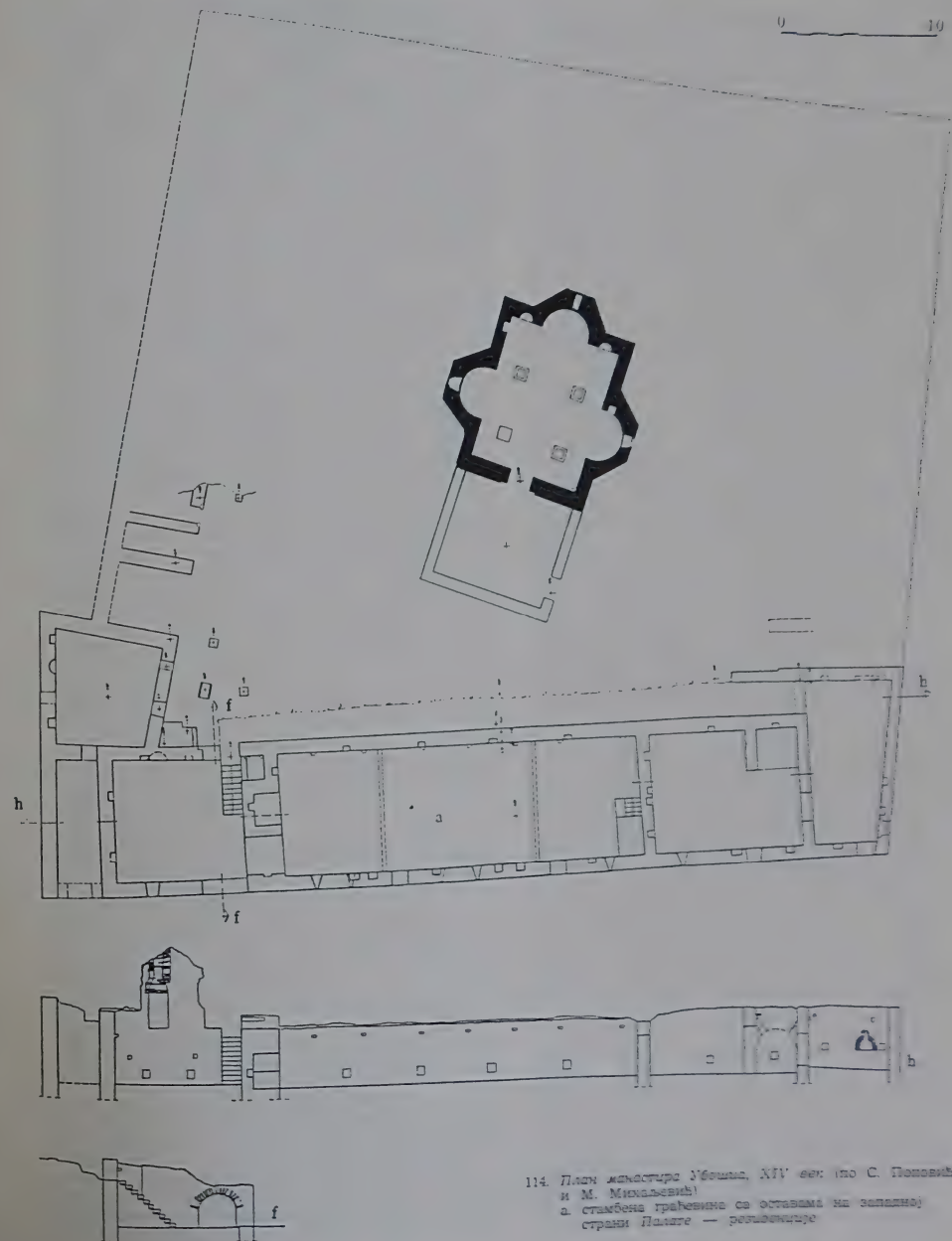
ритмично понављање улазних врата и прозора, са ложистем на супротном зиду, што наговештава да је пре реч о становању. Једна од наизглед логичних могућности је да су та одељења намењена манастирским гостима. На то указује и посебно одвојена одаја, са узаним прозором, која је вероватно била нека остава, а помишљало се да је могла бити и стаја за коње путника док су боравили у манастиру. Таква могућност овакако постоји, поготово што је у том случају стајски простор био изван манастирског унутрашњег дворишта. Спрат грађевине, који је коришћен само из унутрашњег ограденог простора, био је намењен монашким ћелијама, које су имале трем са којег се улазило у одаје. Њихов број није познат, али се на основу решења приземља може претпоставити да је било око седам одељења.

Зграда је сазидана од полуобрађеног камена и вероватно је споља била омалтерисана. Према обради прозорских отвора, види се да је била много скромније грађена од трпезарије, која је имала камене дводелне прозоре — бифоре. Никакви трагови каменог украса зграда нису сачувани. Такође није познато да ли су фасадне површине биле покривене сликаним украсом.

У области недалеко од града Новог Брда, у манастиру посвећеном Ваведењу Богородице, који је познат под именом Убожац, сачувале су се манастирске грађевине, од којих су само оне на западном делу археолошки истражене.<sup>243</sup> Према архитектонском типу манастирске цркве, триконхалне основе, оснивање манастира се датује у другу половину XIV столећа.<sup>244</sup> Расположиви грађевински остаци манастирских здања на западној страни, на основу архитектуре, наговештавају да су зграде и касније преправљане, а неке вероватно подигнуте у XV и XVI столећу. Откривене грађевине на западној страни манастира имале су издужену правоугаону основу и обликовале су манастирски простор, у хоризонталном плану, готово правилне четвороугаоне основе са црквом у средишту (црт. 114). Објекти на западу су утемељени на падини, док се на заравни изнад ње налазила црква. Реч је о полуукопаним зградама, у чија се приземља силазило са горњег платоа манастирског дворишта. У њих се улазило и из спољашњег, знатно нижег простора, па се

<sup>243</sup> Истраживања манастира Убожца, који се налази у селу Мочаре код Косовске Каменице, предузео је од 1963. до 1967. Завод за заштиту споменика културе из Приштине. Истраживања су водили Предраг Пајић и проф. Бранислав Вуловић. Резултати нису публиковани.

<sup>244</sup> О манастиру Убожцу нема много историјских података. Почињу се у изворима књиге донете у тај манастир у XVII веку, а у исто доба, око 1622, при игуману Мартирију, обновљена је црква. Уп. Љ. Стојановић, *Записи и натписи*, IV, 114, бр. 6596; 122, бр. 6641; и *исти*, *Записи и натписи*, I, 296, бр. 1080; 357, бр. 1420. О манастиру су писали: Ст. Новаковић, *Манастир Убожац* — прилог к средњовековној географији српских земаља, Глас СКА 86 (1911) 141—150; А. Урошевић, *О манастиру Убожцу*, Хришћанско дело св. 2 (Скопље 1937) 110—116; В. Петковић, *Повесница*, 333; Ђ. Стричевић, *Улога старца Исаје у преношењу светогорских традиција у Моравску архитектонску школу*, ЗРВИ 3 (1955) 221—232; М. Ивановић, *Црквени споменици XIII—XX века*, Задужбине Косова, Београд—Призрен 1987, 484—485.



114. План манастира Убожца, XIV век (по С. Поповић и М. Милошевић). а. стамбена грађевина са оставама на западној страни Плато — радионице



Централни простор је био изузетно велик. Имао

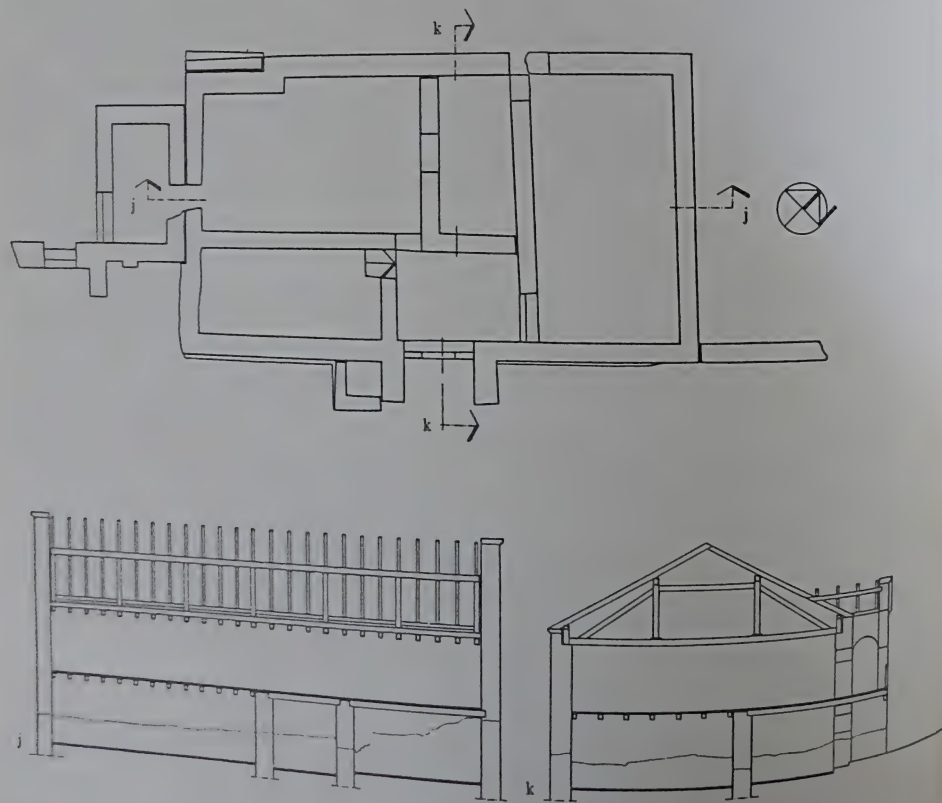
Сасадно лице ове грађевине је са две стране сазидано опеком и каменом. Смењивао се

313

На основу опште просторне диспозиције и применених архитектонских решења, не може се искључити mogućnost да су манастирска здања у Убошћу подигнута на измаку средњег века, можда, и у поствизантијском периоду. Пошто је само једна четвртина манастирског простора откривена, без систематског истраживања целокупног насеља не могу се доносити поуздани судови о времену настанка тог градитељства. Архитектонски детаљи на зградама улазе у ред традиционалних решења, која се срећу кроз цело XIV и XV stole, али и у XVI веку. У такве елементе спадају најпре полукружна ложшта у зиду, са конструкцијом за одвод дима ослоњеном на дрвене греде и зидове, која су слично решења у Софанима, Павловцу, Кастанлану, а и допуне у зградама с краја XV stole, у Намасији код села Забреге. Зато би се за откривену архитектуру у Убошћу могло рећи да према решењу и детаљима припада архитектонском моделу касног средњег века, који се користио и у следећој, млађој градитељској епохи.

148 Уп. Das Testament des Parmenides Mathios 1  
(1397—1410), изд. H. Hunger, BZ 51 (1968) 229 L. 10.





110 Успешна реконструкција палате у манастиру  
Св. Николе у Топлици (по С. Поповићу)

0 10

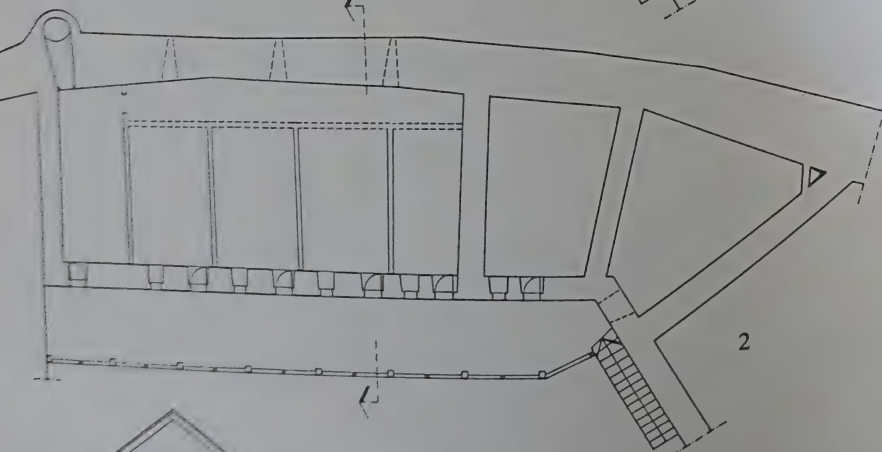
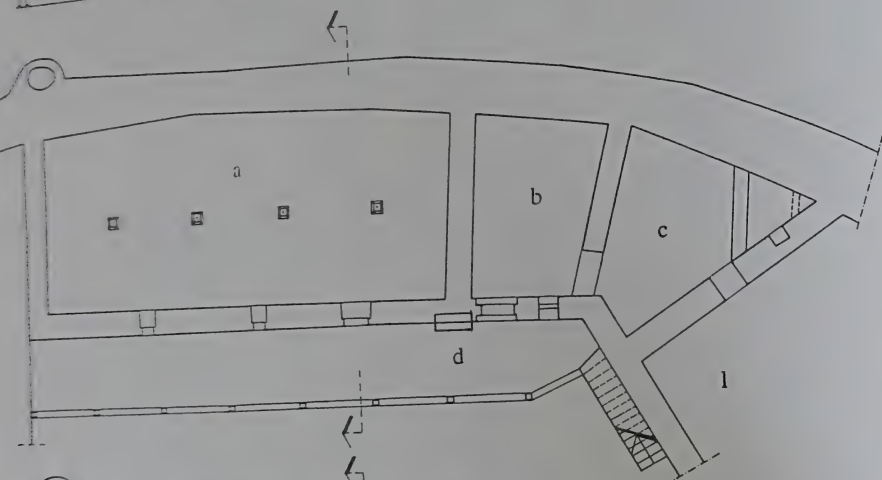
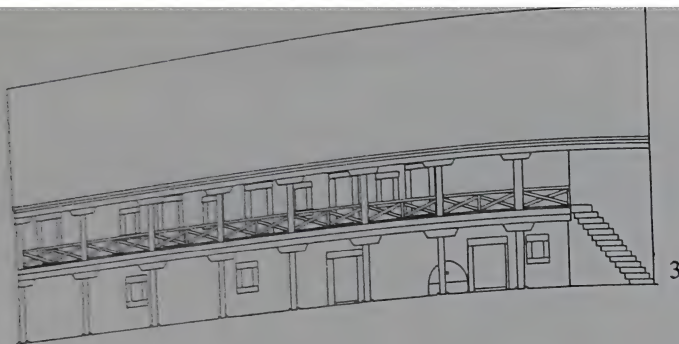
вероватно с посебном одајом на спрату, а на источном делу била саграђена нова трпезарија, старо трпезаријско здање је морало добити и нову намену. Већ је истакнуто да је његов унутрашњи простор подељен на приземље и спрат, можда већ у то време, а сасвим извесно је касније приземље коришћено као складиште, с обзиром да је пронађена укупана житна јама. Чему је у тој новој просторној подели користила грађевина, није могуће поуздано установити. Могло би се помишљати да су ту, можда и на спрату, образоване просторије намењене световним и црквеним достојанственицима, а можда су неки делови коришћени и за манастирску управу. У манастиру Студеници, до сада нису откривене грађевине које би се могле сматрати посебним резиденцијалним објектима. Постоји податак, забележен у документима из XIX stoleћа о обнови манастира, у којем се каже да нове манастирске зграде на јужној страни треба подићи на месту где је некада био „царски двор“.<sup>110</sup> На бакро-резу Студенице из 1733. године, на јужној страни у низу, идући од улазне куле, нигде се не помиње царска палата, већ се нижу хелије, еклезијарница и зграда намењена манастирским гостима (црт. 24), па се вест о царском дворцу мора приписати неким локалним причама из тог времена, које су нашле одјека у документима о обнови манастира. Сасвим је извесно да владарски двор није могао бити у Студеници, али је такође сигурно да су постојале посебне одаје намењене владару, с обзиром да је реч о задужбини владарске куће Немањина, па у том светлу треба гледати и на податке о царском двору, као предање по којем се зна да су Немањини имали посебне одаје у задужбини родоначелника династије, чије је ктиторско право такође припадало само легитимном носиоцу владарске титуле на српском престолу. Из XVI stoleћа (1543) потиче и запис на једној црквеној књизи да су, поред те, и неке друге књиге повезане у Студеници, „а палат владарска“ архиепископа „кз Јован“<sup>111</sup>, што значи да је у то време и архиепископ имао посебно здање или одаје у манастиру.<sup>112</sup> Где се налазила та грађевина у Студеници, сада није познато, али вести јасно кажују да су у манастирском насељу постојале посебне резиденцијалне зграде или одаје. Најновија археолошка ископавања у северној зони манастира потврдила су постојање пространих, каменом грађених објеката из средњег века на северној локацији.<sup>113</sup> С обзиром да су ископавања тек започела, није могуће закључивати о архитектури тих зграда, јер сви делови грађевинског склопа још нису откривени. Реч је о више грађевинских фаза и преградњи, од којих неке припадају и средњовековном периоду.

У манастиру Стефана Немање, посвећеном св. Николи, у Топлици, откривена је на северној страни насеља већа камена грађевина, за коју се мисли да је могла бити палата из XIII stoleћа.<sup>114</sup> Поузданих доказа нема о намени тог здања, али сачувана грађевина сведочи да је реч о неком објекту посебне намене, који, према сачуваној архитектури, није могао бити ни ма-

настирска трпезарија ни хелијско здање. Објект је био изузетних димензија, правоугаоне основе, дуг око 22 m и широк око 12 m, а распоред улазних отвора на северној, јужној и западној страни указује да није био уграђен у обичан зид (црт. 115). Здање је било од полуобрађеног камена, дебљина зидова је износила од 70 до 80 cm, а улаз широк 3,0 m налазио се на јужној дворишној фасади, окренут према манастирској цркви, и од њега је водила каменом поплочана стаза до сакралне грађевине. Улаз је био посебно обликован изградњом два управна зида који су се ослањали на главну јужну фасadu, излазећи изван континуалног фасадног лина за око 1,66 m. Тако је начињено неко предворје испред улаза у приземље. Унутрашњи простор приземља био је издељен на неколико одељења, од којих су нека касније преправљана, што се види по заиданом отвору на северном фасадном зиду, наспрам једног од подеоних унутрашњих зидова. Са западне стране, уз пространи улаз, откривени су остаци два тања камена зида, који су заједно са зидом улаза обликовали простор чија је дужина износила свега око 1,5 m. Испред зграде се нису сачували трагови трема. Није извесно да ли је грађевина поред приземља имала и спрат. На то најпре указују дебљине спољних каменних зидова, а и поменути простор са западне стране улаза, који је могао бити део ступенишног постојента преко којег се прилазило спрату (црт. 115). Ступенице су у том случају биле дрвене, будући да трагови зиданих нису пронађени. Да су приземља коришћена, како изгледа, бар у једном периоду и као радионице, указују и многибројни археолошки налази алатки<sup>115</sup>, што посредно сведочи да су вероватно постојале и нека друга одељења на спрату. Да ли је спрат био у целини грађен од камена, или је делимично коришћена и дрвена грађа, остаје отворено питање. Трагови у доњим зонама зидова показују да је коришћено и дрво. У подужном јужном зиду, на западном крају грађевине, пронађени су дрвени стубови, готово квадратног пресека, уграђени у среднште зида. Један стуб се сачувао и на северном зиду, такође у западном крају зграде. Намена тих стубова у примењеном конструктивном систему није сасвим јасна. Њихови трагови се не залажују на осталим зидним површинама. Може се помишљати да су служили као део конструкције за горње делове спрата, који нису могли бити од камене грађа, мада се не чини неоплодним њихово темељење још из најранијих зана приземља. Такође се они могу сматрати делом неког дрве-

110 Ђ. Дурковић-Јакшић, *Обнављање Студенице и премиса из Кладовца манастира*, *Зборник Студеница*, Православни центар, Београд, 1988, 282.  
111 В. Мешин, *Религијски и политички живот у Студеници*, *Зборник Студеница* 4-5 (1989) 117.  
112 М. Поповић, *Археолошка истраживања у Студеници*, *И. Гласник ДКС* 15 (1990) 44-46.  
113 М. Лубићковић, *Истраживања комплекса околне Студенице*, *Зборник Студеница*, AP 10 (1989) 108-109, AP 14 (1992) 121-122, AP 15 (1993) 101-102.  
114 Исто, AP 10 (1989) 102.





0 10

116. Идеална реконструкција резиденције у Сопотанима  
 116.1. основа приземља — а. одаје; б. пекара;  
 с. кухиња; д. чесма (по О. Кандић)  
 116.2. основа спрата — е. стамбени простори;  
 ф. кухињик (по С. Поповић)  
 116.3. изглед (по О. Кандић)

ног гредног роштиља у маси зида, иако је било уобичајено постављање хоризонталних гредних прстенова. Такав градитељски поступак утврђен је и на зиданим ступцима испред палате у граду Сталаћу из XIV stoleћа, као и на житници откритеној у средњовековној тврђави Голубац на Дунаву и неким објектима смередерског утврђења. У свим случајевима су се у каменним зидовима и ступцима налазили уграђени дрвени стубови, који су могли припадати и горњој дрвеној конструкцији зидова. Ако је грађевина у манастиру Св. Николе имала спрат, његова унутрашња просторна подела, као и тип отвора на целокупном здању, остају у домену претпоставки. На основу архитектонског решења грађевине и њене величине, она није одговарала ни хелијском здању ни манастирској трпезарији. Пошто се у манастиру Св. Николе, после проглашења самосталне српске цркве 1219. године, нашла једна од новооснованих епископских столица, може се помишљати да је у XIII stoleћу здање на северној страни служило као епископска резиденција. Из сачуване архитектуре види се да је грађевина више пута преправљана. Није искључено да је свој лик знатно променила у XIV stoleћу, када је могло доћи и до проширења манастирске целине. На то указују сачувани пролази ка северној зони манастира, где се данас нису сачували грађевински надземни остаци.

У Манастиру Милешеву, с почетка XIII века, до сада није откривена грађевина која је могла бити намењена црквеним достојанственицима, ктитору и његовим наследницима, или манастирској управи. Једини податак који сведочи да је у Милешеву у млађем раздобљу, а сигурно и у средњовековном, постојала зграда манастирске управе, налазимо у запису из 1624. године о великој поплави реке Косатице, која је однела „четири хелије, игуменарију и дохију“.<sup>254</sup> Пошто река протиче са северне стране манастира, а приближава се насељу на северозападном углу, у поменутој поплави могле су да страдају само зграде на том делу насеља. То би значило да су се управне манастирске просторије и одаје игумана налазиле у неком здању на северозападној страни манастира у XVII stoleћу. С обзиром да истраживањима манастира на северозападном углу нису откривене грађевине које би могле имати такву намену, јер су просторије са хелијама и пећима на том делу коришћене за становање монаха, управна зграда и игуменарија су се вероватно налазиле у продужетку, на месту где је касније, почетком XIX stoleћа, подигнута нова вишенаменска зграда — манастирски конак. То свакако, не значи да су се и у средњем веку милешевска игуменарија и манастирска управа налазиле на истом месту. Судећи по неким примерима из манастира Дечана или Патријаршије у Пећи, о чему ће бити речи, није искључен и континуитет изабраног места у оквиру северозападне зоне манастира.

У Сопотанима (XIII век) може се претпоставити да су се резиденцијалне и управне просторије налазиле у здању на западној страни, у продужетку манастирске трпезарије и кухиње (црт. 116). Грађевина је више пута обнављана, па

се највише зна о њеном архитектонском изгледу из XVI stoleћа.<sup>255</sup> Од оснивања манастира у другој половини XIII stoleћа, на том месту је била утемељена велика зграда правоугаоне основе, зидана каменом, са низом стубова у приземљу, постављених по подужној осовини, који су носили дрвену међуспратну конструкцију, док су објекти на северној страни, поред трпезарије, у најстаријем раздобљу били вероватно грађени каменом и дрветом. Тек после пожара у којем су изгореле те зграде, обновљена је камена грађевина, док је здање на западу од почетка било од камена — о чему сведоче сачувани подужни и попречни зидови. У свим раздобљима у којим је архитектура те зграде обнављана, испред главне дворишне фасаде постојао је трем (црт. 116). У старијем средњовековном периоду трем је био на северној страни просторији, а у почетку XV stoleћа је скоро на половину сужен, па се може претпоставити да је, на спрату, делимично заузимао и простор над приземљем западног здања. У то доба је била сазидана и камена чесма, која се налазила на фасадни зид и била у склопу тог здања са дворишне стране. Приземља су вероватно првобитно коришћена као одаје, а изгледа да је један део тог простора у XVI stoleћу променио намену. На такав закључак наводе и постављање нових преградних каменних зидова и изградња великих прозорских отвора у приземљу, са каменним оквирима, изузетно добро клесаним од пешчара (црт. 132), истовременим са обновљеним прозорима истог типа на звоннику испред цркве.<sup>256</sup> Спратне одаје, које се на жалост нису сачувале, имале су нужник са спољне стране манастирске одаје, што указује да су неке биле коришћене за становање. Мисли се да је грађевина на спрату имала посебне резиденцијалне одаје, јер је од оснивања изузетно чврсто грађена, а и у току потоњих обнова сачувала је свој архитектонски статус, на шта указују и секундарни елементи пронађени у току ископавања — делови клесаних прозора и врата, украсних венаца и разрушених каменних камених, који су се налазили на спрату (црт. 117).<sup>257</sup> Архитектонски елементи од камена таквог типа и камене нису откривени у другим порушеним здањима у манастиру. На основу тих података, а и према просторној локацији — у наставку трпезарије са западне стране цркве — чини се оправдано претпоставка према којој то здање треба сматрати резиденцијалним објектом, одајама намењеним световним и црквеним достојанственицима.

У потоњој Патријаршији у Пећи, неко време седишту архиепископа, а од оснивања жичком метоху Св. апостолима, у првој половини XIV stoleћа изграђено је са југозападне стране цркве пространо здање, које се у млађим ликовним изворима (гравира из XVIII stoleћа) назива пат-

□ Љ. Стојановић, Записи и мапици I, 310 бр. 1153.  
<sup>254</sup> О. Кандић, Истраживања архитектуре, 19—21.

<sup>255</sup> Исто, 20.

<sup>257</sup> Исто, 20.





б. фрагменти: венаца (документација О. Кандић)

зидове спрата. На северној фасади, западно од улаза постављеног у средиште, недостаје пиластар који је вероватно уклоњен у млађој обнови зграде, када је и улаз преправљан. Разлог за уклањање пиластра није јасан. Тељећи тргову изданој проширења на том, спољном, делу грађевине указују да се у неком периоду ту налазила степенишна конструкција уз северну фасadu. Распоред отвора и просторија на спрату није познат. На основу делова прозорских транзена и фрагмената стаклених оклула, пронађених у току ископавања, може се претпоставити да су прозори били решени слично оним на црквеним зградама, што само сведочи о значају палате у комплексу.<sup>259</sup> Да су спратне одаје биле живописане и пронађени фрагменти фреска, отне показују и пронађени фрагменти фреска, отне кривени у расутом грађевинском материјалу који је испуњавао унутрашност зграде.<sup>260</sup> Спољњи зидови палате грађени су обрађеним и полуобрађеним каменом, а на неједнаким растојањима постављени су редови опеке, која је местимично постављана и у вертикалне спојнице између каменних комада, што представља локалну варијанту визан-



b. варијанта са дрвеним тремом

латности у Лењи, око 1850. године, сазидана и  
палата.

Nije izmislilo kako su izgledali gornji delovi grafičene. U toku istraživanja pronađeni su fragmenti malih jevanjelskih prezvorskih okvira, koji su mogli pripadati ova dva palata, ali isto i nekom drugom zvanu u manastiru (str. 132). Takođe nije poznato da li su se na palatima nalazili u gornjim zonama ludo mešuvine spajali, ali su završeni bez lukova. Na izlazu predviđati prema njima nije poznat, s obzirom da je na pretpostavljenim, suditi barem po supstrukturi ispred severne

□ У том objektu je и раније распрострањено у својој радњи, бугујући да су неки од истраживачких материјала из разних о монастирској архиви, а не о „Политике“ и да се по тој личности обавијаше да има о тој личности неких података, већ због о размишљању о монастирској архиви. Вид, постојеће своје раз. Јер, монастирској архиви, под „Политике“.

□ Пошто се у архивишким материјалима архиви не могу наћи неке архивне архиве, Р. Фишарна који је отворио истраживање на чему му захвалују.

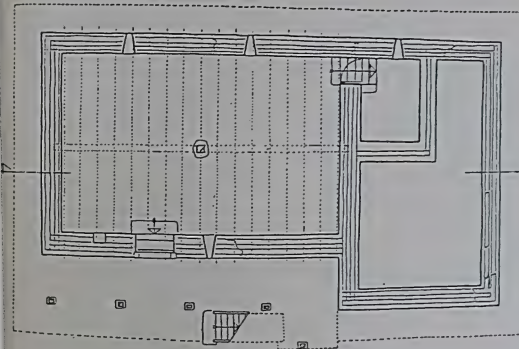
□ Пошто у архивишким материјалима Р. Фишарна који је отворио истраживање.



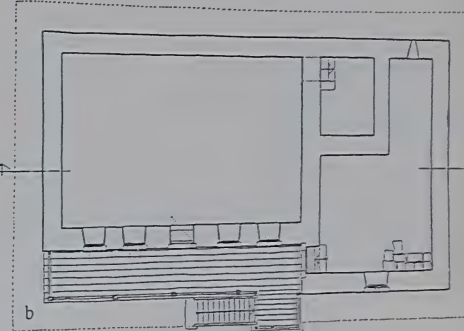
Комплекс Пећке патријаршије најверодостојније сведочи, на основу сачуваних материјалних података, да су монашка насеља имала посебне резиденцијалне и управне зграде, које су се, на жалост, на другим местима много мање сачувале, или су потпуно измизеле. О постојању резиденцијалних „царске палате“ и игуманије, потоне архимандрије, у манастиру Дечанима сведоче средњовековни писани, али и млађи ликовни извори. Још се у оснивачкој повељи Дечана, поред цркве, помињу разне грађевине које су сачињавали мајстори Ђорђе са Доброславом и Николом и са „братјом“, а и Григорије Цамблак наводи да је у манастиру била подигнута игуманија, која је са осталим зградама и трпезаријом била покривена оловом.<sup>261</sup> На бакорезу Дечана из XVIII столећа, на северној страни налази се зграда које је обележено као „архимандрица“ а и данас се на том месту налази архи-

Из XV столећа, времена деспота Стефана Лазаревића, у манастиру Св. Николе у селу Павлов-

321



b. спрат



ва. Недостatak материјалних налаза у унутрашњем простору не дозвољава да се одреди врста оставе. На спрату су биле две одаје, од којих

□

ДХ II. П. Ивѣи. М. Грѣовѣи. Дечидске хрисовуѣе. 150.

ДХ II. вѣи и вѣст Г. Памбала. ул. Старе сѣла. 150.

Грѣовѣи XV и XVII вѣи (превео Г. Микиѣи). 25.

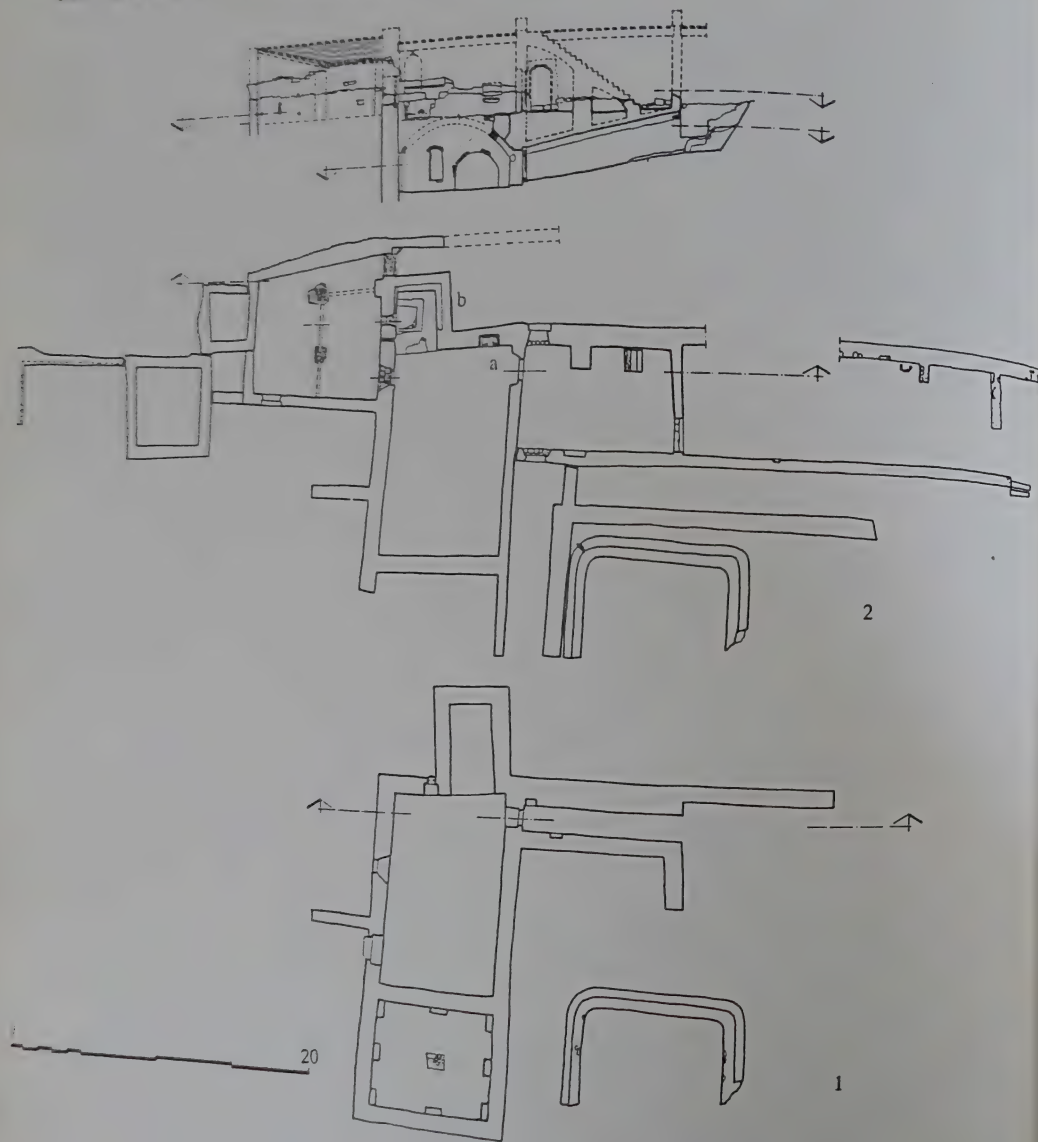
ДХ II. Архиепископ Данило II (гр. Ђ. Давидовић). 206.

ДХ II. П. Ивѣи. М. Грѣовѣи. Дечидске хрисовуѣе. 135.

ДХ II. Архиепископ Данило II (гр. Ђ. Давидовић). 151.

ДХ II. С. Мојисловић. Средњовѣковни епископир у Пав-  
ловцима на Косовљу. Саопштења 13 (1891) 139—140.





120 Манастирска митрополија — планови, XV век (по М. Поповићу).  
121 и 122 Манастирска митрополија — планови, XV век (по М. Поповићу).  
123 и 124 Манастирска митрополија — планови, XV век (по М. Поповићу).

### Материјали и технике грађења

Градитељство у манастирима средњовековне Србије почива на четири основна материјала: камену, дрвету, опеци и кречном везиву. Њиховом комбинацијом створени су основни архитектонски облици, који су функционално употпуњавани, где је то било неопходно, елементима од стакла, олова, штука или железа.

Камен је био најтраженији грађевински материјал. Он је у свим епохама средњовековне Србије коришћен као основно градиво за манастирске цркве, трпезарије и оградне зидове насеља; остали објекти су могли бити и од другог материјала. Постојаност камена, могућност једноставног комбиновања у поступку градње и разноврсност обраде, на подручју где га је очигледно било у изобиљу, одредили су га не само као најраспрострањеније већ и као искључиво градиво за зидање најважнијих зграда у манастиру. Свакако, разноврсност камена, која произлази из његовог састава и порекла, била је пресудна за избор градива, па је онај квалитетнији или погоднији за фини обраду коришћен за зидање цркава и трпезарија, док су оградне и остале зграде углавном грађене од свих врста расположивог камена, укључујући и речни облутак. За грађење значајних објеката, а посебно сводова, коришћена је сита, док су оквири прозора, врата, прагови, стубови и њихови украси често рађени од пешчара или мермера, на подручјима где их је било.<sup>289</sup> Избор материјала у појединачним случајевима је, дакако, био условљен расположивим каменоломима, а они су се готово увек налазили недалеко од манастирског градилишта. Ланас није познато како се вадиле грађевински камен на просторима средњовековне Србије, ко је имао право на отварање каменолома, како се одвијала трговина каменом и да ли су квалитетне врсте

□ Исто, 140.

<sup>287</sup> Цркву помиње биограф деспота Стефана, Константин Филозоф; уп. *Старе српске биографије* XV и XVII века (превео Љ. Мирковић), 85. Место где се црква налазила у Доњем Граду, одредио је М. Поповић, *Средњовековна црква Успења Богородице у Београду*, Зборник Народног музеја 9—10 (1979) 497—512.

<sup>288</sup> Ископавањима, у склопу пројекта истраживања „Београдске тврђаве“, руководио је М. Поповић. Захваљујем М. Поповићу што ми је ставио на располагање теренску документацију о митрополијској резиденцији. Вид. М. Поповић, *Београдске тврђаве — Динарска ратина*, АР 19 (1977) 102—103; исто, *Истраживања и Доњем граду Београдске тврђаве*, XIII kongres arheoloških društava Jugoslavije, Bled 1988.

<sup>289</sup> Већина манастирских цркава на подручју средњовековне Србије у XII и XIII веку, била је зидања ситом — у целини, или појединачним деловима. Иако је основно градиво у Ђурђевим ступовима пешчар, сита је и ту коришћена за неке делове конструкције — сводове. Од ње је зидања у XIII веку Радослављевог припрату у Студеници, а сита се налази и у основном градиву Неманине Богородичине цркве, чији су спољни зидови обложени радолетским мермером. Од сита су цркве у Жичи, Милешеви, Сопоћанима, Градцу, Ариљу и другде. У Моравској Србији, крајем XIV и у XV веку, црквене грађевине су већином зидање од пешчара, који свакако није био једини грађевински материјал. Коришћена је и опека, али за сводне површине, и сита.

је она на западној страни била већа, уколико није била подељена дрвеним преградама, од којих се никакви трагови нису сачували. Места где су били прозори и врата нису позната, пронађени су само њихови камени оквири и делови бифоре. На основу груписања веће количине фрагмената прозорских и улазних оквира на јужној половини грађевине, и испред ње са исте стране, претпостављено је да су се прозори, а сасвим поуздано и улази, налазили са те јужне стране, на подужном зиду усмереном ка цркви.<sup>286</sup> Пошто су, осим те грађевине, у манастиру постојала још два здања на јужној страни, од којих је најјужније било кухиња са одавом, а у другом, у близини цркве, налазиле су се трпезарија и ћелије, претпоставља се да је зграда на северној страни насеља могла имати посебну намену — игуманска и властелинска резиденција.

У Београдском граду је у доба Стефана Лазаревића, у почетку XV stoleћа, била митрополијска црква посвећена Успењу Богородице<sup>287</sup>, а у саставу митрополије постојала је и митрополијска резиденција. Најновијим археолошким истраживањем откривени су остаци некадашње митрополијске палате, која је била утемељена недалеко од цркве, на заравни усеченој у стрме стеновите падине, које су се спуштале од унутрашњег утврђења на врху, до доњег нижег дела града.<sup>288</sup> Манастир Успења Богородице — седиште митрополије — спада, уз Смедеревску митрополију, у оне малобројне манастире који су у касном средњем веку у Србији били подигнути у градским целинама. Митрополијски комплекс није сачуван у целини, с обзиром да је сазидан на падини чији је део, заједно са црквом, неповратно уништен (црт. 120). Претпостављено је да су преостали делови грађевина припадали митрополијској резиденцији, која је уз стамбене одаје — вероватно на спрату — имала у приземљу овећу одају са пећи на лончиће и чесмом, док су се с обе стране бочно од ње пружала друга помоћна одељена. У једној од просторија била је и камена степенишна конструкција, која је преко зиданих ослонаца и сводних површина носила степенишни крак што је повезивао приземље и спрат. Испред приземља једног дела одаја налазиле су се подрумске просторије, оставе, у које се силазило узаним стрмим ходником, такође засвођеним. Грађевине су зидање полуобрађеним и обрађеним каменом, а местимично је употребљавана опека, нарочито код лучних и сводних конструкција. Свод у подруму, као и делови лучних надвратника, извођени су у облику сегментног лука, односно свода, што је карактеристично за касно-средњовековну архитектуру (такви лукови и сводови су коришћени у манастирима Св. Николи у Павловцима и Св. Ђорђу у Кастаљану, из XV stoleћа, као и у манастиру Милешеви у XV и XVI веку). Сачувани делови камених оквира прозора и врата (црт. 132, 133), на основу профила припадају готским решењима, каква се срећу у оновременој угарској средини. Ово посредно указује на продор страних утицаја у Србију и са северне стране.



камена имале посебан третман у том процесу у односу на онај мање обраде. Сасвим ограничена за грађу без веће обраде. Сасвим ограничена за проучавања, усмерена на Студеницу и њену не посредну okолину, показала су да је *радоцелски* мермер већан налазено на ширем подручју, па су и, у то доба, коришћени на само фасале и украси Бого-од већа класани не седи фасале и прозори и рочишће цркве у Студеници већ и на многим ма-портали у Градцу, Споћанима и на многим ма-стено показује да је *радоцелски* мермер био у широјој употреби. Експлоатација камена се бар оквирно може посматрати и кроз распоред каме-нолази који су се налазили у близини великих монашких центара одређене државе, у време када су они грађени.

У Студеници је такође зидано разноврсним каменом. Од ситне, коришћене за зидове Богородичине цркве, њене спољне припрате, цркве Св. Јоакима и Ане, преко мермерних блокова којим су у XII stoleћу грађени спољни зидови цркве, плочастог зеленог полуобработеног *серпентина*, коришћеног за трпезарију и делове спољних оградних зидова и неких зидова зграда, до обичног кречњака, полуобработеног или само ломљеног, који је употребљаван за зидне испуне, али и лица оградних зидова и кула, као и других манастирских зграда. Свакако да је најзначајнији био *студенички мермер*, од којег је, такође, зидан и трем испред манастирске трпезарије, а коришћен је, поред опеке и других врста камена, и за грађу јужног здања са пиластрима на главној фасади као и за оквире прозора и врата других студеничких сакралних здања у манастиру. Студенички околнина је још од XII stoleћа била изузетно богата каменоломима мермера. Они су се налазили на источним и североисточним падинама планине Радочела<sup>271</sup>, што се зна по остацима старијих, али и млађих, каменолома и каменорезачких насеља која су се донедавно бавила тим занатом, са подручја села и заселака Врха, Гобеље, Долца, Владњева, Годовића, а посебно су занимљиви остаци најстаријих каменолома у засеку Гобељи, на месту познатом као Котлине.<sup>272</sup> Одатле је, као што је истакнуто, набављан мермер за прозоре и портале у XIII stoleћу у манастирима Градцу Сопотанима.

У Милешеву, у првој половини XIII столећа, приврсно здање зидао је сигом, која је коришћена и у неким деоницама зидова зграда мана-

стирskog насеља, kombinovana sa polubobraženim kregačkom, ili oblutkom iz obližnjih reka Mилешевке и Косаћанке. Мајдани сиге су били локални. У време обнове манастира, средином XIX столећа, из старих каменолома у селу Седобру вађена је и товарима допремана сига за цркву и нови манастирски конак.<sup>275</sup> Каменоломи из којих је вађена сига за сопоћански храм налазили су се такође недалеко од манастира, код села Рогаца, које и данас постоји између Новог Пазара и Сјенице.<sup>276</sup> Осим цркве зиране сигом, у Сопоћанима су остале грађевине и оградни зидови рађени ломљеним крегчаком, који је био само прикљесан, без посебне обраде, осим за трпезарију где је нешто боље обрађен и слаган у скоро хоризонталним редовима. Базе стубова, прозорски оквири и прагови на манастирским зградама углавном су клесани од пешчара. И у Градцу, у XIII столећу, мајдани сиге налазили су се на источним падинама, свега око две стотине метара удаљени од манастира.<sup>277</sup> Целокупан простор на којем је утемељено манастирско насеље покривен је наслагама сиге. Њом су грађени црква, трпезарија, делови улазне грађевине, док су остале зграде и оградни зидови од локалног крегчака и речног камена, без посебне обраде.

Када је Стефан Драгутин обнављао старо епископско седиште са црквом Св. Ахилија, крајем XIII stoleћа (око 1283), поново је коришћена за зидање сига из оближњих каменолома.<sup>278</sup> Она је била основно градиво и старије сакралне структуре на том месту, што јасно сведочи да се грађевинским каменом могло снабдети из близине. Сига није коришћена само за зидање старијег храма, већ и грађевина које су га уоквиривале, па су поједини делови старијег просторног склопа (западна грађевина и делови улаза) уграђени у објекте и обимне зидове грађене локалним кречњаком и речним каменом у доба краља Драгутина. И касније, у XIV stoleћу, у моравској Србији, градило се каменом који је најчешће допреман из оближњих каменолома. Установљено је да су пешчари, бели и жути, којим је углавном зидано у Раваници крајем XIV века, потицали из мајдана недалеко од Крушевца (*бели пешчар*), као и оних у непосредној близини манастира на падинама са северне стране (*жути пешчар*), а из каменолома који се налазе код данашњег Параћина претпоставља се да је допремана и трећа врста — *тачни црвени пешчар*.<sup>279</sup> За темеље и зидове утврђења и других зграда коришћен је у већој количини локални кречњак, али и речни облутак. Други значајни монашки центар с почетка XV века, зајуджина деспота Стефана Лазаревића Ресави, зидана је пешчаром, кречњаком и речним облутком. Порекло пешчара којим је грађено у Ресави није установљено, мада се сматра да је допреман из даље околине манастира.<sup>280</sup> У монашким насељима Св. Николи и Св. Ђорђу, основаних у XV stoleћу на Космају (локалитети Павловац и Кастаљан), грађено је такође локалним кречњаком, серпентином и пешчаром, који се налазио на падинама истоимене планине, или на самом простору где је манастир грађен. Тако је у Св. Николи у Павловцима, који лежи на заравни усеченој у серпентинску стену, исти материјал

употребљен за темеље и делови зидова манастирских грађевина.

Опека је највероватније припремана у непосредној близини манастира на којем је коришћена за зидање. Најпре због тога што су се опеке изливале у посебним калупима за поједине конструктивне елементе (колонете, венце, угане делове итд.), управо за одређену грађевину. О томе сведочи и натпис, пронађен на једној опеци употребљеној за зидање цркве у Раваници, о мајсторима, Сасима — који су дошли да припреме опеку за зидање.<sup>281</sup> Кад су на остацима старијих здања утемељавани нови манастири у средњем веку, догађало се да је коришћено и расположиво старије градиво за зидање. Употреба *spolia* је у средњовековној пракси честа, почев од декоративно обрађених каменних елемената, до обичног грађевинског камена и опеке. Старија опека је, изгледа, коришћена у Св. Николи и Св. Богородици код Куршумлије и у Студеници, а каменни комади са натписима, који припадају античкој структури, узвиђени су у Св. Стефану у Бањској, Грачаници, задужбину Стефана Милутина, и друге.<sup>282</sup> Дешавало се, међутим, да је у истој монашкој насеобини за зидање употребљено и више типова опеке. Један од разлога за то може бити већ поменута употреба старијег расположивог градива, које се мешало са новим, а понекад је и попустност грађење у дужем временском распону налагала довођење различитих мајсторских дружина, које су припремале и различит материјал за зидање. Тиме се, рецимо, објашњава постојање два типа опеке у градиву цркве у Грачаници.<sup>283</sup> На основу мерења опека употребљених за зидање профаних грађевина у неким манастирима средњовековне Србије (таб. II), уочава се најпре да се тај материјал знатно користио почев од краја XIII и кроз цео XIV и XV век. Свакако да су неке сакралне грађевине зидане опеком и пре тога времена, још у XII и XIII столећу, на пример цркве Св. Николе и Богородице у Куршумлији, делови куполног постројења Богородичине цркве у Студеници, спољашњи зидови архиепископске цркве у Жичи изнад висине од једног метра, пошто је до те висине у најнижој зони зидања само каменом. То упућује на рад мајсторских група са подрчја Византије, које су зидале у оквиру сопствених заната и грађитељске традиције. И поред тих старијих примера, може се рећи да је у XIV столећу опека постала готово равноправна камену на просторима средњовековне Србије.

На основу прелиминарне типологије опеке, у погледу димензија (таб. II), јасно се види да су употребљаване разне величине у оквиру истог целине, што потврђује претпоставку о различитим мајсторским дружинма задуженим за зидање једног манастира. Према новијим анализима структуре и састава опеке српских цркава и, посебно, Богородичине цркве у Студеници, показано је да се и сразмера материјала од којег су прављене разликује.<sup>284</sup> Тако се, на пример, однос глине и кварцног песка за градио Богородичине цркве, разликовао од мешавине истог материјала који је у XIII столећу коришћен у истом просторном склопу.<sup>285</sup> Истим истраживањима је утврђено да је

керамичка masa припремана мешањем глине, песка и воде, затим обликована у дрвеним калупима правоугаоним или квадратног облика, потом као сирова опека сушена на ваздуху, а печена је у пећима од сирових опека, које су истовремено чиниле и њену конструкцију.<sup>286</sup> Пекло се дрветом на температури од 700–800°C преко шест дана. Може се претпоставити да је поступак припреме и печења опеке и у другим манастирима средњовековне Србије био сличан. Познато је, међутим, да је у манастиру Св. Николи у Забегци постојала у XV веку радионица за производњу керамичког посуђа и грађевинског материјала. Ту је откривена и просторија са зиданим објектом за печење и сушење производа, како је већ раније споменуто.<sup>287</sup> Осим опеке за зидање, печењем мешавине глине и песка прављени су и керамички елементи за покривање кровова – средњовековни црепови (црт. 121). Цреп је био у употреби као и олово, којим су најчешће покриване цркве. О томе сведоче бројни фрагменти откривени током истраживања средњовековних

☐

270 Уп. В. Симић, *Резање мермера у Студеници и Чемерном*, Гласник етнографског музеја у Београду 19 (1956) 273—289.

<sup>271</sup> Уп. Ј. Нешковић, *Ђурђеви ступови*, 88.

272 ИСТО, 88—89.

<sup>273</sup> Уп. В. Сивбић, *нав. дело*, 273.

274 ИСТО, 274—27

<sup>273</sup> Документ о великој обнови конака у Милешеву из XIX века, где се наводи и транспорт материјала, чува се у манастирској архиви у Милешеву. На жалост, архива није сређена, а документ не поседује сигнатуру.

<sup>276</sup> Zahvaљуjem Oliveri Kandih, koja mi je dala  
platke za sopofanjski kamenolom siđe.

<sup>277</sup> Податке за градачке каменоломе сам добила захваљујући ђубазности Оливере Кандић.

Da je crkva u Arifju građena o

каменолома, саопштila mi je Милка Чанак-Медић, на  
чему јој захваљујем.

Уп. Б. Вуловић, Раваница, 135.

240 С. Ненадовић, Конзерваторска документација о архитектури мањистипа Ресаве, ЗСРК 12 (1961) 35.

21. Напис је објавио Б. Вуловић, *Радомиса*, 20.

О употреби старијих опека уп. Ђ. Стричевић

Средњовековна рестаурација ринкозангајске цркве код  
Курушумлије, ЗРВИ 4 (1956) 199—211; исти, Једна рано-  
романтичка опекла с натписом, Гласник САН 5 св.

(1953) 184. О градиву у Грачанци уп. С. Ђурчић, Грачанци: историја и архитектура, Београд—Приштина

1988, 131.

тура, 133.

настира Студенице, Осам векова Студенице. Београд, 1986. 149—154; М. Ристић, С. Ђирковић, В. Кораћ, Олек

srpskih srednjovekovnih manastira, Beograd 1988.

Радослављеве припрате, што је врло необично, будући да је целокупна приправа сазидана каменом — сиво

без upotrebe опеке. Можда су посреди два узора и градива Богородичине цркве, што свакако не ремет

Исто, 153.

7. Вид poglavlje ovoga rada koje se odnosi na pr  
storimo-arhitektonsku analizu grafičina u manastir

Св Николе — Намасији — код Забреге.



# SPISAK ANALIZIRANIH CELINA I VRSTE GRADEVINA

br.	IME IMENASTIJA	vek	tipizacija	kuhinja	čehje priz. sprat	ostave radionice
1	SV. NIKOLA U DABRUBI	XII				
2	SV. ILDEGONDA U TOBIČKI	XII				
3	IMENICA U NEPOVIČANSKI	XII				
4	SV. JERONIMA	XII				
5	KONVIT	XIII				
6	TRIA	XIII				
7	SV. JERONIMA U GOSPODANSKI	XIII				
8	IMENICA	XIII				
9	IMENICA	XIII				
10	KONVIT	XIII				
11	UKRAJNA	XIII				
12	IMENICA	XIII				
13	AKTIV	XIII - XIV				
14	SV. NIKOLA U RANI	XIII - XIV				
15	SV. ANTONIJE - JEKKA PATRIARSA	XIII - XIV				
16	IMENICA U KONVIT	XIII - XIV				
17	IMENICA	XIII - XIV				
18	SV. JERONIMA - IMENICA	XIII - XIV				
19	KONVIT	XIV				
20	BANJA	XIV				
21	SV. NIKOLA U DABRUBA	XIV				
22	IMENICA U KONVIT	pre XII i XIV				
23	IMENICA	XIV				
24	IMENICA - IMENICA	XIV				
25	SV. ARMANDIJE - IMENICA	XIV				
26	IMENICA	XIV				
27	IMENICA	XIV				
28	IMENICA	XIV				
29	IMENICA	XIV				
30	IMENICA	XIV				
31	IMENICA	XIV				
32	IMENICA	XIV				
33	IMENICA	XIV				
34	IMENICA	XIV				
35	IMENICA	XIV				
36	IMENICA	XIV				
37	IMENICA	XIV				
38	IMENICA	XIV				
39	IMENICA	XIV				
40	IMENICA	XIV				
41	IMENICA	XIV				
42	IMENICA	XIV				
43	IMENICA	XIV				
44	IMENICA	XIV				
45	IMENICA	XIV				
46	IMENICA	XIV				
47	IMENICA	XIV				
48	IMENICA	XIV				
49	IMENICA	XIV				
50	IMENICA	XIV				
51	IMENICA	XIV				
52	IMENICA	XIV				
53	IMENICA	XIV				
54	IMENICA	XIV				
55	IMENICA	XIV				
56	IMENICA	XIV				
57	IMENICA	XIV				
58	IMENICA	XIV				
59	IMENICA	XIV				
60	IMENICA	XIV				
61	IMENICA	XIV				
62	IMENICA	XIV				
63	IMENICA	XIV				
64	IMENICA	XIV				
65	IMENICA	XIV				
66	IMENICA	XIV				
67	IMENICA	XIV				
68	IMENICA	XIV				
69	IMENICA	XIV				
70	IMENICA	XIV				
71	IMENICA	XIV				
72	IMENICA	XIV				
73	IMENICA	XIV				
74	IMENICA	XIV				
75	IMENICA	XIV				
76	IMENICA	XIV				
77	IMENICA	XIV				
78	IMENICA	XIV				
79	IMENICA	XIV				
80	IMENICA	XIV				
81	IMENICA	XIV				
82	IMENICA	XIV				
83	IMENICA	XIV				
84	IMENICA	XIV				
85	IMENICA	XIV				
86	IMENICA	XIV				
87	IMENICA	XIV				
88	IMENICA	XIV				
89	IMENICA	XIV				
90	IMENICA	XIV				
91	IMENICA	XIV				
92	IMENICA	XIV				
93	IMENICA	XIV				
94	IMENICA	XIV				
95	IMENICA	XIV				
96	IMENICA	XIV				
97	IMENICA	XIV				
98	IMENICA	XIV				
99	IMENICA	XIV				
100	IMENICA	XIV				
101	IMENICA	XIV				
102	IMENICA	XIV				
103	IMENICA	XIV				
104	IMENICA	XIV				
105	IMENICA	XIV				
106	IMENICA	XIV				
107	IMENICA	XIV				
108	IMENICA	XIV				
109	IMENICA	XIV				
110	IMENICA	XIV				
111	IMENICA	XIV				
112	IMENICA	XIV				
113	IMENICA	XIV				
114	IMENICA	XIV				
115	IMENICA	XIV				
116	IMENICA	XIV				
117	IMENICA	XIV				
118	IMENICA	XIV				
119	IMENICA	XIV				
120	IMENICA	XIV				
121	IMENICA	XIV				
122	IMENICA	XIV				
123	IMENICA	XIV				
124	IMENICA	XIV				
125	IMENICA	XIV				
126	IMENICA	XIV				
127	IMENICA	XIV				
128	IMENICA	XIV				
129	IMENICA	XIV				
130	IMENICA	XIV				
131	IMENICA	XIV				
132	IMENICA	XIV				
133	IMENICA	XIV				
134	IMENICA	XIV				
135	IMENICA	XIV				
136	IMENICA	XIV				
137	IMENICA	XIV				
138	IMENICA	XIV				
139	IMENICA	XIV				
140	IMENICA	XIV				
141	IMENICA	XIV				
142	IMENICA	XIV				
143	IMENICA	XIV				
144	IMENICA	XIV				
145	IMENICA	XIV				
146	IMENICA	XIV				
147	IMENICA	XIV				
148	IMENICA	XIV				
149	IMENICA	XIV				
150	IMENICA	XIV				
151	IMENICA	XIV				
152	IMENICA	XIV				
153	IMENICA	XIV				
154	IMENICA	XIV				
155	IMENICA	XIV				
156	IMENICA	XIV				
157	IMENICA	XIV				
158	IMENICA	XIV				
159	IMENICA	XIV				
160	IMENICA	XIV				
161	IMENICA	XIV				
162	IMENICA	XIV				
163	IMENICA	XIV				
164	IMENICA	XIV				
165	IMENICA	XIV				
166	IMENICA	XIV				
167	IMENICA	XIV				
168	IMENICA	XIV				
169	IMENICA	XIV				
170	IMENICA	XIV				
171	IMENICA	XIV				
172	IMENICA	XIV				
173	IMENICA	XIV				
174	IMENICA	XIV				
175	IMENICA	XIV				
176	IMENICA	XIV				
177	IMENICA	XIV				
178	IMENICA	XIV				
179	IMENICA	XIV				
180	IMENICA	XIV				
181	IMENICA	XIV				
182	IMENICA	XIV				
183	IMENICA	XIV				
184	IMENICA	XIV				
185	IMENICA	XIV				
186	IMENICA	XIV				
187	IMENICA	XIV				
188	IMENICA	XIV				
189	IMENICA	XIV				
190	IMENICA	XIV				
191	IMENICA	XIV				
192	IMENICA	XIV				
193	IMENICA	XIV				
194	IMENICA	XIV				
195	IMENICA	XIV				
196	IMENICA	XIV				
197	IMENICA	XIV				
198	IMENICA	XIV				
199	IMENICA	XIV				
200	IMENICA	XIV				

## U MANASTIRIMA IDENTIFIKOVANE NA TERENU

[illegible]



ТАБЕЛА II

ИМЕ МАНАСТИРА	ВЕК	опеке у см			ГРАЂЕВИНА	ДАТОВАЊЕ ГРАЂЕ
		дуж.	шир.	деб.		
СТУДЕНИЦА	XIII	30	18	4.5	Југоисточна зграда	XIV век (?)
		33	16	4		
		34.5	16	4.5		
		36	19	5.5		
		37.5	18.5	5		
БАЊСКА	XIV	31	21		улазна грађ. и трпезарија	XIV век
		32.5	21	4—4.5		
		34	24.5			
		38	25			
		30	21	3.5	пирг	XIV век
		35	22	4.5		
		37	23	4.5		
ПАТРИЈАРШИЈА ПЕВ	XIII	36	—	4—4.5	палата	XIV век
		36.5	—	5		
ПЕЧАНИ	XIV	35	25	4—4.5	трпезарија	XIV век
		42	26			
		38	19	4.5	кула	XIV век
СВЕТИ АРХАНЂЕЛИ ПРОКОП	XIV	—	29	3.5	северне грађевине	XIV век
		—		4.5		
		—	—	3.5	трпезарија	XIV век
		—	—	4.5		
РАВАНИЦА	XIV	32.5	32.5	5	објекти утврђења	крај XIV века
		28	12	5.6		
		26	11.5	6		
		40	18	5		
МАРИЈИ МОНАСТИР	XIV	35	12		трпезарија	XIV век
		40	15			
		—	17.5	4—5		
		—	26			
МАНАСТИР	XIV	35	27	4	кула	XIV век (?)
		35	29	4		
		36	24	4.2		
МОЖИЋ	XIV	27	12	4	северозападна грађевина	XIV—XIV век
		26				

ДИМЕНЗИЈЕ ДРВЕНИХ ГРЕДА И СТУБОВА У ГРАЂЕВИНАМА. ТАБЕЛА III

ИМЕ МАНАСТИРА	ВЕК	гред. стуб		размери гр. вис. спрета		Позимља
		см	см	п	п	
СТУДЕНИЦА	XII	28/20	—	0.5—0.5	—	северна грађевина
		15/15	—	—	2.54	западна кула
СВ. НИКОЛА У ТОПЛИЦИ	XII		13/14 14.5/14.5	—	—	палата
МИЛЕШЕВА	XIII	18/18 12/12	—			северна грађевина I
		18/18	20/20			св. ист. грађевина I
		12/12	12/12			источна зона VI и IV
		14/14	—			источна зона VI
СОПОЋАНИ	XIII	18/18	—	—	2.85	северна грађевина
		20/20	15/15 17/17 19/19 33/33	3.86—3.95 3.66—3.78	2.05 3.15	
		—	20/20	—	—	јужна грађевина
		17/19 14/11 16/14	25/24 23/23 24/24.5			трпезарија
						пирг (ректан.)
						трпезарија (ректан.)
БАЊСКА	XIV	18/18 20/20				северна грађ. (ректан.)
		15/15				улазна грађевина
		14/14 14/20 16/18				улазна грађевина (ректан.)
		20/23				трпезарија (ректан.)
СВЕТИ АРХАНЂЕЛИ	XIV	20/20			3.1	северна грађевина
						пирг
РАВАНИЦА	XIV	15/20			2.39	северна кула
СИСОЈЕВАЦ	XIV		12/13			западна грађевина
РЕСАВА	XV	33/33		1.03	3.10—3.40 4.24	пирг
		28/23 25/25		1.01	2.46 2.65	кула
		33/33 30/45 40/45	15/15.5	0.8—1.0	3.84 4.08	северна грађевина
		25/25 30/36 36/36	14/23 20/23 26/26		4.7—4.8	трпезарија (ректан.)
			36/36			трпезарија — пирг
						северна грађевина (ректан.)
		18/15 25/25				јужна грађевина
				0.82—1.05	2.09	јужна грађевина
КАСТАЉАН	XV	12/14	15/15	6.48—8.23	2.89	св. ош. грађевина
МВОЖАЦ	XIV—XV	18/13		2.34	0.50	



манастира.<sup>288</sup> Креп се састојао од два дела: доње равне плоче вертикално повијених ивица (*tegulae*) и горњег лучног дела којим је поклапан састав два доња елемента (*imbrices*). Кровни покривачи овога типа проналажени су у Студеници, у манастиру под припрате Богородичине цркве, у Градцу, стире Св. Арханђелима код Призрена, у Градцу, стире Св. Арханђелима код Призрена, у Градцу, где су откривене зелене глеђосане кровне опеке у више нијанси, које по начину бојења и технолозији глеђосања одговарају грнчарији из друге половине XIII столећа из истог манастира.<sup>289</sup> У овом случају доњег елемента разликује од претходних по томе што се плоча од печене земље завршава косим делом, па тек потом вертикално повија јеним ивицама (црт. 121).<sup>290</sup> Будући да се зна да јеним ивицама цркве имале оловне кровне опеке, откривени покривачи од печене глине можда су припадати осталим манастирским грађевинама. Изузетак чини црква у Градцу, за коју се претпоставља да је у једној фази била покривена глеђосаном опеком.<sup>291</sup> На спољној припрати у манастиру Грчаници откривена су два кровна покривача од опеке: старији тип из XIV столећа, који одговара већ описаном средњовековном крепу, и млађи из XV века, необичне профилације у облику слова „S“, дужине 32–33 cm, ширине 14–17 и 18 cm и дебљине 1–1,2 cm.<sup>292</sup> У овом случају није само необичан профил кровне опеке, већ је реч о једнослојном покривању, које је по свему судећи ређе примењивано, бар на подручју средњовековне Србије. На ширим просторима у сфери византијских утицаја, у бугарским областима, још су у XI и XII веку рађене кровне опеке сличног типа и профила, које су такође коришћене за једнослојно покривање. У околини Трнова су многе цркве од XI до XIII века тако покриване. Кровне опеке су слагане у једном реду, са преклоном, који је био везан малтером, а њихова димензија је у одређеном примеру износила: дужина 50 cm, ширина 30 cm и дебљина 2–3 cm.<sup>293</sup>

Дрвена грађа је била важан материјал у средњем веку (таб. III). Коришћена је у облику обрађених тесаних греда и стубова, цепањих даска за полове, преграде и кровове, или необрађених, у облом стању, најчешће за скеле неопходне у току зидања. На основу сачуваних дрвених конструктивних елемената у зидовима цркава и средњовековних манастирских зграда, знамо да је најчешће употребљавана храстова и боровна грађа за носећи конструктивни склоп, док је за намештај и друге предмете, где је био неопходан финоји рад, често коришћено орахово дрво.<sup>294</sup>

Основно везиво за зидање, којим су спајани камени елементи или опеке, био је **кречни малтер**. Креч се у средњем веку називао *кар*,<sup>295</sup> а његова производња на подручју српских земаља у средњем веку била је неопходна и добро позната. Печење креча је једна од ретких делатности која се и данас у неким крајевима изводи на традиционалан начин, онако како је то рађено у средњем веку. О томе сведоче и сачувани пећи за креч у Полиљу, Скопској Црној гори и другде,<sup>296</sup> која се битније не разликују од

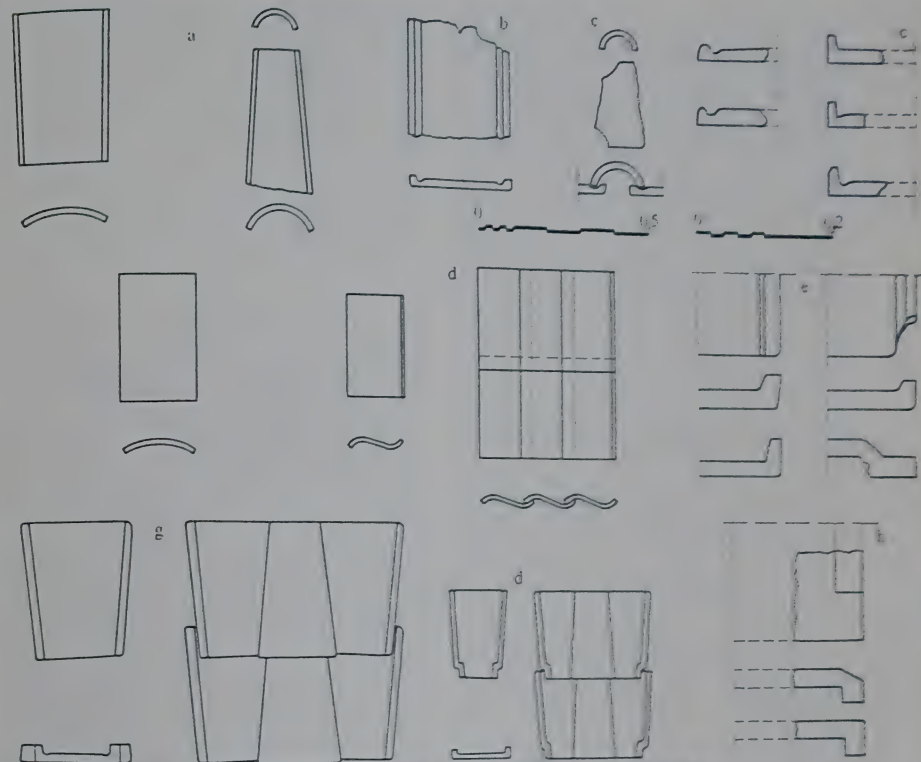
средњовековних које су откривене у околини Скопља.<sup>297</sup> Пећи су подизане у непосредној близини налазишта кречњака — сировине за производњу креча. Копане су у падини кружне јаме, облагане кречњаком, а на једном крају је остао отвор. Јаме су одозго затваране сводом од кречњака, а изнад њега је и даље био слаган креч у облику купе. Унутрашњи простор јаме је испуњаван дрвима, а од тренутка паљења пећи, процес је трајао по неколико дана, и за све време ватра није смела да се угаси. По завршеном печењу кречана је морала да се охлади, што је такође дуже трајало, а тада је централна сводна конструкција, заједно са испеченим кречом под њом, падала у јаму, из које је касније креч коришћен према потреби. Да би се од њега добио елемент везива, креч је морао да се гаси одређеном количином воде, а коришћен је, како изгледа, хладан и врућ. Обичан малтер се слагала од креча, воде и речног песка различите крупноће, док су водонепропустиви малтери настали додавањем млевене опеке или специјалне врсте црвене земље, настале растварањем и таложењем кречњака — тамо где се могла наћи. У Поморју је црвена земља налажена наталожена у овећим пукотинама кречњака, па је мешањем са мањом количином воде постајала пластична, а додавањем гашеног креча и даљим гњечењем добијало се водонепропустиви малтер.<sup>298</sup> Такво везиво је употребљавано за зидање темеља цистерни и облагање њених зидова са два малтерна слоја.

Један од важних материјала, који је захтевао и посебан поступак припреме, биле су **оловне плоче** за покривање кровова. С обзиром да је реч о изузетно драгоценом материјалу, оловом су углавном покриване цркве, али не тако ретко и друге важније манастирске грађевине. Из средњовековне литературе знамо да је архиепископ Данило II, у манастиру Жичи, у XIV веку, кулу покрио оловом,<sup>299</sup> а према казивању Григорија Цамблака игуманија у Дечанима је, уз остала здања, такође била покривена истим материјалом.<sup>300</sup> Када су грађани Св. Арханђели, задужбина Стефана Душана, у XIV столећу, владар је све олово из Трепче поклонно манастиру за покривање црквеног крова,<sup>301</sup> а Јелена, удовица војводе Сандаља, дукатима је плаћала 1442. године олово и мајсторе за покривање цркве Св. Ђорђа у Горици.<sup>302</sup>

Средњовековна трговина оловом између Србије и Дубровника је била знатна, нарочито у XIV и почетком XV столећа. Из тог времена су се сачувала и средњовековна документа о преносу олова у Дубровник из Праче (1377), Каменице (1382), Дежевине (1403) и Бродарева (1446).<sup>303</sup> Најугледније српске средњовековне манастирске цркве покриване су оловом. Остаци

□ Д. Ст. Павловић, *Непознати облик опека са крова наших средњовековних цркава*, Саопштења 9 (1970) 113–115; Р. Финдрик, *О кровним покривачима од опеке на нашим средњовековним грађевинама*, Старица 24–25 за 1973/74 (1975) 121–129.

303 Кровне опеке (*tegulae*) из Студенице, откривене у току археолошких ископавања, налазе се у депоу археолошког материјала у Студеници. Мерење *tegulae*



121. Фрагменти средњовековног кровног покривача од печене земље  
а. Сопотани (по О. Кандић)  
б. Св. Арханђели (по С. Ненадовићу)  
в. Градац (по А. Јуришићу)

д. Грчаница (по Б. Вуковићу)  
е. Милешева (по М. Јанковићу)  
ф. Прован (по М. Јанковићу)  
г. Катерица (по М. Јанковићу)  
д. Археја (по М. Јанковићу)

обавио јула 1987. године. О кровном покривачу од опеке у Св. Арханђелима уп. С. Ненадовић, *Св. Арханђели*, 70, за глеђосану кровну опеку Градца, А. Јуришић, *Градци: резултати археолошких истраживања*, Београд 1989, 17–18.

300 Захваљујем др Милки Чанак-Медић што ми је дала податке о кровним опекама из Археја и ставила на располагање археолошки материјал.

301 А. Јуришић, *Градци: резултати археолошких истраживања*, 18.

302 Р. Финдрик, *нап. дело*, 123–124 и Т IV-7.

303 Л. Квинто, П. Ђорданов, *Црква от XII в. при Св. Леоник Великомученику*, Археолошка 1 (1962) 24–32.

304 Уп. М. Ђорђевић-Љубинковић, *Дрво у историји примењене уметности код Срба*, Београд 1977, 197–200.

305 Уп. Б. Данчић, *Рјечник*, 163.

306 Скупина пећи за креч, по типу једнака средњовековних, налази се на падинама уз реку Лим у не-

посредној близини цркве „Крстовац“. За кречане у Скопљу, Црној гори уп. Л. Финдрик, *Глеђосане крече у Скопљу*, Црној гори, Гласник етнографског музеја у Београду 48 (1988) 105–111.

307 М. Вуковић, *Нова археолошка налазишта у Српској и околним Месевинама*, *Гласник етнографског музеја у Београду* 48 (1988) 105–111.

308 Поступак добијања водонепропустивог малтера од посебног врста земље описан је у Вуковић, *Гласник етнографског музеја у Београду* 48 (1988) 105–111.

309 Археолошки Досије II (уп. Л. Милешева), *Дрво у историји примењене уметности код Срба*, Београд 1977, 197–200.

310 Старе српске крстописнице XV и XVI века, *Досије II*, Милешева, 11.

311 К. Јанковић, *Споменици српске, словенске и македонске крстописнице*, Београд 1977, 197–200.

312 Уп. М. Ј. Јанковић, *Дрво у историји примењене уметности код Срба*, Београд 1977, 197–200.







[illegible]

335

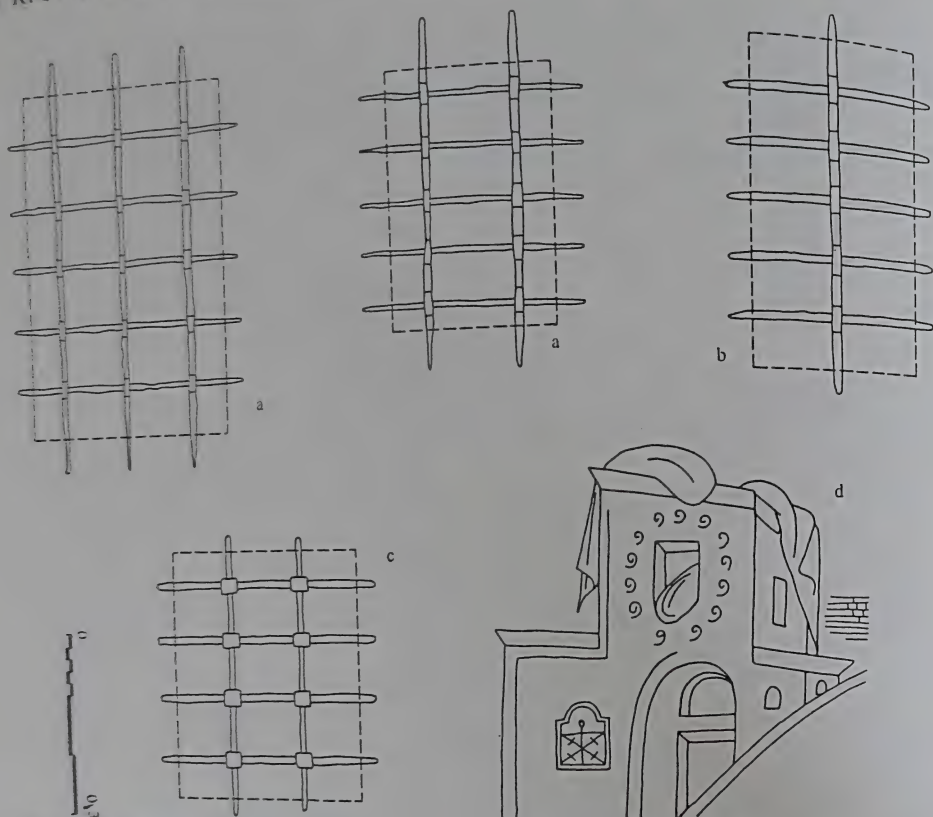
У грађевинском поступку у средњовековној Србији употреба предмета од метала — железа — била је ограничена. Ако се изузму оловни кровни покривачи, опшивке врата, или прозорски оквири за стаклене окулусе и равне комаде слагане у већ поменутој техници витража, могу се још издвојити железни клинови, елементи за спајање камених квадара, ковани ексери за спајање дрвених греда и они украсни, коришћени, на пример, за причвршћивање елемената којима су облагана врата. Поред тога, од железа су прављене шипке за заштиту прозорских отвора, браве и катанци за затварање и обезбеђивање врата. Дрвена крила на улазима у средњем веку нису причвршћивана за бочне зидове железним носачима, као касније, већ су врата углављивана у праг и надвратник помоћу вертикалне дрвене осовине, око које су се вратнице отварале, па стога за ту сврху нису употребљавани специјални железни носачи — шарке. Коване шарке су коришћене, о томе сведоче и археолошки налази и представе на живопису, вероватно за спајање дрвених елемената, као и за врата иконостаса.<sup>328</sup> Наведени предмети од метала налажили су у току истраживања у свим манастирским насељима где су ископавања била предузета, али исто тако и у насељима, градовима и тврђавама из средњовековне епохе.<sup>329</sup> Ковани железни ексери, били су или правоугаоног или квадратног пресека, са проширењем на једној и шипком на другој страни. Дужина им је била различита — краћи од 5 см, али и од 18 и 20 см — што је зависило од места на коме су употребљени. За спојење дрвених гредних роштиља, који су пролазили кроз камене зидове, коришћени су кованаци већих димензија, зависно од дебљине гредног споја и, свакако, од архитектонског решења везе дрвених елемената. Ако су греде у споју засеђане, кованик је био нешто краћи или једнак дебљини греде, али ако су биле преклапане у пуној висини без засеђања, ексер је морао бити скоро једнак двострукој дебљини греде (црт. 123). Било је и мањих кованика, који су коришћени

Железне решетке, у каменим оквирима прозора коришћене су и на црквима и на профаним зградама. У трезвирници из XIII века у манастиру Турбеве ступови, делимично су сачувани прозорски отвори, а на каменом потпрозорнику и допрозорнику налазе се кружна улубљена, претинака око 2 cm, у која су постављане железне шипке које образују решетку. Prozorski otvor je bio na tom mestu širok samo 25 cm, pa je bila postavljena po sredini jedna vertikalna šipka, koja se spajala sa horizontalnim, a one su se nalazile na međusobnom rastojanju od 8–8,5 cm. Naжалост, осим отвора у камену, нису се сачували железни комади, али према хоризонталном и вертикалном распореду кружних улубљена могуће је претпоставити изглед железне преграде. У западној грађевини у Сопотанима, која је вероватно служила као резиденцијални објект из млађе обнове, издвојене вероватно у XVI столећу, потичу камени оквири прозора са рупама у које су постављане железне шипке.<sup>330</sup> Иако је реч о млађем прозорском отво-

результати археологічних розкопок. 44—45.

320 О. Кандия. Истражението на селскостопанския пазар в България





а. Темелј железних прозорских преграда  
 б. Милешеве (по С. Поповић)  
 в. Ђурђев ступови (реконструкција С. Поповић)

ру, поредано се може тврдити да је решетка постављена на исти начин као у средњем веку; примерну паралелу налазимо на прозорима манастирске цркве у Сопоћанима, где су се такође налазила удубљена за бишће железне преграде. Сопоћански прозор са резиденцијалне зграде, на основу распореда рупа, показује и начин на који су шипке постављене: управни штапови нису били у истој равни са хоризонталним, они су се налазили испред њих, а међусобно су спајани алкама (сл. 124). Исти примери веће железних крстова налазе се и на средњовековном живопису, што немишљено указује да је реч о средњовековним градитељском поступку.<sup>331</sup> До сада није откривена ниједна железна преграда у српским манастирским зградама из средњег века. Само једна рупа удубљена где су вертикална и хоризонтална, указују на систем спајања елемената. Други начин повезивања, где се шипке међусобно провлаче, при-

с. Сопоћани (по О. Кандић)  
 д. Прозорска решетка приказана на живопису у Сопоћанима (по Б. Живковићу)

мењиван је, изгледа, касније. То сведоче и пронађене железне решетке у манастирима Милешеве и Сопоћанима, које су припадале грађевинама из XVII или XVIII столећа (сл. 124).

Осим прозорских преграда, од којих су неке рађене у штуку, поједини елементи у унутрашњем простору цркава били су украшавани istim материјалом. Тако је у манастирским црквама у Сопоћанима, Градцу, Петровој цркви код Новог Пазара, било декоративно урађених венца у штуку, који су употпуњавали камени украс порштук, или су извођени као завршни елементи — венци.<sup>332</sup> Може се претпоставити да су код световних грађевина у манастирима у штуку понекад рађене преграде трпезаријских прозора, за шта има наговештаја. Није познато да ли су истом техником украшавани и неки делови унутрашњег простора, или је то примењивано само на ентеријерима цркава.

### Темељи

Начин темељења средњовековних грађевина у манастирима је условљен врстом, величином и значајем објекта. На основу многобројних примера знамо да су неке манастирске цркве, као Богородичина црква у Студеници, имале изузетно дубоке темеље, у наведеном случају и преко 2,0 m степенасто проширене и ослоњене на серпентинску стену<sup>333</sup>, док има и оних које су знатно плиће утемељене, као на пример северни зид наоса цркве у Милешеву (уз спољни пиластар), чија висина темеља не прелази више од 0,5 m на том месту. У оба случаја темељи цркава су ослоњени на чврсто носиво тло, што је и основни услов доброг темељења. То доказује црква у Милешеву, код које нема битнијих деформација на зидовима и конструкцији, проузрокованих лошим темељењем. Исто тако плитко је утемељена и кула-звоник испред спољне припате у Сопоћанима, где темељи не прелазе дубину од само 10—15 cm.<sup>334</sup>

У начелу, могу се издвојити четири начина темељења средњовековних манастирских грађевина, која су примењивана код разнородних објеката, укључујући и спољне обимне манастирске зидове (сл. 125). Први начин не подразумева укопавање темеља, већ се зидови објекта постављају готово на површину тла, односно, само је први ред камена темељне зоне укопан за око 10—15 cm од нивелете пода приземља грађевине или терена. Такви зидови немају никакво темељно проширење, па се готово може рећи и да немају класичан тип темеља. Поред већ поменути куле у Сопоћанима, на исти начин су темељени и неки објекти на северној и источној страни манастира у Милешеву и у Ђурђевим ступовима (делови обимног зида понегде леже на видљивим деловима стене).

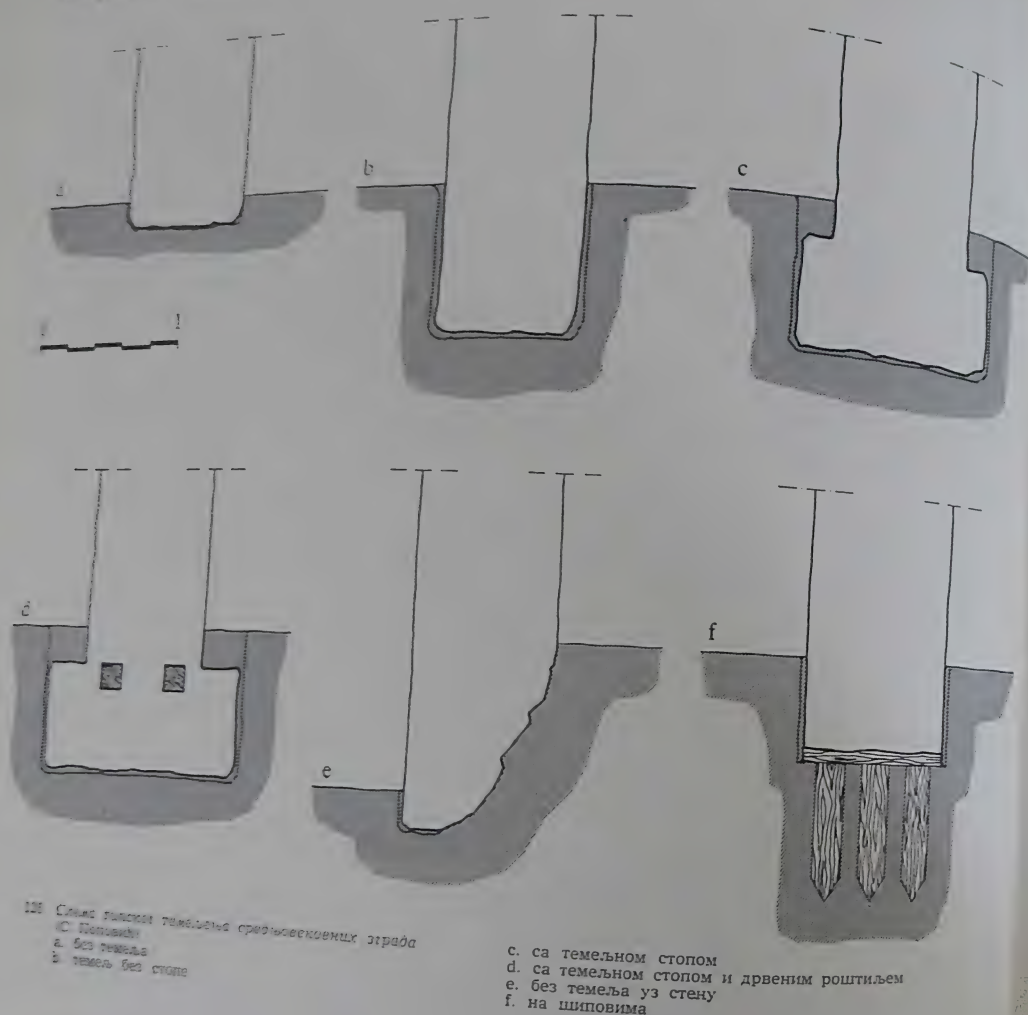
Други начин подразумева укопане темеље, чија је дубина променљива и зависи од носивог тла на које се темељи спуштају. Она може износити од 0,30 до 1,40 m, и више; реч је свакако о променљивој величини, која се разликује од објекта до објекта. Ти темељи су истих ширина као и зидови изнад њих, а грађени су од ломљеног камена и кречног малтера, у рововима исте ширине као темељ, што значи да је темељење извођено у узаном укупу без оплате. Од XII до XV века велики број објеката у манастирима темељен је на такав начин (у Милешеву, неке грађевине на северној страни у Сопоћанима, Градцу, Ариљу и другде).

Трећи систем подразумева изградњу проширене темељне стопе, симетрично, најчешће у односу на зид, и њено укопавање у темељни ров, такође без оплате и на одговарајућу дубину, која зависи од локалног терена, па је реч о променљивој величини. Проширење темељне стопе се такође разликује од случаја до случаја, а у просеку је износило од 5 до 20 cm. На такав начин су зидани темељи трпезарије у Студеници, Дечанима, Павловцима и другде, затим грађевине у Павловцима, Кастаљану, Милешеву (најстарија зграда на источној страни), у Бањској (северна грађевина, пирг, трпезарија).

Четврти начин је, у ствари, пре потпорни зид са темељном стопом. Реч је о полуукопаним грађевинама, где се обликује само једна страна зида и темеља, док друга нема уредно зидано лице, већ само набачен ломљени камен у кречном везиву. У том случају се и ниво терена разликује са спољашње и унутрашње стране зида, односно спољни терен је знатно виши од најнижег пода грађевине, некад само с једне стране, ако је терен у паду. Пример таквог темељења налазимо код грађевина на северозападној страни у манастиру Новој Павлици, од којих је једна идентификована као манастирска трпезарија. И у Ђурђевим ступовима је сличан пример темељења, само са једним лицем, пошто су се зграде ослањале на стену, која свакако није била хоризонтална. Тако се дешавало да су подови зграда у приземљу били на вишем нивоу од терена, па је то условило да се на спољној страни зидало лице, а на унутрашњој је зидан темељ.<sup>335</sup> Као што је већ речено, темељни зидови су грађени ломљеним каменом у кречном везиву, или је само набачен камен, без посебног слога, често и речни облутак. Има случајева да су темељи били ослоњени на дрвене шипове, а то на местима које је угрожавала вода. Тако је део северног зида северне грађевине у Павловцима утемељен на дрвеним шиповима од обле грађе, чији је пречник износио 12 cm. У конструктивном погледу, темељни зидови су могли имати ојачања од дрвених гредних престонова, као што је био случај у Павловцима, Бањској и другде. То свакако није морало бити правило, будући да су код многих зграда зидани само каменом и кречним малтером крупнозрне структуре. Будући да су се ширине зидова и темеља кретале од 30 cm до преко једног метра, а негде, као у Студеници, и више, дуж темеља су постављане по две греде у истој равни, паралелно, и међусобно спајане попречним гредицама. Такав дрвени роштиљ се налази у темељној зони грађевина у Павловцима, а у Бањској је нарочито добро био армиран унакрсним гредама темељ пирга, затим у зградама на североисточном делу насеља у Милешеву и на другим местима. Могло би се рећи да су цркве ипак брижљивије темељене од осталих грађевина у насељу. Њихови темељи су се по правилу спуштали на носиво тле, или, ако је стена била близу, усецана је и тиме обликовано дежнито за темељ (куле-звоничи уз цркву и трпезарија у Ђурђевим ступовима, Студеници, итд.). Од конструктивних појединости, важно је напоменути да се није посебно бринуло да се темељи сукцесивно грађених објеката спуштају на дубине оних раније утемељених. Тако већина зидова до сада

□ Представа решетке за прозор на архитектури сопчанског живописа налази се у сцени на северозападном пандантиму, у позаним јеванђелисте Матеја (сл. 124).  
 331 С. Ненадовић, Две реконструкције историјске слике у српској средњовековној архитектури, ЗССК 9 (1953) 85—92.  
 332 С. Ненадовић, Фундаменталне стаменике архитектуре средњовековној Србији, ЗССК 8 (1957/58) 21—33.  
 333 О. Кандић, Истраживање архитектуре, 15.  
 334 Уп. Ј. Нешковић, Ђурђев ступови, 89.





126 Слике разреза темеља средњовековних зграда  
a. без темеља  
b. темељ без стопе

c. са темељном стопом  
d. са темељном стопом и дрвеним роштиљем  
e. без темеља уз стену  
f. на шиповима

откривених зграда у манастиру Студеници није на истој дубини темељена. Спољни зидови ступовног манастира имали су и различиту дубину темеља, која је пратила терен (локација на јужним деловима крећу од 0,50 до 1,40 m. Зграду Сопоћанима немају темељно проширење (зграда на југу и западу) и плитко су фундирани, од 0,15 до 0,30 m, док објекат обновљен у XIV веку на северној страни има темељно проширење стопе, које износи 5–10 cm, симетрично, а утемељен је релативно плитко, на дубини од 0,30 m. Зграде из XIV stoleћа у манастиру Градцу, као и оне из XIV stoleћа у Манастиру Павлици, такође немају проширено темељно стопе.

## Зидови

Основно градиво за зидове средњовековних манастирских зграда био је камен, или опека и камен са кречним везивом. Као што је већ речено, камен је био употребљаван у целом средњовековном раздобљу, почев од XII stoleћа, док употреба опеке расте крајем XIII stoleћа и наставља се и у следећем периоду. Тако у манастирима Ђурђевим ступови, Сопоћани, Градац, саграђеним у XII и XIII веку, она није коришћена као материјал за зидање, док се у Бањској, Дечанима, Св. арханђелима, Патријаршији у Пећи и доцније у Раваници, и другде у XIV stoleћу, употребљавала заједно са каменом. Врста градива је свакако утицала и на дебелину зидова, која

је, поред тога, била условљена и вртом објекта. Зидови од камена се углавном нису градили испод дебелине од 0,45 m (спољни западни зид улазне куле-звоника у Студеници), а у појединим случајевима дебелина је могла износити преко 2 m (обимни манастирски зид у Сопоћанима на северној страни који је истовремено имао улогу и потпорног зида у односу на знатно вишу падину с те стране). Код манастирских тврђава (Раванице и Ресаве) бедеми су били дебели и до 3,0 m. Могло би се рећи да је просечна ширина каменом грађених зидова зграда износила од 0,6 до 0,9 m, што не искључује померање тих вредности у оба смера. Могу се издвојити три карактеристична типа зидања, од којих сваки има подваријанте (сл. 126). Први тип подразумева зидање техником полуобрађеног камена на липрма, док је средиште зида испуњавано ситнијим ломљеним каменом у кречном везиву. Могло се зидати у неправилном слогу, у коме није било хоризонталних редова. Могло се пак зидати и ломљеним — полуобрађеним — каменом комадима, разнородног квалитета, у релативно хоризонталним редовима. Први поступак је много чешћи и среће се у готово свим манастирским целинама од XII до XV stoleћа. Тај други начин, који ипак подразумева правилност у вођењу лица зидова, рећи је; налазимо га у Сопоћанима, на неким грађевинама у Ђурђевим ступовима, на деоници средњовековног обзића у Милешеву (полукружна кула и спољни северозападни потез).

Други поступак подразумева зидање обрађеним каменом квадерима слаганим у редовима са правилно превезаним спојницама, што представља заиста реткост за манастирске грађевине, док је уобичајен код зидања сакралних зграда. Манастирска трпезарија у Градцу спада у објекте те врсте, њена лица зидова су грађена од правилних квадери сите, а средишњи део зида је испуњаван ситнијим необрађеним каменом и кречним везивом. Од релативно правилних ситнијих комада сите, у хоризонталним редовима, зидања је и кула-звоник над западним улазом у Студеницу, а трем испред манастирске трпезарије у Студеници је имао доњи део — сокл — зидан облогом од мермера. Каменом квадерима без опеке зидања је и постоље трема у XIV stoleћу испред манастирске трпезарије у Бањској, као и испред северне грађевине у истом монашком насељу. Код манастирске трпезарије из XV века у задужбини деспота Стефана Лазаревића, Ресави, обрађеним каменом квадерима зидани су само углови зграде, док су остале зидне површине од полуобрађеног камена у неправилном слогу, без редова.

Трећем типу припада мешовита грађња опеком и каменом, код које се разликују технике зидања лица, односно слога опеке и камена и њихов однос у вертикалним и хоризонталним редовима. У Студеници је зграда на југоисточној страни, чија је фасада издвојена низом пиластара, зидана опеком и квадерима мермера, а уз њих се налази и нешто блокова сите. Хоризонтални редови каменних квадери, просечно високи од 25 cm, смењивали су се са једном такође хоризонталним редом опеке дебелине око 4–5 cm.

По једна опека је уметана и вертикално, између каменова. Материјал спојнице на лицу зида су биле једнаке дебелине опеке и износили су 4–5 cm. Такав слој, који се може пратити у најнижим очуваним оригиналним деловима зграде, није био, изгледа, на целокупној фасади доследно спроведен. Запажа се, на пример, на пиластрима, такође у деловима сачуваним оригиналним површинама, и по два хоризонтална реда опеке, који су се налазили између каменних пиластера. Мермерно грађиво коришћено за зидне фасаде такође није уједињено обраде; неки комади су глачани по целој површини, док се код неких квадери запажа обрађена ивица косим закривљеним алатом, па се оправдано поставља питање да ли је реч о разнородној грађи или, ипак, о некој од обнова. У манастиру Св. Стефана у Бањској, већина до сада откривених објеката зидања је опеком и каменом: улазна грађевина, трпезарија, пирг, северна зграда и делови северног оградног зида, који се налази у савременом манастиру, постредњовековног, који је касније окруживао само цркву. Пирг је зидан обрађеним и полуобрађеним каменом у хоризонталним редовима, између којих су били редови опеке. Она је полагана у једном или два узастопна паралелна низа, с тим што је на пиластрима са толико употребљеним каменом од две-три, или чак четири, опеке. Она је полагана и између каменних комада у истом реду. Некад је то било по једна опека у вертикалној спојници, а чешће су постављана по три или четири краћа паралелна низа опеке, који су били одређени вистином каменом блока. Манастирска трпезарија је имала правилнији отус на липрма зидова. Грађена је у алтернацији хоризонталних редова камена и опеке, тако што се смењивао ред камена са редом опеке, по једна или две су и вертикално уметане између каменних квадери, па су они опеком били уоквирени. Сличном техником зидања грађени су и зидови улазне зграде, док су објекти на северној страни зидани немарљиво опеком и каменом, али се ипак смењују хоризонтални редови оба материјала и уметане опеке у вертикалне спојнице између каменова. Особност свих тих зидова чини и систем грађних роштиља, који су се налазили на одређеним вертикалним растојанима, постављени по целом обиму зидова и висини. По две паралелне дрвене греде, међусобно спојене краћим комадима, налазиле су се у маси зида, повучене од лица споља скривене опекама и каменом. Њихове вертикалне разлике је на пиргу, чији су зидови сачувани у већој висини од осталих, износило око 1,1–1,2 m.

Начин зидања манастирске трпезарије и улазне куле у Дечанима, палате у Пећкој патријаршији, трпезарије и зграде у Св. арханђелима над Призреном, исте је технике и слога. Реч је о полуобрађеном и обрађеном камену различитих величина, који су слагани у релативно хоризонталним редовима, а између каменних комада у зависности од висине блока, постављано је по неколико краћих хоризонталних редова опеке, које су такође биле слагане и у хоризонталном низу између редова каменог грађива.

Већ је истакнуто да је начин грађње мешовитом материјалом, опеком и каменом, стиско



7

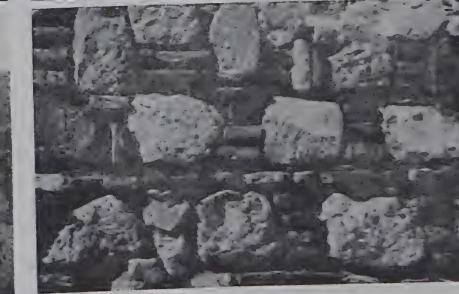
□

Th

338



126



120

126

5.3. опеком и каменом  
f. Студеница  
h. Пейка патријаршија  
g. Бањска  
l. Св. арханђели

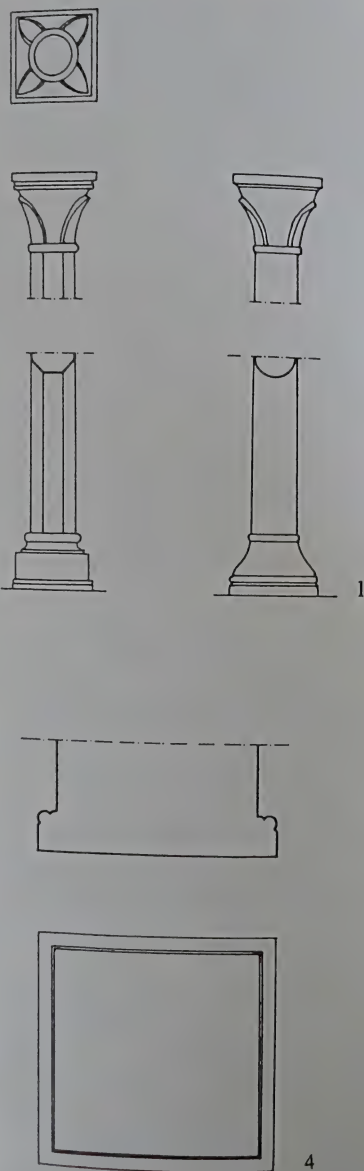


изузетне намене прекривени фрескама или сли-  
каном декорацијом. Доказ о постојању зидног  
малтера у унутрашњем простору налажен је у  
познате свим манастирима средњовековне Србије  
који су до сада архитектонски у целини истра-  
жени — или у културном слоју у просторијама,  
но није садржавао трагове малтера са зидних  
површина, или, фрагментарно, на зидовима.<sup>339</sup>  
Спољни зидови манастирских грађевина, чије су  
главне фасаде биле окренуте према цркви, изгледа  
да су у већини случајева били омалтерисани.  
Тачно се поуздано зна, на основу сачуваних мал-  
терних површина, да су кула-звоник над запад-  
ним улазом у Студеницу и манастирска трпе-  
зарија имале фасаде покривене малтером, а  
спољни малтер се сачувао на много места и код  
грађевина на северној страни у Милешеву.

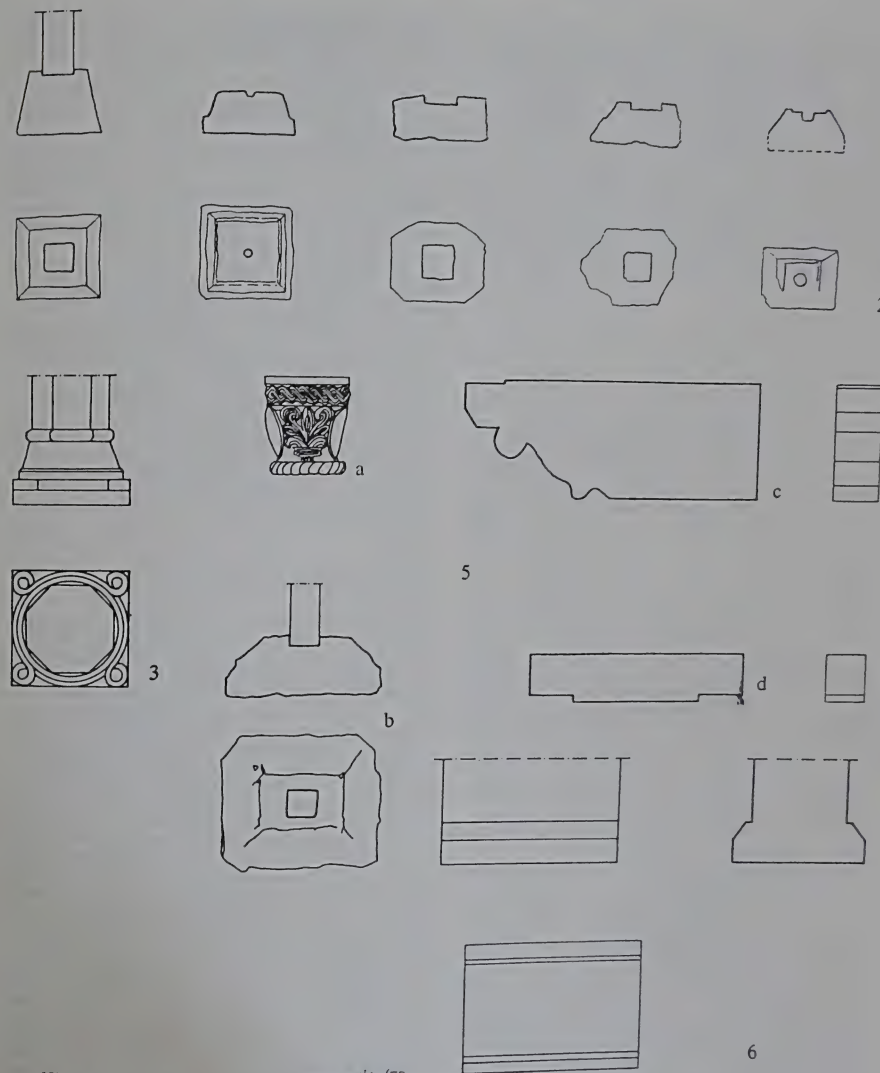
У средњем веку је изгледа вођено рачуна о  
поступном сушењу и проветравању зидова, и то  
нарочито оних који су били дебљи. Тако су на  
обимним зидовима манастирског утврђења у Ре-  
саву идентификовани мали кружни отвори у  
ритмичном распореду дуж целокупног зидног  
платна. Они су очигледно били обликовани у  
току грађење, постављањем дрвених облика чији  
је пречник износио око 6 cm. Према њиховом  
релативно густом размештају, видљивом на ли-  
цима зидова, закључено је да нису припадали  
шмели за грађење, него су обезбеђивали прове-  
травање и брже сушење бедема. Такав исти по-  
ступак је уочен и на зидовима средњовековних  
утврђења у Смедереву, Сталаћу, али и на неким  
кулама утврђења манастира на Атосу.<sup>340</sup>

За зидање средњовековних објеката коришће-  
не су дрвене скеле, и то најчешће од необрађеног  
облог дрвета. О томе сведоче и сачувани отвори  
за некадашње скеле коришћене у грађњи на  
високом од зидова.<sup>341</sup> Трагови облик греда утапа-  
них у масу зида, показују да је скела постављана  
истовремено са грађњом зида и постепено поме-  
њена са растом зидног платна. Греде су после  
завршене употребе сечене до фасадних површи-  
на, а преостали уграђени делови остајали су  
ствано у зиду. Уз спољне зидове студентског  
утврђења пронађени су остаци уколаних отисака  
некадашњих дрвених облика стубова скеле са које  
су зидали, а испод пода у Богородичиној цркви  
откривен је низ дрвених носача, у одређеном  
распореду, који су носили скелу ко-  
ришћену за зидање Немањине задужбине.<sup>342</sup> У  
манастиру Милешеви, у зградама на северној  
страни, уз спољне зидове, такође су откривени  
трагови некишних дрвених стубова од обле грађе,  
који су највероватније коришћени као скеле за  
зидање.<sup>343</sup> Дакле дрвене преграде, или зидови чију

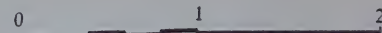
<sup>339</sup> Манастирске целине које су пружиле такве по-  
службе у току археолошких истраживања су: Турфени  
манастир, Студеница, Милешеви, Сопотани, Градац, Па-  
ничић, Каленић, Нова Пазовица итд.  
<sup>340</sup> С. Поповић, *Оврт на којим зидова српских*  
*средњовековних црквица*, ЗСРК 16 (1964) 51—53.  
<sup>341</sup> Остаци дрвених облика скеле откривени су у  
Студеници, Милешеву и на другим местима.  
<sup>342</sup> М. Радан-Савић, *Милешеви*, С. Тесарићки,  
Сопотани — *археолошки извешаји*, 24.  
<sup>343</sup> Остаци дрвених облика откривени су у току ис-  
траживања у Милешеву 1964 године.



127. Детали архитектонских елемената од камена  
127.1. Студеница — трепезарије — стопе,  
стубови, капители (по С. Ненадовићу)  
127.2. Сопотани — базе стубова тремови (по  
О. Кандићу)  
127.3. Пећка патријаршија — база — можда из  
палате? (по Д. Станојевићу)



- 127.4. Св. Арханђели — база из трепезарије (по  
С. Поповићу)  
127.5. Ресав  
а. капител из трепезарије (реконструкција  
Д. Тодоровић)  
б. база греда (по С. Поповићу)  
в. конзола са пира (по Г. Симићу)  
г. греда над конзолама машинкуле (по  
Г. Симићу)  
127.6. Убожац — камена база (по М. Михаљевићу)





Сүндөбү и сүгүңү

Осим зидова који су чинили основну носећу конструкцију зграда, коришћени су и стубови и ступици у оквиру конструктивног решења. Стубови су у унутрашњем простору постављани најчешће по полукојој осовини објекта, у низу, ако је оваја била изузетне дужине и ширине, или је понекад коришћен само један такав елемент, који је скривао распон дрвених греда међу спратне конструкције (северна грађевина у Павловцима). Колико је данас познато, стубови су углавном били од дрвета, квадратног пресека. Њихови трагови су сачувани само на месту где су се ослањали на под или тло — као прорези у каменом плочама полова (трпезарија у Сопотанима), или су остали камени по таментијединоставној профилацији на којима су почивали. Камене базе стубова пронађене су у унутрашњем простору у трпезарији, као и у зградама на северној и источној страни у манастиру Ресави, у северној грађевини у манастиру Св. Николе у Павловцима, у трпезаријском зиду у Св. Ђорђу у Кастанлану, у западној грађевини у Сисојевцу и у приземљу патријаршијске палате у Пећи. Дрвени стубови су такође коришћени и као спољни носећи елементи код тремова грађевина, а њихово решење са каменим постаментима у основи није се битно разликовало од оних употребљених у унутрашњем простору. Бројне базе — постоља — дрвених тремова откривене су у Турбевим ступцима, Сопотанима, Павловцима, Кастанлану, Ресави, Раваници, Убошцу, Пењкој патријаршији и другде. Није савим извесно, али би се могло замислити да су зидани малобројни сачуваних мени имали такође зидане ступе и стубове. Тако је обележени трем испред студеничке трпезарије мени, зидани постамент — стол — обложени мерним плочама. Претпостављено је да су се на менима или од камена у континуалном низу објекта били повезани луковима. Стубови су били профилацијом високих базама. Откривене су на арде постоља стубови: у облику зарубљеног дуга са кружним дужином при дну и торусом на горњој површини, а са призматичним постољем са којим је почињао горњи део обликованог

## Остали конструкторивни делови

Међусупратне конструкције зграда у унутрашњем простору и на тремовима у већини случајева биле су од дрвета. Сводови су ређе зидани.<sup>347</sup> Ниједна оригинална дрвена таваница није сачувана из средњовековног раздобља на световним манастирским зградама. Податке о њима налазимо посредно, преко сачуваних лежишта у каменним зидовима за дрвене греде, које су чиниле основ међусупратне конструкције. Отисци квадратних и правоугаоних отвора у зидовима, где су се некада ослањале дрвене греде, пронађени су у Студеници, у северној грађевини, на подеоном зиду у приземљу<sup>348</sup>, у Сопоћанима, у зони зграда на северозападном и западном делу манастира (XIII век); у Св. арханђелима, западно од трпезарије (XIV век); у Раваници, у кули уз северну економску зону (XIV век); у Ресави, објекти уз северне зидове (XV век); у Павловцима, у грађевини уз јужне стране (XV век); у Кастиљану, у вили са јужне стране (XV век); у Убошцу, приземљу јужне грађевине (XV век); у Убошцу, у западној згради манастирског насеља.<sup>349</sup> На основу сачуваних трагова који указују на според греда, зна се да су таваначе постављана по краћем распону, на међусобном растојању од око 50 до 100 cm, што је зависило од распона просторије, као што су и димензије дрвених греда биле углавном квадратне, ређе правоугаоне, да биле сразмерне оптерећењу које су примале (таб. III). Код већих распона, међусупратне конструкције су имале низове стубова са подвлакама, који су скраћивали распоне таванача (Сопоћани, Раваница, Рењавица), или је постављана подвала која се ослањала на оквирне зидове и само један централни постављени стуб (Павловац, Палата у Патријар-

шпји, Кастаљан). Конструкције дрвених тремова су биле решене на исти начин. Низови дрвених стубова, ослањени на камене базе, међусобно су у горњој зони били повезани хоризонталним гредама, на које су се ослањали попречно постављени носачи од дрвета, који су са друге стране налегали на зидове зграде. На одговарајућим местима изнад стубова приземља постављани су стубови и на спрату, преко поменутих дрвених греда, које су истовремено чиниле пласфонску конструкцију. На њих су стављане даске, које су служиле као под. Изложени конструктивни склоп није нигде у целини сачуван, али се на основу фрагментарно очуваних делова конструкција или њихових лежишта и постоља јасно препознаје такав конструктивни концепт. Примењени градитељски поступак је трајао и у постсредњовековном периоду, а то најбоље потврђују и сачуване млађе дрвене конструкције у манастирским зградама у Хиландару на Атосу.<sup>350</sup> Дрвене међуспратне конструкције су у српској манастирској архитектури биле много чешће извођене него зидани сводови. За разлику од цркава, у којима су готово сви распони премостивани луковима, а простори затварани сводовима, у истобродној профаној грађини, много чешће су у ту сврху коришћени дрво и дрвене хоризонталне преграде. Сводови и луци, као познати елементи, нису били искључени из тог градитељства, већ су сведени на мањи број објеката (сл. 128). Вероватно разлог треба тражити у много бржој и лакшој изradi дрвене конструкције, него зидане каменом преко оплате, како су најчешће грађени сводови и луци. Над улазним просторијима су се углавном градили сводови.<sup>351</sup> Ређе су подизани над приземљима зграда где су биле смештене оставе, радионице или кућине, као што је то било урађено у згради на североисточном крилу у Св. арханђелима, у трпезарији из XIII stoleћа у Бурђевим ступовима, у грађевини са кухињом на јужној страни у Св. Николи у Павловцима, на делу кухиње у Св. Бурђу у Кастаљану, или на млађим зградама, вероватно из XV века, на источној страни у Студеници. Грађење су углавном три врсте сводова, судећи по сачуваним остацима: полуобличасти, крстасти и сегментни. Зидани су каменом и то најчешће сигом, али је коришћен и други материјал, па чак и полуобрађени кречњак. Слаган по оплати од дрвета, као у грађевини уз кухињу у Св. Николи у Павловцима. Посебан тип куластог свода са декоративним профилисаним ребрима, био је изведен у улазној кули у Бурђевим ступовима (црт. 37, 38). Крстасти су сводови изведени у приземљу улазне куле у Дечањима, побиљнобличасти у приземљима улаза у Раваници и Ресави, а сегментни у згради с јужне стране у Св. Николи у Павловцима (црт. 128). Неке врсте сводова и калота грађене су уз помоћ покретне оплате, али и без ње, с тим што је контрола правилности сводне површине вршена из одређеног центра. Грађење без оплате примењено је код куластог свода над северним и јужним пољима спољне спољанске припрате, а будући да је сличног типа био и куласти свод над улазом у кули Бурђевих ступова, градитељски поступак је вероватно био истовестан.<sup>352</sup> Такав начин грађења

сводова одавно је био познат у византјској средини, па је уз остале технике зидања, чије покрело такође потиче из истих извора, примењиван у Србији средњег века.<sup>353</sup> Као елементи међуспратних конструкција, или као носећи делови посебних платформи, коришћени су конзолни носачи од камена или дрвета. Тако су дрвене греде међуспратне конструкције у западној грађевини у манастиру Убошћу биле ослонене на континуални носач који су придржавале камене конзоле од полуобрађеног камена (црт. 114). Дрвене конзоли носачи придржавали су, вероватно, дрвене платформе на северисточном делу утарбења у Раваници, а масивне профилисане камене конзоле носиле су машкуле на утарбењу манастира Ресаве (црт. 127).

Зграде су затворане дрвеним кровним конструкцијама, а оне су покриване најчешће кровним опекама, ређе оловом, каменним плочама и, како изгледа, у појединим случајевима дрвеним црепом или шиндром. Ниједна кровна конструкција монашких несакралних грађевина није сачувана из средњовековне Србије. Познати су само делови кровних покривача откривени у току истраживања целина. Типови кровова су свакако били условљени архитектонским решењем зграде. Знања су била издужених правоугаоних основа, грађена у низу дуж спољних зидова, а цитири

<sup>344</sup> С. Ненадовић, Да ли је Немања подигао трпезарију у Студеници и како је она изгледала, Студенички проблеми, Београд 1957, 48—75.

<sup>312</sup> Осмострана стабла стубова пронађена су у Патријаршији у Пећи. Нека су постављена на базе једноставног квадратног постола без профилације испред северне фасаде патријаршијске палате из средњег века, што свакако не одговара оригиналном решењу.

<sup>218</sup> За Богородицу Хвостанску уп. В. Корак, Студеница Хвостанска, Београд 1976, 128.

\*\*\* О начину градње и конструкцији световник ма-  
настирских зграда S. Mojsilović-Popović, *Secular Bul-  
dings*, 22-23.

24. Зидови те зграде су откривени у току ископавања 1989. године у Студеници (истраживања води Марко Поповић).

310 Наведеним подацима није испуњена сва грађа реч је о налазима у значајним средњовековним манастирима, у којима су истраживања обављена у већем обиму. Подаци о дрвеним међусупратним конструкцијама су налажени и у другим целинама, нарочито у пеленским манастирима и испосницама.

320 Нека конструктивна решења, чији se kontinuitet može pratiti još od srednjovekovnog razdoblja, zabeležio je iz Hilandara P. Finndrik. Nekoliko soba ležajaka u drvenim konstrukcijama konv. manastira Hilandara. Saopštenje 10 (1974) 95—106.

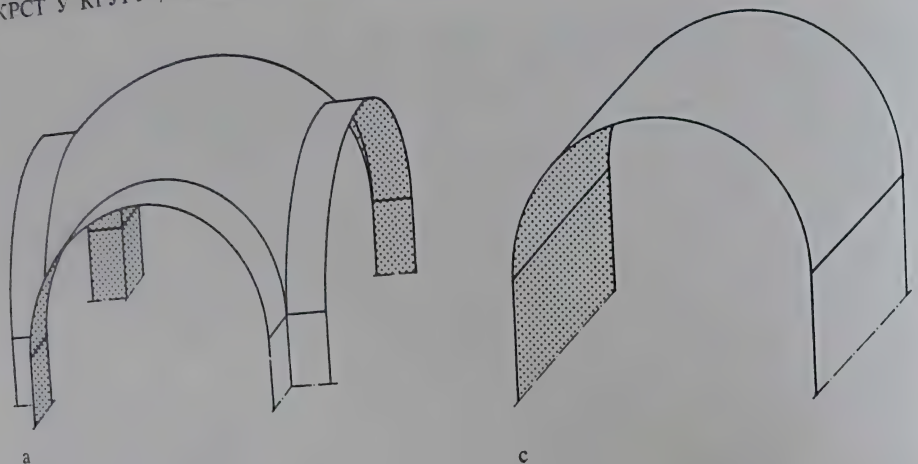
351 Сводови су сачувани у неким узвезани грађевинама: Турфеша ступови, Студеница, Дечани, Манастир Према решенима основа које су сачувана, као уласних грађевина у манастирима Банској и Св. арханђелима, може се тачно да се такође имали својих решења

\*\*\* Податке о сопотанском своду износи О. Кандин.  
Правобитни облик спољне припрете са земљишом у Со-  
22/23 1988-89) 43-66.

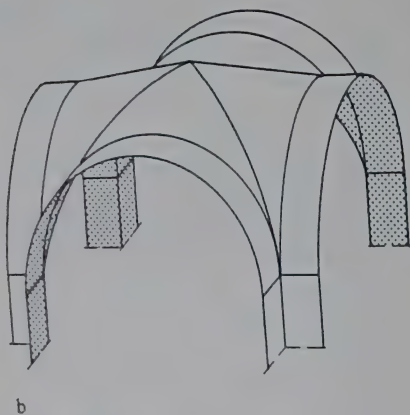
показани, Савиштане 20/21. 1986—87, 4-и изд.

О поступачним грађевинама саопшених, јунона и збова  
у Византини уи. А. Choisy, *L'Art ar bazir cher les Sa-*  
*zantins*, Paris 1883; J. E. W. Perkins, *Notes on the Struc-*  
*ture and Building Methods of Early Byzantine Archi-*  
*tecture. The Great Palace of the Byzantine Emperors*,  
(изд. Д. Talbot Rice), Edinburgh 1958 51—104; H. Bursas,  
Ризантински отвореници ме востанови, Атина 1965





c



b

128. Типови сводова у средњовековним грађевинама (С. Поповић)

a. крстаст

b. крстаст

c. полуобличасти

d. полуобличасти — сегментни

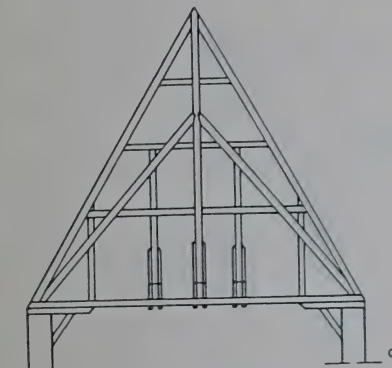
над којима су заснивани кровови, ако је реч о прислоњеним зградама. Могли су, свакако, бити извођени и вишесливни кровови. Тако је, вероватно, у Сопотанима, на јужној грађевини подигнутој у XIII веку, кров тросливан над делом зграде где су били постављени тремови са по- дужне и бочне краће стране.<sup>354</sup> Вишесливни кровови су свакако могли бити извођени и над објектима који нису били уграђени, већ су слободно обликовани у простору (Пећ, Павлови, Кастаљан, Милентија итд.). Који типови кровних

су оквирно износиле од 4,0 m до преко 9,0 m, у изузетним случајевима и преко 10 m (монашке трпезарије у Дечанима и Ресави). Код таквог типа основа, најпогоднија је била израда двосливних кровова. На то указују и континуално изграђене зоне готово истих ширина, по обиму манастирског насеља, што је свакако упућивало на једноставније решење, такође континуалних кровова у завршној зони. Свакако није реч о искључивом правилу, будући да има примера, као у Студеници, да су се ширине објеката у низу дуж обима могле разликовати. То је свакако захтевало и дисконтинуитет у кровним површинама, а он је опет једноставније решаван код оних двосливних, где је усаглашавање постигнуто, вероватно, различитим висинама објеката

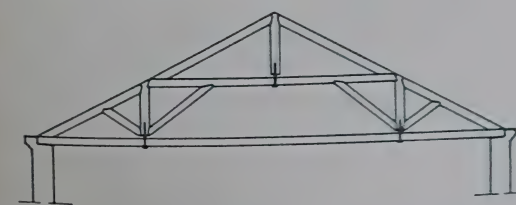
<sup>354</sup> Вид. поглавље „Грађевине за становање и економске просторије у манастирима од XII до XV столећа“, под „Сопотани“.



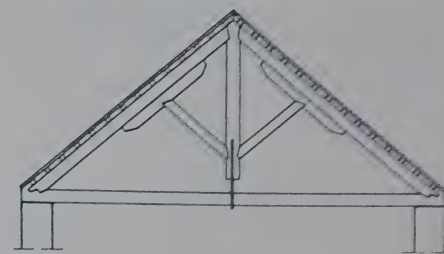
a



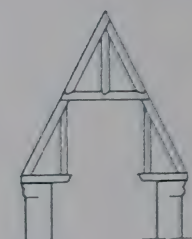
c



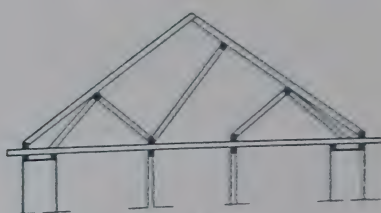
e



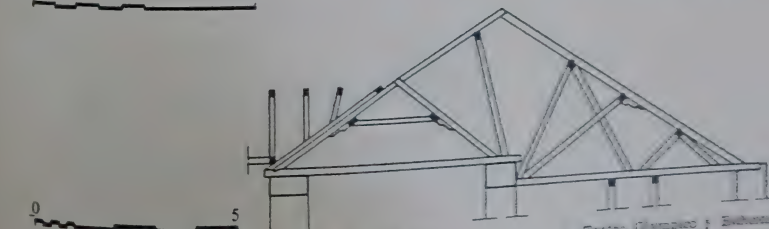
b



d



f



g



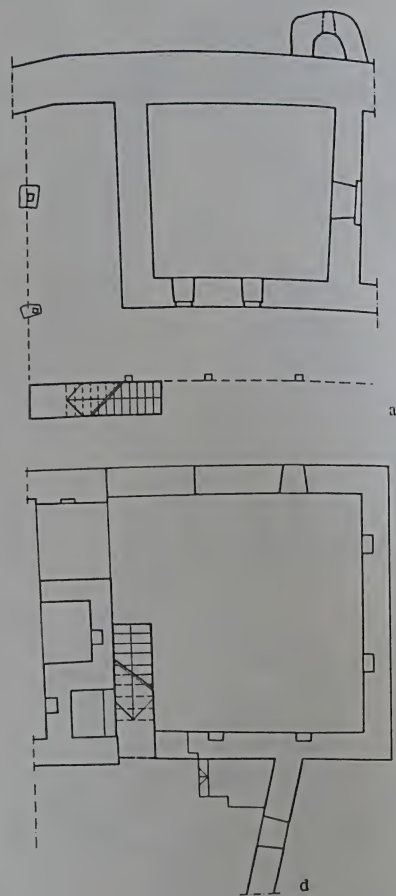
129. Примери кровова од XIV до XVIII века  
a. Brđ у Сирији — представа двосливног крова на постољу трема (по Н. С. Бутири)  
b. Св. Катарина на Синају, VI век (преузето од С. Mango)  
c. Notre-Dame у Паризу, XIII век (по R. Mainstone)  
d. Кров из XIII века (по Villareu de Honcourt)

e. Театро Сириније, Београд, XVI век (по В. Милентија)  
f. Катедрала св. Петра у Риму, XIV век (по Р. Фонтане)  
g. Манастир Димитријевац на Атоцу, XVI век (по Н. Тодоровић)



конструкција су примењивани, на жалост, није могуће поуздано утврдити. Сасвим сигурно, на мањим распонима, до 6,0 m, могли су бити конструисани двосливни кровови са или без вешала, а код већих распона коришћене су већини конструкције са косим столицама (црт. 129). На такве закључке наводе нека млађа решења из XVI—XVIII столећа, која су се сачувала у манастирима на Атосу. Из истог извора знамо да су прављени и комбиновани, сложени, кровови, који се не би могли одредити у савременој типологији дрвених кровних конструкција (црт. 129). За велике распоне у манастирским трпезаријама, који су понекад прелазили и преко 10 m, без стубова или подеоних зидова, могла су бити примењена решења везача са косим столицама и кровови на вешалке. На такву могућност нас упућује и сачувана кровна конструкција у манастиру Св. Катарине на Синају, за коју црта у манастиру Св. Катарине на Синају, за коју се мисли да је из VI столећа.<sup>355</sup> Томе у прилог иде и позната представа крова, исклесана у камену, сачувана у Сирији, која по типу одговара решењу примењеном у Св. Катарини (црт. 129).<sup>356</sup> а о таквом типу крова је писао и Витрувије.<sup>357</sup> Варијанта тог решења вешалке коришћена је изгледа на многим базиликама широм Византијског царства, па и на Светој Гори, али и касније на Западу.<sup>358</sup> Нека од тих решења кровова су вероватно са мајсторским групама из византијске средине стизала и у Србију у средњем веку, тим пре што код многих трпезарија у српским манастирима нису откривени стубови који би скраћивали велике распоне кровних греда.

Кровови су покривани најчешће кровним опекама (црт. 121), што потврђују и многобројни налази из манастирских насеља, а важнија здања основним плочама. Зна се да је то био покривач за већину цркава, али исто тако и за манастирске трпезарије, можда резиденције и важне куле — звонике и ширгове. У току истраживања у манастиру Ресави (XV век), у једној од кула пронађено је више типова оловних табли, чија је дебелина износила око 0,4 cm.<sup>359</sup> Неке табле су биле у облику равнокраких трапеза (паралелне стране 0,16 и 0,83 m, бојне 1,46 и 1,43 m, висина 1,46 m), а неке правоугаоне (1,62×0,67 m и 1,84×0,82 m) имале су сачуване трагове од екипера којим су прикљачене за подлогу.<sup>360</sup> Место на коме су нађене плоче указује да су куле у Ресави покриване оловом. Камене плоче су такође могле бити кровни покривач. У Св. арханђелима у Прилепу откривене су у току истраживања, ико није поуздано утврђено да ли потичу из средњовековног раздобља или су потицле из каснијих облика.<sup>361</sup> Дрвени кровни покривач је, ико изгледа, био ређе употребљаван код манастирских грађевина у средњем веку. На то наводе указују и налази других кровних покривача у облику ситних монументалних насеља у Србији. Реч је о пример недостатка било каквог покривача из XV века представља монашко насеље на Светој Гори, у Павловици на Космају. Претпоставља се да су кровови били покривени дрвеним материјалом, а он, осим дрвених или дрвених и других неба, који су нападени,

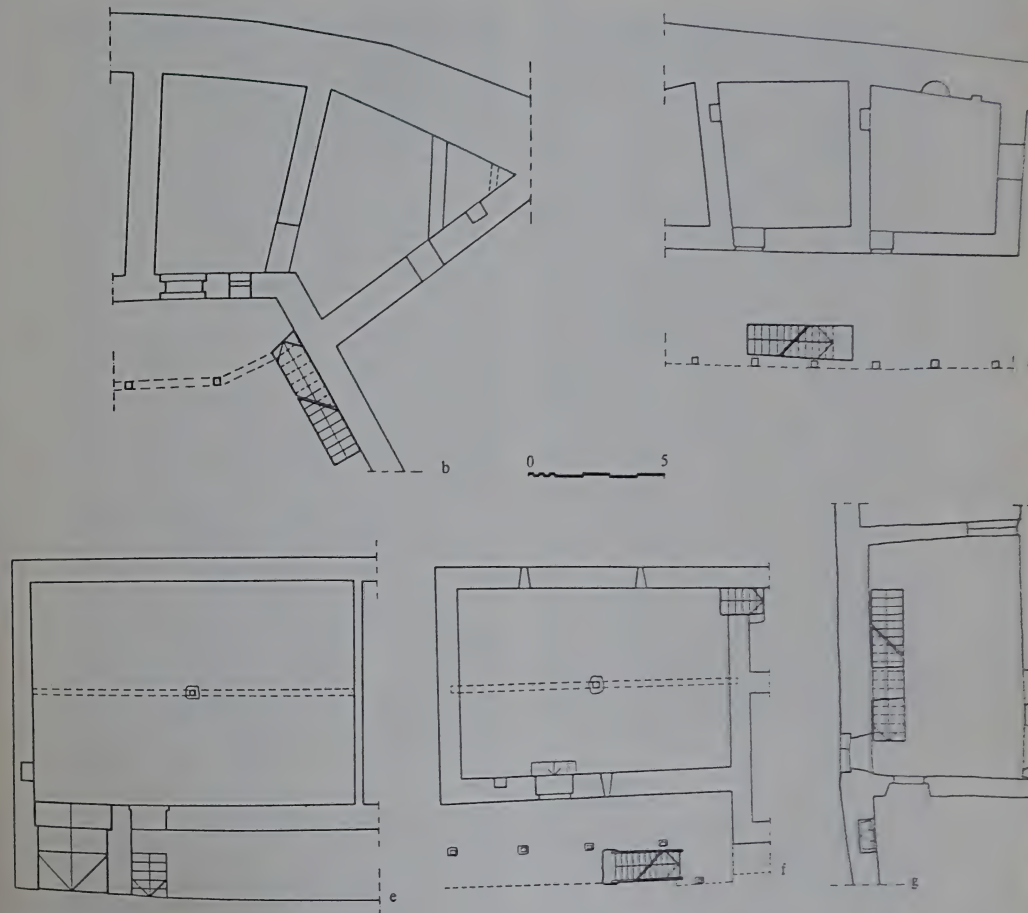


130. Положај степеништа у манастирским зградама (по С. Поповићу)  
а. Сопотани — јужна грађевина  
б. Сопотани — западна грађевина  
с. Сопотани — северна грађевина  
д. Убожац  
е. Кастиљан  
ф. Павловац  
г. Београдска митрополија — палата

није морао да остави било каква видљива трага постојања у културним слојевима на локалитету.<sup>362</sup>

### Степеништа

Вертикалне комуникације у средњовековним манастирским грађевинама одвијале су се дрвеним или каменним степеништима (црт. 130). Реч је,



у већини случајева, о спољним степеништима, којим се из тремова долазило до спратних одаја здања. Осим у кулама, где су она постављана у унутрашњем простору, у другим зградама су углавном коришћене спољне комуникације, па су се и степеништа налазила споља, изван просторија приземља. Као што је већ раније показано, у приземљима су биле смештене мана-

<sup>355</sup> Уп. Vitruvius (Granger), bk IV, ch. II, 1 (212—213). О типовима античких кровова А. Т. Hodge, *The Woodwork of Greek Roofs*, Cambridge Univ. Press, London 1960, 23.

<sup>356</sup> Преглед неких конструктивних решења кровова од II до XVIII века је дао R. Mainstone, *Developments in Structural Form*, Cambridge, Massachusetts 1975, 136—157 и нарочито 151, ca. 92.

<sup>357</sup> S. Nenadović, *Prilog proučavanju grada Resave*, VVM 8/9 (1963) 205—220.  
<sup>358</sup> Исто, 312—313.

<sup>359</sup> Уп. С. Ненадовић, *Св. арханђели*, 19.

<sup>360</sup> Уп. М. Поповић, *Археолошка истраживања у манастиру Павловици*, Саопштења 13 (1961) 115—125. С. Мојисловић, *Средњовековни манастир у Павловици на Космају*, *Просторно-архитектонска студија*, Саопштења 13 (1961) 127—146.

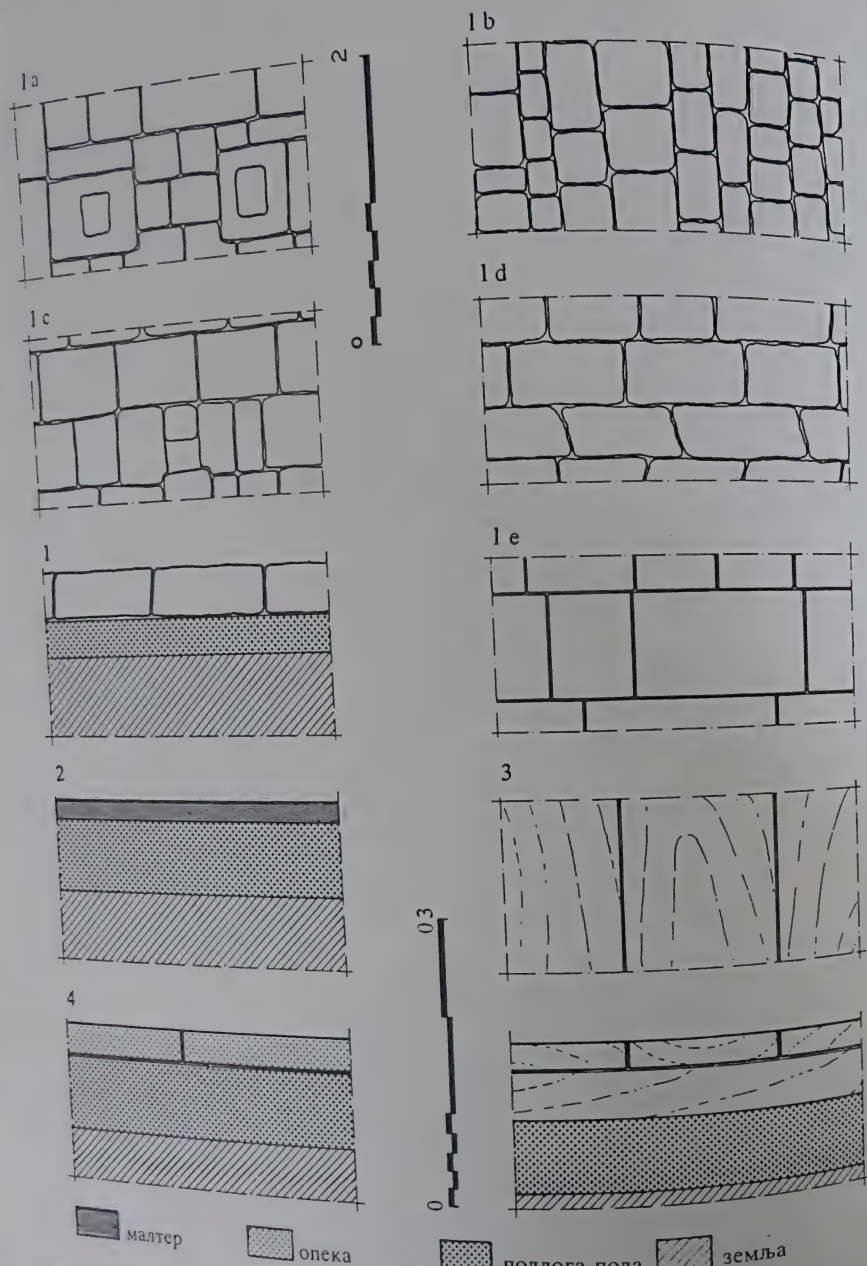
<sup>361</sup> Уп. G. H. Forsyth, *The Monastery of St. Catherine at Mount Sinai: the church and fortress of Justinian*, DOP 22 (1968) 3—19.

<sup>362</sup> Представу крова исклесаног у камену објавио је C. Butler, *Early Churches in Syria*, Princeton 1929, 199.









131. Врсте подова и средњовековним грађевинама  
(по С. Павловићу)  
131.1 Камен под  
а. Београд  
б. Милешевци  
в. Сопотани  
г. Бурђевци  
д. Са. Арханђели

131.2. Под од малтера  
131.3. Под од дрвета, ф. пресек  
131.4. Под од опеке, г. пресек

у градитељском погледу, сви камени подови, рађени су на сличан начин. Најпре се постављала подлога којом је нивелисана површина, а за њу је коришћен ситан камен у малтерном везиву. Преко такве површине полагане су камене плоче, у неким случајевима заливане оловом, али чешће везане малтером. Величина и дебелина плоча се разликовала и зависила је од врсте употребљеног камена. Тако су плоче пешчара у трпезарији манастира Сопотани биле дебеле 7 cm, у сали за обедовање у Бањској 7—8 cm, а у Св. арханђелима око 16 cm (црт. 131). Камени подови нису, као што је показано, искључиво постављани у црквама и трпезаријама; они су били коришћени и за друге просторије, тремове и стазе у унутрашњем дворишту. Поједини економски простори, смештени у приземљима грађевина, такође су имали подове од камена. Тако је зграда с јужне стране манастирске трпезарије, из XIII века, у Бурђевим ступовима, имала каменом попложено приземље, као што су и просторије у приземљу палате у Св. Николи у Куршумлији биле покривене каменом плочама. Запамтљиво је да су у манастиру Милешевци, у XV и XVI веку, ходници који су повезивали приземне просторије у источним зградама манастира били прекривени неправилним каменом плочама дебелине око 6 cm. У манастиру Градцу сачувале су се у приземљима зграда само супструкције некадашњих подова, начињене од камене ситнежи и малтера, па се не може поуздано тврдити како је била завршена ходна површина. Преко такве подлоге су на неким местима налажени остаци угљенисаног дрвета дебелине 2—3 cm, што је указивало на могуће дашчане подове.<sup>377</sup> Поред Градца, исти поступак у градњи је забележен и код сопотанских зграда у XIII веку. У просторијама у приземљу на северној и западној страни, налажене су малтерне подлоге са остацима дрвених подница, што је указивало на врсту оригиналног пода.<sup>378</sup> Дашчани под, постављен преко подлоге од камена и малтера, откривен је у приземљу једне од просторија у згради на источној страни у манастиру Милешевци из XIII столећа.<sup>379</sup> У Милешевцима су, такође из млађе средњовековне епохе XV века, и касније у XVI столећу, откривени подови са заглачаном малтерном површином. Такви малтерни подови су се протезали дуж већине приземних просторија на северној страни манастира, у дужем хронолошком раздобљу, што је потврђено налазима sukcesивно постављаних подница, једне над другом. Било је међутим просторија у приземљу које нису имале никакве посебне подове, већ је коришћена или заравњена природна стена, као у кухињи уз трпезарију из XIII века у Бурђевим ступовима, или добро набијена глинита земља, без посебног подног покривача.<sup>380</sup> Спратни простори зграда су у већини случајева имали дашчане подове преко дрвених међуспратних конструкција. Од тих подова, као ни од конструкција, нема сачуваних трагова in situ, осим изолованих делова налажених у приземљу испод неких спратних делова налажених угљенисани остаци дрвених спратних конструкција, б са њима вероватно и подова, чије су поднице биле

прикиване за греде железним кованим ексерима. Налази изгорелих спратних конструкција идентификовани су у већини манастира средњовековне Србије, истовремено са железним кованим дрвеним деловима.<sup>381</sup> Има извеснија да су понека спратна одељена имала и подове од чврстог материјала преко дрвене подлоге. На то посредно скрећу пажњу делови изгореле дрвене спратне конструкције са налазима компактне исплетене глине преко њих у манастирима Милешевци и Сопотанима.<sup>382</sup> Може се помислити да је таква подлога могла да носи и неки други подни материјал — кожда опеке, или камене плоче. И данас се у неким спратним просторијама старијих здања у Хиландару на Атосу налазе, преко дашчане оплате и подлоге, подови урађени од опеке или камена.<sup>383</sup> У Св. Николи у Павловцима отаривани су делови каменог пода који је био на спрату у саставу зидаог камена. Камене плоче, готово квадере, носила је дрвена подлога — дашчана оплата и дрвени предни систем.

Поред наведених врста подова, рађени су и неки од опеке. У главној кули манастира Ревенице, у ходнику који је спајао улаз са пристријом на спрату, налазио се под од квадратних опека димензије 32,5×32,5×5 cm. Како се хоризонталне дрвене преграде нису сачувале, већ само отвори за никове греде носаче, могло би се претпоставити да је опека била постављена и преко дрвене подлоге у наставку ходника у просторијама куле. То би одговарало већ наведеним примерима из Хиландара. Изгледа да је употреба подне опеке започела крајем XIV, а наставила се у XV столећу и потоним временским. Тако су зграде на југоисточној страни у Опотанима имале подове од опека у приземљу, и то од правоугаоних и шестоугаоних плоча. Та градња је датована у крај XVI и почетак XVII столећа.<sup>384</sup>

На основу расположивих налаза може се закључити да је постојало неколико типова подова у манастирским грађевинама у средњем веку.

<sup>377</sup> А. Јуришић, *Градња средњовековних црквица*, 11, и 14—15.

<sup>378</sup> Према ушном испитивању А. Јуришић и С. Каледић, на чему им захваљујем.

<sup>379</sup> Тај под налази испитиван је 1984. године на истраживању С. Милановић-Николић.

<sup>380</sup> За Бурђевне ступове рт. Ј. Милановић, *Бурђевци*, Страница, 198. Добро набијена глинита подлога коришћена је на једном делу приземља северне грађевине у манастиру Св. Николи у Павловцима, а у истом манастиру Св. Николи у Павловцима остаци обимних спратних конструкција од дрвених плоча и опека налажени су на подној површини у историчком простору који се налазио између трпезарије и кухиње.

<sup>381</sup> Такви налази испитиване у источном сектору у Милешевцима, у Сопотанима на северној страни, у Српским на источној делу насеља, у Николи на северној страни и другде.

<sup>382</sup> Такође су се налазили у јужној страни истог сектора у Милешевцима, у Сопотанима.

<sup>383</sup> Према спратним конструкцијама и подној површини на делу северне грађевине у Хиландару, а у истом манастиру Св. Николи у Павловцима, налази се под од правоугаоних опека манастира Милешевци, Страница, 198. 199.

<sup>384</sup> С. Каледић, *Истраживања средњовековних црквица*, 11—12.



Првој групи припадају камене подне површине, рађене од правилно сечених, а некада и само домишљених плоча, или од облутака, најчешће коришћених за покривање стаза. Другу групу чине раширени подови на малтерној подлози у придашћеним подовима преко система носећих земаљских или постављених преко система носећих греда на спрату. Трећу групу чине подови на малтеру с утлачаном ходном површином, а у четвртој групи би спалили они слагани од опеке. Било је и случајева, додуше ређе, да су могли изостати сви наведени материјали, а да се ходна површина обликовала од присутног стеновита терена, само класањем и заравнивањем стене, или пак набијањем глиновитог слоја који је служио као под.

### Прозори, врати и нише

Портали и прозори манастирских цркава били су увек изузетно брижљиво обликовани у средњем веку. Код несакралних манастирских грађевина околности су другачије. Осим манастирских трпезарија, које спадају у посебну категорију зграда, па су и архитектонски детаљи тих зграда имали посебну обраду, остале грађевине, различитог садржаја, имају отворе сведене на елементарну функцију, без декоративне надградње, која је у средњем веку, најпре код храмова, имала и симболички смисао. Архитектура тих отвора, ограничена, ипак, на основну конструкцију без надградње, постала је у извесном смислу анонимна, сведена на оно што се назива традиционалним поступком градитељског заната.

У оквиру малобројних остатака средњовековних прозора несакралних грађевина, откритених углавном фрагментарно, издваја се група оних који су осветљавали манастирске трпезарије. Стари монашки салу за обедовање у XII веку у Бурђевим ступовима осветљавао је низ двојних прозора — бифора, чији су делови откритени у току археолошких истраживања.<sup>385</sup> Укупна ширина прозора била је 120 cm, висина 179 cm, а појединачни отвори бифоре износили су по 45 cm. Оквири су били исклесани од пешчара. Бочне стране су биле степенасто усечене у зидну масу, а у средишту се налазио стуб са профилисаним призматичном базом, у горњем делу у облику торуса, кружним стаблом и капителом са законитим делом у облику равних површених листова, на чију се горњу квадратну раван ослањали натпозорници са два полукружна отвора (црт. 132). Трпезаријски прозор из Бурђевих ступова указује да је та зграда била изузетно брижљиво грађена, јер неки прозори нису из истог материјала, али из следећег столећа (XIII), грађене приликом обнове манастира под Стефаном, на спољном оградном зиду, који је истовремено био и зид трпезарије. Реч је о једноставној профили, без украса. Конструисан је као симетричан у зидну масу с обе стране његових

лица, а камена преграда је постављена у средишњем зиду, на најужем делу, где је ширина отвора износила 25 cm. Прозор се није у пуној мери засвојења, недостаје му натпозорник, али постављено да се архитравно завршавао прет-и даље нејасно да ли је можда зидна шупљина била конусно засвојена, или је и она архитравно решена помоћу камених или дрвених греда. Тај прозор, окренут ка спољашњем простору изван манастирских зидова, био је снабдевен железним решеткама, од којих су се у камену сапоред прозора на објекту и њихов број нису познати. На основу положаја јединог преосталог отвора, који се налазио у лучној ниши уз спољашњи зид, претпостављено је да се у свакој од постојећих ниша налазио по један отвор, тако да је трпезарија са те спољне стране могла имати три прозора. Њихов распоред и број на унутрашњем, дворичном, зиду, окренутом ка олтарском простору цркве, нису познати, будући да су преостали најнижи делови зидова, испод нивеле некадашњих прозора. Претпостављено је да су се са те дворичне стране налазили већи прозори.

Са студеничке трпезарије, утемељене крајем XII столећа и обнављане више пута у ширем хронолошком размаку, сачували су се само прозорски отвори — зидне шупљине у које су касније, а последњи пут у време обнове у XX веку, постављане различите прозорске преграде. Како је изгледао оригинални прозор са краја XII или почетка XIII века, није познато. На жалост, нису нађени оригинални фрагменти, који би поуздано били идентификовани као преграде трпезаријских отвора. Студеничка трпезарија је имала на полужном дворичном зиду седам прозора. Шест отвора у северном делу постављено је у низу на једнаким међусобним растојањима, док се седми, у јужном, нашао издвојен од осталих главним трпезаријским улазом. Прозори су били усмерени тако да осветљавају зидане камене столове, који су служили за обедовање. Није познато да ли је, поред наведених, постојао још један низ отвора на спољашњем манастирском зиду, будући да су његови оригинални делови сачувани само у најнижој зони. Он је касније обнављан и преизграђиван, али у тој млађој обнови прозора није било. Могло би се с разлогом претпоставити да прозори из време грађења нису били постављени, јер ни зид истовремено служио као спољна ограда, или су, можда, били дислоцирани у односу на постојеће са дворичне стране и подигнути на већу висину. Будући да се не располаже никаквим материјалним чињеницама о њиховом положају, а имајући у виду њихов положај, не би било необично да их никада није ни било на спољној страни. Постојећа прозорска шупљина показује да је отвор био лучно засвојен, ширине око 75 cm и висине око 170 cm. Бочне стране отвора кроз зидну шупљину нису уокрене, већ су равне, а дрвена преграда је постављена кроз средину укупне дебљине зида. Вероватно се и привитна преграда налазила на истом месту, јер

на то указују и сачувани трагови живописа на бочним странама зида око отвора, који је вероватно био повезан са сликаним фасадним површинама. Како је прозорска преграда са стакленим површинама изгледала и којем је типу поставити две варијанте: или је ту био једноделан отвор са транзеном од штука, у коју су била постављена дискоидална окна, окулуси; можда се налазио и једноделан прозор са преградом од перфорираних оловних плоча са равним стаклом у боји, попут јединог сачуваног прозора на цркви; а није невероватно ни трећа претпоставка, да је прозор био дводелан, бифора, по типу сличан оним са Богородичине цркве. Бифоре би у том случају, вероватно, биле изграђене од радочелског мермера, као и остале на цркви. Од истог материјала су биле направљене и монолитне хоризонталне профилисане плоче трпезаријских столова. Тип прозорске преграде у студеничкој трпезарији, али је био бифора, имао је паралелу у старијој Немањиној задужбини у манастиру посвећеном св. Ђорђу — Ђурђевим ступовима. Првобитно решење прозора студеничке трпезарије свакако остаје у домену теоријских претпоставки.

У манастиру Градцу, из XIII столећа, сачувала се само једна прозорска преграда, бифора, рађена од белог мермера (црт. 132). Није познато којем је објекту припадала, али је сасвим извесно да није била са црквеног здања. Ни по типу бифоре, димензијама, као ни по завршној грубој обради мермера, прозорска преграда не одговара ниједној са цркве. Постоје две могућности: или је припадала манастирској трпезарији, или се налазила на резиденцијалном објекту на југо-источној страни манастирског дворишта. Бифора се састојала од горње натпозорне плоче са два отвора у облику преломљеног лука, што стилски одговара архитектонској секундарној пластици цркве, урађеној у духу готичке градитељске праксе. Натпозорна греда са два отвора ослањала се на вертикалне мермерне комаде, који су чинили оквир двојне прозорске шупљине. Пошто ниједан од поменутих објеката нема сачуване прозоре, или бар обележена места где су се они налазили, поуздану просторну идентификацију бифоре није могуће утврдити.

У епископском центру са црквом посвећеном св. Ахилију, обновљеном у XIII столећу, нису сачувани готово никакви подаци о прозорским отворима. На зарушеним остацима зграда епископског манастира, нема никаквих трагова о прозорским отворима, а у секундарно коришћеном градиву, од којег је зидан млађи потпорни зид, налажени су и лучни комади од сите, једноставне правоугаоне профилиције, чији је пречник кривине лука износио око 39,5 cm, па се претпоставља да су могли припадати аркадама, а неки мањи лучни налази и делови равних камена, обрађени онако како се конструишу допрозорници, указују на могуће остатке изгublених камених прозорских оквира.<sup>387</sup> У Дечанима, из XIV века, једино сачувано средњовековно здање поред цркве и улазне куле јесте манастирска трпезарија, чији су се оригинални прозорски отвори

очували на северном спољном манастирском зиду. У једној од млађих обнова тог здања, промењен је изглед северног зида заштићеног отвора, изведена је реконструкција унутрашњег простора, изградњом кухиње у средишту велике сале, а и главна фасада према цркви, сходно унутрашњим променама, доживела је знатне преправке, о чему је већ било говора.<sup>388</sup> Првобитни прозори у Дечанима сачували су свој спољни оквир, док су у обновама изгубили некадашње прозорске преграде, од којих до сада нису пронађени никакви материјални трагови. Прозори су били лучно обликовани. Са спољне стране, у равни фасаде, сазидан је оквир од дужих камених комада, између којих су уметани хоризонтални редови опеке на бочним странама, док је лук изнад отвора грађен мањим сводарима од сите наизменично са редовима опеке (црт. 132). Начин зидања отвора у алтернативу опеке и камена одговара истодобном грађењу зидова трпезарије из XIV столећа. Није познато како су били затварани прозори великих размера: могла је бити постављена транзена изливена у штку са кружним стаклима, окулусима, као што су могле бити изграђене и камене преграде са двојним отвором, о чему данас нема података, па све претпоставке о првобитној замисли градитеља остају непотврђене. У св. арханђелима код Призрена, из истог раздобља — прве половине XIV столећа — на жалост, нису открити, нити су се у фрагментима сачували, некадашњи прозори монументалне манастирске трпезарије, стамбених одаја или резиденције намењене црквеним достојанственицима и ктитору. Од свих прозора који су припадали здањима манастира, сачувала су се само два типа отвора — један на спољном манастирском зиду, у приземљу одаје за коју се мисли да је могла бити болница, на северном делу, и низ узаних прозора, такође у приземљу зграде на источној страни. Ти отвори су били изграђени као узани прорези у зиду, са законитим бочним странама, налик средњовековним стрелницама, на унутрашњем дворичном зиду грађевине окренутом према олтарском простору цркве. Били су одишнути од пода просторије свега око 70 cm, унутрашња ширина отвора је износила око 37 cm, а спољашња ширина је била свега око 10 cm. Укупна висина није сачувана, а бочни зарушени зидови отвора су просечне висине од 90—97 cm. Прозор вероватно није био много виши према решењу доњег сачуваног дела и може се са вероватношћом претпоставити да се равно завршавао, са каменим натпозорником на лицу спољашњег зида и каменим или дрвеним низом греда са унутрашње стране, где је био знатно шири. Трагови конструкције за затварање прозора, ако је и постојала, нису сачувани, а она је могла бити направљена као дрвени капак. На згради

□

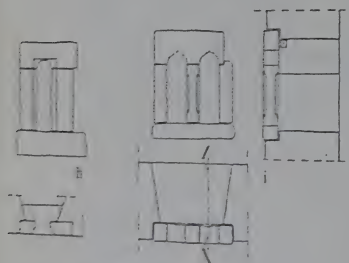
<sup>385</sup> Ј. Нешковић, *Ђурђев ступови*, 203—207 и сл. 203.

<sup>386</sup> Исто, 86—88.

<sup>387</sup> Захваљујем М. Чанак-Медић, руководиоцу истраживачких радова у Ариљу, што ми је ставила на располагање археолошки дневник и инвентар камене пластике са још необјављеним материјалом.

<sup>388</sup> Вид. поглавље „Манастирска трпезарије од XII до XV века“, под „Дечани“.



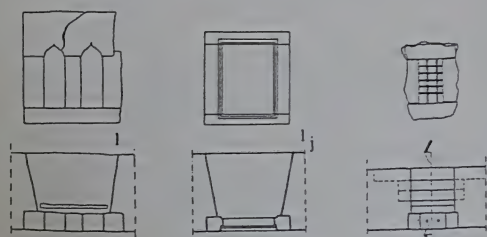


2. Турфидик ступови — трпезарија, XII век (по  
J. Nishkoviću)
3. Турфидик ступови — трпезарија, XIII век (по  
J. Nishkoviću)
4. Ступовица — трпезарија, XII век (документација  
C. Polovinski)

- d. Градац — непозната грађевина, XIII век  
(документација О. Кандић)  
e. Дечани — трпезарија, XIV век (по  
С. Ненадовићу)  
f. Св. Арханђели — сев. грађевина, XIV век  
(документација С. Поповић)  
g. Св. Арханђели — ист. грађевина, XIV век  
(документација С. Поповић)

Postoje četiri takva prozora. Drugi prozor, koji se otvara u punoj širini i visini, nalazi se na istočnim zidovima manastirskog zidu. I on je konstruiran kao prozor u zidu, ali bez zamisljivih bočnih stranica, sa širinom od 30 cm i visinom od 126 cm. Zidovi su kamenom i opedanim otklapanjem površine, bez posebnih zidnih karkosirano postavljanje. Zatvarača se sastoji od ploče od drveta, sa širinom od 35 cm. I kod ovog prozora, kao i kod prethodnog, ili nije bilo predviđeno zatvarača, ili je za to služila drvena pregrada ili klinka.

У Пећи, од некадашњих бројних здања постоје остаци патријаршијске палате, на којој није дан оригинални прозор ишје сачуван. Данас, међутим, на згради постоје два прозора, који су ту постављени у току конзерваторских радова, препоправљених шездесетих година овога века. Камени дузећи прозора нису откривени *in situ*, већ су њихови делови пронађени у току археолошких ископавања у насипима грађевинског шута у непосредној околини зграде. Тада је претпостављено да су могли припадати приземљу те грађевине. Према распореду фрагментарних налаза, они су могли припадати са источне, односно северне стране зграде, а не тим зидовима су и постављени прозоре.



- h. Пећка патријаршија — палата, XIV век (по Б. Вуловићу)
- i. Св. Ђорђе у Кастелану — трпезарија, XV век (по М. Ивановићу)
- j. Св. Ђорђе у Кастелану — јужна грађевина (по М. Ивановићу)
- к. Београдска митрополија — палата, XV век (по М. Поповићу)

ри.<sup>380</sup> Камени оквири једноделног узаног отвора били су једноставно профилисани, са косим засеком са спољне стране, који је уоквиривао лучни отвор ширине свега 17,5 см, висине 68 см (црт. 132). Прозор је морао бити грађен степенастим усећањем зидне масе, што је омогућавало постављање каменог отвора у лежиште. Његова спољна површина је могла бити у равни са фасадом, на шта указује и тип каменог допозорника, код којег нису откривени трагови неког додатног оквира који се могао насланичати испред њега и чинити још један првз на фасадној површини.

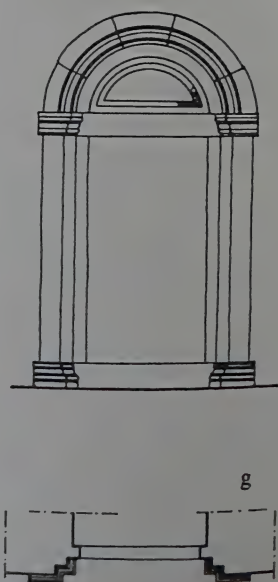
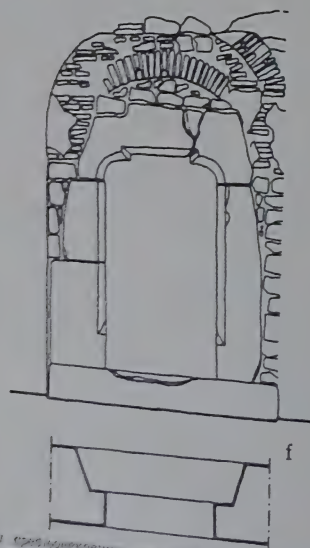
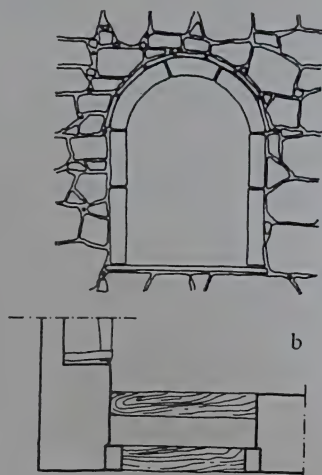
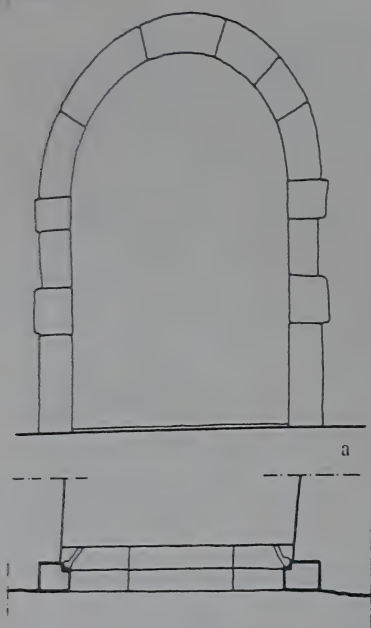
Са краја XIV или можда из XV stoleћа потиче низ узаних прозора на западној згради у манастиру Убошцу, окренутих уопће, изван манастирског дворишта. По типу су у ствари слични онима из грађевине са источне стране у Са. арханђелима, из XIV stoleћа. Истражени су нас

□ Податке о обнови провела свеполитно ми је Р. Финдик, на чему му захваљујем. Он је, заједно са Б. Вуловићем, истраживао манастирску насељу у Пењоку патријаршијом. Конзерваторским радницама на том објекту је руководио пак проф. Б. Вуловић.

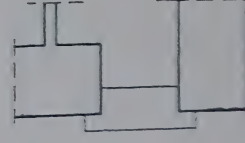
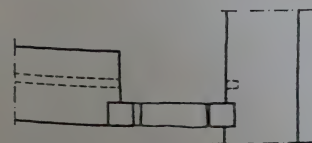
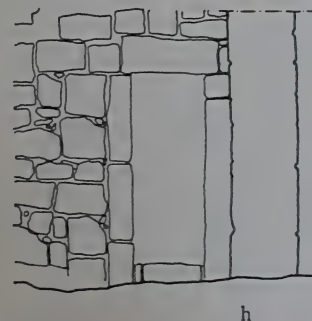
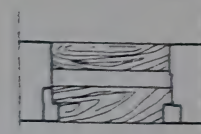
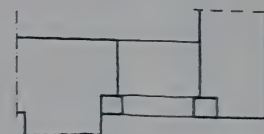
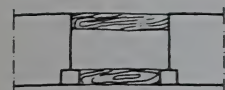
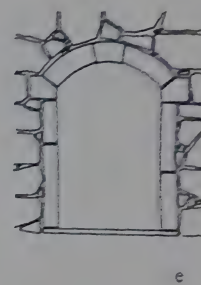








- с. Са. Никола у Павловцима — јужна грађевина, XV век (по С. Поповићу)  
 д. Са. Никола у Павловцима — резиденција, XV век (по С. Поповићу)  
 е. Са. Никола у Павловцима — подрум резиденције, (по С. Поповићу)



- ф. Београдска митрополија — палата, XV век (по М. Поповићу)  
 г. Бурђени ступови — трпезарија, XII век (по Ј. Нешковићу)

- и. Са. Ђорђе у Костајини — главна, XV век (по М. Поповићу)  
 : Са. Ђорђе у Костајини — јужна грађевина, XV век (по М. Поповићу)





d. Св. Арханђели (по С. Поповић)  
e. Павловац (по С. Поповић)  
f. Кончул (по С. Поповић)  
g. Милешева, XV—XVI век (по С. Поповић)

архитектуре минимална измјенају се две битне различите категорије. Једној припадају скривени преградни, чији се архитектонски смисао чинио на тешким предвиђањима и високим издигањима с одређеним симболичким значењем, а другој светлова здања, живина слободније измјенова система на основним традицијним језик. То две категорије живе истовремено, као антиподи. Стога би се зато рећи да су у постојању две архитектуре у козистенцији. Крај је архитектонски слободан, али остало је архитектонски дијамант. Ова дијалог омогућава различито размјештање архитектура.<sup>100</sup> Једно од кључних питања у овом козистентности се на могућност узајамног утицаја. Смисао одређеног облика било у оквиру примарне форме, док код секундарних елемената износили пријављене постоји. Крај је, као централни елементи просторне структуре, обликован као минимална архитектура с утицајем просторно-слободним облицима, а неке елементи симболички представљају битну одређену. Ово је највише изгледа у симболичким просторним одређену елементне архитектонике форме у јединици окружењу, чији се прваци пружања постојања, са одређеним прелиминарним изјавом и енергијом. Ови су такође изјавили свој симболички смисао: изјављивања—мисао, прелиминар се нут се знае као изјављивања. Трансформација у архитектонски језик, са основица: изјављивања—мисао, изјављивања је симболички двозначности: Базис — симболички језик, која тек трећом дисјонкцијом изјављивања у симболички језик — крај. Прелаз стварања јединице архитектонског облика је симболички језик, који је јединица са симболичким језиком просторним. Поступак језика је јединица прелиминарних просторних форме језика архитектонике: крај или елементарност неопредељивости смисла, јединица је просторно-мисао стила у одређеним изјављивањима архитектуре и простору.

Кривани у криваним криволинијским просторима од XII до XV стољећа били су изграђени на ниским издима манастира. У свакоју историјској слици мање или више пространих грађевинашких типова, они су се разликовали, али је уопште најчешће остао типичан. Са је постојао из архитектуре криве, која је и била дужином изградње и својим просторним грађевинашким типом протеклима. Старије просторије, ипак, осликавају просторне архитектуре, мање или више условно спроведене дужи грађевинашких типова, а ово је првенствено различитим просторним, зидним (грађевинашким) предлози и истинским историјским. У архитектури овог периода уопште нису се крива грађевинашких простора архитектуре.

на 7 млн. долларов министерство культуры, на 10 млн. в учебную систему, на 10 млн. в науку и на 10 млн. в здравоохранение. Эти расходы распределяются соответственно в пользу из общей структуры в министерства (на 10 млн. в развитие науки и на 10 млн. в науку, на 10 млн. в науку, на 10 млн. в науку).



čiji je idejni koncept dosledno bio vizantijski, dok je postupak oblikovanja imao različitak izvor. Poznato je da je arhitektura manastirskih crkava u XII i XIII stolehu u drzavini Srbije predstavljala simbiozu vizantijskog prostorno-idejnog koncepta i romaničkog graditeljskog postupka, dok se u XIV stolehu i potomim vremenima i postupak arhitektonskog oblikovanja usmerio u pravcu vizantijske sredine iz koje je i potekao osnovni idejni koncept.

U poreђењу sa hramom, svetovna arhitektura u manastirima, izuzimajući trpezarijska zdanja, nije bila stvarana na isti način. Pre svega, kod nje nije postojio konstantan idejni koncept sa simboličkim značenjem, što se ispoljava najpre u boljoj multifunkcionalnosti, a još više u sposobnosti da funkciju međa, sходно potrebi. Rekonstrukcije zgrada i prostora u manastirima u srednjem veku bile su uobičajena pojava, čak i kada su u pitanju manastirske trpezarije, koje su imale određeni programski koncept od ostalih zdanja i gotovo tipsku arhitekturu. Stara trpezarija u Buržezim stуповима, podignuta u XII veku, veћ u XIII stoleћu doživela je prve rekonstrukcije i programske izmene, koje su se događale i u potonjim vremenima. Isto se zбило и са студенчким салом за ободовање, затим с трпаванском, дечанском, ресавском и другим, али и остале трапезнице мењале су намећу много више него трpezarije. Те промене су веома често изисивале и билне архитектонске измене, које се јасно уочавају на сачуваним просторним диспозицијима манастирских зграда, у којима су на истим локацијима објекти претрађивани или чак из темеља преизграђивани. Непогрeбно је наводити примере таквих трансформација, које су се догађале у готово свим средњовековним манастирима.<sup>20</sup> Такава програмска флексибилност монашеског живота примеровала је на то да се архитектура храма посматра одвојено од архитектуре световних зданја. Архитектонско обликовање световних манастирских зграда је пре свега било условљено њиховом просторном позицијом: у оквиру престолне зоне која се протезала дуж целокупног обима оградне целине. Положај објекта у простору је и једна константа која се односи на ту архитектуру. Она је налагала и облик хоризонталног плана, који је заснован на издуженом правоугаоном над чијим су се странама подизала различита членила обилујући просторни склоп. То је било елементарни збољум и елемент такве просторне груписаје. Членила је обликована низањем појединачних елемената, који су у основној форми били једнаки, али различити у изабраним формама сваког појединачног просторног склопа. У елевацији, такође, елементи нису били манастирског зида у извесном смислу биле различите.

Амексе уз примарну форму чинили су трепови, обликовани као низови ритмично постављених вертикалних елемената — стубова — поветрша, такође на одређеним ритмичким вертикалним одстојањима. Пуне зидне плохе пробијане су местимично да би се отворили улази и прозори

днос пуних и празних површина је био неједнак, у корист монолитних — пуних зидних лица. Прозори су били невеликих димензија и на основу сачуваних примера (Јужна грађевина у Кастваљу, источна у Св. арханђелима), види се да је по један омањи прозор осветљавао просторије чија је површина била сразмерно велика у односу на пројектовани извор природне светлости. Ово показује да су унутрашњи простори зграда, или бар извесна одељена, били слабо осветљени. Нарочито се то односи на оставе у приземљима. На које су имале само узане прорезе за проветравање, док су се одаје вероватно вештачки осветљавале по потреби. На то указују и бројне сачуване нише у зидовима тих просторија (приземље јужне грађевине у Кастваљу, приземље источне зграде у Кончулу, приземље западне зграде у Убошћу, у Св. арханђелима и другде). Разлог за мале димензије прозорских отвора вероватно треба тражити најпре у томе што су оштри климатски услови на овом подручју налагали загревање просторија, а самим тим и мањи број отвора, поготово што је стакло спадало у луксузан средњовековну робу. Али, независно од тога, изгледа да је потреба средњовековног човека у монашкој средини, а и другде, за осветљавањем просторија уопште била сведена на најнеопходнију меру. У крајњем случају, дан се проводио у раду на отвореном простору, а зграде су коришћене само као простори за збрињавање људи и ствари. Такав однос је утицао на стварање основних облика, у највећем броју случајева лишених декоративне надрадне и украса. Архитектура у манастирима је била интровертна, искључиво усмерена ка манастирској цркви, што се најбоље огледа у обликовању фасада, односно једне фасаде, оне према унутрашњем дворишту и храму, док спољна није ни постојала у оквиру појединачних решења — радило се искључиво о континуалном зидном платну обимних манастирских зидова. На основу досадашњих сазнања, већ познато да су фасаде световних грађевина у српским манастирима у XII и XIII веку имале камені украс, попут оног на спољашњим зидовима цркава. Овде се мисли на *декоративна* решења фасадних површина. Реч је најпре о познатим романичким, а касније готичким решењима, са нишима камених аркада које су као континуални низ стајале на фасадним површинама храмова (Ђурђеви ступови, Студеница, Сопотани, Градац итд.). То се закључује на основу недостатка материјалних налаза у рушевинама средњовековних манастирских здања, применене технике зидних зграда полуобрађеним каменом и глобалних архитектонских решења. Такође, није поуздано утврђено каква су тип камених венца имале грађевине у завршној зони, изнад које је засниван кров. Ниједан фрагмент није нађен *in situ*, а малобројни су и расути комади који би се са сигурношћу могли приписати профаној грађевини. Раније је поменуто да су делови камених венца налажени у грађевинском шуту зграде на западној страни у Сопотанима. Они нису припадали цркви, већ деловима спратних конструкција те зграде, чије се торњи архитектонски склоп на жалост није сачувао.<sup>400</sup> Може се претпоставити

да многе зграде нису ни имале завршне венце од камена, постављене као код цркава. Разлог требало да тражити у примењеним архитектонским решењима: у постојању тремова од дрвета испред зграда. Положај трема, који је затварао главну камену фасadu, као и начин на који су се ослањале његове греде у завршној поткровној зони, где се исти кров протезао и изнад отвореног трема, није налагао извођење камених венца и они код таквих решења и нису били неопходни. Будући да су се испред већине зграда налазили дрвени тремови, како је то на више места раније наведено, значи да их је и већина зграда такве архитектонске концепције оправдано била лишена. Овим у свакако рађени код манастирских трпезарија, иако их нема сачуваних *in situ*, али примењени градитељски поступак је захтевао њихово постојање (нарочито код објеката без тремова, или тамо где су тремови били зидани). Венце су могли имати и нека друга камена здања: у Студеници, вероватно, јужна грађевина са пиластрима, у Пећкој патријаршији палата, а без сумње и друге манастирске палате, рецимо она у Св. Николи у Топлици, као и резиденције виших ранга. Венци су најпре били функционални елементи, па тек затим декоративни. Изнад њих је образована одговарајућа streха, која је спречавала сливање кише низ зидове.

Украшавње световних зграда било је свакако прилагођено одабраној функцији. Најпре је реч о сликаном украсу на спољним и унутрашњим зидовима. Да су спољни зидови црква били живописани, позната је пракса у византској, али и српској средњовековној средини.<sup>101</sup> Поред црква, осликаване су и фасаде трпезарија, кула, улаза, за шта највише сведочи стасава дружа Студенца, у којој је спољна фасада куле звоника над улазом, у XIII веку, била прекривена сликањем програмом од којег се сачувала једва видљива лоза Јесејева. И спољни зидови трпезарије били су покривени сликарством, што показују сачувани фрагменти са спољне стране прозора.<sup>102</sup> Ни су, међутим, сачувани докази о спољном сликаном украшавању фасада на неким другим зградама, које, при томе, није морало бити програмско теолошко садржине. Још нема и података да се на световним зградама у манастирима преко малтера

понашала икака од уобичајених техника зидања опеком и каменом, као што је то био случај са фасадима цркве св. Ахилија у Ариљу<sup>403</sup> или касније у XIV и XV столећу, са сликаним фасадима црква моравске Србије, чији је програм био искључиво декоративан.<sup>404</sup> Може се помислити да су споља омањерисане фасаде манастирских трезорија у Раваници и Ресави биле покривене сликаним декоративним програмом. Он је подразумевао исликавање редова опеке у различитом слогу или декоративне подонеће вешце, или сликања шах-поља у лучитим површинама изнад прозора — украс који се налазио и на фасадима већине манастирских црква моравске Србије, иако изгледа и на фасадима неких световних грађевина у оновременим градовима, као што је она из средњовековног Крушевца.<sup>405</sup> Унутрашњи зидови су такође, у већини случајева, били покривени сликаним украсима, а понекад и фрескама

с оловарајућом садржином. Већ је речено да су зидови манастирских трпезарија били покривени фрескама, али, осукивајући су и други простори: неке монашке ћелије, палате црквених и световних достојанственика, па чак и обични домови који су повезивали одељена. Из млађег раздобља у Милешеву (XVI—XVII век), потичу и уломици зидног малтера са бојењим преливним тракама, первазима, око врата у ходнику испред одељена на источној страни монашког насеља.<sup>100</sup> Од украса коришћених на световној архитектури у манастирима, треба поменути и тремове, нарочито зидане, који су мали зидане стубове са базама и капителима. Они су се градили испред трпезарија, а вероватно и испред манастирских палата, односно посебних резиденција. На то указују трем испред трпезарије у Студеници и камене базе некадашњег трема испред палате у Пећкој патријаршији. Понекад су се у тремовима налазила и посебно зидане камене клупе. Сачувана је клупа у трему испред западне грађевине у Сопотњави, а и јужно здање у истом манастиру је у току средњовековне обнове добило зидану клупу у преправљеном трему. Горња површина клупе у западном трему у Сопотњави урађена је од лепо класних плоча пешчара, са профилисаним ливцама.

Битна одређица у поступку архитектонског обликовања свакако је било одобирање система мера, према којима су зграде зидане. Размеравање и пројектовање здања је у ауту често је изучавао геометријски (101). Најпре поступак обликовања. Реч је о добро познатим методама квадратуре и триангулације, које су биле применљиве и у српским средњовековним црквама.<sup>102</sup> Мере јединице које су коришћене у

☐

<sup>399</sup> Уп. ситуационе планове и хронолошку анализу манастирског насеља у графичким прилозима у овом раду.

491 О сликарним фасадима византијских цркава уп. L. Hadernann-Mischig, *Une longue tradition Byzantine. La décoration extérieure des églises*, Зограф 7 (1977) 5–10; М. Чанак-Мелић, *Сликари украс на цркви св. Ахилија у Архљу*, Зограф 9 (1978) 5–11.

<sup>402</sup> О сликаним фасадама куле и трпезарије у Студеници било је речи у овом раду, у одељцима о улазима и о манастирским трпезаријама, под „Студеница“.

<sup>404</sup> В. Я. Бурин, *Настанок кредителског стила морав-  
ског крајолика систем декоративне пластика*. ЗЛУ !

<sup>405</sup> М. Ковачевич, Профана архитектура средновековног Крушевца: резултати досадашњих истраживања, Старица 30 (1980) 15 (објекат бр. 5).

408 Архитектура у источном сектору истражена је 1984/1985, документација се налази у Републичком заводу за заштиту споменика културе.

107 O. Buzanjijskij mepam yu. P. Frankl, *The Secret of the Medieval Masons*, The Art Bulletin 27/1 (1945) 46-60; E. Panofsky, *An Explanation of Stormaloco's Formula*, The Art Bulletin 27/1 (1945) 61-64; G. Downey, *Byzantine Architects: Their Training and Methods*, Byzantine Studies 18 (1948) 99-118; E. Schilbach, *Byzantinische Metrologie* 18 (1948) 99-118; E. Petronius, *Der Architekt in Byzanz*, München 1970; A. Petronius, *Der Architekt in Byzanz*, Baulplanung und Bauphysik der Antike 4, Berlin 1972, 329-343.

488 Уопште о градитељском поступку код сакралних здања у српском средњем веку: S. Vasiljević, *Naši stari graditelji i njihova stvaralačka kultura*, ZZSK 67 (1966)



(по С. ПОПОВУ),  
 ...

- a. Сопоћани
- b. Градац
- c. Дечани
- d. Ђурђеви ступови
- e. Св. Арханђели
- f. Марков манастир
- g. Бањска
- h. Студеница
- i. Ресава

делова грађевине. Слично се морало догађати и код манастирских зграда. Код неколико манастирских насеља, од XII до XV века, изгледа да је ширина објекта, понекад не рачунајући дебљине зидова, била мултипликована по дужини. Зидови зграда су најчешће износили од 2 до 2,5 стопе. У оквиру примењеног размеравања, западна соупоћанска грађевина је имала однос ширине и дужине 1:3,5; јужна зграда у истом манастиру, дужине унутрашњим мерама — 1:4; у западном здању у Бурвећим ступовима, континуални низ просторија је у истом систему износио 1:6, односно око 1:8, ако се мерила целокупна дужина која је обједињавала и две просторије на крају, чији

367

Та усвојена политика је била издвојена на одређени број стола, а оне су опет биле различите: у сваком појединачном манастирском насељу (црт. 136).

Манистирске тризарије су такође биле развијане одређеним пројекативним могућностима, односно одређеним величинama, које су путем геометријских трансформација одређивале укупну величину зграде (црт. 135). На жалост, ни колик не постоји могућност изградње пројекта система у вертикалном плану, јер су сачињавали у доњим нижим деловима. Биле зграде, као девајачица и студентика, биле су знатно претеривале и немају приближну висину одређеним. Изградњом четири тризарија у Ресави, код које се сачувало приземље и изнад њега спрат, где се налазила сала за обједување. Систем размештања у вертикалној равни сагласан је хоризонталном размештању оловне. Изгледа да је и код тризарија шпирна унутрашњег простора била у сразмери с његовом дужином. Код првих манистирска тризарија из XII и XIII столећа, однос ширине према дужином кретао се од око 1:2,5 до 1:3. У тризарији у Бањој однос ширине и дужином је био 1:2,5, а у девајачици је иста пропорција износила 1:3. Једино је сала за обједување у Св. арханђелима, у облику слободног крста, у основи била уписана у квадрат, не рачунајући подизајућу апсиду који је био у систему квадратуре и одликовао унутрашњу поделу главног квадрата (црт. 136).

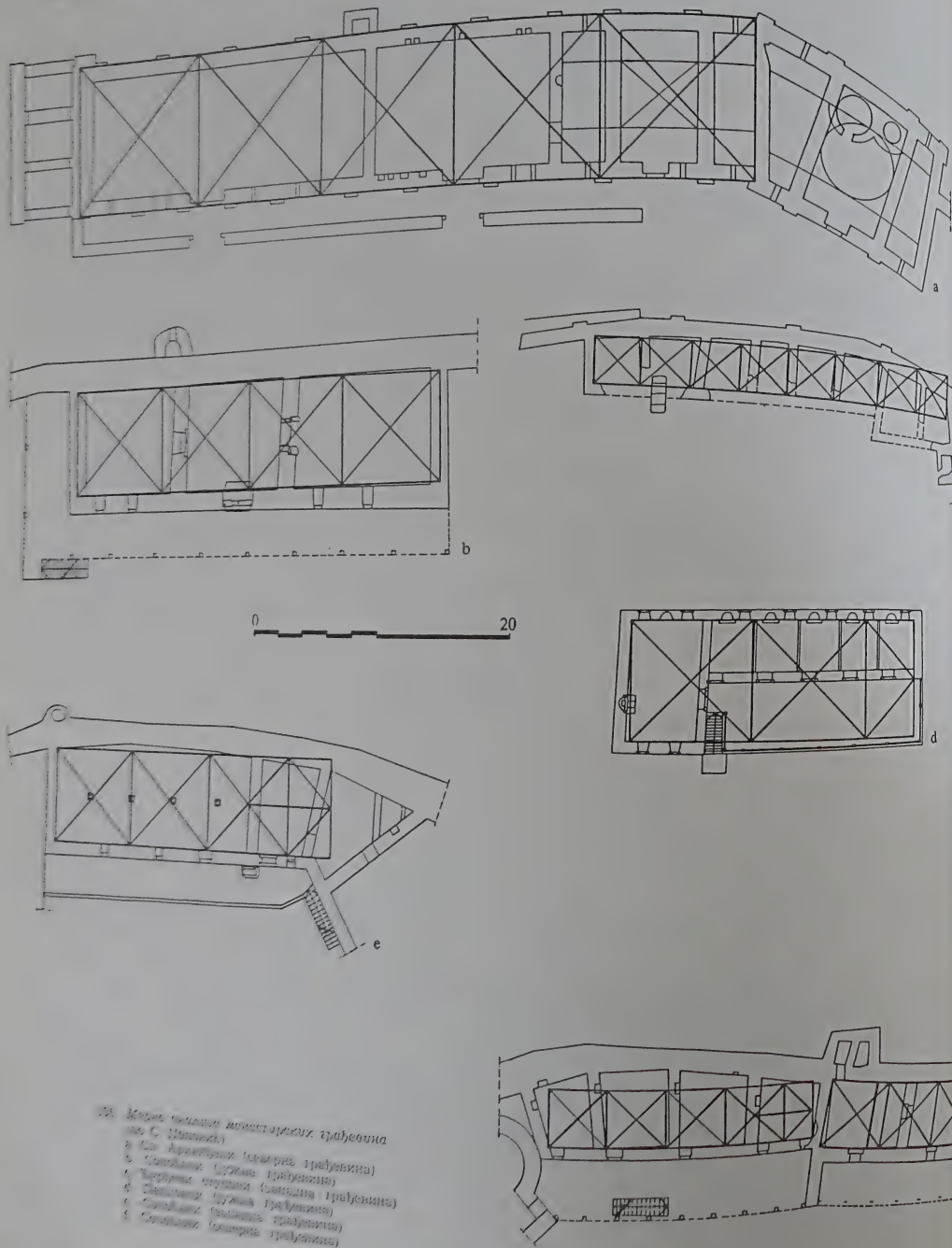
Arhitektonsko oblikovanje manastirskih crkve i manastirskih zgrada je, na osnovu raspoloživih činjenica, uglavnom izlilo različitosti pravoslavlja. Kao što je već rečeno, u osnovnoj ideji nije bilo bitnih međusobnih uticaja. Sličnosti se može naći ponekad u upotrebljenom pravcu za zidanje, ili u izradi nekih arhitektonskih konstruktivnih detalja, najčešće priloga, lukova i svodova, kao što je bilo slučaj u prizemlju uzlaze kule u Dečaniima, gde su izduženi podolici luchi i krstasti svodovi, poput onih u crkvi. Svakako, kod Dečana treba imati u vidu da je храм зидан мермерним плочинама, док је градитељски поступак зидања изван облоге био сличан оним на улазним и трпезаријским зидовима — трапезици од опеке и камена, што се види на појединим деловима унутрашњих зидова цркве, тамо где недостаје фрески-малтер, да се разликује основна структура употребљених материјала. Наближе паралеле, u оквиру примењених детаља, могу се наћи између обрзаца улазних и трпезаријских отвора u црквима i manastirskim трпезаријama. За ово има мало материјалних доказа, али i логички примерi u Беолиним ступовима и

7

[illegible]

135-140: J. ...  
 135-140: J. ...  
 М. Власкин. Речник алтун стартх алра / речу алтун.  
 1-IV, Бастрал 1981-1984. С. Биринчи. Милэ / сиринчи-  
 венков / сиринчи / Биринчи. Милэ на туг Сибирь / трет венков  
 Сибирь. Бастрал 1984. 41-44.





XII stoleћа, бифора и портал трпезарије, рађени потпуно у духу и на исти клесарски начин као они на цркви, потврђују истовременост градње и обраде те две архитектуре, а пружају доказ и за међусобне утицаје. У погледу обраде равних фасадних површина, које су биле често покривене малтером и на црквама и на световним здањима, има сличности. Неке цркве су зидане луксузним каменом, а он је истовремено био и завршна обрада зидова (Студеница, Бањска, Дечани), док су код оних, а њих има много, где је употребљавана сита, фасаде биле омалтерисане. Првобитни малтери из XIII и XIV stoleћа фрагментарно су се сачували у Милешеву, Сопотанима, Ариљу, Бањи код Прибоја и, касније, код моравских грађевина. Они јасно говоре о сликаним фасадама, чији је декоративни аспект био очигледан, јер је намена градитеља била да поступком сликања прикаже употребу две врсте материјала: опеке и камена у одговарајућем поретку.<sup>410</sup> Да ли су у Сопотанима, Градцу, Милешеву и другде биле бојене фасаде, није поуздано утврђено, без обзира што постоје ктиторске композиције са моделима храмова, с обзиром да су сачуване мале површине оригиналних малтера на фасадама на којима се не разликују боје. То, наравно, не значи да фасаде нису биле бојене или делимично исликане. Изгледа да су и нека световна здања имала исту обраду, па су спољна лица зидова у трпезарији и кули у Студеници била живописана, а код оних других здања, за која су сачувана само сведочанства о покривању малтером, јер су његови трагови пронађени у земљаним насипима у непосредној близини, нагавештена је паралелна обрада фасада. Оне су и на црквама биле често полихромно решене, без обзира да ли су зидане од две или три врсте разнобојног камена (Бањска, Дечани), или су биле од опеке и камена (Грачиница и другде), или су имале сликане представе опеке на омалтерисаним фасадама заједно са другом декорацијом (цркве у моравској Србији), или су, ако су и биле монохромне у основној површини, могле имати бојене детаље на каменом украсу (Богородичина црква у Студеници). То само доказује да је боја у средњовековној архитектури Србије у екстеријеру, као и у ентеријеру, имала несумњив значај.<sup>411</sup> Због тога се може претпоставити, и без довољног броја сачуваних примера, да је боја коришћена и у завршној обради спољних зидних површина световних манастирских грађевина. Може се рећи да је вишебојност архитектуре у српским средњовековним манастирима била једно од заједничких обележја сакралних и световних здања.

### Инфраструктура монашког насеља

Манастири у Србији средњег века имали су низ објеката који су побољшавали животне услове. То се најпре односи на укупну инфраструктуру којом су насеља била снабдевана: системи за довођење воде, санитарно-хигијенски објекти, одводи отпадне воде из насеља и распоред јама за одлагање смећа, загревање и осветљавање про-

сторија. Уза све то ваља посебно нагласити и стално одржавање објеката и њихових делова, као предмета за свакодневну употребу.

Једно од животних питања у средњовековном манастиру било је снабдевање водом. И поред тога што су се готово сви, осим ретких изузетака, као Ђурђеви ступови, налазили у непосредној близини реке или неког потока, српски манастири су познавали и систем довођења воде зиданим каналима или керамичким цевима. Свакако, тамо где воде није било, за скупљање су зидане цистерне, а у појединим манастирима су копани и бунари. У Ђурђевим ступовима је откривен систем од две цистерне у којима се скупља и пречишћавала вода за пиће. Начин грађења цистерне, која се срећу у византијској, али и у српској средини тога доба.<sup>412</sup> Одвојено одељење цистерне, које је служило за скупљање воде, налазило се непосредно испред западне стране цркве (црт. 137).<sup>413</sup> Било је укупано у стеноу, правоугаоне основе, а она је била издвојена на два дела полуобличастим луковима ослоњеним на централни стубац и пиластре прислоњене уз краће стране. Простор је био затворен са два полуобличаста свода, чији су се трагови местимично сачували. Стубац, пиластри, а вероватно и зидови изван укупаног дела, били су од пешчара, док су сводови зидани од сипе. Зидови просторије за скупљање воде били су покривени водонепропустивим малтером дебљине 5 cm. Овај део је дебљим зидом био одео од објекта у којем се филтрирала вода, а налазио се са јужне стране и вероватно је путем отвора у горњој зони био повезан са претходном просторијом за скупљање воде. И то друго одељење, у којем се налазио бунар, било је правоугаоне основе, а зидови и дно су му били заштићени дебљим слојем глине, 20–25 cm. Унутрашњост просторије је била испуњена песком. У средишту те зграде био је бунар, а према бунару било је нагнуто и дно цистерне. Он је зидан кружно, шкриљастим каменом, а вертикални пресек му је био неједнаке величине — конусан — са пречником од 130 cm на дну и 55 cm у горњем делу. У том одељењу су установљене и две кружне конструкције некадашњих филтера, кроз чије је отворе вода довођена у цистерну, а потом, пролазећи кроз слојеве песка, пречишћавана. Ти филтри су били зидани од усуво сложеног пешчара, а пречник им је износио

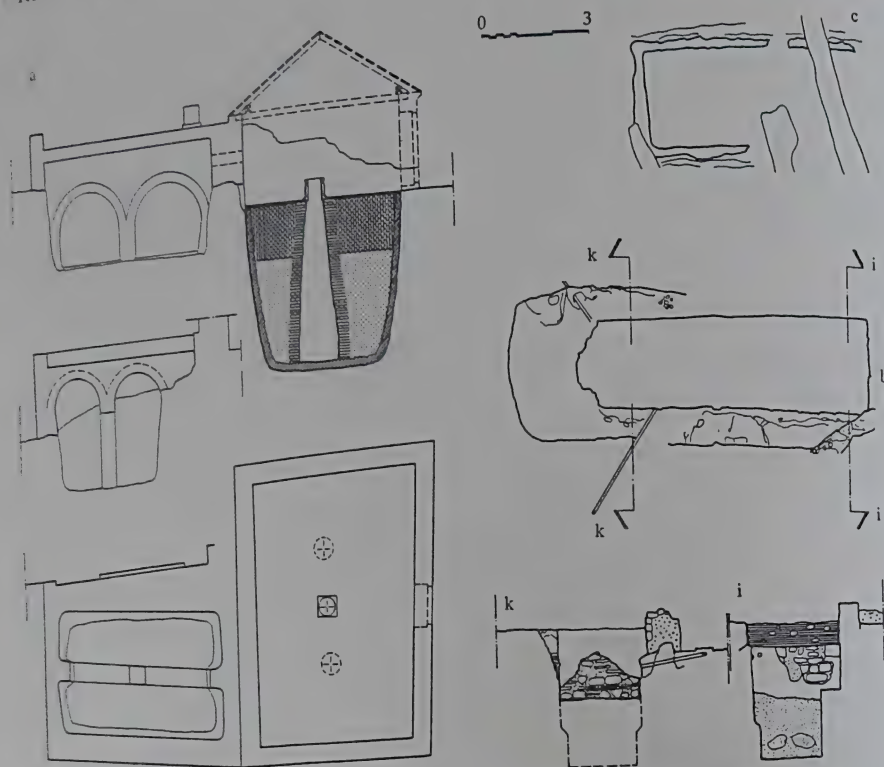
□

<sup>410</sup> За Ариље уп. М. Чанак-Медић, Сликом укрес на цркви Св. Ахилија у Ариљу, Зограф 9 (1978) 5–11.

<sup>411</sup> О значају боје као естетске компоненте у српској средњовековној архитектури писао је Б. Трифуновић, Цамблаков опис дечанског храма у светлости византијске естетике, МСЦ 14 (1984) 183–188.

<sup>412</sup> О цистернама у Ђурђевим ступовима уп. Ј. Нешковић, Ђурђеви ступови, 200–202. У византијским манастирима биле су изграђене многе цистерне, као што су ступовима биле су изграђене многе своје, тамо где је било готово све имућније куће имале своје, тамо где је било непоходно. У Србији су оне биле и у склопу средњовековних утврђења. Откривене су у тврђавама Магичу, Кознику, Звечану и другде. О цистернама у Византији и Кознику, Звечану и другде. О цистернама у Византији и неким градовима у Србији, вид. поглавље „Врсте манастирских грађевина“, под „Цистерне“, где је наведена и литература.





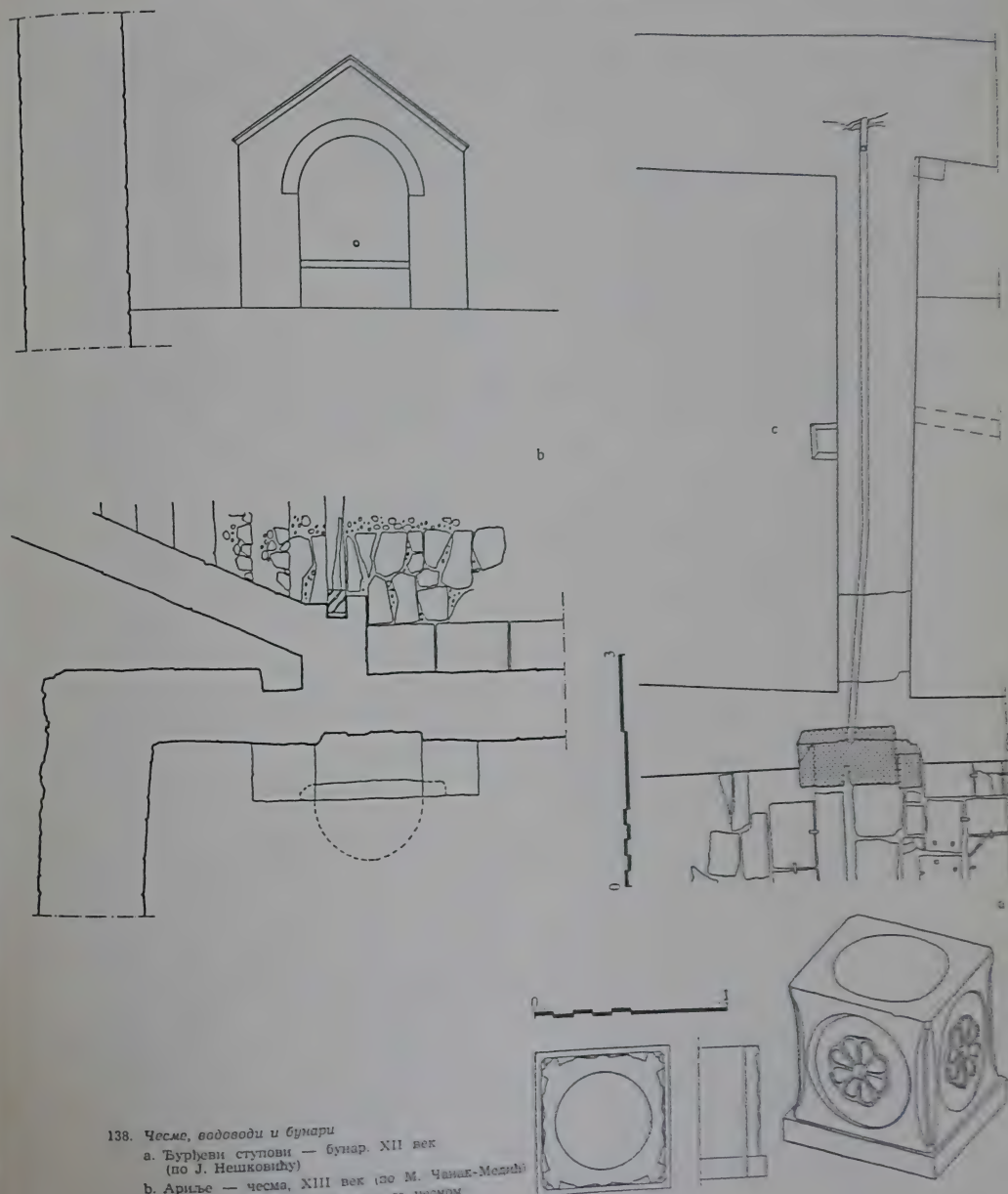
137. Цистерне у манастирима  
а. Бурђевни ступови (по Ј. Нешковићу)

60 см. Тај део цистерне имао је вероватно кров, са којег се равни такође скупљала вода, док је просторија испред призе, где се вода само скупљала, имала над сводовима равну платформу — терасу. На горњим површинама обе цистерне налазили су се камени сантрачи; над просторијом за скупљање воде био је кружан, а над бунаром, у сучасном одељењу, у облику коцке, и оба су била споља украшена класичним розетама (црт. 138).

У манастиру посвећеном Богородици, познатом као Студеница Хвостанска, постојала је укупно четири цистерне у северном делу насеља, окружена објектима обилазним у средњем веку (црт. 137). Цистерна је, изгледа, припадала старијем грађевинском слоју из византијске епохе, али је вероватно коришћена и касније у средњем веку.<sup>113</sup> Иако је издуженом основи и грађена је од полуобраданих камена, са зидовима покривеним хидроизолационом малтером, у два слоја, који је садржао и водонепропусност, а фризонтално се сачувао у северном делу. Простор је био затворен полуоб- којим је ухватила вода. Она се у цистерну ухватила кроз керамичке цеви, сачуване in situ, а оне су

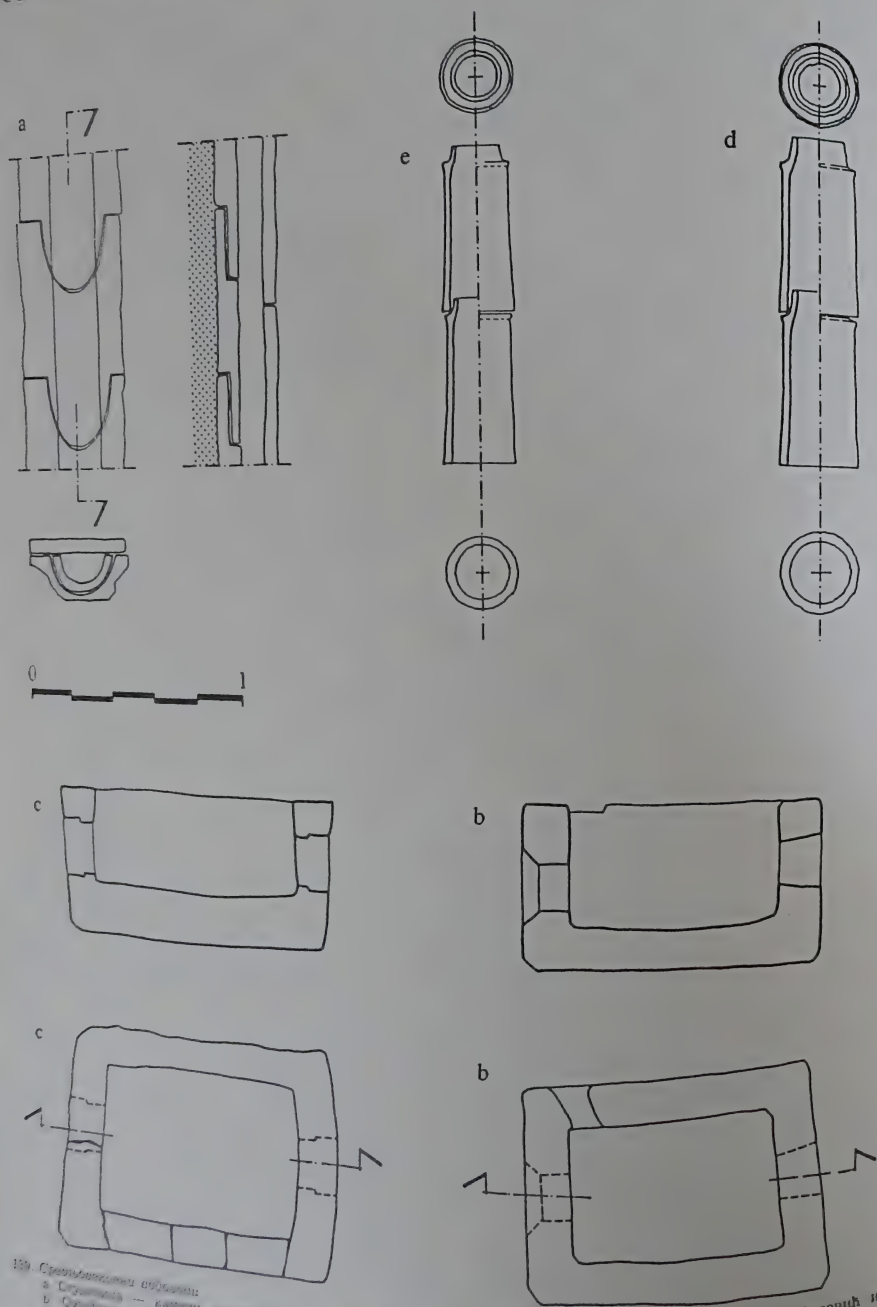
вероватно скупљале воду са кровова трпезаријског и ћелијског здања у непосредној близини.

У пећинском манастиру Св. Михаила<sup>115</sup>, на стеновитим падинама испод тврђаве у Расу, постојала је, изгледа, поред житнице, и овећа цистерна уклопана у стену.<sup>116</sup> Имала је правоугаону основу, а зидови су јој били покривени водонепропусним малтером (црт. 137). Свакако да ове три познате и сачуване цистерне у централним областима нису једине изграђене у средњовековним манастирима Србије. Претпоставља се да је у постаменту највеће куле у манастиру Ресави била такође цистерна<sup>117</sup>, мада није искључено да је коришћена као житница, а вероватно ће тек њене и у другим манастирима, у којима ће тек приликом будућих истраживања бити пронађене. Осим цистерни, појединачни манастири су имали ископане бунаре у ограђеном монашком насељу. Бунар се налазио на североисточној страни у манастиру Св. Николе у Топлици (Куришумлија),<sup>118</sup> у Студеници је био између цркве и трпезарије, а сазидан од правилно сечених каменних плоча,<sup>119</sup> у Раваници је ископан у северном делу насеља, у посебно ограђеном простору северно од цркве.



138. Чесме, водоводи и бунари  
а. Бурђевни ступови — бунар. XII век (по Ј. Нешковићу)  
б. Ариље — чесма, XIII век (по М. Чанак-Мелић)  
с. Сопотани — водовод оловни, са чесмом (по О. Кандић)





139. Средњовековни водоводи:  
а. Студеница — керамички водовод (по М. Р. Јовић)  
б. Студеница — преливник од камена (по О. Кандић)  
в. Студеница — керамички од камена (по О. Кандић)

д. Дечани — керамички водовод (С. Поповић и С. Вучић)  
е. Дечани — керамички водовод, XVI век (С. Поповић и С. Вучић)

Манастири су, међутим, у средњем веку снабђивани водом из оближњих изворишта. Вода је довођена нарочитим зиданим каналима, чији су делови спајани водонепропустљивим малтером, или керамичким цевима, а у неким случајевима и оловним цевима какве су се сачувале у Сопотанима. У Студеници је сачуван један од канала, који је доводио изворску воду са оближњих планина у манастир — кроз спољни зид на југозападној страни.<sup>421</sup> Тај водовод су, изгледа, почетком XIX века покварили Турци (око 1805. године), па су га 1832. године поново обновили монаси<sup>422</sup>, који су тада на још неколико места у порту увели воду. То би значило да је и стари каменни водовод поправљан у то време. Није утврђено да ли је он том приликом био измештан или није.<sup>423</sup> Водовод је био изграђен од мермерних профилисаних плоча, које су образовале плитак канал 10 cm ширине и око 4,5 cm дубине. Плоче канала су биле спајане на преклоп, а одозго покриване танким, такође каменним плочама (црт. 139). Није утврђено да ли је био повезан са неком чесмом, што се може претпоставити, или је можда био спроведен до старог каменог бунара испред трпезарије.

У манастиру Сопотанима пронађен је оловни водовод, којим је кроз зграду на западној страни довођена вода у чесму припојену уз спољни фасадни зид тог здања (црт. 138). Изван обимних зидова манастира, са те северозападне стране, са које је и стизала вода, откривено је посебно постројење — преливник — који је служио за регулисање притиска у водоводној мрежи (црт. 139).<sup>424</sup> Тај водовод је вероватно постављен у XV веку, али је касније, у XVII столећу, преправљан.<sup>425</sup> Да су оловне цеви коришћене још од античког и рановизантијског периода, сведоче откривени оловни и керамички цевоводи у Царичином Граду.<sup>426</sup> Изгледа да су оловне цеви употребљаване код већих нагиба, где је био јачи водени притисак, што би се могло рећи да је било и у Сопотанима, поготову ако се зна да је постојао и преливник за регулисање притиска.

У манастиру Дечанима откривена су два керамичка водовода, којим је са југозападне стране, кроз пролаз главне улазне куле, доведена вода до чесме која се налазила испред цркве.<sup>427</sup> Чесма је представљена на изгледу Дечана из XVIII столећа, а положаји оба водовода и правци њиховог пружања потврђују њено постојање. Млађи водовод је од керамичких цева са профилацијом, танких зидова и лошијег квалитета, док је старији такође од керамичких цева са профилисаним делом за спајање елемената — дебелим зидова и бољег квалитета глине (црт. 64, 139). Оба водовода су постављена уз темељни зид куле, а старији се налазио на нивелети дна темеља. На основу архитектонске диспозиције, будући да у слоју изнад старијег водовода, није могуће на основу датовања покретних налаза одредити врсносту датовања водовода. Може се претпоставити да ме грађена водовода. Може се претпоставити да старији цевовод потиче из средњег века. То потврђује и однос темеља куле и водовода, као и непоремећени слој глине у којем се цевовод налази. Тип старијих керамичких цева из Дечана,

које свакако припадају средњовековном раздобљу, показује да је производња одређеног типа цеви имала дугу традицију. Сличне дечанске водоводне цеви су и неке из града Новог Брда, као и из много старије рановизантијске епохе у граду на локалитету Бартали.<sup>428</sup>

У манастиру Милешеву (XIII век) још није откривен керамички водовод из средњег века, будући да истраживања нису окончана. Сматра се да се налазио негде на северној страни. То потврђују и млађи идентификовани водоводи, вероватно из XVIII столећа, чије су цеви биле од дрвета, међусобно спајане металним обручима. Вода је стизала у манастир са североисточне стране, пролазећи кроз зидове зграда и спољни огради зид на североистоку.<sup>429</sup>

У непосредној вези са доводом воде за пиће у манастире, стоје и чесме, које су свакако биле повезане са водоводима. На гравири Студенице из XVIII столећа, на североисточној страни, недалеко од цркве представљена је чесма (црт. 24).

<sup>421</sup> Целокупан опис цистерне је преузет од Ј. Нешковић, *Турфени Ступови*, 200—202.

<sup>422</sup> Опис цистерне је дао В. Кораћ, *Студеница Животанска*, Београд 1976, 58—59 и 131.

<sup>423</sup> Посебне манастире је идентификовао Ђ. Митровић, *Ликовни и писмени домети пронађени у тешким „Испосницима“ на Расу*, Сопотанима 14 (1963) 231—239.

<sup>424</sup> Ђ. Бошковић, *Археолошки истраживања на темељима-исписницима у Расу*, Новобеоградски зборник 1 (1977) 45—46.

<sup>425</sup> S. Menadović, *Prilog proučavanju grada Rasave*, VGM 8/9 (1963) 365—368.

<sup>426</sup> M. Ljubinković, *Crkva sv. Nikole kod Kuršanija*, AP 14 (1972) 134.

<sup>427</sup> M. Radan-Jovini, *Студеница*, 9.

<sup>428</sup> Д. Мадас, *Археолошки радови у манастиру Раваници 1967—1971*, Сопотанима 10 (1974) 85 и даље.

<sup>429</sup> M. Radan-Jovini, *Однос утврђеног и објекта у комплексу манастира Студеница*, Сопотанима 8 (1966) 66.

<sup>430</sup> Уп. Д. Зразивовић, *Царска кула* св. Студеница, Краљево 1935, 56—57; Ђ. Дурковић-Јакшић, *Обнављање Студенице и пренос из Каленића моштију светог краља Стефана Првозваног* 1925, године, *Осам ленива Студенице*, Београд 1988, 283—284, где се види да је тај водовод из Студенице стари водовод и да је тим приликом доведен до кулне и у порту на некадашње место водовода били обављани у XIX веку, већ сматра да је каменни водовод откривен из старог.

<sup>431</sup> О. Кандић, *Истраживање архитектуре*, 19.

<sup>432</sup> О објектама пот водовода објављено је у О. Кандић, *Она је то утврђено на основу преливника, стубови врата изнад којих је, кроз зид, изишао тај водовод*.

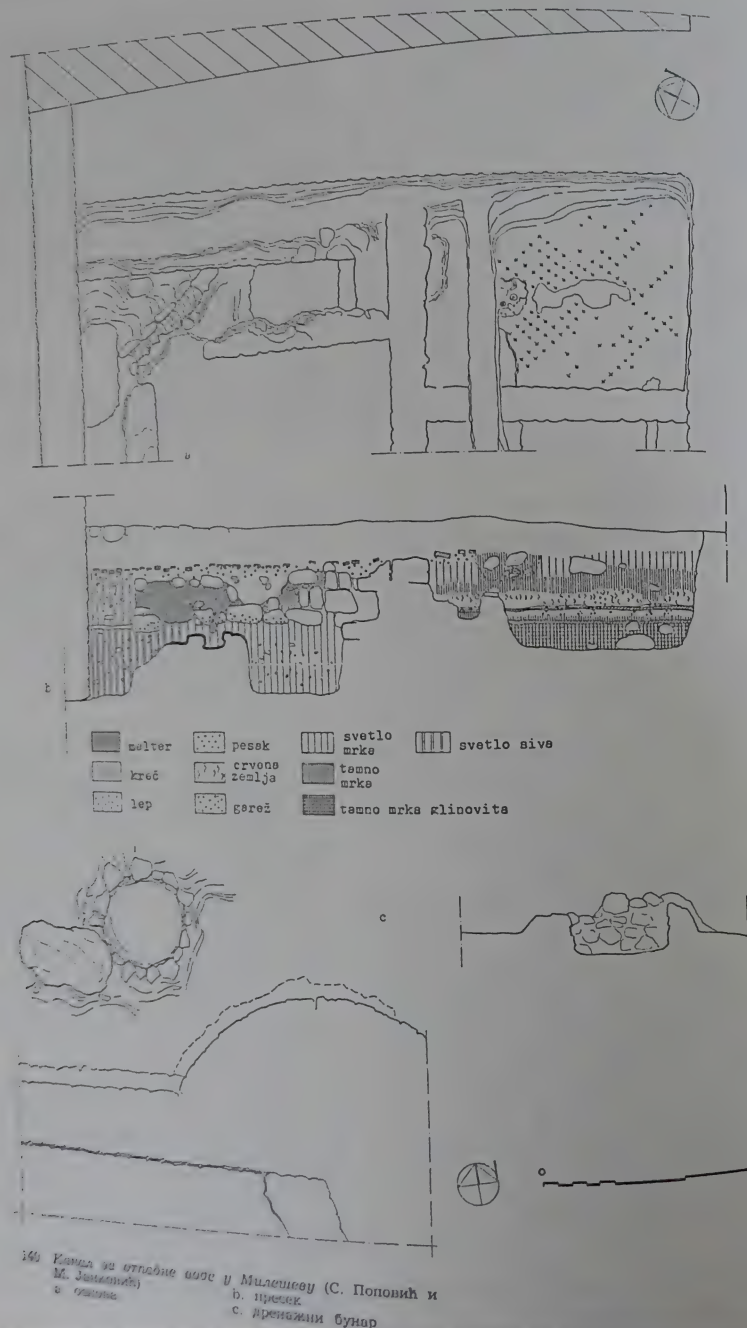
<sup>433</sup> Н. Петровић, *О водоводу Царичином Граду*, *Старијор* 30 (1968) 289—295.

<sup>434</sup> Истраживања дечанске цркве и суседних њених зграда на североисточној и југозападној страни обављена су 1963. Истраживања је спровео С. Поповић, заједно са С. Вучићем, археолошким Републике рат истраживања, у ограниченом обиму, приликом објављеног у овом раду. Целокупни документација се налази у Републичком музеју за заштиту споменика културе у Београду.

<sup>435</sup> За Ново Брдо уп. И. Зразивовић, *В. Дечани*, *Ново Брдо*, *рациона*, *издавање* 1960, *рациона*, *Старијор* 6/9 (1964) 282 св. 19. За Београд уп. Д. Мадас, *Старијор* 6/9 (1964) 282 св. 19. За Београд уп. Д. Мадас, *Старијор* 6/9 (1964) 282 св. 19.

<sup>436</sup> Дечани истраживања су спроведена у року истраживања у Милешеву 1988—1989. Документација се налази у Републичком музеју за заштиту споменика културе у Београду.





140. Канал за otpadne vode u Milashini (С. Поповић и М. Јанковић)  
а. план  
б. пресек  
в. дренажни бунар

Друга чесма је постојала испред трпезарије, близу бунара, а једна мања зидана конструкција, која је представљена и на цртежу Студенице из XVII столећа, можда припада тој чесми. Вероватно се једна од најстаријих студеничких чесама снабдевала водом из мермерног водовода. Под тремом на западној страни у Сопотанима, налазила се камена чесма, вероватно из XV столећа, у коју је вода долазила оловним цевима. Чесма је била грађена од пешчара, имала је камену конструкцију и корито где се вода изливала, а од ње је водио одводни канал кроз двориште (црт. 138).<sup>430</sup> У манастиру Дечанима су оба водовода ишла ка западном платоу испред цркве, на којем се свакако налазила чесма, као што је и приказано на ведути Дечана из XVIII столећа (сл. 26). Археолошка истраживања на том простору нису предузимана, па није познато да ли је увек постојала чесма на том месту. У епископском седишту у Ариљу, једна чесма се налазила изван манастира, непосредно уз улазну грађевину, са спољне стране оградног западног зида (црт. 138). Она вероватно потиче из средњег века.<sup>431</sup> Судећи на основу грађевинских трагова, она је имала мању зидану конструкцију, лучно засвојену и покривену двосливним кровом.<sup>432</sup> Бројне чесме је имао и српски манастир Хиландар на Атосу, а разложно је претпоставити да су се чесме у средњем веку налазиле у свим манастирима Србије, што ће тек будућа археолошка истраживања вероватно потврдити.<sup>433</sup>

У манастиру Св. Николи у Павловцима, установљено је извориште са спољне североисточне стране манастира, али није пронађена зидана конструкција. Данас се испред улаза у Лесново, задужбину деспота Јована Оливера, налази зидана чесма. Она је из млађе епохе, али свеједно сведочи о традицији грађења чесама уз манастирске улазе, као и у унутрашњим просторима монашких насеља. У Пећкој патријаршији је постојала чесма — источник — према неким сведочењима истог типа као она у Дечанима.<sup>434</sup> Манастирска вода, односно чесме, нарочито оне које су биле споља уз зидове, могле су имати и у средњем веку, а касније сасвим сигурно, и посебно значење. Реч је о лековитим и чудотворним својствима која су приписивана неким водама, а једна од таквих чесама се још у прошлом веку помињала између дечанског и пећког манастира као Крајева вода, као што је постојала и чесма Крајевац, на обали Лима изнад села Буч.<sup>435</sup> На другом крају, у околини манастира Убошца, у атару села Божовца, постојао је манастир у рушевинама посвећен св. Свиридону, а поред њега чесма чију је воду народ сматрао лековитом.<sup>436</sup>

Поред система за довођење воде која је служила за пиће, у средњовековним манастирима су постојали канали за одвођење отпадне воде из насеља, обично у оближњу реку, или у правцу неке погодне падине ако река није била у непосредној близини. У манастиру Милешени је откривен такав канал, који је отпадну воду из манастирског дворишта одводио у оближњу реку Костарску (црт. 140). Канал је правоугаоног пресека, изграђен од камена у кречном везину, покривен

таким каменом плочама. Посебно је занимљиво да је вођен испод подова просторија, кроз које је ишао у правцу обимног зида и реке. Није познато да ли је канал у порти био отворен или је на целокупној дужини био затворен. Сем у Милешени, и у манастиру Сопотанима, на северној страни, у приземљу зграде непосредно уз споредни манастирски улаз, било је једино одељење са одводним каналом у унутрашњем простору, који је ишао паралелно са обимним зидом манастира и кроз њега се изливао изван насеља на северној падини. Пошто се у том одељењу налазе и зидане конструкције уз зидове, претпостављено је да се ту могла налазити манастирска периферна рубља и да је поменути канал отпадну воду изводио напоље.<sup>437</sup> У манастиру Св. Николе код села Забреге, такође су постојали канали од каменних плоча којима су скупљане отпадне воде и извођене из манастирског дворишта у оближњу реку. У манастирима Пећкој патријаршији и Дечанима и данас постоје канали за скупљање и извођење воде са чесама из манастира, а у Дечанима су пронађени остаци старије камене конструкције, покривене плочама, која је изводила отпадне воде у реку Бистрицу. Тај канал је откривен северно од манастирске трпезарије (црт. 64).<sup>438</sup>

Поред канала за отпадне воде, уз манастирске зграде или спољне зидове, тамо где је то било неопходно, грађени су дренажни канали и, понекад, понирни бунари. Ове конструкције су грађене на просторима који су били угрожени водом. У манастиру Градцу, који је био угрожен и подземном водом и бујицама, дренажни канал је изграђен можда крајем XV или у XVI столећу. Налазио се испред трпезарије и ишао је у правцу север—југ.<sup>439</sup> Био је изграђен од ситних комада ште, неједнаког пресека по дужини: на једном крају је био широк 30 см, а на другом свега 10 см. Био је дубок 20 см, а покривале су га плоче од зеленог шкриљца. Поред тог канала постојао је у Градцу и дренажни бунар уз северни спољни зид насеља. Био је дубок 1,90 м, са пречником 0,90 м. Он је скупљао воду из дренажних канала и штићити простор од плавања. У манастиру Сопотанима је уз бедем на источној страни такође био изведен дренажни ров, којим је вода

<sup>430</sup> О. Кандић, Истраживања архитектуре, 19.

<sup>431</sup> Према подацима М. Чанак-Медић, које ми је дубавно саопштила.

<sup>432</sup> Према реконструкцији М. Чанак-Медић, Свети Ахилије у Ариљу, Београд 1982, 61, сл. 1X.

<sup>433</sup> О чесмама у Хиландару вид. С. Немањин, Чесме и манастирски манастири Хиландара, ХЗ 4 (1978) 141—151; о чесмама у другим манастирима на Атосу и у Грчкој: ур. А. Ординос, Манастирски, 118—124.

<sup>434</sup> О чесмама у Дечанима и Пећи, М. Велимировић, Високоброд, Почињак, Манастир, ГНЧ 79 (1980) 106—107.

<sup>435</sup> Исто, 117.

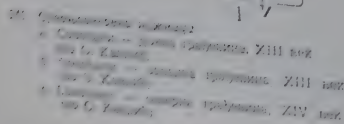
<sup>436</sup> Ст. Немањин, Манастир Убошца — археолошки и средњовековни историјски споменици, Глас СКА 86 (1931) 145.

<sup>437</sup> О. Кандић, Истраживања — археолошки, 24.

<sup>438</sup> Канал је откривен у току санације манастира северно од трпезарије 1987. Радове је водио С. Поповић, заједно са С. Вучићем.

<sup>439</sup> А. Јуришић, Градци, 22—23.





- d. Бурђени ступови — отпадна јама из  
постсредовековног периода (по Ј. Нешковићу)  
e. Св. Арханђели — северна грађевина, XIV век  
(по С. Поповић)  
f. Милешта — северозападна грађевина, XIV век  
(по С. Поповић)

Из наведених примера, без обзира što нису многиброји, јасно произлази да се у манастирским насељима посебно бринуло о извођењу и скупљању површинске и подземне воде, као што су и објекти као појединачни простори били обезбеђени од подземне воде или бујица — дренажним каналима, или неким системом за протривање зидова.

Манастирска насеља у Србији средњег века имала су и посебно изграђене саопштне просторије, нужнике, који су били у склопу грађевина. У свим до сада откритим случајевима били су на спољном манастирском зиду. У манастиру Ђурђевим ступовима се једна од тих просторија налазила на северном делу насеља, непосредно уз северни споредни улаз. Имала је готово квадратну основу, са каналом за извод, који је про-



\*\*\* Према усменом саопштењу М. Чанак-Медић, која је водила истраживања у Ариџу, на чему јој захваљујем.

\*\*\* Р. М. Грујић, *Откопавање светих Арханђела код Призрена*, ГСНД 3 (1928) 265.

изрена. ГСНД 3 (1928) 265.  
из С. Немазидиѣ. Св. Архидиелц. 67

<sup>12</sup> S. Nenčević, *St. Arhitektura*, 1988, 136.

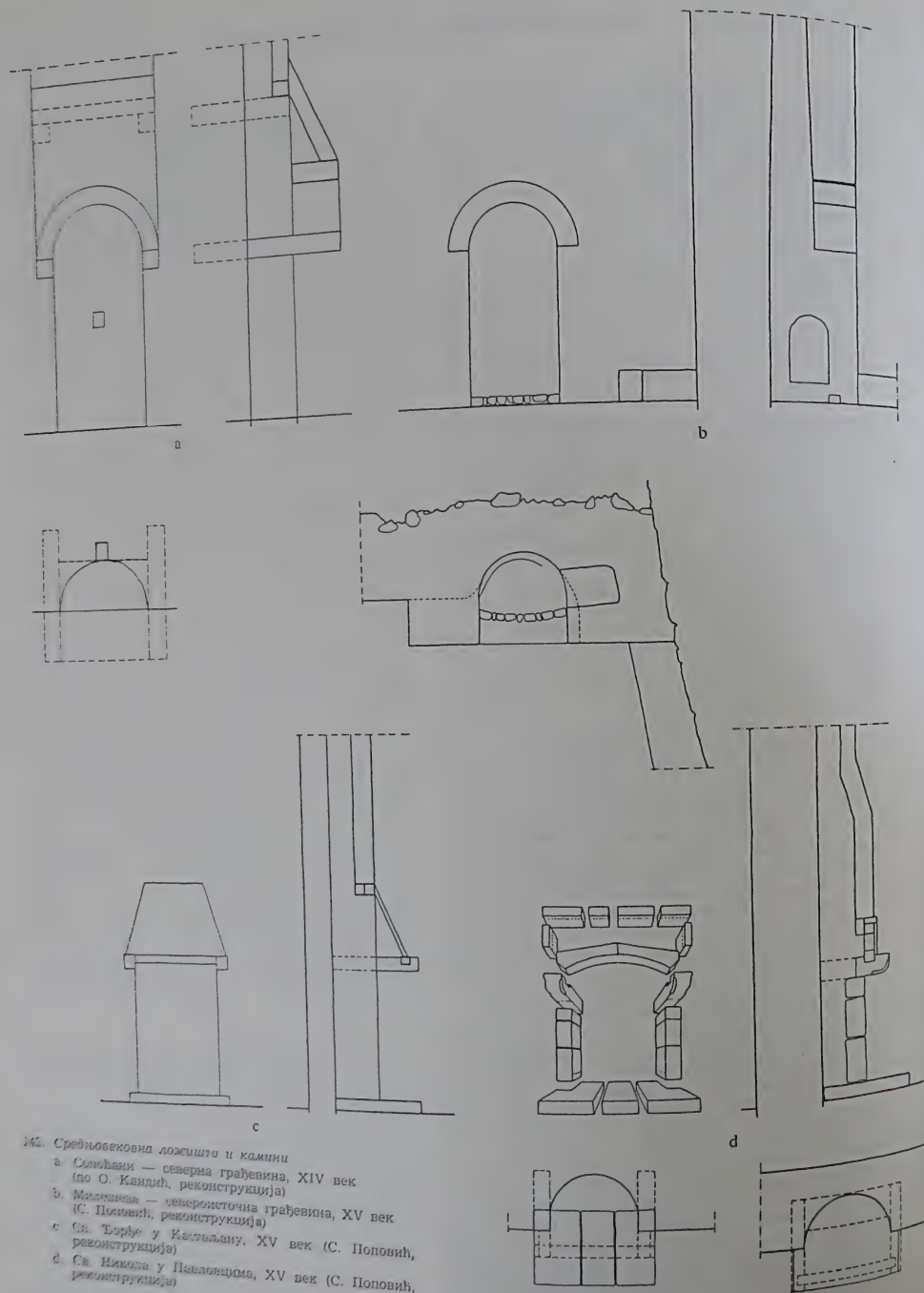
<sup>13</sup> Kanale u Sv. Nikoli u Bazi kod Priljosa otvorio je H. Kostić pedesetih godina, a 1987. 1883. S. Barišić, koji sada vodi istraživanja arhitekture, utvrdio je da su bili povezani sa zidovima i da su služili za provetranje, jer su pronalazi i odgovarajući otvori na rezb-fasadnim zidovima (javno predavanje održano u Rezb-fasadnim zavodu za zaštitu spomenika kulture u Beogradu 14. marta 1990).

м. 1. Нещкович, Бурбача ступени, 193

10. О. Канлиб. Истраживања структуре. 24

<sup>111</sup> Р. Прокш, *Средњовековна архитектура Пољског крајина*, Крагујевац 1986, 38.





142. Средновековна ложница и камини

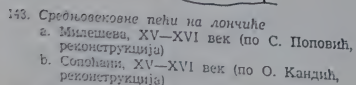
a. Сопотани — северна грађевина, XIV век (по О. Кандић, реконструкција)

b. Милешева — северноисточна грађевина, XV век (С. Поповић, реконструкција)

c. Св. Ђорђе у Кастелану, XV век (С. Поповић, реконструкција)

d. Св. Николе у Павловици, XV век (С. Поповић, реконструкција)





Конструкција камљна је садржавала поред ок-  
тира отвора и две камене профилисане конзоле,  
које су изнасиле изван равни зида и носиле лучни

Peћи i kamini su loženi drvetom, a skla-  
dišta i ostave za ovo gorivo morali su se nala-  
ziti negde u manastiru, bez obzira što još nisu  
identifikovani u srednjovekovnom manastirskom  
naselju. Drva su najverovatnije bila uskladiš-  
tena ispod nekih nadstrešnica u slobodnom pro-  
storu. Jedan od mogućih položaja se može naslu-  
tititi u Sv. Nikoli u Pavlovcima, južno od crkve,  
između trpezarijskog i kuhinjskog здања (sl.  
77/5). Tu se, uz okomite stenovite litice, posto-  
jela nadstrešnica, koja je, izgleda, štitiла

\* \* \*

☐

43 С. Моисеєвич, *н.с. дело*, 142.

<sup>44</sup> М. Поповић, *Археолошка ископавања у манастиру у Павловцима, Саопштења* 13 (1981) 119 сл. 3; М. Бајцеловић-Хаџивешћ, *Керамика у средњовековној Србији*, Београд 1981, 69—71 и 131—133 (о утарским утицајима).

<sup>403</sup> Vn. N. Constantinescu, Le stade et les perspectives de la recherche archéologique du village médiéval de Târnova Dacia 8 (1964) 273, cf. 5.

451 А Дероко, С. Ненадовић. Средњовековни град Скопље и крајини манастира Хиландара, Београд 1971. 30

и 33, сл. 6; А. Дерво. Из материјалне културне историје, етнографске белешке, т. о. Споменик САН 14 (1968).

Свопштења 13 (1962) 143-144.

48 Уп. Историја примене уметности под Среб. Мрдуња  
аутора), Београд 1977, реџистер, под „Разветна тема“.

487 Ул. Ст. Тановић, Огњеница и „Државна“ поштомарка  
Београд/Б. ГСНД 21 (1940) 123—126.



омалтерисаних површина у Милешеву (северна зона, грађевина IX, спољни зид). Свакако да су и кирови зграда били редовно поправљани, као и елементи који су више од осталих били изложени пропадању. Остаје непознато како су текле основе архитектуре или преправке постојећих манастирских грађевина. У писаним сведочанствима из средњовековне Србије нема података шта је из средњовековног питања. Да ли је који би расветлила покренута питања. Да ли је кититор оставио неке прописе о поштовању утемељене грађевинске целине, или су потоњи ктители имали право, а можда и сами управитељи Јед-манастира, да мењају и допуњају грађевине. Јед-но од ретких сведочанстава, додуше из византиј-ског монаха средине, скреће пажњу на постав-љање монахе средине, скреће пажњу на постав-љање монахе средине, скреће пажњу на постав-љање монахе средине, скреће пажњу на постав-

У типiku Ирене Дукаине за Борогодици (Богородица тѣ) њен манастир посвећен Борогодици (Богородица тѣ) ктитор је прописао да нико не треба да врши промене на грађевинама манастира, јер је сав он (кититор) изградио по својој вољи и жељи. Ако се временом нешто и разгради, или се деси нека несрећа, треба да се обнови у стање првобитно без промене.<sup>161</sup> Да ли је однос ктитора у средњовековној Србији био сличан и, ако jeste, да ли су његове жеље поштоване, остаће свакако непознато, као и многа друга питања.

Манастир средњовековног Србије је, као просторна структура, имао објекте који су у средњовековном животним условима значајни виши стандарда. Многи водоводи, канали за отпадне воде, системи загревања и санитарни простори, као и текуће одржавање грађевина, указују на сложен просторни модел, који је у погледу стандарда био условљен својом идејном суштином. То се односи, рецимо, на купатила, која нису постојала у српским манастирима као на другим просторима у средњем веку. И типик св. Саве за манастире Хиландар и Студеницу не предвиђа купане, а самим тим ни купатила у монашкој средини. Кад је било речи о болницама, закључено је да је византијска медицинска пракса подразумевала купане као део терапије, а Хиландарски медицински кодекс је заснован на византијској науци, па је вероватно морало бити предвиђено и купане болесника. То је могло да значи да се купане обављало у специјалним великим посудама, а не у купатилима. Одређени режим живота, који је подразумевао строгу контролу, самоодрицање и ограниченију хигијену, одређио је и ниво животниог стандарда у манастирима. Могло би се зато рећи да је средњовековна српска монашка средина познавала све објекте стандарда, али да их је примењивала у складу са својим идејним програмом.

## Майстори іррадиєльи

Градитељи српских манастира, нарочито они који су издани савицења грађевине, остали су углавном непознати писаној историји. У српском средњовековном друштву је било различитих категорија мајстора (мастери), чија су права и обавезе биле различите, а њихове друштвене и врсте делатности различите се могу пронаћи кроз неке од сачуваних манастирских средњовековних повеља.<sup>48</sup> Мајстори зидари су имали протомајстора (протомастери),

главног мајстора који је био одговоран за целокупан градитељски подухват, или бар за неке посебне деонице специјалних зидарских послова (зидане купола, сводова, израда портала и прозора).<sup>463</sup> Протомајсторе — градитеље средњовековних манастирских цркава, такође не познајемо, они су само у изузетним случајевима забележили своја имена. Сликари Милутинове обновљенице цркве, Богородице Љевишке у Призрену, са почетка XIV stoleћа, Михајло Астрпа оставио је своје име у натпису у припрати.<sup>464</sup> И протомајстор дечанске цркве фра Вита из Котора забележио је 1335. године своје име на порталу дечанског храма, што је крајем XIV stoleћа учинио и протомајстор Боровић Раде, градитељ Љубостиње.<sup>465</sup> Уклесана имена у целини или монограмима, скривени на појединачним архитектонским елементима, наговештавају да је на подизању храма, поред протомајстора, учествовало још много градитеља — мајстора. Мисли се да је натпис у Студеници, уоквирен црвеном бојом на јужној страни спољног венца главне апсиде, „Поѣмъ“, име неког од мајстора, а на фасадама Богородичине цркве угребана су имена Радоте, Радована, Бојка, Новака, Коштана, Буре, Брајка и других неимара.<sup>466</sup> У цркви манастира Љубостена из 1337. године, на доњем делу надвратника западног портала, остао је уклесан монограм, можда име неког од мајстора, „Д(и)т(у)р(а)“, а у цркви Марковог манастира, на тесанику западне стране постова кубета, остало је уклесано име „Даниша“, за које се претпоставља да је могло бити име каменоресца.<sup>467</sup> Сва забележена мајсторска имена се односе на градитеље цркава. Није један од њих, вероватно, није учествовао у изградњи световних манастирских зграда. Можда о томе најбоље сведоче подаци из оснивачке повеље манастиру Дечанима, у којој се наводи да су протомајстор Георгије и братија Доброслав и Никола издали трпезарију, улазну кулу и поред тога обавили још многе послове на оградним зидовима и другим зградама оне цркве (док је протомајстор Вита из Котора радио на дечанском храму).<sup>468</sup> У истој повељи им се потврђују добра која им је за зидарске заслуге још раније даровао краљ Милутин. То значи, како је већ на више места раније наведено, да су исте мајсторске групе радиле за оба владара, краља Милутина и Стефана Дечанског. Било је и мпшљеница да је Никола, уобележен на зидовима Богородице Љевишке, исти онај Никола који касније гради у Дечанима.<sup>469</sup> Протомајстор Ранко, са мајсторском дружином (Бојко, Васил, Сокол, Коста, сторском дружином) (Бојко, Васил, Сокол, Коста, Горко), био је одређен да ради за манастир кој арханђеле код Призрена. Они су у оснивачкој повељи названи цингаре. Сматра се да је реч о зидарском селу које је даровао манастиру.<sup>470</sup> Осим њих, преселио је оснивач на имања свој манастира, Св. арханђела, и зидарску задругу из Пуње, која је одређена искључиво за зидане, и због тога ослобођена многих дажбина.<sup>471</sup> У Светостефанској хрисовуљи, којом се заснива властелинство манастира св. Стефана у Банској, такође се помињу мајсторска зидарска села, и то баш у околини Пуње, из које, касније, Душан преселио селара зидаре на имања свог манастира Св.

арханђела. Посебно се наглашава да мајстори морају да се старају о неговању свог заната, па им је одређено да морају бар једног наследника именовати за мајстора, који ће тај занат даље да развија.<sup>472</sup> Из исте повеље се види да су мајсторска села имала да граде цркве, трпезарије и краљевске палате у манастирима, где је потребно, а у тим пословима су им помагали соколници.<sup>473</sup> Исти пропис о мајсторским синовима, од којих је један обавезан да изучи занат, помиње се и касније у повељи Милутиновог сина Стефана Дечанског за манастир Дечане.<sup>474</sup> У време Стефана Душана, помиње се у једној од повеља којом потврђује и умножава имања манастира Хиландара (1332) и мајстор зидар Карба (Карџа), који је сазидао цркву на Брегалици.<sup>475</sup>

Наведени подаци о протомајсторима и мајсторима који су градили цркве и манастире у средњовековној Србији, иако малобројни, а потичу из манастирских повеља и докумената из XIV и XV века, указују на локалне, домаће мајсторе, с изузетком градитеља Дечана, који је очигледно стигао из приморских крајева, као што је и Милутинов градитељ Богородице Љевишке предстваник византијског градитељског заната. Свакако да су и Немањину Студеницу у XII веку градили и клесали украсе мајстори из приморских области, а за Ђурђеве ступове је препостављено да их је Немања саградио уз помоћ протомајстора из северне Италије.<sup>476</sup> Веома је међутим, важно што су већ у XIII, а сасвим сигурно у XIV веку, постојале чврсте и вичне послу локалне мајсторске друштве, које су градиле за српске владаре у њиховим манастирима. Поред њих, долазиле су и довођене у српске земље и друге занатске специјализоване групе. Један од ретких важних утовора, који потиче из 1281. године, склопљен је са градитељем Десином де Риса, који је саградио монаху Давиду, некадашњем властелину Дионисију, унуку Стефана Немање, цркву у Бродареву (данас познату као манастир Давидовица).<sup>477</sup> Милутин је 1312. године из Дубровника довео мајстора и његовог помоћника да му неке цркве покрију оловом, а у првој половини XIV столећа забележени су неки подаци о доласку појединих зидарских дружина из Дубровника у Србију да раде на подизању великих задужбина краљева Милутина, Дечанског и Душана.<sup>478</sup> Значајна је улога приморских градова, из којих су мајстори довођени у централне делове земље.<sup>479</sup> Са друге стране, из византијске средине су такође струјали утишаји, који су формирали локалне градитељске друштве, вичне византијском начину зидања. То се најбоље види на грађевинама световне намене у манастиру Бањској — где је црква у духу романтичких начела и украса — затим у Дечанима, Новој Павлици и Св. арханђелима, у којима се цркве по избору градива, слогу и градитељском методу разликују од осталог градитељства у манастиру. Запажа се и на мањим сакралним зградама у околини Призрена, на пример, која су по свему судећи градили локални зидари, друга генерација мајстора, која је вероватно занат учила од византијских немшара, што су у претходној генерацији дошли у тим крајевима

ма.<sup>490</sup> Међутим, још у време Саве Неманића, у доба зидања цркве Св. Спаса у Жичи, потпуни архиепископији, довођени су мајстори из удаљених крајева — не само из византијске средине већ и са широк простора хришћанског Истока и Запада, укључујући и Свету земљу и Јерусалим, који је и сам Сава Неманић походио.<sup>491</sup> Посебна категорија мајстора, који су развили на класну црквеног намештаја и израсти разнобојних мозаичких полова у Византији, били су *μαρμαριτες* — мраморници. Они су учествовали у опремању цркве у Жичи, а доведени су са византијских подручја.<sup>492</sup> У једном светогорском документу помиње се као протوماјстор Георгије Мармарас<sup>493</sup>, који је вероватно на Атосу обављао исте мајсторске послове на украшавању храмова

☐

<sup>44</sup> Typ. Kécharitôménè, 127 (col. 73).

<sup>40</sup> Б. Давичић, Ријечник, 430 под *манитор*.

<sup>443</sup> За протоминстора ул. Б. Давидовић, Ријечник, 467.

11 Б. Бошковіћ, О неким нашим грађитељима и сликарима из првих деценија XIV века, *Стеријар* 9:10 (1952—1959) 125—131; Д. Панџић, О ктиторској саопштини протојастора у ексклузитиву Београдског Језуитског Зографа 1 (1966) 21—23; В. Ј. Бурић, *Византијске фреске у Југославији*, Београд 1974, 49.

<sup>463</sup> Ђ. Стојановић, Записи и натписи, I, 22. бр. 63. и 66, бр. 209.

<sup>100</sup> Ђ. Бошковић, *Неколико записа са записа српских средњовековних цркова*, Споменик СКА 67 (1932) 1—19; М. Чанак-Медић (у) *Манастир Студеница*, Београд (Књижевне новине) 1966, 72.

47 Б. Бошкович, нав. дело. 9—10; 16.

<sup>40</sup> П. Иванъ, М. Грозный, Дачные хрисовулы, ДК Ц (58) 130.

<sup>467</sup> Д. Павић. О катпису са именима протомајстора у ексонартексту Богородице Љевицке. Зограф 1 (1996) 31—33.

<sup>479</sup> Ст. Новаковић, *Законски споменици* 760, сл. СХС VII, где се наводе цигари и први је пролемајстор

Bojna, pa ređom ostali. Međutim, S. Đirković govorači o srednjovekovnim zanatima u Srbiji, u knjizi: *Opis srpskih srednjovekovnih manastira* (M. M. Ristić, S. M. ...)

Ђирковић, В. Р. Кораћ Београд 1979. 9. изводи да су обућу израђивали чигли или шгани, чије је име грчког порекла. Још једнак је изразити. У народној поезији

пореkla, a словенско je *crvazostri*. U navedenoj povešaji manastira Sv. Arhanđeli kod Priprana kaže se da su monastiri *crvazostri* kod kamena *crvazostri*. Protomastri

манастиру припадали: под називом манастир, протекторат  
са дружином.

471 Ст. Новаковић, Законски становици, 888, 89.  
CXLIV.

47. Л. Ковачевич. Светостефански христолошки Споменик СКА 4 (1890), 7.

<sup>104</sup> П. Иванъ, М. Гризовъ. Даченское пришествие, ДК II

(62) 134.  
475 Ст. Новаковић. Записник сједнице: 404. од. XXIV.

476 J. Heinikoski. *Syntherisma* 1983  
477 G. Cremobini. *Istorijski spomenici*. Dalmatinski ar-

1931, 6p. 143.

\* В. Я. Бурин. Дубровские грабители в Сербии. —  
Наша жизнь. ЗЛУ 3 (1967) 87—100.

19 J. Maksimović, *Le Role des cultes dans l'art de la Serbie Médiévale*, Belcanoslavica 6 (1979) 1-14.

480 Nn. S. Curcio. Two Examples of Late Chacoan  
Workshops in Fourteenth Century South America. 1973

45—51.

Уп. Старе српско



☐

<sup>408</sup> С. Мојсиловић, *Средњовековни манастири Српске цркви*, Београд 1983, 110—111.

Второй ступенью является создание системы организации труда, системы оплаты труда, системы стимулирования труда, системы контроля и учета. Эти системы являются основой для создания системы управления предприятием.

привлачили, а у раздобљу од XII до XIV stole-  
тjова искључиво локације средњовековних гра-  
дова. Отежавајућу околност у поређењу градске  
и манастирске архитектуре средњег века нала-  
зимо у чињеници да су градови неупоредиво ма-  
ње истражени од манастира. То се односи на  
унутрашњи архитектонски садржај, у оквиру  
бедема средњовековних градова и тврђава. У  
највећем броју случајева, тамо где су предви-  
ђана археолошка истраживања, она су била усме-  
рана на откривање најпре градских зидова, као  
чврстог оквира, да би се тек затим идентифици-  
рали објекти архитектуре. У многим целиinama није  
завршен ни тај први stepen, тако да су унутраш-  
њи простори ostали у најбољем случају само  
делимично истражени.<sup>2</sup> То отежава извршење  
упoredне анализе архитектуре, али пружа отро-  
ничне могућности за извршење истраживања. Не



[illegible]

Osim sličnosti koja postoji kod pojedinih građevina u metodi zidaња u manastiрским и градским sredinama, mogu се издвојити и неки декоративни аспекти, карактеристични за поједине архитектонске елементе, који се срећу истовремено у градцима и манастирима у средњем веку. Двојни прозори — бифоре — са преломљеним шпаластим луком, изграђени у XV столећу у Св. Николи у Павловици и Св. Ђорђу у Кастану, у

имају подударности са прозорима палате у Малом граду Смедеревске тврђаве.<sup>5</sup> Реч је о сличном начину украшавања и решавања архитектонских детаља у објектима у оквиру манастирске и градске структуре у истом раздобљу. И поједини објекти стандарда, који се срећу у монашким насељима, постојали су такође у градовима и оновременим тврђавама. Тако су се санитарни простори истог типа какви су се градили у манастирима зидали и у оквиру градских и тврђавских бедема, па их налазимо у зидовима Смедеревског града и тврђевина Голупца.<sup>6</sup> Осим њих, грађени су и камини као грејна тела, на пример у појединим стамбеним кулама у Голупцу, што сасвим одговара грађитељској пракси у истодобним манастирима.<sup>7</sup> И посебне пећи са пећинација од керамике утопљеним у глинено везиво зидане су у обе врсте насеобина.<sup>8</sup> Сасвим је извесно да архитектура у манастирима, или манастирске грађевине, имају многа обележја која поседују и зграде у градовима и тврђавама у средњем веку. Поред разлика које постоје између манастирске и градске структуре — а оне су најочигледније у просторној схеми насеља, почев од локације до изабраног плана — у начину градње, техничким детаљима и врсти изабраног градива постоје и бројне сличности између зграда у тим срединама.

Na prostora srednjovekovne Srbije da nas nema podataka o eventualnom preklapanju te dve vrste struktura, cak ni u diskontinuitetu. To znaci da nema primera zasnivanja manastirskih naselja cak i u napustenom gradu ili tvrđavi, kao što nijedan grad ili utvrđene nisu postali od nekog starijeg, napustenog, sakralnog prostora. Sakralna struktura, dakle, nije mogla postati profana, i obrnuto, profani izgrađeni prostor se nije mogao transformisati u sakralni. Programski kontinuitet je moguce uspostaviti, ali samo u okviru jedne vrste strukture, iako može biti reči istovremeno i o hronološkoj diskontinuitetu. To znaci da je na istom prostoru moguce naći dve nezavisne sakralne strukture, kao na primer u manastiru Gradcu, gde su ispod srednjovekovne crkve i manastira otkriveni ostaci starije ranovizantijske strukture, ili u Sv. Ahiliju u Arilju, i na mnogim drugim mestima. Teškoća se javlja u тумачenju diskontinuiteta na relaciji svetovno — sakralno. Zasto nije dolazilo do preklapanja te dve vrste naselja na istom prostoru, u hronološki razlicitim okvirima, gde ona koji gradi nije morao znati šta je na tom prostoru pretходило, pogotovu ako su vidljivi tragovi bili već nestali. Jedan od važnih razloga je u prostornoj poziciji, odnosno lokaciji. Hrišćanski sakralni prostori manastira nisu bili utemeljeni na mestima koji su bila pogodna za srednjovekovni grad ili tvrđavu. U krajnjem slučaju, reč je o oprečnim pozicijama, uz neke izuzetke (Buzjevi stupovi), jer su se manastiri po pravilu gradili na zaravnima usescenim u padine pored reke, ili u nizini na rečnom ušću, ili na pogodnim proširenjima uz rečna korita. Gradovi i tvrđave u srednjem veku u Srbiji, kao i starije vizantijske tvrđave na ovim prostorima, bili su na vrhovima brda, teško pristupačnim i topografski

добро бранили. Не треба губити из вида ни могућност дужег трајања саме спознаје о сакралној целини, чак и онда када су њени делови запустели или већ одавно порушени. То најбоље доказују и сачувани топоними, који и данас означавају некадашње пусте и ишчезле сакралне просторе. Реч је о терминима *црквина, црквигте*, где врло често нема видљивих трагова, али се сазнање о сакралном простору ипак сачувало.

Дешавало се, међутим, у одређеним околностима, да манастир буде изграђен од свог оснивања као тврђава. Тако је почетком XV stoleћа установљена и задужбина деспота Стефана Лазаревића, Ресава, као јака манастирска тврђава са беодемима и кулама. Али чак ни тада, унутрашњи распоред и диспозиција манастирског просторног модела нису били поремећени. Црква је и даље била у средишту, окружена одређеним зградама, само што су спољни зидови имали одбрамбену функцију са кулама распоређеним дуж целокупних обима утврђења. Треба имати на уму да оснивање утврђеног манастира свакако није значило успостављање града или насеља. Реч је била о манастирском простору који је садржавао сва битна обележја, а разлог за претварање његове оградe у тврђаву треба тражити у одређеним историјским околностима, које су налагале посебну безбедност. То се догађало раније у историји и на другим просторима. Св. Катарина на Синају је у време Јустинијана претворена у манастирско тврђаву.<sup>9</sup>

Манастири су понекад по пространству били једнаки или знатно већи од истодобних тврђава, али то, наравно, није било правило. Манастир Милешева је знатно већи од обложнице тврђава Милешевца, Св. архангели су већи од „куле“ Вишеграда на брду изнад њих, Градац је такође већи од обложнице утврђења на литици, а било је и обрнутих случајева, и то нарочито код манастирских и градских целина у моравској Србији крајем XIV и почетком XV столећа.

Једно од питања на које се не може дати поуздан одговор односи се на укупан број калуђера који је живео у појединим манастирима, као и на стварање реалне слике о ономе што би означавало монашки просек у српским средновековним манастирима. Раније је наговештено, на основу прорачуна могућих стамбених површина у једносратним или вишеспратним зградама у Бурђевим ступовима, једном од првих манастира из XII века, да је могло бити од 20 до 40 монаха.<sup>10</sup> Ако се претпостави колико је монаха могло да обудеје истовремено у манастирској трпезарији, тај број би, опет, износио највише око 40, под условом да су постојала два паралелна подужно постављена стола. У случају да је постојао само један, број би се смањио на 20 до 25 монаха. Према прорачунима монашких станова у Сопотанцима, могло је бити око 40 монаха, али у сопотанској трпезарији, чији је капацитет могуће одредити према студеничкој, због сличних димензија, могло је ободвајих и до 80 монаха, ако је распоред столова био једнак оном у Студеници. У том случају, или су манастирске зграде имале два спрата изнад приземља, или је трпезарија могла примити више монаха него што је стално

баварило у манастиру. У Студеници је било укупно једанаест столова у манастирској трпезарији. Од тога су три испред апсида била одређена за игумана, прквене достојанственике и монахе са одређеним значајнијим задужењима. Осталим монасима је било на располагању осам столова, с тим што је за једним столом могло да обеђуе десетак — укупно око 80 калуђера.<sup>11</sup> Дана није ни оквирно познато, као што је већ показано, колики су простор заузимала ћелијска здања у Студеници, тако да се не могу поредити подаци са оним добијеним у трпезарији. Из XIV stoleћа су, међутим, остали и прописи којима се одређује број монаха у манастирима. Законом цара Душана је предвиђено да се на 1.000 кућа у селима манастирског властелинства<sup>12</sup>, у манастиру храни 50 калуђера. Према попису села са појединим манастирских властелинстава, израчунао је да је просечан број калуђера средином XIV stoleћа износио у манастирима између 80 и 100 монаха.<sup>13</sup> Ако би се ти подаци упоредили са величиним просторије и бројем калуђера у манастирским трпезаријама, скоро да би се добили истоветни резултати. Међутим, треба имати у виду и број објеката у манастирима који су могли бити ћелијска здања — односно да су у свакој ћелији, према типичу св. Саве, могла да бораве по два калуђера. Тада би морало бити просечно четрдесет ћелија, тако да би, под претпоставком да једна ћелија заузима око 15 квадратних метара, било потребно око 600 квадратних метара ћелијских стамбених површина за наведени број од 80 монаха. То би подразумеваало, на пример, постојање две грађевине дуге по 30 м, а широке око 6,0 м, са приземљем и још два спрата — укупно око 60 м дужних габарита. Међутим, ако су здања била једноспратна, што би било реалније, имајући у виду просечну висину спољних зидова

0

<sup>4</sup> О Крушевачкој профаној архитектури вид. М. Ковачевић, *Профана архитектура средњовековног Крушевца: резултати досадашњих истраживања*, Старица 30 (1986) 13–29. Палата у Горњем граду у Стању изишла је од земљаног камена, док су ступици трема зидања опеком и каменом. Уп. *Средњовековни Стањ* (каталог), Крушевац 1979, 3–16.

<sup>3</sup> За смедеревску бифору уп. Споменица петстогодишњице Смедеревског града деспота Ђурђа Бранковића (П. Ј. Поповић) Београд 1930—31, 97.

\* Према подацима које сам добила од колега Г. Симић и Д. Тодоровића, на чему им захваљујем.

Уп. Г. Симвић, Голубачки град, Старинар 33/34 (1984)

\* Уп. М. Бајаловић-Хаџићевић, *Керамика у средњовјековној Србији*, Београд 1981, 69—71.

\* G. H. Forsyth, *The Monastery of St. Catherine at Mount Sinai: the Church and Fortress of Justinian*, DOP 22 (1972), 1, 19.

<sup>19</sup> Вид. одељак ovog rada „Ђелије, оставе и радио-Ташћери ступови“.

"Поједини монаси су били задужени да обављају..."

послове изван манастира, па нису могли да постоје и да су-  
суствовати обеду истовремено. Зато разлог за обедовање  
у једној соби не треба тражити у броју столова.

у неколико стапа не преса тржишта у којима  
величини сале за ручавање, већ у подели рата у ма

<sup>12</sup> Н. Рadoјчић, *Закопи цара Стефана Душана*, 46

<sup>13</sup> Ст. Новаковић, Село, 200—203.



od 6 do 7 m. onda su Heavie morale da zauzimaju u Studenici oko 120 m dužnih izgrađene zone, pri čemu su u prizemlju bile ostave i radionice, a na spratu ovađe manastirskog prostora je prekinut studenički manastirski prostor oko 125 m, to bi značilo da je celokupna južna (ili severna) strana manastira, od zapadne do istočne kapije, na spratu bila određena za stacionarne kapije, da je u Studenici boravilo novčane, pod uslovom da je polovina izgrađena do 100 monaha, odnosno da je polovina izgrađena zone od ukupnog manastirskog prostora pripadala stanovnicima monaha. Ako bi sve navedene činjenice bile tačne, u Studenici je zaista moglo biti boravi najviše 100 monaha. To bi značilo da je i u Sv. arhanđelima i Dječanicima, koji su po veličini prostora bliski Studenici, moglo da boravi takode do 100 monaha. U ostalim manastirima, Bureškim stupovima, Gradu, Sopoćanicima i drugde, taj broj je morao biti znatno manji. Moglo bi se zaključiti da je prosečno u manastirima od XII do XV veka bilo od 20 do 80 monaha, uz mogućna odstupanja.

Када је реч о манастирској архитектури у контексту средњовековног грађевинаства, не може се мимоћи питање спољних обележја — архитектонских детаља, који одређују то грађевинаштво хронолошки и просторно, на основу одређених специфичности. Већ је више пута истакнуто да зграде у манастирима, осим трпезарије и понеке палате, нису носиле архитектонског обележја каква се срећу на сакралним здањима. Најпре је реч о украшавању фасада клесаним каменим украсима, посебно брижљиво рађеним прозорима и порталима, или обогаћеним зидова племенитим каменом — најчешће мермером. Та обележја нису била својствена архитектури која је у наменском погледу обједињавала економске и стамбене просторе. На основу сасвим малог броја остатака зграда у средњовековним градовима (палате у Маличугу и Сталаћу, две овеће репрезентативне зграде у Малом Граду у Смедереву и палате у утврђењу Голубцу)<sup>14</sup> знамо да ни ти објекти у градовима и тврђавама нису имали посебне украсе, осим прозорских бифора (Смедереву и Голубцу) или лучних оквира отвора (Голубцу). У погледу избора материјала за зидање, такође није било битније разлике, јер се користе необрађен камен или опека и камен, који се срећу и у градовима и у манастирима. Објекти су у обе средине имали правоугаоне основе, издвојене на мање просторије, према потреби, поплоченим зидовима. Били су то спратни објекти са дрвеним међуспратним амбразурама; својош су ретко извођени, бар на сачуваним примерима. До сада нису пронађена нека компликованија просторна решења у градовима. Могло би се рећи да је основни архитектонски модел у средњовековном цивилизацијском грађевинашву базиран на правоугаоној бази, над којом су се дизала пуча зидна платина, понекад, као у смедеревској палати, комбинациона са дрвеним скелетним системом. Иако изгледа да је и зграда на северној страни, такође из XV stoleћа, у манастиру Ресави, била комбинациона грађена, са једном од страна одређене те архитектуре се очигледно не може успоставити на основу њених декоративних

или ukrasnih osobenosti, koje, uopšteno uzet, nije se posedovala. Teksto bi se moglo govoriti o romaničkim, gotičkim ili vizantijskim arhitektonskim obeležjima većine zgrada u manastirima, gradovima i tvrđavama srednjovekovne Srbije, sa izuzetkom primorskih oblasti, gde su naselja, a posebno gradovi, imali sasvim drugi status, putevne razvoja, a samim tim i arhitekturu. Ti centri su imali nezavisan i osobiti put, pa se pre može govoriti o prodoru uticaja iz tih zaista urbanih sredina u zaleđe i unutrašnje oblasti, koje zapravo nisu, u većini slučajeva, doživеле pravi urbani razvoj, već samo može biti reči o ograničenoj urbanizaciji, i to uglavnom u drugoj polovini XIV ili u XV stolehu.<sup>16</sup> Zato nije neobično što se pojavljuju poneгде izvesni elementi arhitektonskog stila, kao bifore sa prelomljenim gotičkim lukom u dvorani u Smederevu, što nedvosmisleno govori o određenom nivou uticaja.

Световна архитектура у манастирима, тврђавама или градовима у средњовековној Србији представља грађитељство које није имало симболичку наградњу. То значи да су световна архитектонска остварења у градској и манастирској средини пре била објекти функције него уметности. Међутим по средњовековном вредновању, сликарство, вајарство, заједно са зидарским поступком, били су искључиво технике у служби архитектуре, у којој се суштински стекло научно и уметничко. У таквом светлу и световно грађитељство у манастирској и градској средини може се сматрати остварењем код којег су поједине технике стварања архитектонске целине биле мање заступљене, али самим тим није била поремећена суштина архитектонског дела.

Srpski manastirski prostor se ne može posmatrati izolovano, jer je njegovo izvoriste, u idejnom smislu, bilo u vizantijskoj monaškoj sredini. Elementi prostorne ikonografije, sa crkvom u središtu, svakako potiču sa tih područja, dok je oblik kružnog plana monaškog naselja autohtono rešenje. Kada je reč o arhitekтури, treba videti da li je vizantijski ili zapadni prostor bitnije uticao na stvaranje oblika, ili su oni, kao i tip naselja, plod lokalnog srpskog graditeljstva. U tom pogledu su možda najzanimljivije atoske monaške tvorevine, koje pružaju relativno pouzdane podatke, bar na onim deonicama gde su istraživanja obavljena. Iako je, uopšteno gledano, reč o nedovoljno istražеном простору. Za srpsku manastirsku sredinu uopšte treba tražiti u Studenici, čiji je i monaški ugled bio izuzetan, a za њу je napisan i tipik koji je kasnije važio u svim manastirima. Niједно да сада утврђено monaško naselje na području Vizantiје niје bilo kružno, niti je po planu bilo slično manastiru Studenici. Niјe moguće naći ni idealne paralele u srpskom manastirskom простору од XII до XV stoleћа.<sup>17</sup> Monaška kolonija na Atosu, kojoj je pripadao i Studenički srpski manastir Хиландар, чiji су осниоци били у XII веку Сава и Немања, у погледу просторне диспозиције monaшких насеља, укључујући и Хиландар, није имала кружна решења. Светој Гори atosкој, као и осталим византијским

подручјима, прстенаста схема манастира није била својствена.<sup>18</sup> Она се спорадично среће и на просторима Западне Европе, али и тамо где је има (Ирска, Енгелска, данашња Немачка и Румунија, некадашња Угарска), нису постојале реалне могућности за успостављање било непосредних било посредних утицаја на средњовековну Србију.<sup>19</sup> Кружни план српског манастира је аутохтона творевина, а његов идејни садржај и иконографија битних просторних одређница (црква у средишту, трпезарија, ограда и улази), потекли су са хришћанског Истока, из околи Византије.<sup>20</sup> Студеница је доиста једини српски манастир који има готово идеални кружни облик. Манастири сновани пре њега (Ђурђеви ступови, Св. Никола и Богородица у Толпици), као и потоњи, од XIII до XV stoleћа, имали су кружну схему, али је реч о деформисаној геометријској слици, која је тек идеално схваћена имала кружни облик. План монашког насеља у средњовековној Србији, у сваком случају, није био четворугаони, већ је, без обзира на деформације, облик насеља био елиптичан, односно „кружан“.<sup>21</sup> Поред Студенице, манастири Св. Никола у Кончулу (XII век), Сопотани (XIII век), затим обзије из XIV века око Петрове цркве код данашњег Новог Пазара, имају облик монашког насеља најближи идеалној представи круга, па се Студеница може сматрати парадигмом српског манастирског простора. Разлог што се не може пронаћи идеална копија Студенице, већ само њена просторно-идејна реплика, лежи у чињеници да такође не постоји ни идеална копија студеничке Богородичне цркве у српској средњовековној архитектури, ма колико поуздано знамо да је она била узор и извор инспирације наручилаца — ктитора. Чак и онда када се сигурно зна, на основу средњовековних текстова, да је краљ Милутин подигао Бањску по угледу на Студеницу, реч је ипак о различитим остварењима, упркос јасном архитектонско-просторном и идејном узору.

Pored kružnog prostornog koncepta, koji je u institucijsalnom pogledu bio određen kao opšteističke, postoje i slobodni plan pećinjskih manastira, koji se razlikuju od prethodnih.<sup>21</sup> Najpre je reč o izuzetnim lokacijama, na proširenišima strmih stеноvitih litica ispred prostраних peћина, које су неминовно условиле и посебну просторну организацију. Но, без обзира на то, смисао пећинјских манастира се налази у развијеној тези анакхоретског живота појединца, која од усамљене јединке израста у коловизиј оних који је поштују и следе, па и грађевински садржај одсликава процес сукцесивног настајања, најчешће и знатног проширивања претходних сакралних пунктова. Ове две врсте манастирског простора постоје истовремено у средњовековној Србији, с тим што је број пећинјских манастира био знатно мањи од осталих киновијских заједница.<sup>22</sup>

Веома значајан тренутак у развоју средњовековног српског градитељства, без обзира на место где се оно налазило, био је период урбанизације, или почетака урбаног обликовања на просторима средњовековне Србије у XIV и XV веку. Одједи тих промена били су неизбежни у срп-

ском манастирском простору.<sup>23</sup> Унутрашња слободна парцелација градског земљишта у XIV и XV stoleћу отворила је пут и одговарајућој архитектури слободног габарита, која није више била везана за тврђавске бедеме (Ново Брдо, Крушевац, Сталаћ, Београд, Смедерево), без обзира што су се касније неки објекти међусобно насланили обликујући унутрашњи растер града и, вероватно, пролаза, а касније и улика. Архитектонски објекти са све четири слободне фасаде нису необична појава ни у манастирима XIV и XV stoleћа (Милентина, Павловац, Кастанан). То само показује да се градитељство изван црквеног контекста у средњовековној Србији развијало паралелно. Није јединоставно одговорито на питање колико је та архитектура била подложна утицајима других, суседних средина са Запада или Истока. Најпре због тога што се у манастирима, али и градовима у нижим деловима, сачувала у фрагментима, па се о њој суди на основу реституције облика, а не на основу очуваних целина. Ипак, и поред тога је могуће сгледати неке основне токове и утицаје, који су, како изгледа, струјали из оба правца. Већ је довољно наглашено да је концепт просторног и идејног садржаја српског манастира потекао из Бизантије, али да је план манашког насеља свакако аутохтона творевина. Архитектура цркава из првих дана дијастие Немањина, почев од родоначелика Стефана у XII stoleћу, имала је сличну судбину. Храм је у програмско-идејном погледу, као и манастир, потицао из византијске средине, али градитељски поступак и обликовање, нарочито у XII и првој половини XIII stoleћа, нису увек стизали из византијских простора, већ су много више били окренути приморској традицији рађања, став

<sup>14</sup> Г. Сивий, Палата Голубичког града, Саопштења 22—23 (1991) 77—101.

<sup>11</sup> S. Nenadović, Konzervatorska dokumentacija o arhitekturi manastira Resave, Trpezarija i zgrada za stanovanje, ZZSK 13 (1962) 45.

<sup>18</sup> O урбаном друштву у Србији средњег века ут.  
S. Ćirković, *Unfulfilled Autonomy: Urban Society in Serbia  
and Bosnia. Urban Society of Eastern Europe in Premodern  
Times* (изд. B. Krekić), Berkeley, Los Angeles, London.  
Univ. of Calif. Press 1987, 158–164.

<sup>17</sup> Уп. одељак „Утемељење манастира и порекло његовог плана“.

<sup>14</sup> Широк преглед манастирског простора на подручју хришћанског Истока ул. К. Παράσχοι, Τὸ ἱερόν της μοναστηρίας τῆς Ἀρκτηκλῆας, σελ. 105, Athens 1977. Најновији покушај дефинисања грађевинаског облика византијске и српске средњовековне фазе манастира Хималандра, на бази старијих студија А. Дерока, С. Неазазишана и Т. Бошковића, урадио је Р. Theodoridis, *The Byzantine Fortified Enclosure of the Monastery of Chelandarion*, X3 7 (1989) 59–70.

<sup>10</sup> Уп. поглавље овог рада „Утемељење манастира и порекло Његовог плана“.

<sup>20</sup> S. Mojsilović, *Byzantine Influence in the Architecture of Monastery Sites and Buildings in Medieval Serbia*, XVI Internationaler Byzantinistenkongress, Akten II/4, Wien 1982, 491—499.

<sup>22</sup> Не мисли се на испоснице којих је било уз велике кимовије већ искључиво на пећинске манастире.

<sup>22</sup> Вид. поглавље „Манастирско утврђење крајем XIV и у XV веку“.







описаног архитектонског плана биле су типичне, а једини изузетак чини манастирска трпезарија у Са. арханђелима код Призрена из XIV века, која има крстообразну основу. Зграде су у свим познатим случајевима биле сазидане од камена или комбиновано каменом и опеком. Кровови су им вероватно били двострани, а прозори распоређени на дужој страници (најчешће окренути само према цркви). Били су двојни — бифоре — или већи једноделни отвори са транzenом и окулусима од стакла. Такав архитектонски тип трпезарије, преузет из византијске средине, изузетно је распрострањен у данашњој Грчкој још од X века, а нарочито у XI и XII столећу.<sup>33</sup> И као што изузетак у српским трпезаријама представља крстообразна грађевина у Св. арханђелима, тако у византијској средини изузетак чине трпезарије у Светој Гори, у манастирима Великој Лаври и, касније, у Ватопеду, такође крстолике основе.<sup>34</sup> Ти објекти на византијским просторима били су зидани најчешће у комбинацији опеке и камена, дачни прозорски отвори су показвала да су бифоре. Новија истраживања су показала да су трпезарије у манастирима Св. Луки у Фокиди, Хиаландари, Докијару, имале двојне отворе, а нису ретки примери и са једноделним лучним прозорима, као у манастирима Преображењу у Метеорима, Вронтохиону и Перивлепти у Мистри и друге.<sup>35</sup>

Поређење византијских и српских манастирских зграда, у којима су се налазиле монашке ћелије, могуће је успоставити само на нивоу општих архитектонских карактеристика. Најпре због тога што се уз ретке сачуване изузетке из касног средњег века, као што су зграде у манастирима Милешеву, из XV столећа, Сопонама, из XVI столећа, Поганова, из XV столећа, нису на другим местима сачували у приземљу остаци ћелијских одаја, будући да су се оне налазиле на спратовима, од којих су, на жалост, само понеке остали отисци према међуспратних конструкција. О архитектонском решењу се може и посредно закључивати на основу низа других података, који указују на могућа решења спратних делова.<sup>36</sup> Сасвим се поуздано зна да је већина српских манастирских зграда које су у приземљу имале остаци и радионице, а на спратовима ћелијске одаје, била са дрвеним међуспратним конструкцијама, за разлику од византијских зграда тога типа, која су чешће имала зидане сводне конструкције. Таквог решења су биле зграде у манастирима Св. Луки у Фокиди, Св. Јовану Богослову на Патмосу, у манастиру Св. Мелетија и друге.<sup>37</sup> Те зграде су у обе средине, византијској и српској, биле углавном зидане каменом и врло често су имале тремове. Битнија разлика је у томе што је већина тремови испред манастирских зграда за становање у Србији била дрвена, док се у византијској средини поред истог решења, често срећу и зидане тремове. Обе архитектуре, и византијска и српска, оштри заједничке карактеристике: у односу на приземне зграде углавном су лишене декоративних архитектонских елемената. То свакако не искљу-

чује појаву украса у појединим случајевима. у византијској средини, нека ћелијска зграда у манастирима на Светој Гори су зидана у слогу опеке и камена, са лудима изведеним у слогу, или са украсима од опеке у троугаоним пољима између лукова у низу. Понекад су те фасаде на Светој Гори биле и омалтерисане, па затим осликане редовима опеке комбиноване са другим декоративним мотивима.<sup>38</sup> Сличност између манастирских зграда у византијској и српској средини постоји и у наменској подели простора. у обе средине су приземља објеката углавном коришћена за оставе и радионице, док се становало на спратовима. О томе сведоче светогорски манастири, али и новија истраживања у другим манастирима на ширим просторима византијског света. Ископавања на Коринту, где се налазио манастир Св. Јована Теолога, из XII столећа, показала су да је једна од манастирских зграда, у којој су биле ћелије монаха, имала степениште, које је водило на спрат где су се налазиле одаје за спавање.<sup>39</sup> И у манастиру Неа Мони на Хиосу, основаном у XI столећу, грађевина у којој су биле смештене ћелије је била спратна.<sup>40</sup> Приземља су јој била засвојена (полуобличаста и крстаста сводови), а кровна конструкција над спратом била је дрвена. Према резултатима новијих истраживања, та зграда са ћелијама је знатно преправљана у периоду под Турцима, али у неким деловима сачувана оригинална византијска архитектура (луци од опеке у јужном крилу).<sup>41</sup> Истраживања манастира Св. Варлаама на Гори Касиос, који је основан још у VI веку, а користио се и у средњовековном раздобљу,<sup>42</sup> потврђују да су монашке ћелије биле на спрату. Археолошким ископавањем су откривене 54 одаје, које су се сачувале само у приземљу; ниједна је идентификована као монашка ћелија и за њије идентификована као монашка ћелија и за њије се претпоставља да су се налазиле на спрату.<sup>43</sup> Занимљиво је да су у истом манастиру откривене средњовековне пећи и камини разних типова, између осталих и нише с малим полукружним глиненим огњиштима, која су била украшена једноставним геометријским мотивима на чеonoј страни.<sup>44</sup> У манастиру Милешеву, у касном средњем веку, пећи од керамичких елемената, повезаних глиненим везивом, такође су биле украшаване урезивањем шара у то везиво.

Манастирске радионице, које су биле смештене у приземљима зграда у српским, али и у осталим манастирима византијског културног круга, поред ћелијских зграда представљају још једно од заједничких обележја у оквиру функционалног манастирског грађевинарства. У овом случају поређење архитектуре је могуће само на основу намене и општих обележја средњовековног грађевинарства те категорије. Реч је о зградама зиданим од камена, са приземљима изведеним у одговарајуће просторе, осветљене малим прозорским отворима, у којима су смештени разноврсне радионице. У појединим манастирима средњовековне Србије откривене су пећи за грнчарску производњу (вероватно Св. Николи у јужној грађевини, у манастиру Св. Николи у Забегу), као што су у другим монашким насељима на подручју византијских утицаја такође

идентификоване грнчарске радионице. Тако је и у манастирима у окриљу бугарских земаља постојала богата грнчарска производња, ковачке радионице, чак и производња стакла. У манастиру при великој базилици у Плиски ископаванима су откривене ковачке радионице са огњиштима, у којима се обрађивало железо. Просторија у којој се налазила имала је под од набијене глине, а у поду су биле обликоване овалне плитке јаме, пречника 30—40 см, са каналом на којем је вероватно био монтиран мех за дување.<sup>45</sup> Сличне плитке овалне јаме пронађене су и у северној грађевини у Студеници, где су идентификоване као пећи за топлење олова.<sup>46</sup> У истом манастиру у Плиски пронађене су и грнчарске пећи, као и просторије за производњу вина.<sup>47</sup> То нису усањени примери. И у другим манастирима у Бугарској пронађене су радионице и пећи за производњу керамике,<sup>48</sup> или производњу стакла, као у Патлејни.<sup>49</sup>

\*\*\*

Манастир представља сложу просторну структуру, која је, осим изузетног духовног и политичког значаја, имала не мање важну улогу у развоју грађевинарства у средњовековној држави. У манастирским насељима, иако створеним на утврђеним програмским схемама, делом проистеклим из манастирског типика, развијало се грађевинарство које свакако представља важна архитектонска остварења епохе. У грађевине највишег стваралачког домета средњовековне средине спадају манастирске цркве, али поред њих и манастирске трпезарије, улазне куле или палате црквених достојанственика и ктитора.

Осим градова, манастири су једини простори у којима је могуће проучавати објекте средњовековног стандарда, будући да су имали водове, чесме, канале за одвод отпадних вода, санитарне просторе, а у грађевинама пећи и камине за грејање, што указује на развијену средину тога доба. У оквиру тих насеља неговали су се различити занати, а на богатим поседима развијали су се трговина, земљорадња, а понекад и рударство. Манастири зато нису значајни искључиво као духовни центри, већ и као производни простори средњовековне државе. У њима налазимо архитектуру стварану од најбољих грађевинарских материјала, који су, такође, градили најбољи домаћи, али и страни градитељи.

Симболички смисао манастирских цркава, сачуван у примарној форми, посебно је истакнут и кроз брижљиво клесан камен архитектонски украс, који такође сведочи да су ктитори ода-

бирали најбоље протомасторе и клесаре за своје задужбине. Будући имућна властелинства, сразмерно свој економском статусу, зидали су и остале грађевине, у којима се одвијао свакодневни живот заједнице. Та архитектура, пре свега функционална, са ретким декоративним елементима, представља у ствари део грађевинарства које је, кад је реч о појединачним објектима, по својим архитектонским карактеристикама могло припадати и градској и монашкој средини. Међутим, посматрано као целина, са низом специфичности, почев од просторне организације до намене појединих зграда, манастирско насеље ипак представља посебно грађевинарство средњовековне епохе.

□

<sup>33</sup> Преглед византијских манастирских трпезарија пружа студија А. Orlandos, *Μοναστήρια*, 42—80; о трпезарији у Неа Мони на Хиосу вид. Ch. Bouras, *Nea Moni on Chios*, Athens 1982, 168—174.

<sup>34</sup> О трпезарији Велике Лавре P. M. Mylonas, *La trapeza de la Grande Lavra au Mont Athos*, *Cah. Arch.* 35 (1987) 143—157.

<sup>35</sup> За трпезарију у Св. Луки у Фокиди уп. E. G. Stikas, *Τὸ Οἰκοδομικὸν ἔργον τῆς Μονῆς Ὁσίου Λουκῆ Φωκιδέως*, *Ατῆνα* 1970. За Хиаландар С. Неназовић, *Једна хипотеза о архитектоници хиландарске трпезарије*, *ЗСРК* 14 (1963) 1—12. За Докијар, A. K. Orlandos, *Μοναστήρια*, с. 72—73; за Метеору, иста, *наз. дело*, с. 58; за Вронтохион у Мистри, иста, *наз. дело*, с. 59 и 70; за манастир Перивлепта и друге у Мистри, G. Millet, *Monuments Byzantins de Mistra*, Paris 1910.

<sup>36</sup> Вид одељак овог рада „Грађевине за становање и економске просторије у манастирима од XII до XV столећа“.

<sup>37</sup> Уп. E. G. Stikas, *наз. дело*, 43; A. K. Orlandos, *Μοναστήρια*, 31—42.

<sup>38</sup> A. K. Orlandos, *наз. дело*, 31—42; B. Kopah, *Ο τραπέζις у светогорској архитектури*, *ЗДВ* 21 (1963) 163—175.

<sup>39</sup> A. K. Orlandos, *наз. дело*, 34.

<sup>40</sup> R. Scranton, *Medieval Architecture in the Central Area of Corinth*, *Corinth vol. 16*, Princeton 1937, 66.

<sup>41</sup> Ch. Bouras, *Nea Moni on Chios*, Athens 1982, 168—190.

<sup>42</sup> *Исто*, 188.

<sup>43</sup> W. Djordjevic, *Archaeological Investigations in the Region West of Antioch on the Orontes*, Stuttgart 1966.

<sup>44</sup> *Исто*, 27.

<sup>45</sup> *Исто*, pl. 7, с. 18—19.

<sup>46</sup> С. Виталинов, *За стопански објект на манастира при Голямата базилика в Памски*, *Археология* 2/3 (1984) 95—103.

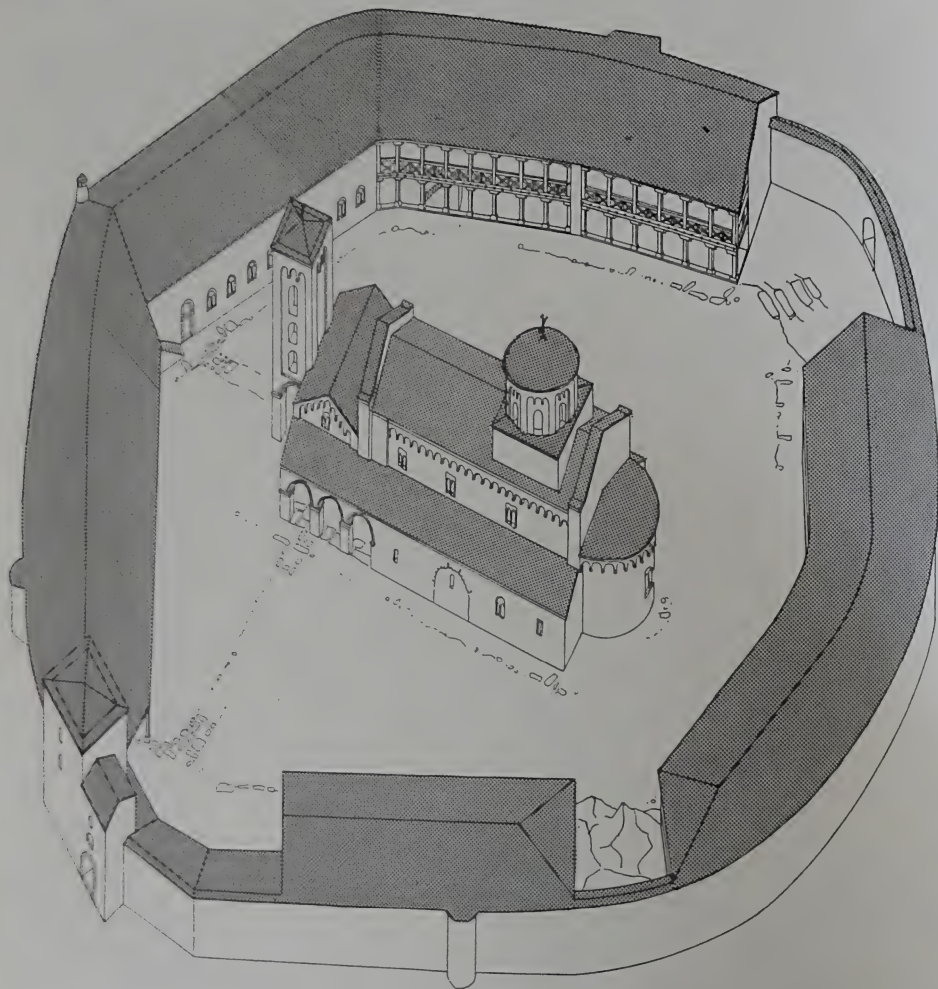
<sup>47</sup> Истраживање М. Поповић, *Археолошка истраживања у Студеници*, II, *Гласник ДКС* 15 (1991) 44—48.

<sup>48</sup> С. Виталинов, *наз. дело*, 97—100.

<sup>49</sup> Т. Тотева, *Манастир в „Трапезица“ център на рисуваната керамика в Пресла през IX—X в.*, *Археология* 1 (1976) 6—15.

<sup>50</sup> Г. Димитров, *Средновековна стемларска работилница в Патлејна*, ИИИ 26 (1963) 47—68.





## ПРИЛОЗИ





1. Ошисак дрвеног крста у шемељима айсида у Соџоџанима (ф. О. Канлић)



2. Ошисак крста у айсида јужне кателе Богородичине цркве у манастиру Констџанџина Лџџа у Цариграду (ф. из збирке Dumbarton Oaks у Вашингтону)



3. Св. Никола у Тоџлици XII век (ф. С. Поповић)

4. Св. Никола у Тоџлици, остаци епископске палате (ф. С. Поповић)





5. Цк. Духа Святого в Тбилиси XII век (ф. М. Чанак-Мелик)



6. Цк. Духа Святого в Тбилиси, главный портал (ф. С. Пониквин)

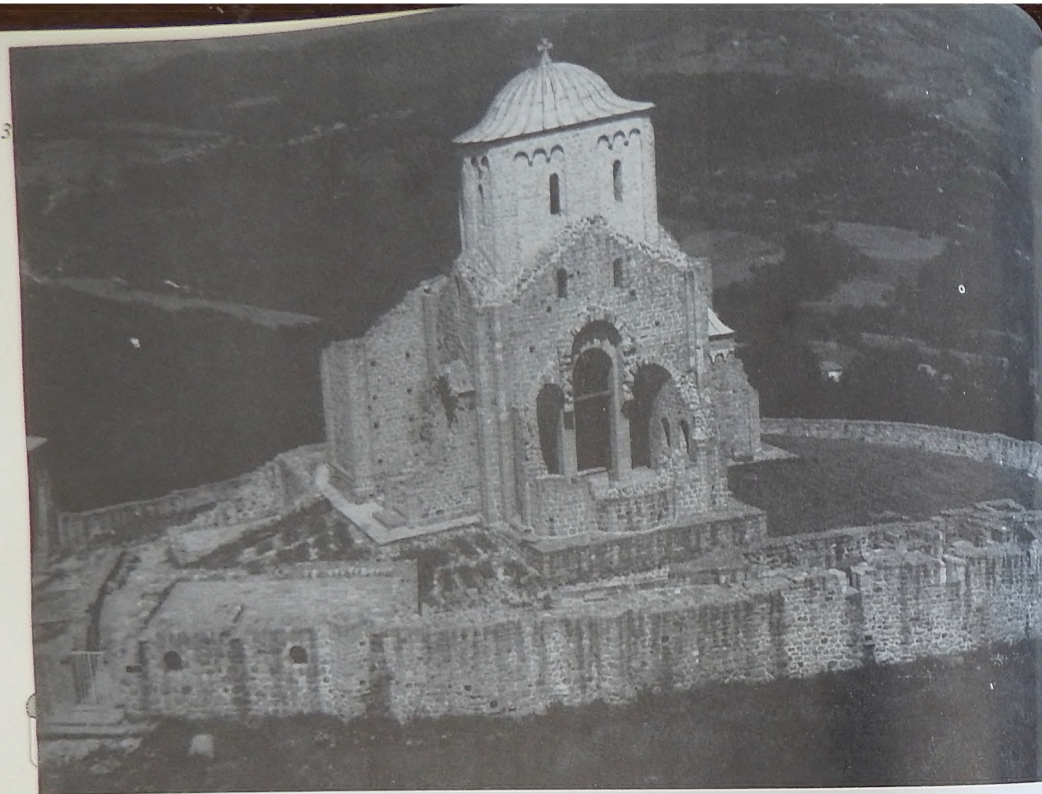


7. Бурђеви Сигуйови у Расу, главни манастирски улаз у XIII веку, обновљен у постсредњовековном раздобљу (ф. Ј. Нешковић)



8. Бурђеви Сигуйови у Расу, црквица XII век (ф. Ј. Нешковић)





9. Бурђеви Свѣтосави у Расу XII век  
(ф. М. Ковачевић)



10. Бурђеви Свѣтосави у Расу, улазна  
кула касније претворена у катедралу  
(ф. из документације Завода за  
заштиту споменика културе —  
Краљево)

11. Кипиџорски портрет са модерном  
капеле у улазној кули у Бурђевици  
Свѣтосави у Расу  
(ф. Н. Живковић)



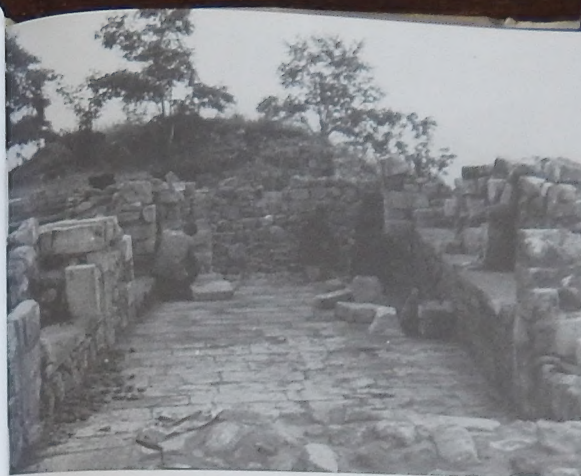




12. Бурђеви Ситиови, остаци главног штрбсаријског  
иоршала XII век (ф. Завод за заштиту споменика  
културе — Краљево)

13. Бурђеви Ситиови, ирозор штрбсарије из XII века  
(ф. Ј. Нешковић)

14. Бурђеви Ситиови, остаци капишела и колонеће са  
ирозора штрбсарије из XII века (ф. Ј. Нешковић)



15. Бурђеви Ситиови у Рачу, остаци штрбсарије из  
XIII века (ф. Ј. Нешковић)



18. Бурђеви Ситиови, реконструкција сакривача са  
бунара XII век (ф. Ј. Нешковић)

16. Бурђеви Ситиови, остаци луног конструкције  
цистерна XII век (ф. Ј. Нешковић)

17. Бурђеви Ситиови, билежак бунара и „филателија“  
у цистиерни XII век (ф. Ј. Нешковић)





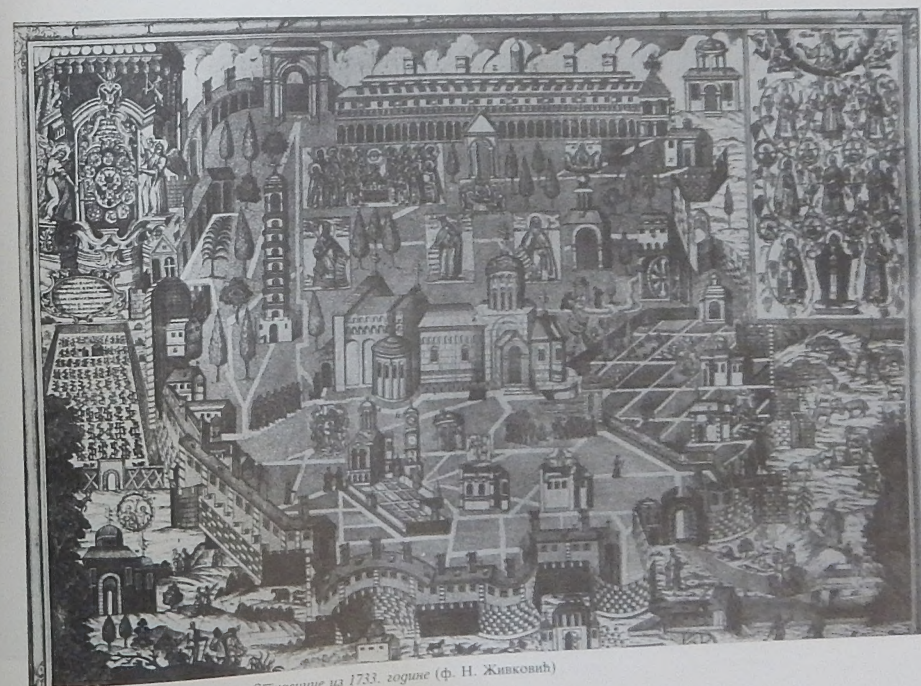
19. Петрова црква у Расу, изглед комплекса (ф. М. Ковачевић)



20. Пријем манастира Студенице на аустријској географској карти из 1690—1693, Nationalbibliothek Беч (преузето из каталога САНУ Благо манастира Студенице)



21. Пријем манастира Студенице на аустријској ратној карти из 1689, Kriegsarchiv, Беч (преузето из В. Коран, Зограф 7 (1977) сл. 1 и 2)

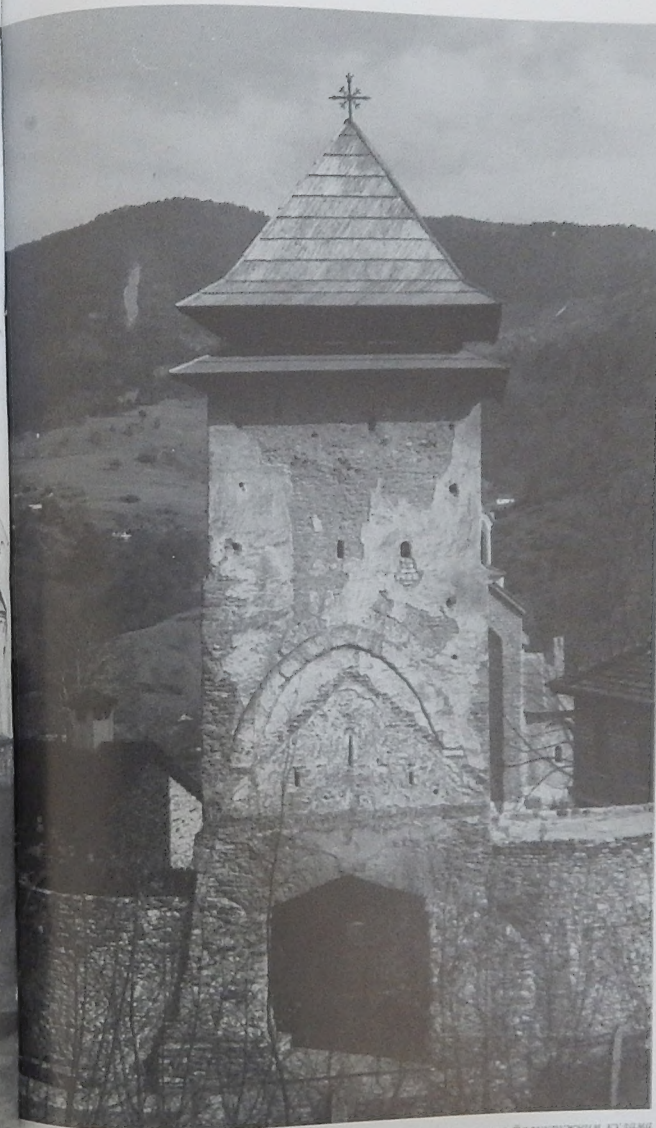


22. Бакорез манастира Студенице из 1733. године (ф. Н. Живковић)





23. Студеница XII век, општи изглед (ф. Р. Живковић)



24. Студеница, западни улаз са волукружним кулама из XII века и четириакутном из XIII века (ф. Р. Станић)



25. Студеница, остаци живописа у улазу манастира (ф. Р. Живковић)

26. Улаз у манастир Халавудар (ф. М. Ковачевић)